А 253
А 84

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ БИБЛІОТЕКА

Сд181

НИЖЕГОРОДСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

XLII очередной сессіи 25 ноября—14 декабря 1906 года.

—) и (—

Чрезвычайной сессіи 7 мая 1907 года.

ЧАСТЬ II.

Доклады Управы.

Нижній-Новгородъ.
Тип. Т-ва Тружениковъ Печ. Дѣла
1907.

2007099661

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
186679-48

СПИСОКЪ ДОКЛАДАМЪ

нижегородской губернской земской управы

XLII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА БИБЛІОТЕКА

	Страница.
1. О поощреніи дѣятельности причта и ктитора земской больничной церкви	1
2. О перенесеніи базара изъ д. Дарьина въ с. Сормово	2
3. О перенесеніи на другое мѣсто базара въ с. Большой Якшени	4
4. О разрѣшеніи открытія ярмарки въ с. Елизарьевѣ	4
5. Объ избраніи шести членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію	5
6. Объ открытіи базара въ с. Мягинѣ	9
7. Объ отказѣ И. В. Штевена отъ должности члена нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка по выбору отъ земства	11
8. По просьбѣ совѣта уполномоченныхъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ тамбовской губерніи, пострадавшихъ отъ крестьянскихъ безпорядковъ, о поддержкѣ ходатайства совѣта предъ правительствомъ о возмѣщ. убытковъ	12
9. О таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. желѣзн. дорогъ	13
10. По ходатайству женской прогрессивной партіи объ уравненіи женщинъ съ мужчинами въ политическихъ правахъ	14
11. Объ открытіи ярмарки въ с. Наруксовѣ	15
12. О разрѣшеніи займа въ 20.000 руб. лукояновскому уѣздному земству	16
13. Объ открытіи базара въ с. Варѣ	17

	Страница.
14. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ земскому обложенію церковныхъ земель	17
15. О допущеніи въ засѣданіе попечительнаго совѣта Маріинской женской гимназіи одного выборнаго представителя педагогическаго совѣта этой гимназіи	18
16. О таксѣ за переправу черезъ р. Керженецъ у с. Хахалъ семеновскаго уѣзда	20
17. Объ избраніи двухъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзнодорожными перевозками	22
18. О таксахъ на перевозы черезъ рѣки Волгу, Ветлугу и Алферовку у с.с. Работокъ и Успенскаго и дер. Красногорки, макарьевскаго уѣзда.	23
19. а) По прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій . . .	27
19. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о ссудѣ отъ казны въ размѣрѣ 161.748 руб	43
20. По ходатайству лукояновскаго городского общественнаго управленія объ оказаніи субсидіи женской прогимназіи г-жи Вердевской	43
21. О постановленіи сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ увеличеніи площади крестьянскихъ надѣльныхъ земель при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка	45
22. О ходатайствѣ арзамасской городской думы о внесеніи въ смѣту 10.000 рублей на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ	47
23. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго направленія въ Сергачъ на Лукояновъ вмѣсто Лыскова	48
24. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о возстановленіи земскаго положенія 1864 г. при условіи уменьшенія ценза	49
25. О мѣрахъ взысканія губернскаго земскаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ	53

	Страница.
26. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на средства казны разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, содержаніе арестныхъ помѣщеній и объ освобожденіи земства отъ вознагражденія казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	62
27. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія предъ правительствомъ	63
28. О ходатайствѣ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи дѣтей учащихъ въ начальныхъ училищахъ отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ	69
29. О Нижегородской земской газетѣ.	71
30. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія:	
1) О правительственной ссудѣ на земское хозяйство до 56.620 руб. и	
2) О разрѣшеніи займа на ту-же потребность въ размѣрахъ нужды	79
31. Объ увеличеніи кредита отпускаемаго судебному слѣдователю по важнѣйшамъ дѣлмъ на разъѣздки съ 600 руб. до 1.200 руб. въ годъ	81
32. О таксахъ на лѣсные матеріалы, подлежащихъ утвержденію на трехлѣтіе съ 1907 г.	83
33. По вопросамъ, вытекающимъ изъ примѣненія земскаго пенсіоннаго устава	86

ДОКЛАДЫ

нижегородской губернской земской управы

XLII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

---

1. О поощреніи дѣятельности причта и ктитора земской больничной церкви.

Губернскимъ предводителемъ дворянства передано на заключеніе губернской управы заявленіе предсѣдателя нижегородскаго попечительства Св. Благовѣрнаго князя Владиміра А. И. Архангельскаго и посѣщающихъ больничный храмъ жителей Н.-Новгорода въ числѣ 150 человѣкъ, слѣдующаго содержанія:

„Заботами и усердіемъ ктитора Василія Александровича Заплатина земская больничная церковь доведена до возможнаго благолѣпія и совершенства, какъ снаружи такъ и внутри, оба—нижній и верхній храмы и составляетъ для болящихъ вѣрующихъ, всего больничнаго института служащихъ и всѣхъ богомольцевъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ, многихъ земскихъ людей, землевладѣльцевъ—самое отрадное утѣшеніе. Храмъ росписанъ многими святыми изображеніями изъ земной жизни Христа, исцѣлявшаго больныхъ, и эти воспоминанія святыхъ событій поднимаютъ духъ больныхъ, послѣдніе принося молитву въ храмѣ надѣются получить исцѣленіе отъ своихъ недуговъ. Начертать въ храмѣ таковыя святыя изображенія для воодушевленія болящихъ придумалъ ктиторъ.

Другой дѣятель земскаго храма, настоятель его о. Михаилъ Павловичъ Коринфскій, племянникъ покойнаго протоіерея, переведенный изъ с ла Ари, и таковой же неутомимый и достойный священнослужитель, какъ покойный дядюшка его, совершалъ богослуженіе съ подобающимъ благоговѣніемъ образовалъ и разучилъ, какъ говорится съ азбуки, любительскій хоръ, въ коемъ участвуютъ его и покойнаго дядюшки дочки и племянники, нѣкоторые мальчики и самъ во главѣ во время всенощной, когда служба позволяетъ, поетъ съ пѣвчими. Хоръ производитъ отрадное впечатлѣніе на всѣхъ больныхъ и богомольцевъ.

О. діаконъ Алексѣй Михайловичъ Клопскій служитъ при храмѣ болѣе 35 лѣтъ, состоя на небольшемъ жалованьѣ псаломщика; многосемейный небогатый человѣкъ; никакой награды отъ земства онъ, достойный священнослужитель, отзывчивый къ больнымъ и аккуратный по службѣ, никогда еще никакихъ наградъ не получалъ.

Родные и знакомые больныхъ, когда мы ихъ посѣщаемъ, намъ говорятъ, что причтомъ церкви всѣ довольны, составъ причта, какъ по своему личному усердію, такъ по первому извѣщенію является къ больнымъ помолиться, пріобщить Св. Таинъ и поговорить.

Объ изложенномъ А. И. Архангельскій и другіе, подписавшіе заявленіе, находятъ своевременнымъ свидѣтельствовать предъ губернскимъ предводителемъ дворянства, прося его въ свою очередь какъ предсѣдателя церковнаго попечительства, отъ себя лично или чрезъ губернское земское собраніе засвидѣтельствовать о причтѣ и ктиторѣ предъ преосвященнымъ, и ходатайствовать о награжденіи настоятеля камилавкою, а о. діакону выдать денежную награду и выразить одобреніе отъ земскаго собранія всѣмъ имъ вообще".

Вполнѣ раздѣляя доводы прихожанъ относительно заслугъ ктитора земской больничной церкви В. А. Заплатина, священника М. П. Коринфскаго и діакона А. М. Клопскаго, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію выразить имъ благодарность и просить преосвященнаго Назарія епископа нижегородскаго и арзамасскаго о предоставленіи, въ установленномъ порядкѣ за отлично-усердную ихъ службу на пользу церкви и утѣшеніе страждующихъ, къ наградѣ.

---

2. О перенесеніи базара изъ д. Дарьина въ с. Сормово.

23 ноября губернскимъ земскимъ собраніемъ было разрѣшено открыть базаръ въ д. Дарьинѣ еженедѣльно по вторникамъ.

Въ прошломъ году балахнинская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что уѣздное земское собраніе 1 октября постановило: представить губернскому земскому собранію о закрытіи базара въ Дарьинѣ и о переводѣ торговли на то мѣсто, куда переведенъ сормовскій базаръ, ввиду крайне антисанитарнаго состоянія дарьинскаго базара, расположеннаго между деревянными лавочками и навѣсами въ узкой улицѣ, настолько грязной, что хорошая лошадь съ большимъ трудомъ везетъ пустую телѣгу, подъ навѣсами же во многихъ мѣстахъ стоятъ лужи воды, издающей зловоніе.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8 декабря 1905 г., выслушавъ докладъ губернской управы, постановило: поручить губернской управѣ, по соглашенію съ уѣздной управой, выработать условія для упорядоченія базарной площади и предъявить ихъ дарьинскому сельскому обществу; если же послѣднее не исполнитъ ихъ въ назначенный губернской управой срокъ, то она можетъ распорядиться о закрытіи базара.

Во исполненіи этого постановленія губернской управой былъ командированъ въ Дарьино санитарный врачъ, который совмѣстно съ балахнинской земской управой, по осмотрѣ площади, пришелъ къ слѣдующему заключенію.

Упорядочить мѣстность, гдѣ существуетъ дарьинскій базаръ, возможно лишь путемъ замощенія булыжнымъ камнемъ, предварительно возвысивъ ее. Желательно, однако, базаръ перевести на другое мѣсто, такъ какъ онъ, при его значительности, тѣсенъ самъ по себѣ и, кромѣ того, стѣсняетъ большую проѣзжую дорогу, что не безопасно и въ пожарномъ отношеніи.

Объ этомъ уѣздной управой было сообщено дарьинскому сельскому обществу, при чемъ она предложила крестьянамъ замостить и возвысить мѣстность къ 1 сентября 1906 г., *) въ противномъ случаѣ базаръ перевести на другое мѣсто, но общество замощенія на свой счетъ не принимаетъ, о чемъ составило приговоръ 16 апрѣля 1906 г., въ которомъ заявляетъ, что вымостить площадь, согласно договору, заключенному 1 января 1902 г., обязанъ содержатель базара Яковъ Ивановичъ Маланичевъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

Увѣдомивъ объ этомъ 1 іюня за № 1903 губернскую управу, балахнинская уѣздная земская управа присовокупила, что она съ своей стороны полагала бы базаръ перевести на новую базарную площадь въ с. Сормово, гдѣ, какъ уже губернская управа докладывала губернскому земскому собранію, между улицами Новокладбищенской и Полевой задворочной мѣста вполнѣ достаточно, какъ для существующаго тамъ базара, такъ и для дарьинскаго (вновь отведенная въ сормовѣ подъ базаръ площадь имѣетъ въ длину 160 саж. и въ ширину въ одномъ концѣ 105 саж. и въ другомъ 75, всего 6 дес., въ разстояніи полуверсты отъ дарьинскаго базара).

Имѣя разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія лишь на закрытіе базара въ д. Дарьинѣ, а не на переводъ его въ Сормово, губернская управа, по изложеннымъ выше соображеніямъ и согласно 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр., имѣетъ честь предложить губернскому

*) По сообщенію балахнинской земской управы отъ 27 октября 1906 г. за № 3812 базаръ въ Дарьинѣ, на канавѣ, закрытъ, съ переводомъ торговли на сормовскіе пески.

земскому собранію перенести базаръ изъ д. Дарьина въ с. Сормово на вновь отведенную базарную площадь, причемъ базаръ долженъ открываться по прежнему, еженедѣльно по вторникамъ при существованіи другого базара въ Сормовѣ по субботамъ, если, конечно, со стороны крестьянъ д. Сормова будетъ изъявлено желаніе отвести землю подъ базаръ.

---

3. О перенесеніи на другое мѣсто базара въ с. Большой Якшени.

Уполномоченные крестьянъ с. Б. Якшени, гагаринскаго общества, княгининскаго уѣзда, Алексѣй Малыгинъ и Николай Хрулевъ обратились въ губернскую управу съ просьбою, въ которой заявили, что въ ихъ селѣ имѣется базарная площадь, которая находится на далекомъ разстояніи отъ церкви выстроенной вмѣсто сгорѣвшей около 6 лѣтъ тому назадъ. Церковь эта еще не достроена и достройка требуетъ большихъ денежныхъ затратъ; отъ прихожанъ ждать значительной помощи невозможно, ввиду того, что изъ числа ихъ большая часть старообрядцы. Еслибы перевести базаръ ближе къ церкви, то можно было бы расчитывать на подаянія отъ пріѣзжающихъ на базаръ.

Ввиду чего уполномоченные ходатайствуютъ о переводѣ базара ближе къ храму на общественной землѣ, при чемъ присовокупили, что теперь базаръ расположенъ весьма неудобно въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ на площади имѣются стоячія озера и болота.

Княгининская уѣздная земская управа, на просьбу губернской управы о доставленіи своего заключенія, 20 января 1906 г. за № 295 сообщила, что она въ ходатайствѣ общества крестьянъ с. Б. Якшени не усматриваетъ достаточныхъ основаній.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что и она съ своей стороны не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства гагаринскаго общества с. Б. Якшени о перенесеніи базара на другое мѣсто, а потому полагала бы его отклонить.

---

4. О разрѣшеніи открытія ярмарки въ с. Елизарьевѣ.

Вопросъ о разрѣшеніи открытія ежегодно 29 и 30 іюня ярмарки въ с. Елизарьевѣ, ардатовскаго уѣзда, уже былъ на обсужденіи прошлогодняго очереднаго губернскаго земскаго собранія. Онъ возникъ по ходатайству

управляющаго имѣніемъ жены камергера ВЫСОЧАЙШАГО двора Любови Николаевны Нейдгартъ, но рѣшеніе его собраніемъ было отложено до полученія отзыва отъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ какъ когда въ Елизарьевѣ открывался базаръ, то довѣренный г-жи Нейдгартъ представилъ приговоръ елизарьевскихъ крестьянъ о желательности его открытія, на открытіе же ярмарки такого приговора не представилъ. Мотивомъ желательности открытія ярмарки какъ для Нейдгартъ, такъ и для мѣстныхъ жителей, а равно и для торговцевъ, пріѣзжающихъ на базаръ, выставляется то, что 29 іюня по случаю особо чтимаго мѣстнымъ и окружнымъ населеніемъ праздника въ честь св. апостола Петра и Павла всегда бываетъ громадное стеченіе народа не только по случаю праздника, но и для найма на полевыя и другія работы, причемъ сдѣлки происходятъ въ теченіе двухъ, а иногда и трехъ дней.

Въ приговорѣ своемъ отъ 11 іюня 1906 года крестьяне с. Елизарьева на открытіе ярмарки въ с. Елизарьевѣ изъявляютъ свое согласіе, но съ тѣмъ, что если на ярмаркѣ произойдетъ какое-либо несчастіе, то отвѣчалъ бы г. Нейдгартъ.

Ввиду чего губернская управа, на основаніи 5 п. 63 ст. пол. о земск. учр., предлагаетъ губернскому земскому собранію открытіе ярмарки въ с. Елизарьевѣ ежегодно 29 и 30 іюня разрѣшить.

---

5. Объ избраніи шести членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію.

29 сентября за № 8186 г., нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщивъ ему о предстоящемъ открытіи нижегородской губернской землеустроительной комиссіи, проситъ его предложить нижегородскому губернскому земскому собранію избрать въ означенную комиссію шесть членовъ отъ земства, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ владѣющихъ надѣльной землей; при чемъ министръ указываетъ, что означенные выборы должны состояться съ такимъ разсчетомъ, что губернская землеустроительная комиссія могла начать свои дѣйствія въ текущемъ же году и во всякомъ случаѣ не позднѣе января будущаго года.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа находитъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію собранія именной ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 4 марта 1906 года объ учрежденіи а) комитета по землеустроительнымъ дѣламъ при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія и б) губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій и объ упраздненіи комитета по земельнымъ дѣламъ.

Правительствующему Сенату.

Въ цѣляхъ оказанія помощи крестьянскому банку въ выполненіи возложенныхъ на него манифестомъ Нашимъ отъ 3 ноября задачъ по облегченію покупки крестьянами земель признали Мы за благо образовать особыя губернскія и уѣздныя комиссіи, съ сосредоточеніемъ общаго направленія ихъ дѣятельности въ учрежденномъ при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія комитетѣ по землеустроительнымъ дѣламъ. На обязанность сихъ комиссій мы возлагаемъ также содѣйствіе населенію къ устраненію въ установленномъ законномъ порядкѣ недостатковъ существующаго землевладѣнія и землепользованія, сообразно особымъ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей. Объединенная въ сихъ комиссіяхъ правительственныхъ чиновъ и общественныхъ дѣятелей, и нынѣ уже къ участію въ этомъ дѣлѣ призванныхъ, а также представителей отъ сельскаго населенія, Мы ожидаемъ, что совмѣстными трудами всѣхъ мѣстныхъ силъ будутъ постепенно облегчены насущныя нужды сельскаго населенія при непремѣнномъ сохраненіи законныхъ правъ частныхъ владѣльцевъ.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ:

I. Для содѣйствія крестьянскому банку въ покупкѣ и продажѣ земли нуждающимся въ ней крестьянамъ учредить губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, замѣняющаго предсѣдателя комиссіи въ случаѣ его отсутствія, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда или предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, члена отъ удѣльнаго вѣдомства въ уѣздахъ, гдѣ имѣются удѣльныя земли, податного инспектора и земскаго начальника или соотвѣтствующаго должностного лица, къ району которыхъ относятся подлежащіе къ обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

2) Губернскія землеустроительныя комиссіи образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, управляющаго казенною палатою, управляющихъ мѣстными отдѣленіями крестьянскаго и дворянскаго бан-

ковъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, одного изъ членовъ окружнаго суда губернскаго города по назначенію суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управляющаго удѣльнымъ округомъ или его замѣстителя въ губерніяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя имущества, и шести членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей.

3) Въ губерніяхъ, гдѣ введено управленіе земскимъ хозяйствомъ, члены губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, избираемые губернскими и уѣздными собраніями (ст. 1 и 2), замѣняются членами, избранными въ томъ же числѣ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ губернскими и уѣздными комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства по принадлежности, а въ губерніяхъ, гдѣ не имѣется ни земскихъ учрежденій, ни управленія земскимъ хозяйствомъ, упомянутые члены приглашаются предсѣдателями комиссій.

4) Въ обязанность уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій вмѣняется выясненіе положенія крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія крестьянскому банку въ его операціяхъ по данному уѣзду. Въ частности, упомянутымъ комиссіямъ поручается обсужденіе вопросовъ о цѣлесообразности пріобрѣтенія банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ, установленіе степени нужды крестьянъ въ продаваемой землѣ и содѣйствіе къ выясненію ея дѣйствительной стоимости, а равно посредничество между продавцами ея и покупателями—крестьянами и помощь имъ въ сношеніяхъ съ банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

5) На губернскія землеустроительныя комиссіи, тамъ, гдѣ онѣ будутъ образованы, возлагается объединеніе дѣйствій уѣздныхъ комиссій, ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью и разрѣшеніе возникающихъ въ нихъ разногласій.

II. Въ видахъ общаго направленія дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій (отдѣлъ I) учредить при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ главноуправляющаго названнымъ вѣдомствомъ, а также изъ одного изъ товарищей главноуправляющаго, управляющихъ государственнымъ, государственнымъ дворянскимъ земельнымъ и крестьянскимъ поземельнымъ банками и представителей отъ министерствъ: ИМПЕРАТОРСКАГО двора и удѣловъ, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, юстиціи, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и отъ государственнаго контроля, по одному отъ каждаго изъ сихъ вѣдомствъ.

III. Указанному въ предшедшемъ отдѣлѣ (II) комитету предоставить:

1) Открыть дѣйствіе уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расширеніе дѣятельности крестьянскаго банка необходимо и возможно.

2) Открывать въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по ходу дѣла окажется нужнымъ, губернскія землеустроительныя комиссіи.

3) Возлагать на землеустроительныя комиссіи по собственному усмотрѣнію или по ходатайствамъ начальниковъ губерній, губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и самихъ комиссій, нижеслѣдующія обязанности, сверхъ указанныхъ по содѣйствію крестьянскому банку: а) выясненіе мѣстныхъ потребностей въ мѣрахъ правительственнаго содѣйствія къ переселенію на казенныя земли какъ въ предѣлахъ одной губерніи, такъ и изъ одной губерніи въ другую, а равно участіе въ выполненіи этихъ мѣръ; б) участіе въ дѣлахъ о сдачѣ крестьянамъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей; в) содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи условій землевладѣнія и порядковъ землепользованія и въ установленіи болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, г) посредничество между крестьянами и частными землевладѣльцами для полюбовнаго размежеванія чрезполосныхъ угодій, общихъ владѣній и сервитутовъ.

4) Опредѣлять на изложенныхъ въ семъ указѣ главныхъ основаніяхъ порядокъ дѣйствія землеустроительныхъ комиссій и разрѣшать возникающія въ ихъ дѣятельности сомнѣнія.

IV. Предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ испросить въ установленномъ порядкѣ кредиты на содержаніе въ текущемъ году: а) землеустроительныхъ комиссій, б) необходимаго для ихъ работъ состава землемѣровъ и другихъ техниковъ и в) на оказаніе населенію денежной при землеустройствѣ помощи;

и V. Учрежденный по повелѣнію Нашему отъ 6 мая 1905 г. комитетъ по земельнымъ дѣламъ упразднить.

Затѣмъ губернская управа находитъ необходимымъ сообщить губернскому земскому собранію извлеченія изъ утвержденнаго комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ 19 сентября 1906 г. наказа землеустроительнымъ комиссіямъ.

Ст. 98. Срокъ полномочій членовъ землеустроительныхъ комиссій, избранныхъ земскими собраніями или комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства, а также приглашенныхъ предсѣдателями комиссій (въ губерніяхъ, гдѣ не введено ни земскихъ учрежденій, ни управленій земскимъ хозяйствомъ), равно какъ и членовъ комиссіи по выбору отъ крестьянъ устанавливается трехлѣтній.

Ст. 99. Въ случаѣ выбытія какого либо изъ членовъ комиссіи, избранныхъ земскими собраніями или комитетами по дѣламъ земскаго

хозяйства, а также приглашенныхъ предсѣдателями комиссій, ранѣе истеченія трехлѣтняго срока, на мѣсто выбывшаго, въ ближайшее очередное собраніе, избирается или приглашается предсѣдателемъ новое лицо; въ случаѣ же выбытія кого либо изъ членовъ комиссіи отъ крестьянъ выбывшіе замѣщаются жеребьевкой между остальными кандидатами, избранными волостными сходами на данное трехлѣтіе.

Ст. 113. Для возмѣщенія расходовъ на разъѣзды членовъ комиссіи для оцѣнки пріобрѣтаемыхъ имѣній или исполненія иныхъ возлагаемыхъ на нихъ комиссіею порученій имъ выдаются, за счетъ ассигнуемыхъ на этотъ предметъ кредитовъ, прогонныя и суточныя деньги, исчисляемыя по ст. 3 и пп. б.—д. ст. 4 правилъ, установленныхъ для чиновъ крестьянскаго поземельнаго банка, причемъ члены комиссій, не занимающіе классныхъ должностей по государственной службѣ или вовсе на ней не состоящіе, удовлетворяются означенными деньгами наравнѣ съ лицами, занимающими должности VII класса и ниже.

Ст. 114. Сверхъ возмѣщенія расходовъ по разъѣздамъ для исполненія порученій комиссій, члены комиссій по выбору отъ крестьянъ получаютъ ежемѣсячное вознагражденіе изъ средствъ казны по разсчету 200 рублей въ годъ. Вознагражденіе членамъ комиссіи по выбору отъ земства, за счетъ земскихъ средствъ, зависитъ отъ подлежащихъ земскихъ собраній.

---

6. Объ открытіи базара въ с. Мигинѣ.

Приговоромъ отъ 4 декабря 1905 г., представленнымъ въ васильскую земскую управу, мигинское сельское общество ходатайствуетъ о возобновленіи въ с. Мигинѣ базара, существовавшаго до пятидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія и упраздненнаго по случайнымъ и независящимъ отъ общества причинамъ.

Въ докладѣ объ этомъ уѣздному земскому собранію васильская уѣздная управа изложила слѣдующее:

При современныхъ экономическихъ условіяхъ полезное значеніе возобновленія этого базара поддерживаетъ и мѣстный земскій начальникъ. Основаніемъ къ этому ходатайству служитъ торговое оживленіе окружающаго района и матеріальное улучшеніе мѣстнаго населенія: базаръ этотъ долженъ обслуживать главнымъ образомъ мигинскую, сосновскую, андреевскую и воскресенскую волости; крестьяне мигинской волости въ зимнее время занимаются хлѣбной торговлей, отправ-

лія хлѣбъ за Волгу, и можно надѣяться, что съ открытіемъ базара хлѣбная торговля сильно разовьется; проѣзжающіе изъ сергачскаго уѣзда въ васильскій по понедѣльникамъ торговцы останавливаются на ночлегъ въ селѣ Мигинѣ и потому понедѣльникъ представляется днемъ наиболѣе удобнымъ. Ближайшіе къ Мигину базары бываютъ въ с. Спасскомъ по вторникамъ и въ с. Троицкомъ по средамъ, оба селенія отстоятъ отъ Мигина въ 17 верстахъ и ни одному изъ нихъ мигинскій базаръ подрыва сдѣлать не можетъ; юго-восточная часть уѣзда, отстоя отъ этихъ базарныхъ селеній на значительномъ разстояніи, нуждается въ болѣе близкомъ базарѣ для своихъ жизненныхъ потребностей, въ особенности въ весеннее и осеннее время и базаръ въ с. Мигинѣ этой потребности удовлетворитъ.

Въ силу приведенныхъ соображеній васильская управа полагаетъ, что возобновленіе въ с. Мигинѣ базара по понедѣльникамъ во всѣхъ отношеніяхъ полезно и желательно.

Уѣздное земское собраніе съ этимъ заключеніемъ согласилось.

Санитарный врачъ губернскаго земства А. М. Боженовъ, производившій санитарное изслѣдованіе мѣстности, отводимой подъ базаръ, далъ слѣдующее заключеніе.

Крестьяне отводятъ подъ базаръ прежнее мѣсто на площади, расположенной почти среди села. Съ прекращеніемъ базара площадь эта, прилегающая къ Передней, или Сласнинской улицѣ, стала постепенно застраиваться деревянными амбарами для сушки хлѣба; на ней же выстроили общественный пожарный сарай. Она имѣетъ до 70 саженъ длины и до 50—ширины. Съ западной стороны ограничивается церковной оградой, садомъ, расположеннымъ на задахъ сосѣдней улицы, нѣсколькими холодными постройками, поставленными также на задахъ; съ восточной стороны площадь непосредственно переходитъ въ улицу; на сѣверѣ и югѣ она ограничивается порядками жилыхъ домовъ. Въ случаѣ нужды торговля можетъ производиться также на нѣсколькихъ, прилегающихъ къ базарной площади, улицахъ и вокругъ церкви. Въ общемъ мѣсто подъ базаръ будетъ занимать до 3 десятинъ земли; этого вполнѣ достаточно для базара средней величины.

Предъ открытіемъ базарной торговли необходимо удалить съ базарной площади постройки, о которыхъ сказано выше. Въ черту базарной торговли, недалеко отъ церкви, входитъ мѣсто, гдѣ по словамъ жителей, лѣтъ двѣсти тому назадъ было кладбище; здѣсь поверхность земли неровная—съ углубленіями и буграми, которые необходимо сравнять передъ открытіемъ торговли. Рядомъ съ описаннымъ мѣстомъ выстроена часовня; здѣсь давно помѣщалась старая церковь; вокругъ часовни необходимо устроить ограду, чтобы предо-

хранить постройку отъ порчи, а мѣсто отъ загрязненія. Наконецъ, на базарной площади есть колодезь для питьевой воды; его необходимо привести въ надлежащій порядокъ, чтобы предохранить питьевую воду отъ загрязненія: вокругъ колодца устроить откосъ, выложенный камнями, или утрамбованный глиной, надъ колодцемъ слѣдуетъ устроить навѣсъ, или же помѣстить его въ деревянной будкѣ: нужно снабдить колодезь общественными ведрами: срубъ необходимо поднять значительно выше надъ землею.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр. разрѣшить обществу крестьянъ с. Мигина открытіе базара еженедѣльно по понедѣльникамъ, поручивъ губернской управѣ предварительно истребовать отъ мигинскаго сельскаго общества, согласно установленнымъ уже собраніемъ правиламъ, планъ будущей базарной площади и кромѣ того потребовать, согласно заключенію санитарнаго врача, приведенія въ порядокъ площади и удаленія указанныхъ имъ построекъ, при чемъ на сносъ построекъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, общество должно заручиться согласіемъ владѣльцевъ.

---

7. Объ отказѣ И. В. Штевена отъ должности члена нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка по выбору отъ земства.

12 апрѣля 1906 г. Иванъ Владиміровичъ Штевенъ въ заявленіи, присланномъ на имя предсѣдателя губернской управы, сообщилъ, что онъ начальникомъ губерніи назначенъ состоять членомъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка представителемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего, не желая допустить ослабленія представительства земства въ отдѣленіи, онъ проситъ принять это его заявленіе какъ отказъ отъ должности члена названнаго банка по избранію земствомъ.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа предлагаетъ произвести выборы новаго члена на мѣсто отказавшагося И. В. Штевена, въ настоящее время совсѣмъ выбывшаго изъ нижегородской губерніи.

---

8. По просьбѣ совѣта уполномоченныхъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ тамбовской губерніи, пострадавшихъ отъ крестьянскихъ безпорядковъ, о поддержкѣ ходатайства совѣта предъ правительствомъ о возмѣщеніи убытковъ.

Владѣльцы и арендаторы земель въ тамбовской губерніи, пострадавшіе отъ погромовъ и другихъ безпорядковъ, объединившись въ союзъ, рѣшили ходатайствовать предъ правительствомъ о вознагражденіи ихъ на основаніи закона 11 мая 1902 г. наличными деньгами или временными процентными свидѣтельствами, съ возложеніемъ уплаты казнѣ на крестьянскія общества. Съ этой цѣлью они избрали особый совѣтъ для возбужденія этого ходатайства, который съ своей стороны обратился въ губернскую управу съ просьбой внести въ губернское собраніе ихъ предложеніе поддержать ходатайство и содѣйствовать ему а также сообщить о семъ уѣзднымъ управамъ.

Имѣя ввиду принципіальное значеніе этого ходатайства, разрѣшеніе котораго всецѣло зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, губернская управа не сочла возможнымъ сдѣлать какія бы то ни было распоряженія безъ надлежащаго уполномочія собранія и потому вноситъ вопросъ на его усмотрѣніе. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ высказаться отрицательно по слѣдующимъ основаніямъ. Во 1-хъ, средства государства собираются со всѣхъ жителей государства и нельзя ихъ расходовать лишь на немногихъ пострадавшихъ: во 2-хъ, нельзя возлагать отвѣтственность на все общество, тогда какъ виновны лишь отдѣльныя лица. Введеніе такого правила влекло бы насъ назадъ въ глубь вѣковъ, къ тому некультурному состоянію общества, когда существовала коллективная уголовная отвѣтственность, продолжающая существовать и нынѣ у дикихъ народовъ; у насъ же въ Россіи она перестала практиковаться съ того далекаго отъ насъ времени, когда законы Ярослава Мудраго, Псковская судная грамота и т. п. сдѣлались только историческими памятниками, безъ практическаго примѣненія. Наконецъ въ 3-хъ, вопросъ о вознагражденіи землевладѣльцевъ уже былъ разсмотрѣнъ государственнымъ совѣтомъ и утвержденъ ВЫСОЧАЙШЕЙ властью. По этому закону, принятому послѣ всесторонняго обсужденія, ассигновано 8000000 рублей, изъ коихъ должны быть выданы ссуды пострадавшимъ землевладѣльцамъ. Изъ числа ихъ 4000000 р. уже распредѣлены между разными губерніями (около 3700 р. пришлось на нижегородскую губернію) и въ нихъ распредѣлены особыми, установленными закономъ, комиссіями.

Ввиду всѣхъ этихъ соображеній, по мнѣнію губернской управы, присоединяться къ ходатайству тамбовскихъ землевладѣльцевъ не слѣдуетъ.

9. О таксѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. желѣзн. дорогъ.

XXXIX очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была установлена на трехлѣтіе съ 1904 г. нижеслѣдующая такса на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. жел. дорогъ: *)

	Одному рабочему въ день.	Одному рабочему съ лошадью въ день.
Съ 1 октября по 1 апрѣля	1 р. — к.	1 р. 50 к.
Съ 1 апрѣля по 1 октября	1 р. 50 к.	2 р. — к.

Въ виду того, что такса эта въ истекающемъ трехлѣтіи никакихъ замѣчаній не вызывала, губернская управа полагала бы оставить ее и на трехлѣтіе съ 1907 г.

---

*) Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 157. Когда съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ случится во время его слѣдованія несчастіе, или когда поѣздъ будетъ остановленъ въ пути снѣжнымъ заносомъ, при чемъ для вызываемыхъ сими обстоятельствами работъ окажутся недостаточными всѣ имѣющіяся въ распоряженіи желѣзной дороги рабочія средства, а увеличить ихъ посредствомъ найма не представляется возможнымъ, то, въ случаѣ заявленія о томъ управленія дороги жандармской желѣзнодорожной полиціи, сей послѣдней, по соглашенію съ общею полиціею, предоставляется, для исправленія пути и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей, призывать рабочихъ мужскаго пола изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній, съ необходимымъ числомъ подводъ и рабочихъ инструментовъ.

Ст. 158. Призываемыя на помощь лица перевозятся по желѣзной дорогѣ безплатно на мѣсто происшествія и обратно и во все время отлучки изъ мѣста жительства продовольствуются распоряженіемъ управленія дороги и на ея счетъ. Сверхъ того, имъ въ присутствіи чиновъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, выдается управленіемъ дороги немедленно по окончаніи работъ и на самомъ мѣстѣ производства оныхъ вознагражденіе за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Вознагражденіе сіе не можетъ быть ниже размѣра, опредѣляемаго для сего мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернатора, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ или замѣняющимъ оное установленіемъ.

Примѣчаніе: Тѣми же установленіями и въ томъ же порядкѣ опредѣляются условія, которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ въ указанныхъ статьею 175 случаяхъ.

10. По ходатайству женской прогрессивной партіи объ уравненіи женщинъ съ мужчинами въ политическихъ правахъ.

Женская прогрессивная партія и редакція Женскаго Вѣстника (въ С.-Петербургѣ) въ заявленіи, присланномъ въ губернскую управу 7 октября 1906 г., просятъ нижегородское губернское земское собраніе сдѣлать постановленіе о дарованіи женщинамъ равныхъ съ мужчинами активныхъ и пассивныхъ избирательныхъ правъ въ государственную думу и въ мѣстныя самоуправленія. Справедливость требуетъ, пишутъ онѣ въ заявленіи, уравненія женщинъ въ правахъ съ мужчинами. На нихъ возложены многочисленныя обязанности по отношенію къ обществу и семьѣ. Имъ приходится нести свою долю труда на пользу государства и семьи, платить мѣстные и государственные налоги наравнѣ съ мужчинами, отвѣчать передъ законами. Поэтому справедливость требуетъ, чтобы онѣ имѣли право голоса въ обсужденіи налоговъ и расходовъ на нужды общественныя и законодательныя права; ихъ равноправіе необходимо также для созиданія нормальнаго общественнаго строя. Общество состоитъ изъ мужчинъ и женщинъ, которые равно заинтересованы въ томъ, чтобы всѣмъ жилось хорошо, чтобы одна часть общества не давила и не угнетала другую во имя своихъ эгоистическихъ интересовъ. До сихъ поръ одни мужчины издавали законы, распоряжаясь общественными дѣлами, и стремились устраивать ихъ исключительно въ свою пользу, игнорируя интересы своего вѣчнаго товарища—женщину, которая до сихъ поръ была самой безправной и обездоленной частью общества. Господство однихъ мужчинъ и устраненіе женщинъ отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ создаетъ односторонность, которая служитъ причиной многихъ уродливыхъ явленій въ современномъ обществѣ. Только полное равноправіе женщинъ и ихъ дѣятельное участіе въ общественныхъ дѣлахъ создастъ нормальный соціальный строй. Рабство женщинъ мѣшаетъ русскому обществу создать ту свободу, которая необходима для развитія и проявленія всѣхъ духовныхъ силъ русскаго народа. Истинная свобода и справедливость не можетъ существовать въ странѣ, половина населенія которой состоитъ изъ рабовъ. Финляндскія женщины уже получили политическую равноправность съ мужчинами, которая санкціонирована Государемъ. Будетъ величайшей несправедливостью, если подобныя права не распространятся на всѣхъ русскихъ женщинъ. Неужели русскіе мужчины придерживаются болѣе низкаго мнѣнія о своихъ матеряхъ, женахъ и сестрахъ нежели финляндцы, и откажутся даровать имъ такія же права, какія даровали послѣдніе своимъ женщинамъ. Мы думаемъ, что русскіе мужчины вліяжутся за равныя съ мужчинами женскія права политическія и въ мѣстныхъ самоуправленіяхъ, не только изъ чувства справедливости и желанія блага своей родинѣ, но и вслѣдствіе сознанія, что гордость великаго русскаго на-

рода сильно пострадаетъ, если русскія женщины будутъ осуждены на болѣе унизительное положеніе, нежели финляндскія.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь сообщить губернскому земскому собранію, что настоящій вопросъ былъ предметомъ обсужденія собранія уже не одинъ разъ, при чемъ въ прошломъ году губернской управой внесено было въ собраніе два доклада: 1) о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія (по иниціативѣ группы петербургскихъ женщинъ) о расширеніи гражданскихъ правъ женщинъ и о предоставленіи имъ избирательнаго права и 2) о ходатайствѣ русскаго женскаго благотворительнаго общества о предоставленіи женщинамъ права участія въ дѣятельности по земскому и городскому управленію.

Собранію, въ засѣданіи 8 декабря 1905 г., было угодно согласиться съ заключеніемъ губернской управы, предложившей поддержать оба ходатайства, о чемъ управою и представлено правительству чрезъ г. губернатора 27 іюня 1906 г. за № 1287.

По мнѣнію губернской управы въ настоящее время слѣдовало бы повторить это ходатайство, представивъ въ дополненіе къ нему мотивы, изложенные женской прогрессивной партіей.

---

11. Объ открытіи ярмарки въ с. Наруксовѣ.

Лукояновская уѣздная земская управа доложила минувшему уѣздному земскому собранію, что общество крестьянъ с. Наруксова ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ селѣ Наруксовѣ ярмарки 9 мая. Въ общественномъ приговорѣ крестьяне мотивомъ учрежденія ярмарки выставляютъ то, что открытый въ ихъ селѣ около 5 лѣтъ тому назадъ базаръ, благодаря окружающимъ безрыночнымъ селеніямъ, развитію хлѣбопашества и скотоводства, выработки кѣсныхъ произведеній, имѣетъ громадный успѣхъ, не смотря на недавнее существованіе, ярмарка же, по ихъ мнѣнію, повліяетъ еще болѣе на расширеніе базарной торговли.

Въ заключеніе уѣздная управа доложила уѣздному собранію, что крестьяне с. Наруксова, въ 1901, 1903 и 1904 гг. уже возбуждали ходатайство объ открытіи ярмарки въ ихъ селѣ, но уѣздное собраніе въ ходатайствѣ имъ отказало ввиду того, что особенной нужды въ открытіи ярмарки не встрѣчается. Такъ какъ условія эти не измѣнились и въ настоящее время, то уѣздная управа полагала бы ходатайство отклонить и теперь.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 6 октября съ заключеніемъ уѣздной управы согласилось, о чемъ лукояновская земская управа 22 октября, № 2532 сообщила губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію.

Представляя изложенное на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ открытіи ярмарки въ с. Наруксовѣ уже былъ предметомъ обсужденія губернскаго собранія и оно въ засѣданіи 7 января 1905 г. согласилось съ мнѣніемъ уѣзднаго собранія и губернской управы, высказавшихся за отклоненіе ходатайства крестьянъ, не видя особой надобности въ открытіи ярмарки.

Данныхъ къ рѣшенію этого дѣла въ настоящее время въ иномъ смыслѣ не имѣется, а потому губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства крестьянъ с. Наруксова.

---

12. О разрѣшеніи займа въ 20000 руб. лукояновскому уѣздному земству.

22 октября за № 2533 лукояновская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что минувшее очередное лукояновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7-го октября 1906 г. заслушавъ докладъ управы по ходатайству лукояновскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи, въ случаѣ нужды, произвести управѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будущаго 1907 года позаимствованіе изъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 20000 рублей на срокъ не далѣе одного года, а въ случаѣ непмѣнія наличныхъ средствъ у губернскаго земства, произвести означенный заемъ у частныхъ лицъ, на условіяхъ, по усмотрѣнію управы, постановило: докладъ управы принять.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что заемъ изъ страхового капитала въ настоящее время невозможенъ ввиду отсутствія наличности его. Что касается займа у частныхъ лицъ, то губернская управа полагала бы, согласно 12 п. 63 ст. полож. о земск. учр. таковой лукояновскому уѣздному земству, ввиду извѣстныхъ губернскому собранію денежныхъ затрудненій земства, разрѣшить, потребовавъ однако предварительно представленія настоящаго постановленія на утвержденіе министерства, отъ лукояновской уѣздной земской управы цифровыя данныя, изъ которыхъ бы было видно, что заемъ необходимъ.

---

13. Объ открытіи базара въ сельцѣ Варѣ.

Приговоромъ отъ 13 сентября 1906 г. общество крестьянъ села Вари постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи открытія у нихъ базара, въ которомъ они имѣютъ нужду, такъ какъ окружающая сельцо Варю мѣстность густо заселена благодаря имѣющимся вблизи кирпичнымъ заводамъ Теребилина, Дорожнова, Волкова и др., а также технохимическому заводу Терь-Акопова. Между тѣмъ ближайшій базаръ въ с. Сормовѣ находится въ 2-хъ верстахъ за с. Дарьинымъ, а базаръ въ зарѣчной части Канавина—въ 6 верстахъ.

О ходатайствѣ крестьянъ сельца Вари балахнинская земская управа докладывала минувшему очередному уѣздному земскому собранію, предварительно снесясь съ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникомъ, который сообщилъ, что жители сельца Вари въ базарѣ имѣютъ нужду и что съ его стороны препятствій къ открытію не встрѣчается.

Уѣздное земское собраніе постановило: ходатайство крестьянъ сельца Вари поддержать, о чемъ балахнинская уѣздная земская управа увѣдомляетъ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію, причемъ прислала планъ будущей базарной площади, составленный частнымъ чертежникомъ Кокушкинымъ.

Представляя объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр. открытіе базара въ сельцѣ Варѣ разрѣшить, поручивъ губернской управѣ предварительно открытія произвести санитарный осмотръ будущей базарной площади и войти въ соглашеніе съ балахнинской уѣздной земской управой и обществомъ крестьянъ с. Вари, относительно дня недѣли, въ который базаръ долженъ функціонировать.

---

14. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о привлеченіи къ земскому обложенію церковныхъ земель.

23 октября 1905 г. за № 1607 сергачская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что ревизіонная комиссія, работавшая по порученію 42-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, остановившись на вопросѣ о правѣ представительства въ земскомъ собраніи отъ духовнаго вѣдомства, и въ виду того, что основаніе представительства отъ удѣла и отъ казны лежитъ въ имущественной заинтересованности этихъ вѣдомствъ въ земской дѣятельности, такъ какъ то и другое есть плательщики земскихъ налоговъ,—пришла къ заключенію,

что такъ какъ духовенство не участвуетъ въ пользу земства никакими платежами, то отсюда и представительству отъ этого вѣдомства не находится объясненія; почему ревизіонная комиссія предложила собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ: или объ исключеніи изъ состава земскихъ собраній представительства отъ духовенства, или же о привлеченіи къ земскому обложенію церковныхъ земель.

Съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи уѣздное собраніе согласилось.

Уѣздная управа проситъ губернскую управу внести изложенный вопросъ въ губернское земское собраніе.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что вопросъ о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ церковныхъ земель, а также земель, находящихся подъ желѣзными дорогами уже былъ предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія въ прошломъ году и ходатайство объ этомъ представлено управою правительству, которое въ дополненіе къ нему затребовало цифровыя данныя о количествѣ такихъ земель.

Управа полагала бы повторить ходатайство при представленіи упомянутыхъ выше данныхъ.

---

15. О допущеніи въ засѣданія попечительнаго совѣта маріинской женской гимназіи одного выборнаго представителя педагогическаго совѣта этой гимназіи.

21 мая за № 2302 педагогическій совѣтъ нижегородской маріинской женской гимназіи сообщилъ губернской управѣ нижеслѣдующія постановленія свое и попечительнаго совѣта.

21 января 1906 г. состоялось совмѣстное засѣданіе попечительнаго и педагогическаго совѣтовъ маріинской гимназіи для обсужденія вопроса объ организаціи родительскаго комитета согласно предложенію господина министра народнаго просвѣщенія отъ 25 ноября 1905 г. за № 25595.

На основаніи пар. 4 вышеозначеннаго предложенія въ составъ родительскаго комитета входятъ члены, избранные родителями учениковъ каждаго класса безъ обозначенія числа, а потому опредѣленіе этого числа совмѣстнымъ совѣщаніемъ признано наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставить родительскому собранію.

Предсѣдателю родительскаго комитета предоставляются права, одинаковыя съ правами почетнаго попечителя гимназіи, какъ въ педагогическомъ совѣтѣ, такъ и въ хозяйственномъ комитетѣ учебнаго заведенія. Ввиду того, что при женскихъ гимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія существуютъ не хозяйственные комитеты, а попечительные совѣты, состоящіе изъ представителей города и земства, то возникъ вопросъ, относится ли къ женскимъ гимназіямъ право предсѣдателя родительскаго комитета присутствовать въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта съ правами почетнаго попечителя. Большинствомъ членовъ совѣтовъ этотъ вопросъ понятъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Признано однако желательнымъ присутствіе предсѣдателя родительскаго комитета въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта на правахъ равнаго члена.

Въ цѣляхъ большого единенія между попечительнымъ и педагогическимъ совѣтами гимназіи признано весьма желательнымъ и даже необходимымъ, чтобы предсѣдатель попечительнаго совѣта и двое выборныхъ изъ него могли присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса. Съ этой же цѣлью признано весьма желательнымъ, чтобы въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта, кромѣ предсѣдателя педагогическаго совѣта и начальницы гимназіи имѣло право присутствовать еще одно лицо изъ педагогическаго персонала гимназіи, по выбору педагогическаго совѣта, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Ввиду того, что въ засѣданіи присутствовало только 4 члена попечительнаго совѣта, признано необходимымъ познакомить съ постановленіемъ этого засѣданія попечительный совѣтъ гимназіи въ полномъ составѣ, а затѣмъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ высшимъ учебнымъ начальствомъ.

Попечительный совѣтъ, въ засѣданіи 4 марта 1906 г., заслушавъ постановленіе совмѣстнаго совѣщанія обоихъ совѣтовъ гимназіи о желательности участія въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта предсѣдателя попечительнаго совѣта и двухъ его членовъ, а также о желательности допущенія въ число членовъ попечительнаго совѣта, кромѣ предсѣдателя педагогическаго совѣта и начальницы гимназіи, еще одного лица съ правомъ рѣшающаго голоса и, признавая вполнѣ желательнымъ возможно большее объединеніе дѣятельности обоихъ совѣтовъ, постановилъ просить педагогическій совѣтъ возбудить ходатайство передъ высшимъ учебнымъ начальствомъ о допущеніи трехъ представителей попечительнаго совѣта въ качествѣ полноправныхъ членовъ на засѣданія педагогическаго совѣта; что же касается другой части поднятаго вопроса, то совѣтъ не счелъ себя въ правѣ разрѣ-

шить его своей властью въ желательномъ смыслѣ, такъ какъ это было бы равносильно превышенію тѣхъ полномочій, которыми члены совѣта были аккредитованы со стороны своихъ избирателей—городского общественнаго управленія и земскаго собранія.

Поэтому и было постановлено сообщить о высказанномъ мнѣніи педагогическому совѣту на предметъ возбужденія имъ, въ случаѣ желанія, ходатайства передъ соотвѣтствующими учрежденіями о допущеніи на засѣданія попечительнаго совѣта кромѣ двухъ непремѣнныхъ членовъ еще одного представителя педагогическаго совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса.

Сообщая это постановленіе губернской управѣ, педагогическій совѣтъ просилъ ее разрѣшить допущеніе въ засѣданія попечительнаго совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса одного выборнаго представителя педагогическаго совѣта и предсѣдателя родительскаго комитета.

Внося настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны высказывается, что во 1-хъ, участіе предсѣдателя родительскаго комитета и представителя педагогическаго совѣта кромѣ начальницы гимназіи и предсѣдателя совѣта) въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта весьма желательно, и во 2-хъ, что также желательно и необходимо право участія въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта предсѣдателя попечительнаго совѣта и двухъ членовъ по выбору послѣдняго. Въ силу этихъ соображеній губернская управа предлагаетъ собранію возбудить ходатайство объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ устава о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

---

16. О таксѣ за переправу черезъ р. Керженецъ у с. Хахалъ, семеновскаго уѣзда.

Семеновская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію очередной сессіи 1906 г. сообщила, что крестьяне с. Хахалъ возбудили ходатайство объ утвержденіи таксы сбора за переправу черезъ р. Керженецъ у с. Хахалъ на проселочной дорогѣ изъ Н.-Новгорода въ село Воскресенское. Ходатайство это вызвано слѣдующими обстоятельствами. До 1906 г. хахальскій перевозъ сдавался въ содержаніе отъ волости съ прилатой отъ 15 до 30 руб. въ годъ, при чемъ съ проѣзжающихъ взимался въ пользу перевозчика сборъ, хотя утвержденной таксы не существовало. Съ 1906 г. волость отъ содержанія перевоза отказалась, предложивъ содержать таковой обществу крестьянъ с. Хахалъ, какъ владѣльцу одного берега рѣки въ перевозной мѣстности. Считая содержаніе перевоза для себя обре-

мнительнымъ, общество и возбудило ходатайство объ узаконеніи таксы, при существованіи которой будетъ возможно сдавать перевозъ въ содержаніе безъ какой либо приплаты. Статистическихъ свѣдѣній о количествѣ проѣзжающихъ нѣтъ, но, имѣя ввиду, что сборъ въ практикуемомъ крестьянами размѣрѣ существовалъ съ давняго времени и не вызывалъ никакихъ недоразумѣній и что узаконеніе его упорядочитъ перевозное дѣло, уѣздная управа предложила уѣздному собранію представить таксу на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября, проектированную уѣздной управой таксу одобрило, о чемъ семеновская земская управа 11 октября за № 1037 сообщила губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію.

Представляя таксу, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, таксу эту утвердить, хотя по смыслу 12 п. 62 ст. полож. о земск. учр., утвержденія ея губернскимъ земскимъ собраніемъ не требуется, такъ какъ установленіе такой таксы въ предѣлахъ уѣзда составляетъ предметъ вѣдомства уѣзднаго земскаго собранія.

ТАКСА

сбора за переправу черезъ рѣку Керженецъ у с. Хахалъ.

Съ проѣзжающихъ на подводахъ съ кладью и безъ клади:

Весной за перевозъ до урочища Харламова Кулига или обратно . . . . . 25 коп.

Послѣ спада вешнихъ водъ до 1 октября . . . . . 5 „

Съ октября до зимняго пути . . . . . 10 „

Съ пѣшихъ лошадей весной за перевозъ до Харламовой Кулиги или обратно . . . . . 3 „

Сбора за переправу не полагается:

1) Со всѣхъ казенныхъ и общественныхъ транспортовъ и служащихъ лицъ.

2) Съ лошадей, на которыхъ ѣдутъ служащіе, а также возвращающихся обратно.

3) Со всѣхъ пѣшихъ людей за переходъ по пѣшеходнымъ мосткамъ, которые должны устраиваться ежегодно по спадѣ вешнихъ водъ.

17. Объ избраніи двухъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзнодорожными перевозками.

Предложеніемъ отъ 20 октября 1906 г. за № 2091, г. нижегородскій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, что министерство путей сообщенія на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 22 апрѣля сего года мнѣнія государственнаго совѣта (собраніе узаконеній и распоряженій правительства № 145 ст. 866), издано положеніе и предположено открыть дѣйствія московскаго, харьковскаго, козловскаго и кіевскаго пораіонныхъ комитетовъ для руководительства перевозками по желѣзнымъ дорогамъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ принимая во вниманіе, что, согласно ст. 3 упомянутаго положенія, въ составъ названныхъ комитетовъ входятъ по 2 представителя земства отъ каждой губерніи, находящейся въ раіонѣ дорогъ, входящихъ въ вѣдѣніе даннаго комитета, по избранію губернскихъ земскихъ собраній,—29 сентября за № 60 просило г. губернатора предложить собранію избрать изъ своей среды двухъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзнодорожными перевозками губерніи.

Г. губернаторъ проситъ управу внести настоящее предложеніе министерства на обсужденіе предстоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія и о лицахъ, которыя будутъ имъ избраны, его увѣдомить.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію и предлагая избрать представителей въ указанный выше комитетъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что обязанности комитета заключаются въ слѣдующемъ:

а) Выясненіе нуждъ въ перевозочныхъ средствахъ сельско-хозяйственной и горнозаводской промышленности раіона дѣйствія даннаго комитета; б) правильное и возможно болѣе сообразованное съ дѣйствительною потребностью распредѣленіе наличныхъ перевозочныхъ средствъ желѣзныхъ дорогъ, входящихъ въ раіонъ дѣйствія даннаго комитета; в) упорядоченіе отправки грузовъ разныхъ направленій въ цѣляхъ достиженія возможно большей планомѣрности въ грузовомъ движеніи и наилучшаго использованія работоспособности желѣзныхъ дорогъ, а равно предупрежденія всякихъ препятствій и замѣшательствъ въ непрерывномъ слѣдованіи грузовъ, и г) распредѣленіе вагоновъ между отправителями посредствомъ разверетки ихъ, сообразно количеству предъявляемыхъ къ отправкѣ грузовъ. (Ст. 3 упомянутаго выше закона).

Далѣе о комитетахъ въ законѣ говорится:

Ст. 4. Для объединенія дѣятельности пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) и для общаго руковпительства этою дѣятельностью учредить при управленіи желѣзныхъ дорогъ особый центральный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ особо назначаемаго министромъ путей сообщенія лица, изъ представителей министерствъ: путей сообщенія, финансовъ, торговли и промышленности и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Означенному центральному комитету предоставить право созыва періодическихъ съѣздовъ изъ членовъ пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) и другихъ лицъ, по приглашенію предсѣдателя.

Ст. 5. Для покрытія издержекъ по содержанію пораіонныхъ комитетовъ (ст. 1) и расходовъ по созыву указанныхъ въ статьѣ 4 съѣздовъ предоставить министру путей сообщенія устанавливать на время существованія упомянутыхъ комитетовъ, въ раіонахъ ихъ дѣйствія, особый сборъ въ размѣрѣ не свыше 10 коп. съ вагона такихъ грузовъ, которые отправляются по тарифамъ повагонной отправки, а равно и такихъ, которые предъявляются къ перевозкѣ въ количествѣ, требующемъ использованія не менѣе 75% подъемной силы вагона.

---

18. О таксахъ на перевозы черезъ рѣки Волгу, Ветлугу и Алферовку у сс. Работокъ и Успенскаго и дер. Красногорки, макарьевскаго уѣзда.

Въ докладѣ № 42 очередному уѣздному земскому собранію о перевозахъ черезъ рѣки макарьевскаго уѣзда, макарьевская земская управа, между прочимъ, предложила ходатайствовать объ утвержденіи таксъ на перевозы: 1) черезъ рѣчку Алферовку между дер. Чеченной и с. Работками ввиду того, что частные предприниматели во время весенняго половодья, когда сухопутное сообщеніе между этими селеніями прекращается, берутъ съ проѣзжающихъ произвольныя цѣны; 2) черезъ р. Волгу отъ с. Работокъ. Таксу на этотъ перевозъ уѣздная управа предложила установить по образцу поводеревенскаго чрезъ р. Волгу перевоза, и 3) согласно ходатайству землевладѣльца С. Н. Бѣляева и крестьянъ дер. Красногорки черезъ р. Ветлугу подъ дер. Красногоркой по образцу таксы на перевозъ при дер. Копорулихѣ.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ приняты, какъ о томъ увѣдомила макарьевская уѣздная земская управа губернскую управу 16 октября 1906 г. за № 1740, таксы при семъ представляемыя.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы таксы эти утвердить, хотя по смыслу 12 п. 62 полож. о земск. учр., утвержденія ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ не требуется, такъ какъ установленіе такихъ таксъ въ предѣлахъ уѣзда составляетъ предметъ вѣдомства уѣзднаго земскаго собранія.

Проектъ таксы

сбора за перевозъ черезъ рѣку Волгу при селѣ Работкахъ, макарьевскаго уѣзда, нижегородской губерніи.

№ по порядку.	Названіе предметовъ перевоза.	Плата за перевозъ. Весною и осенью во время ледохода. Копѣйки.	Плата за перевозъ. Лѣтомъ и осенью во ледохода. Копѣйки.
1	Съ пѣшихъ людей, неслужащихъ . . .	4	2
2	Съ лошадей въ упряжкѣ: въ каретахъ, коляскахъ, бричкахъ и другихъ экипажахъ	24	12
3	Съ лошади верховой и въ повозкѣ или телѣгѣ, съ кладью или безъ клади .	16	8
4	Съ бочекъ смолы, безъ лошади и безъ телѣги	10	5
5	Съ бочки вина и водокъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошади, или безъ телѣгъ	40	20
6	Съ каретъ и колясокъ, которыя принадлежатъ проѣзжающимъ неслужащимъ и перевозятся безъ лошадей, по волѣ проѣзжающихъ, или для того, чтобы получить новыхъ лошадей на другомъ берегу	80	40
7	Съ бричекъ и дрожекъ, перевозимыхъ на томъ же основаніи	40	20
8	Съ лошадей безъ упряжи, съ коровы и быка, со штуки	12	6
9	Съ порожнихъ телѣгъ или повозокъ, на томъ же основаніи перевозимыхъ . .	8	4
10	Съ мелкаго скота, исключая перевозимыхъ въ повозкахъ	4	2
11	Съ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей или безъ телѣгъ съ пуда	1	1/2

СБОРА НЕ ПОЛАГАЕТСЯ:

1) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, почтъ, эстафетъ и служащихъ.

2) Съ лошадей, на которыхъ ѣдутъ служащіе люди, съ экипажей ихъ, съ лошадьми и безъ лошадей перевозимыхъ.

3) Съ принадлежащихъ неслужащимъ людямъ экипажей, телѣгъ и повозокъ, перевозимыхъ съ лошадьми, съ людей партикулярныхъ, въ экипажахъ, повозкахъ и телѣгахъ помѣщающихся и ѣдущихъ верхомъ и съ товаровъ, находящихся въ повозкахъ и телѣгахъ, перевозимыхъ съ лошадьми.

Примѣчаніе. Сборъ съ товаровъ взимается по количеству лошадей, какое нужно для перевозки товаровъ въ телѣгахъ, т. е. въ равмѣрѣ, опредѣленномъ по 3 ст. настоящей таксы, полагая при этомъ на каждую лошадь примѣрно, до 20 пудовъ товара.

Проектъ таксы

сбора за перевозъ чрезъ рѣку Ветлугу между селомъ Успенскимъ и дер. Красногоркой, галибихинской вол., макарьевскаго уѣзда, нижегородской губерніи.

№№ по порядку.	Названіе предметовъ перевозки.	Плата за перевозъ.	
		На время половодья.	Въ межень
		Копѣйки.	Копѣйки.
1	Съ пѣшихъ людей неслужащихъ . . .	3	2
2	Съ лошади въ упряжѣ, въ каретахъ, коляскахъ, бричкахъ, дрожкахъ и др. экипажахъ	18	9
3	Съ лошади верховой и въ упряжѣ въ повозкѣ или телѣгѣ, съ кладью и безъ клади	12	6
4	Съ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ съ лошадью	12	6
5	Съ бочки вина и водокъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей, или безъ телѣгъ	30	15

№ по порядку.	Названіе предметовъ перевозки.	Плата за перевозъ. Во время половодья. Копѣйки.	Плата за перевозъ. Въ межень. Копѣйки.
6	Съ каретъ и колясокъ, кои принадлежатъ проѣзжающимъ неслужащимъ, перевозятся безъ лошадей по волѣ проѣзжающихъ, или для того, чтобы они, оставляя лошадей на одномъ берегу, получаютъ новыхъ на другомъ .	60	30
7	Съ бричекъ и дрожекъ, перевозимыхъ на томъ же основаніи	30	15
8	Съ лошадей безъ упряжи, съ коровы и быка, со штуки	10	5
9	Съ порожнихъ телѣгъ или повозокъ, на томъ же основаніи перевозимыхъ . .	6	3
10	Съ мелкаго скота, исключая перевозимаго на повозкахъ	3	2

СБОРА НЕ ПОЛАГАЕТСЯ:

1) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, почтъ, эстафетъ и служащихъ.

2) Съ лошадей, на коихъ ѣдутъ служащіе люди и экипажей ихъ, съ лошадьми и безъ лошадей перевозимыхъ.

3) Съ принадлежащихъ служащимъ людямъ экипажей, телѣгъ и повозокъ, перевозимыхъ съ лошадьми, съ людей партикулярныхъ, въ экипажахъ, повозкахъ и телѣгахъ помѣщающихся, и ѣдущихъ верхомъ, и съ товаровъ, находящихся въ повозкахъ и телѣгахъ, перевозимыхъ съ лошадьми.

Проектъ таксы

сбора за перевозъ черезъ р. Алферовку между с. Работками и д. Чеченихой, макар. у., во время весенняго разлива р. Волги.

Названіе предметовъ перевоза.	Плата за перевозъ во время половодья.
Съ пѣшихъ людей	2 коп.

XIII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

Губернской земской управы.

ДОКЛАДЪ

по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій.

На рѣшеніе губернскаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующія просьбы:

1) Служащій въ балахнинскомъ уѣздномъ земствѣ въ должности смотрителя земской больницы Н. И. Покровскій проситъ выдать пособіе 150 р. на образованіе сына его Владиміра, кончившаго гимназію и желающаго поступить въ университетъ. Покровскій служитъ въ земствѣ 19 лѣтъ (что подтверждается справками въ дѣлахъ управы) и воспитываетъ въ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ Владиміра, еще 2-хъ сыновей.

Управою въ сентябрѣ 1906 года выдано Покровскому пособіе 25 р. изъ суммъ, ассигнуемыхъ собраніемъ на выдачу такихъ пособій. Въ будущемъ Покровскому она можетъ оказывать, если онъ будетъ ходатайствовать, помощь въ такомъ же приблизительно размѣрѣ. На большее же Покровскій расчитывать не можетъ, такъ какъ не представилъ основаній на преимущество предъ другими просителями.

2) Ученикъ 1 кл. Самарской земской фельдшерской школы, сынъ крестьянина арзамасскаго уѣзда, Никонъ Камешковъ проситъ назначить ему стипендію, за которую обязуется прослужить въ земствѣ тотъ срокъ, на который будетъ стипендія дана.

Въ Самарской фельдшерской школѣ Нижегородское губернское земство стипендій не имѣетъ, есть въ Казанской школѣ, но она занята, а потому просьба Камешкова не можетъ быть удовлетворена.

3) Сынъ врача, студентъ 1 курса московскаго университета Дмитрій Николаевичъ Рубинскій проситъ дать ему стипендію или пособіе на

Управа не видитъ достаточныхъ основаній къ увеличенію пособія Рубинской, а потому полагала бы просьбу сына ея отклонить; сво-

образованіе, за что онъ, по окончаніи курса въ университетѣ, обязуется отслужить земству, а если не придется, то уплатить деньгами. Отецъ Рубинскаго 15 лѣтъ служилъ врачемъ въ семеновскомъ земствѣ и умеръ, оставивъ 5 человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей. Семеновское земство выдавало пособіе до окончанія Дмитріемъ курса гимназіи, а потомъ отказало.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что мать просителя съ дѣтьми получаетъ земскую пенсію за службу мужа въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ и управа изъ суммъ, ассигнуемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на выдачу пособій на образованіе, выдастъ ей ежегодно по 100 руб.

4) Крестьянинъ сергачскаго уѣзда, с. Юрьева, Матвѣй Аверьяновичъ Назаровъ, состоящій земскимъ фельдшеромъ, проситъ назначить ему на обученіе сына Федора въ Нижегородскомъ Кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ стипендію, въ которой отказало ему сергачское земство.

5) Крестьянка арзамасскаго уѣзда, с. Вторусскаго, Устинья Ивановна Козлова, имѣющая 8 чел. дѣтей, изъ которыхъ 4 учатся, а остальныя малолѣтки, проситъ оказать возможное вспомоществованіе на сына Василія, обучающагося въ 4 кл. Казанскаго земледѣльческаго училища.

6) Крестьянка того же села Евдокія Ивановна Козлова, слушающая курсы на медицинскомъ факультетѣ Женевскаго университета, проситъ о пособіи на образованіе. Отца она не имѣетъ, а семья матери состоитъ изъ 9 человѣкъ, изъ которыхъ, кромѣ просительницы, учатся еще четверо.

бодныхъ же стипендій въ губернскомъ земствѣ въ настоящее время не имѣется.

Въ Кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ имѣется лишь одна стипендія губернскаго земства, данная сыну учителя сергачскаго уѣзда Полетаеву, которому остается учиться еще годъ. Поэтому просьба Назарова не можетъ быть удовлетворена въ настоящее время.

Управа полагала бы оказать Козловымъ и Никольскому возможное вспомоществованіе изъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно собраніемъ на выдачу пособій на образованіе, для чего передать просьбы Козловыхъ, Золотова и Никольскаго на распоряженіе управы.

7) Фельдшеръ губернской земской больницы П. Никольскій проситъ оказать ему пособіе по уплатѣ за обученіе дочерей его въ III и VIII кл. канавинской женской гимназіи.

7а) Учитель семетскаго земскаго училища Александръ Золотовъ проситъ назначить ему пособіе на обученіе 3-хъ дѣтей, изъ которыхъ сынъ учится въ духовномъ училищѣ и двѣ дочери—въ гимназіи Хрѣповской въ Н.-Новгородѣ.

8) Отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ д. Гавриловки, гилицкой волости балахнинскаго уѣзда, Дмитрій Ивановичъ Кругловъ обратился къ г. нижегородскому губернатору съ просьбой, въ виду его старости и бѣдности, назначить ему какое либо пособіе, или помѣстить на призрѣніе въ богадѣльню. Губернаторомъ просьба эта была направлена первоначально къ земскому начальнику 2 уч., балахнинскаго уѣзда, для принятія мѣръ къ оказанію Круглову соотвѣтственнаго призрѣнія за счетъ общества, къ которому онъ принадлежитъ, но общество д. Гавриловки въ приговорѣ отъ 30 іюля 1906 г. заявило, что оно взять на свое попеченіе Круглова не можетъ, такъ какъ крестьяне едва въ состояніи содержать свои семьи, да и самъ Кругловъ на сходѣ сказалъ, что не желаетъ быть бременемъ для общества, при томъ же острую нужду онъ испытываетъ только зимою, лѣтомъ же кое-что можетъ добыть самъ.

Принимая во вниманіе исключительныя обстоятельства въ дѣлѣ Круглова (отсутствіе близкихъ родственниковъ у него и бѣдность сельскаго общества, къ которому онъ принадлежитъ), губернская управа полагала бы помѣстить Круглова на призрѣніе въ губернскую земскую богадѣльню, хотя по утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ онъ и не подходитъ къ числу такихъ лицъ, которыя призрѣваются земствомъ, такъ какъ призрѣніе его составляетъ обязанность гавриловскаго сельскаго общества. (Кругловъ могъ бы быть зачисленъ въ богадѣльню на одну изъ коекъ, учрежденныхъ губернскимъ земствомъ на средства, завѣщанныя генераломъ Григорьевымъ).

Приславъ переписку въ губернскую управу, г. губернаторъ 2 сентября за № 4175 предложилъ управѣ принять Круглова, ввиду его положенія, въ земскую богадѣльню.

Перепискою съ волостнымъ правленіемъ выяснено, что Кругловъ поступилъ въ военную службу въ 1863 г., т. е. послѣ X ревизіи.

Такіе воинскіе чины съ поступленіемъ въ военную службу по закону продолжаютъ оставаться въ составѣ того общества, къ которому принадлежали до службы и призрѣніе ихъ лежитъ на обязанности подлежащихъ сельскихъ обществъ.

9) Правленіе секціи гигіены воспитанія и образованія русскаго общества охраненія народнаго здравія, нижегородскаго отдѣла, ходатайствуетъ о возобновленіи на 1907 г. четырехъ земскихъ стипендій по 25 р. каждая, на содержаніе дѣвочекъ изъ крестьянъ въ пустынской санаторіи, каковыя стипендіи губернскимъ земскимъ собраніемъ возобновляются ежегодно съ 1903 г.

Управа полагала бы продолжить содержаніе стипендій и внести въ смѣту 1907 года, какъ и прежде, 100 руб.

10) Юрьевецкая уѣздная земская управа 24 мая 1906 г. за № 1914 просила губерискую управу возмѣстить ей расходы въ суммѣ 13 р. 65 к., произведенные ею по отправкѣ въ нижегородскую психіатрическую лечебницу крестьянки с. Павлова Агніи Васильевны Бочкаревой. На запросъ губернской управы, какимъ закономъ руководится уѣздная управа, требуя возмѣщенія сказавныхъ издержекъ, послѣдняя сообщила, что за призрѣніе въ домахъ для умалишенныхъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ особымъ вѣдомствамъ и обществамъ, взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ и обществъ (ст. 263 и примѣч. къ ней прав. обществ. призр.), а также и издержки на отправленіе въ дома умалишенныхъ лицъ, одержимыхъ умопомѣшательствомъ и пересылаемыхъ въ сіи дома для испытанія и леченія, должны быть обращаемы на счетъ того источника, изъ котораго производится и плата за леченіе (Циркул. М. В. Д. 10 сент. 1868 года № 8658). Лица сельскаго состоянія въ земскихъ больницахъ лечатся безплатно.

По мнѣнію губерпской управы къ удовлетворенію ходатайства юрьевецкаго земства было бы нѣкоторое основаніе, еслибы юрьевецкая земская управа вошла въ соглашеніе съ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ платить нижегородской губернской земской больницѣ за леченіе больныхъ юрьевецкаго уѣзда.

Имѣя въ виду, что подъ выраженіемъ „вѣдомствамъ и обществамъ“ слѣдуетъ разумѣть не земскія учрежденія, а учрежденія, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ больные, напр. военное вѣдомство, губернская управа увѣдомила юрьевецкую управу, что она не видитъ основаній къ возмѣщенію юрьевецкому земству упомянутыхъ расходовъ, такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, что подобные расходы лежатъ на обязанности тѣхъ именно губерній, къ которымъ больной принадлежитъ.

Въ отвѣтъ на это увѣдомленіе юрьевецкая земская управа 10 іюля за № 2296 сообщила, что хотя въ законѣ и нѣтъ точнаго указанія по вопросу объ издержкахъ на переводъ больныхъ изъ одной больницы въ другую, но по общепринятому порядку неимущіе больные въ земскихъ больницахъ лечатся за счетъ земства своихъ уѣздовъ, почему юрьевецкое земство неоднократно уплачивало другимъ земствамъ за леченіе больныхъ юрьевецкаго уѣзда. На этомъ основаніи она проситъ возмѣстить юрьевецкому земству расходъ 13 р. 65 к. на отправку въ Нижній Вочкаревой.

11) Крестьянинъ сергачскаго уѣзда, д. Дѣвичьихъ Горъ, Абрамъ Семеновъ Шекелевъ проситъ выдать ему пособіе на покупку лошади и заявляетъ, что одна лошадь у него пала въ іюнѣ, онъ купилъ другую и та въ августѣ пала, а еще купить не имѣетъ средствъ. Къ прошенію Шекелевъ приложилъ удостовѣреніе сельскаго старосты, д. Новодѣвичьихъ Горъ о томъ, что у него дѣйствительно пали двѣ лошади.

12 декабря губернскимъ земскимъ собраніемъ было постановлено образовать особый фондъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ 25 тыс. руб. на выдачу крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей. Въ прошломъ году предполагалось внести на образованіе этого фонда послѣдніе 5000 р., но внесеніе ихъ отложено на одинъ годъ, въ виду финансовыхъ затрудненій губернскаго земства. По мнѣнію управы, пока фондъ не образованъ, пособій выдавать нельзя, даже въ исключительномъ случаѣ, подобномъ настоящему, съ кр. Шекелевымъ, такъ какъ это было бы прецедентомъ для другихъ ходатайствъ, удовлетворить которыя, благодаря неполнотѣ фонда, управа будетъ не въ состояніи.

12) Землевладѣлецъ изъ крестьянъ хутора при д. Кочкаряхъ Тимофей Антоновичъ Горбуновъ проситъ (просьба эта подана имъ земскому начальнику 5 уч., лукояновскаго уѣз., а послѣднимъ направлена въ губернское земское собраніе) о выдачѣ ему ссуды на обсѣмененіе 65 дес. ярового поля въ 1907 г. по случаю окончательнаго неурожая яровыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году.

Оказаніе благотворительной помощи крупнымъ землевладѣльцамъ не входитъ въ задачи земства, а потому управа полагала бы просьбу Горбунова отклонить.

13) Призрѣвающійся въ губернской богадѣльнѣ губернскій секретарь Фома Лаврентьевичъ Молюха, за призрѣніе котораго губернская управа удерживаетъ изъ его пенсіи въ 7 р. 40 к. ежемѣсячно по 6 р., проситъ понизить удержаніе до пяти рублей, такъ какъ сумма 1 р. 40 к., оставленная на удовлетвореніе нѣкоторыхъ личныхъ потребностей, ужъ очень мала.

Губернская управа предлагаетъ просьбу удовлетворить.

14) Симбирская губернская земская управа 18 іюля за № 8975 сообщила губернской управѣ, что симбирскую губернію, помимо полнаго неурожая 1906 г., посѣтило еще новое бѣдствіе: сгорѣлъ весь городъ Сызрань, около 30000 жителей осталось безъ крова; убытки достигаютъ 10 милліоновъ рублей, много человѣческихъ жертвъ; бѣдствіе страшное и помощь необходима немедленная.

Губернская управа полагала бы оказать посильную помощь, по усмотрѣнію собранія, погорѣльцамъ изъ средствъ губернскаго земства.

Чрезвычайное симбирское губернское земское собраніе, 10 іюля с. г., по докладу объ этомъ губернской управы, между прочимъ постановило: поручить губернской управѣ обратиться ко всѣмъ губернскимъ, а также и къ уѣзднымъ земскимъ управамъ, съ просьбой о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

Исполняя это постановленіе губернскаго собранія, симбирская губернская управа проситъ губернскую и уѣздныя земскія управы войти въ предстоящія очередныя

или экстренныя губернскія и уѣздныя земскія собранія съ вопросомъ о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

15) Инспекторъ нижегородской прогимназіи 25 февраля и 23 мая 1906 г. за №№ 125 и 205 сообщилъ губернской управѣ, что въ виду поступающихъ къ нему со стороны родителей учащихся заявленій о желательности развитія дальнѣйшихъ классовъ прогимназіи, онъ ходатайствуетъ о возбужденіи на земскомъ собраніи вопроса, признаетъ ли оно желательнымъ таковое развитіе (съ августа текущаго года въ прогимназіи имѣется 4 класса), и находитъ ли возможнымъ субсидировать эти дальнѣйшіе классы (хотя бы 5 и 6 кл.) При этомъ инспекторъ сообщилъ, что на содержаніе 5 класса потребуется дополнительный расходъ въ размѣрѣ 1710 р., а на 6-й—1780 р. Если государственное казначейство, городъ и земства губернское, уѣздное и балахнинское выразятъ готовность принять расходы на содержаніе дальнѣйшихъ классовъ въ прежней пропорціи, то на пятый классъ отъ города и губернскаго земства потребовалась бы дополнительная субсидія въ размѣрѣ менѣе 400 р., а на шестой немного больше. Нижегородская городская дума, въ засѣданіи 5 мая 1906 г., признавъ желательнымъ преобразованіе канавинской мужской прогимназіи въ полную гимназію, вмѣстѣ съ тѣмъ постановила: ассигновать въ субсидію на расходы по содержанію ближайшаго пятаго класса 381 р., ходатайствуя объ ассигнованіи отъ нижегородскаго губернскаго земства на содержаніе пятаго класса такой же, въ размѣрѣ 381 р. субсидіи.

Г. Инспекторъ, въ виду отказа думы въ ходатайствѣ о субсидіи на содержаніе добавочнаго помощника классныхъ наставниковъ, приглашеніе котораго, съ открытіемъ пятаго класса, является необходи-

Губернская управа полагала бы удовлетворить оба ходатайства, внеся въ смѣту 1907 г. на содержаніе канавинской прогимназіи 3381 руб., вмѣсто вносившихся ранѣе 3000 р. и на содержаніе помощника классныхъ наставниковъ 80 р., а также присоединиться къ мнѣнію городской думы о желательности преобразованія канавинской мужской прогимназіи въ полную гимназію.

мымъ, просить ассигновать, сверхъ испрашиваемой суммы въ 381 р., еще 80 р. на содержаніе помощника классныхъ наставниковъ.

16) Совѣтъ, состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ попечительства о глухонѣмыхъ, отношеніемъ отъ 16 февраля 1906 г., ходатайствуетъ о пособіи, при чемъ сообщаетъ, что въ учрежденіяхъ попечительства въ числѣ другихъ воспитанниковъ находится 3 уроженца нижегородской губерніи.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что въ смѣту губернскаго земства ежегодно съ 1902 г. вносилось пособіе попечительству о глухонѣмыхъ по 150 р., а съ 1906 г. внесеніе прекращено.

Губернская управа полагала бы разработать вопросъ объ учрежденіи спеціальнаго училища для глухонѣмыхъ въ нижегородской губерніи, о чемъ уже имѣется у управы поручение собранія.

17) Учитель-инспекторъ нижегородскаго городского 4-хъ класснаго училища отношеніемъ, отъ 5 декабря 1905 г. за № 1156, проситъ о назначеніи субсидіи на нужды педагогическихъ курсовъ при училищѣ, по примѣру трехлѣтія 1902—1904 г.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что въ теченіе трехлѣтія 1902—1904 г. на субсидію на курсы вносилось въ смѣту ежегодно по 500 р.

Въ виду предстоящаго открытія учительской семинаріи въ нижегородской губерніи, губернская управа находитъ назначеніе субсидіи на открытіе педагогическихъ курсовъ при нижегородскомъ городскомъ училищѣ излишнимъ.

18) Директоръ нижегородскаго частнаго реальнаго училища М. М. Миловъ, отношеніемъ отъ 22 ноября 1905 г. за № 383, отъ себя и по порученію педагогическаго совѣта его училища и правленія благотворительнаго общества при томъ училищѣ, ходатайствуетъ о ежегодной ассигновкѣ послѣднему на нужды неимущихъ учащихся его заведенія при взносѣ ими платы за ученіе и платы за содержаніе на ученическихъ квартирахъ.

Губернская управа полагала бы просьбу отклонить, такъ какъ неимущіе могутъ учиться въ реальномъ училищѣ министерства народроднаго просвѣщенія, гдѣ плата ниже, чѣмъ въ частномъ и гдѣ неимущимъ учащимся губернское земство оказываетъ возможное вспомоществованіе.

19) Бывшій привратникъ психіатрической лечебницы губернскаго земства Василій Казаковъ проситъ

По правиламъ земскаго пенсіоннаго устава Казаковъ, какъ прослужившій менѣе 12 лѣтъ, права на

назначить ему пенсію, ввиду его болѣзни, при чемъ представляетъ свидѣтельство врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей отъ 1 марта 1906 г. за № 121 о томъ, что онъ служилъ въ лечебницѣ съ 3 декабря 1894 г. по 1 января 1905 г.

20) Солдатская жена, проживающая въ Нижнемъ-Новгородѣ, Марія Абрамова въ маѣ 1906 г. обратилась къ г. губернатору съ просьбой, въ которой заявила, что у ней восьмой годъ квартируетъ крестьянинъ доскинской вол., нижегородскаго у., д. Сартакова, Иванъ Константиновичъ Поварихинъ, поступившій ученикомъ по каретно-малярному дѣлу къ мастеру Рощину. Онъ все время былъ крайне слабаго здоровья и въ концѣ концовъ, имѣя лишь 21 годъ отъ роду, ослѣпъ. Лишившись благодаря этому заработка, которымъ Поварихинъ только и жилъ, онъ очутился окончательно въ безпомощномъ состояніи, такъ какъ родныхъ никого нѣтъ, кромѣ отца, которому уже 70 лѣтъ и который своихъ средствъ не имѣетъ.

Представивъ свидѣтельство врача о слѣпотѣ Поварихина, Абрамова просила губернатора помѣстить его на призрѣніе въ какое либо богоугодное заведеніе, а г. губернаторъ предложилъ губернской управѣ принять Поварихина въ богадѣльню, впредь до разрѣшенія вопроса о призрѣніи его обществомъ.

Управа отвѣтила г. губернатору согласіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручила доскинскому волостному правленію предложить сартаковскому сельскому обществу взять Поварихина на свое попеченіе, или уплачивать земству по 3 р. въ мѣсяцъ, но общество отъ призрѣнія Поварихина отказалось и объяснило, что отецъ его отставной солдатъ приписанъ къ обществу лишь для счета, живетъ же въ Нижнемъ, состоя сторожемъ на Балчугѣ и можетъ самъ уплачивать за призрѣніе сына.

пенсію не имѣетъ, но, ввиду его продолжительной службы и болѣзни, управа полагала бы назначить ему пособіе до 20 р. на предстоящій годъ.

Губернская управа полагала бы помѣстить Поварихина на безплатное призрѣніе въ земскую богадѣльню, если отецъ его откажется взять сына на свое попеченіе и если будутъ въ богадѣльнѣ свободныя мѣста.

Самъ Поварихинъ въ управу съ просьбой о помѣщеніи въ богадѣльню до сихъ поръ не обращается.

21) 16 іюня 1906 года за № 885 макарьевская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что крестьянка с. Петровки, васильскаго уѣзда, Настасья Мартынова, воспитывающая взятую ею изъ земскаго губернскаго пріюта дѣвочку Наталью по крестномъ отцѣ Маматину и получающая плату отъ губернскаго земства за воспитаніе чрезъ макарьевскую управу, ходатайствуетъ о томъ, чтобы по истеченіи дѣвочкѣ трехъ лѣтъ не уменьшалась плата, въ виду болѣзненнаго состоянія ея (судя по описанію болѣзни—рахитъ). По словамъ Мартыновой дѣвочка, достигшая 22 августа 1906 г. трехъ лѣтъ, еще не ходитъ и не владѣетъ лѣвой рукой.

Вслѣдствіе просьбы губернской управы о доставленіи свидѣтельства врача, изъ котораго было бы видно, что ребенокъ по строенію его организма былъ склоненъ къ рахитизму, т. е. что послѣдній не составляетъ послѣдствій плохого питанія, макарьевская земская управа прислала свидѣтельство земскаго врача 1 уч. макарьевскаго уѣзда отъ 4 августа за № 97, что Наталья Маматина страдаетъ экземой головы и лица, признаковъ же рахита нѣтъ, но до настоящаго времени дѣвочка не можетъ даже сидѣть.

Согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ, плата за воспитаніе дѣтей, подкинутыхъ къ земскому дѣтскому пріюту, понижается по достиженіи ими трехлѣтняго возраста съ 3 р. 50 к. до 3 руб., по достиженіи же 7 лѣтъ выдается 2 р. 10 к. въ мѣсяцъ, а съ 10 лѣтъ плата прекращается. Для болѣзненныхъ дѣтей исключеній въ правилахъ не содержится. Управа, однако, полагала бы за воспитаніе Маматиной платы не понижать до достиженія ею 7 лѣтъ, но только въ томъ случаѣ, если воспитательница представитъ медицинское свидѣтельство, въ которомъ бы въ болѣе категорической формѣ было выражено, что ребенокъ болѣзненный отъ природы.

22) Попечительный совѣтъ школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ вѣчно и временно цеховыхъ, отношеніемъ отъ 10 августа 1906 года за № 178, выражая собранію благодарность за ассигнованіе 100 р. въ 1906 г. на продовольствіе учениковъ въ школьной столовой, проситъ о продленіи пособія и на 1907 годъ и, если возможно, объ увеличеніи его, такъ какъ большая часть учениковъ принадлежитъ къ семьямъ крестьянъ. (Представленъ въ управу подробный отчетъ о дѣятельности и расходахъ школы).

Губернская управа полагала бы ассигнованіе пособія продлить и на 1907 годъ въ прежнемъ размѣрѣ 100 р.

23) Вдова крестьянина Марья Розонова подала въ лукояновскую уѣздную земскую управу просьбу, въ которой заявила, что мужъ ея Иванъ Никифоровичъ Розоновъ болѣе двухъ лѣтъ служилъ въ лукояновскомъ земствѣ въ должности десятника по устройству мостовъ и дорогъ, простудился на службѣ и 11 апрѣля 1906 г. умеръ, оставивъ ее съ тремя дѣтьми безъ всякихъ средствъ. Въ виду чего Розонова проситъ выдать ей единовременное пособіе и назначить пенсію, если же послѣднее невозможно, то возвратить пенсіонные вычеты.

Лукояновская земская управа, приславъ это прошеніе при отношеніи отъ 16 мая 1906 г. въ губернскую управу, проситъ удовлетворить его.

Одновременно съ подачею просьбы въ лукояновскую земскую управу Розонова подала такое же прошеніе и въ губернскую управу, дополнивъ при этомъ, что, до службы въ должности десятника по дорожнымъ сооруженіямъ, покойный мужъ ея былъ десятникомъ на плотничныхъ работахъ въ Ляховской колоніи, получая 45 руб. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, согласно договору 25 апрѣля 1900 г., концю котораго Розонова представила, ему управа должна была выдать по окончаніи работъ единовременное вознагражденіе по усмотрѣнію управы отъ 100 р., каковыя работы имъ были окончены, но вознагражденіе не получено.

Инженеръ Д. Ю. Бехли, завѣдующій постройкой ляховской колоніи, увѣдомилъ губернскую управу, что десятникъ Розоновъ дѣйствительно служилъ, когда производилась постройка 1-й очереди, но такъ какъ онъ былъ не подъ его наблюденіемъ *), то у г. Бехли не

Губернская управа полагала бы выдать Розоновой единовременно 100 рублей.

*) Постройками завѣдывалъ тогда архитекторъ Никитинъ, нынѣ несостоящій на службѣ земства.

имѣется свѣдѣній объ условіяхъ его службы, не имѣется также и въ дѣлахъ ляховской колоніи. Служилъ Розоновъ въ колоніи около двухъ лѣтъ и отличался исполнительностью и знаніемъ дѣла.

24) Бывшій сторожъ губернской управы Андрей Савченковъ, служившій въ земствѣ 12 лѣтъ, проситъ назначить ему единовременное пособіе за долговременную службу въ размѣрѣ годового оклада жалованья, принявъ во вниманіе то, что съ него за это время удержано въ пенсіонный капиталъ 86 р. 40 к.

Пенсіонные вычеты по уставу возврату не подлежатъ. Управа полагала бы просьбу Савченкова отклонить.

25) Кр. Иванъ Пуховъ, служившій съ 14 февраля 1896 года по 7 августа 1903 г. портнымъ въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, и ушедшій со службы по болѣзни, проситъ чѣмъ нибудь обезпечить его.

Пенсія Пухову не можетъ быть назначена. Единовременное же пособіе, если угодно собранію, управа полагала бы выдать въ размѣрѣ 20 р.

26) Правленіе профессіональнаго союза рабочихъ печатнаго дѣла въ Н.-Новгородѣ заявило, что общество взаимопомощи тружениковъ печатнаго дѣла, пользовавшееся съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія льготнымъ отпускомъ лекарствъ изъ аптеки губернскаго земства, въ настоящее время ликвидируетъ свои дѣла, завѣщая остатки своихъ капиталовъ союзу и большинство членовъ его уже вступило въ новый профессіональный союзъ, дѣятельность котораго будетъ служить продолженіемъ и развитіемъ дѣятельности общества взаимопомощи. Поэтому правленіе союза проситъ губернское собраніе льготу, разрѣшенную членамъ упомянутаго общества, перенести на членовъ союза.

Губернская управа полагала бы ходатайство союза удовлетворить. Обществу взаимопомощи тружениковъ печатнаго дѣла отпускались лекарства по 15 к. за рецептъ, а то что можно отпустить безъ рецепта —по заготовительной стоимости.

27) Правленіе общества вспомоществованія бѣднымъ ученицамъ маріинск. женск. гимн. проситъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ о сложеніи съ общества долга за отпущенные губернской земской аптекой медика-

Губернская управа полагала бы 43 р. 08 к., состоящіе въ долгу за обществомъ, сложить со счетовъ.

менты въ 1905 г.—32 р. 60 к. и за время съ 1 января по 1 іюля 1906 г. —10 р. 48 к.

28) Студентъ-естественникъ С.-Петербургскаго университета изъ крестьянъ с. Ново-Березникова Николай Каламинъ проситъ дать ему ежегодную стипендію въ 400 р. на три года для окончанія образованія. Сумму, какая будетъ выдана, онъ обязуется возвратить въ теченіе пяти лѣтъ по окончаніи образованія. Свидѣтельство о матеріальномъ положеніи имъ представлено въ 1904 г. и кромѣ того Каламинъ можетъ представить удостовѣреніе о слабости здоровья.

Свободныхъ стипендій не имѣется, поэтому просьба Каламина не можетъ быть удовлетворена.

29) Нижегородская ремесленная управа отношеніемъ отъ 17 ноября 1905 г. за № 861 проситъ, вслѣдствіе плохого экономическаго состоянія цехового общества. доказательствомъ чего служитъ плохое поступленіе общественныхъ сборовъ и, принимая во вниманіе, что общимъ собраніемъ ремесленниковъ 19 августа 1904 г. въ ознаменованіе дня рожденія НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА сложено 3000 р. общественной недоимки, просить земское собраніе сложить часть (3303 р.) недоимки, числящейся на цеховомъ обществѣ за леченіе въ губернской земской больницѣ его членовъ и разсрочить уплатою на 5 лѣтъ остальную сумму 2637 р. за леченіе душевно-больныхъ.

Губернская управа полагаетъ, что къ сложенію 3303 р. нѣтъ достаточныхъ основаній. Что касается разсрочки, то таковую можно бы допустить по отношенію ко всей суммѣ долга 5940 р., согласно ходатайству, на 5 лѣтъ, начиная съ 1907 г., съ тѣмъ, что если разсроченная часть не будетъ уплачена своевременно, то должна быть взыскана сразу вся сумма долга.

30) Правленіе общества вспомоществованія учащимся въ начальныхъ училищахъ гор. Н.-Новгорода отношеніемъ отъ 26 октября за № 29, выражаетъ губернскому земскому собранію благодарность за пособіе въ 50 р., выданное въ 1906 году и проситъ продолжить ассигнованіе на 1907 годъ.

Управа полагала бы просьбу удовлетворить, внеся 50 р. въ смѣту на 1907 годъ.

31) Сергачская уѣздная земская управа 23 октября 1906 г. за № 1529 сообщила губернской управѣ, что крестьянинъ с. Исупова Иванъ Поляковъ, окончившій въ текущемъ году полный курсъ казанской художественной школы, съ правомъ поступленія въ высшее художественное училище при Императорской Академіи, поступивши въ послѣднее, ходатайствовалъ предъ 42-мъ очереднымъ сергачскимъ уѣзднымъ собраніемъ о пособіи на продолженіе образованія и о томъ, чтобы оно просило губернское собраніе о назначеніи ему для того стипендіи отъ губернскаго земства. Уѣздное собраніе съ своей стороны ассигновало Полякову 150 р. и постановило просить губернское земство о назначеніи ему стипендіи.

Съ такимъ же ходатайствомъ за Полякова уѣздная управа обращалась въ губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи, бывшей въ февралѣ 1906 г., которое передало его въ управу для оказанія помощи Полякову изъ суммъ, отпускаемыхъ ежегодно на пособія этого рода, такъ какъ стипендіи заняты.

Изъ этихъ суммъ управа выдала Полякову, когда началось ученье, 35 руб.

Стипендіи теперь всѣ заняты, и потому губернская управа можетъ высказаться за оказаніе помощи Полякову лишь въ томъ видѣ, въ какомъ оказана въ этомъ году, при чемъ пособіе можетъ быть выдано 2 раза въ годъ, сообразуясь съ имѣющимися средствами.

Объ этомъ уѣздная управа увѣдомила губернскую, для доклада собранію, и присовокупила, что Поляковъ происходитъ изъ бѣдной крестьянской семьи и никакихъ личныхъ средствъ не имѣетъ, при чемъ прислала открытое письмо Полякова на имя уѣздной управы, въ которомъ онъ откровенно описываетъ безвыходное положеніе и удостовѣреніе казанской художественной школы за № 374 1906 г. о томъ, что онъ заслуживаетъ помощи.

32) Солдатка д. Будилихи, Макарьевскаго уѣзда, Екатерина Андреева Колина проситъ выдать ей пособіе 3 р. 20 к. за май мѣсяцъ, выдачу котораго уѣздная управа прекратила потому, что вернулся ея мужъ съ дѣйствительной службы, куда онъ былъ призванъ по мобилизаціи. При этомъ Колина заявляетъ, что другимъ солдаткамъ пособіе уѣздной управой выдавалось, хотя ихъ мужья вернулись даже раньше ея мужа.

По закону пособія выдаются семьямъ солдатъ, взятыхъ на службу по мобилизаціямъ, пока они состоятъ на службѣ, а потому губернская управа полагала бы просьбу Колиной отклонить.

33) Ветеринарный фельдшеръ губернскаго земства по ардатовскому уѣзду Иванъ Макаровъ, которому

Пособіе оказывается въ томъ размѣрѣ, въ какомъ позволяютъ средства, которыя имѣются въ распоря-

управа оказала въ минувшемъ учебномъ году пособіе взносомъ платы за ученіе сына его въ нижегородскомъ среднемъ механико-техническомъ училищѣ, заявляетъ, что, въ виду хорошихъ успѣховъ сына, онъ будетъ освобожденъ отъ взноса платы. Поэтому и находя пособіе, назначаемое въ размѣрѣ платы за ученіе, недостаточнымъ, Макаровъ проситъ назначить ему пособіе до 120 р.

женій земства. Управа поэтому полагала бы въ просьбѣ Макарову отказать.

33) Учитель Вадскаго, Арзамасскаго уѣзда, 2-хъ класснаго министерскаго училища Михаилъ Тихоновъ, окончившій курсъ въ Симбирской Учительской Семинаріи и служившій до назначенія его въ министерское училище въ земскихъ школахъ: Ичалковской и Княгининскаго уѣзда, съ 17 сентября 1884 г. по 20 іюня 1887 г. и въ Новоусадской Арзамасскаго уѣзда, съ 1 января 1888 г. по 1 октября 1899 г., проситъ о выдачѣ ему за означенное время добавочнаго до 300 руб. въ годъ жалованья (всего за 14 лѣтъ. 6 мѣс. и 3 дня—1318 руб. 54 к.), которое выдавалось по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія учителямъ, окончившимъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ и поступившимъ на службу земства до 3 декабря 1884 г.

При этомъ Тихоновъ заявляетъ, что о назначеніи добавочнаго жалованья онъ обращался въ Губернскую Управу съ просьбою въ 1884 или 1885 г., а затѣмъ въ 1890 г., но на первое прошеніе не получилъ отвѣта, а на второе послѣдовалъ отказъ, мотивированный перерывомъ въ службѣ.

Изъ дѣлъ Губернской Управы видно, что выдача отъ Губернскаго Земства добавочнаго жалованья учителямъ земскихъ училищъ изъ окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, получавшимъ жалованье отъ уѣздныхъ земствъ менѣе 300 р. въ годъ, установлена была по ходатайству Нижегородскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11 декабря 1879 г., но по постановленію того же Собранія, состоявшемуся 3 декабря 1884 г., была прекращена для учителей, поступившихъ на службу послѣ означеннаго постановленія и оставлена лишь за тѣми учителями, которые уже получали его, согласно прежнему постановленію.

Арзамасскій уѣздный училищный Совѣтъ, отношеніемъ отъ 23 апрѣля 1889 г. за № 228, ходатайствовалъ предъ Губернской Управой о назначеніи учителю Новоусадскаго сельскаго училища Михаилу Тихонову дополнительнаго жалованья отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 100 р., до годового оклада—300 р., со времени опредѣленія его на должность въ упомянутое училище 28 іюня 1888 г., сообщивъ при этомъ, что Тихоновъ по должности учителя названнаго училища получалъ жалованье 200 р. въ годъ.

Въ просьбѣ этой Губернской Управой было однако отказано Училищному Совѣту на томъ основаніи, что Тихоновъ, какъ поступившій на службу въ Новоусадское училище изъ отставки послѣ 3 декабря 1884 г., права на добавочное жалованье не имѣетъ.

Первой просьбы Тихонова въ дѣлахъ Управы не найдено.

Настоящее ходатайство Тихонова Губернская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ съ своей стороны находитъ, что къ удовлетворенію просьбы Тихонова о выдачѣ добавочнаго жалованья за время съ 17 сентября 1884 г. по 20 іюня 1887 г., т. е. до перерыва службы, было бы нѣкоторое основаніе, если-бы онъ подалъ ее не теперь, а въ свое время.

Арзамасскій Уѣздный Училищный Совѣтъ хотя и ходатайствовалъ за Тихонова своевре-

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

менно, но ходатайство это касалось не того времени, а времени службы Тихонова послѣ перерыва—съ 28 іюня 1888 г., когда постановленіе Губернскаго Собранія относительно учителей, окончившихъ учительскія семинаріи, тѣмъ же Собраніемъ уже было измѣнено.

Что касается первой просьбы Тихонова, то заявленіе его о томъ, что она была подана, ничѣмъ не подтверждается.

Поэтому Управа полагала бы просьбу Тихонова отклонить. Если же Собранію согласиться съ такимъ заключеніемъ не будетъ угодно, то слѣдуетъ поручить Управѣ предварительно выдачи дать собрать справки о времени службы Тихонова и о размѣрѣ получаемаго имъ жалованья отъ уѣзднаго земства, каковыхъ справокъ теперь Управа дать не въ состояніи, такъ какъ онѣ относятся къ слишкомъ далекому прошлому и часть ихъ находится въ дѣлахъ Уѣздныхъ Управъ, а не Губернской.

34. Общество взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ Нижегородской губ., крайне нуждаясь въ средствахъ, проситъ сложить съ учительскаго общежитія долги за медикаменты, отпущенные въ 1905 г. на сумму 45 р. 86 к. и съ 1 января по 1 іюля 1906 г. на сумму 14 р. 15 к.

Губернская Управа полагала бы 60 р. 1 к. съ Общества вспомоществованія учителямъ и учительницамъ сложить со счетовъ.

35. То-же Правленіе проситъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, внести въ проектъ расходной смѣты на 1907 г. обычныя ассигнованія учительскому обществу всего въ размѣрѣ 800 р.

Губернская Управа полагала бы отпускавшееся Обществу по прежнимъ смѣтамъ пособіе 800 р. (въ томъ числѣ на содержаніе общежитія для мальчиковъ 600 р. и дѣвочекъ 200 р.) внести и въ смѣту на 1907 г.

36. Кр. Ардатовскаго уѣзда, д. Цыгановки, Василій Алекѣевичъ Кистановъ, работавшій нѣкоторое время въ Арзамасской земской кузницѣ и за сокращеніемъ работъ оставшійся безъ заработка, проситъ Губернское Земское Собраніе оказать ему пособіе на обученіе сына, ученика I кл. Арзамасскаго реальнаго училища.

Кистановъ имѣетъ 8 чел. дѣтей, изъ которыхъ 4 учатся.

Губернская Управа полагала бы назначить Кистанову пособіе, какое окажется возможнымъ, во второй половинѣ текущаго учебнаго года изъ суммъ, ассигнуемыхъ Собраніемъ ежегодно на выдачу пособій этого рода, для чего просьбу Кистанова передать въ Управу.

19. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о ссудѣ отъ казны въ размѣрѣ 161748 руб.

Сергачская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 25 октября с. г. за № 1651, сообщила губернской управѣ, что послѣднее очередное уѣздное земское собраніе приняло слѣдующее предложеніе ревизіонной комиссіи: „въ виду послѣдовавшаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ о настойчивомъ взысканіи окладныхъ сборовъ—ходатайствовать о томъ, чтобы, въ виду критическаго положенія населенія, принудительныя мѣры взысканія, могущія повести къ окончательному разворенію, примѣняемы не были, чтобы платежъ состоящихъ за населеніемъ земскихъ и казенныхъ сборовъ былъ разсроченъ на 4 года, чтобы правительство выдало земству ссуду, равную разсроченнымъ земскимъ сборамъ и чтобы въ этомъ случаѣ слѣдующіе земству платежи разсроченныхъ суммъ собирались въ пользу казны".

Препровождая это отношеніе, сергачская уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить объ изложенномъ ходатайствѣ губернскому земскому собранію.

Исполняя это порученіе, губернская управа считаетъ необходимымъ указать, что за населеніемъ сергачскаго уѣзда, по сообщенію уѣздной управы, состоитъ на 1 октября с. г. государственнаго поземельнаго сбора: недоимки на сумму 887 руб. 61 коп., оклада—8570 р. 10 коп.; уѣзднаго земскаго сбора: недоимки на сумму 66419 р. 85 к. и оклада 95328 р. 42 к., всего же за населеніемъ сергачскаго уѣзда состоитъ земскихъ платежей, помимо губернскаго земскаго сбора, на сумму 161748 руб. 27 коп. О назначеніи ссуды отъ казны въ такомъ размѣрѣ и постановило сергачское уѣздное земское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія заслуживаетъ поддержки со стороны губернскаго земства въ виду того, что, вслѣдствіе полнаго неурожая хлѣбовъ, постигшаго сергачскій уѣздъ, платежныя силы населенія крайне подорваны, и безъ матеріальнаго содѣйствія со стороны правительства функціи сергачскаго земства по необходимости должны будутъ пріостановиться.

---

20. По ходатайству лукояновскаго городского общественнаго управленія объ оказаніи субсидіи женской прогимназіи г-жи Вердевской.

5 ноября въ губернскую управу поступило отношеніе лукояновскаго городского общественнаго управленія слѣдующаго содержанія:

„Собраніе уполномоченныхъ г. Лукоянова, обсудивъ въ своемъ собраніи 31 октября с. г. вопросъ объ открытіи въ г. Лукояновѣ женской прогимназіи и признавъ крайне необходимымъ имѣть упомянутое учебное заведеніе, поручило городскому общественному управленію возбудить по этому поводу надлежащее ходатайство и вмѣстѣ съ симъ обратиться къ губернскому и уѣздному земству съ просьбой о назначеніи субсидіи на содержаніе вышеозначенной прогимназіи. Въ настоящее время городскимъ упрощеннымъ управленіемъ получено отъ арзамасской домашней наставницы Александры Николаевны Вердевской, отъ 13 октября с. г., предложеніе открыть въ г. Лукояновѣ частную прогимназію, если городъ отведетъ безплатно помѣщеніе. Городское упрощенное управленіе, идя навстрѣчу этому благому начинанію, съ своей стороны, готово принять просимое условіе и вмѣстѣ съ тѣмъ обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбой оказать, съ своей стороны, матеріальную поддержку нарождающейся прогимназіи и этимъ помочь ей стать на твердыя ноги.

Что потребность въ женскомъ образованіи велика и что открытіе прогимназіи въ Лукояновѣ является крайне необходимымъ—это истина, не требующая доказательствъ, почему городское управленіе, дабы не утомить губернское земское собраніе, и не предлагаетъ подробныхъ мотивовъ, побудивъ лишь его употребить всѣ усилія къ скорѣйшему осуществленію завѣтной мечты имѣть въ Лукояновѣ прогимназію. Одною изъ главныхъ причинъ имѣть въ г. Лукояновѣ прогимназію является переполненіе женской гимназіи въ г. Арзамасѣ, гдѣ, хотя и открыты параллельные классы, но поступленіе туда становится затруднительнымъ: напримѣръ, двѣ лукояновскія дѣвочки, прекрасно выдержавъ вступительный экзаменъ, не были приняты за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ".

Предетавляя приведенное ходатайство къ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь заявить, что, въ виду краткости времени, имѣвшагося въ ея распоряженіи, она не могла собрать всего матеріала, необходимаго для выясненія вопроса, насколько ощущается потребность въ открытіи въ г. Лукояновѣ женской прогимназіи. По принятому губернской управой порядку, при обсужденіи этого вопроса надлежитъ предетавить разнаго рода статистическія свѣдѣнія, заключеніе уѣзднаго собранія и проч., которыя могли бы убѣдить губернское земское собраніе въ справедливости той истины, которая, по мнѣнію лукояновскаго городского общественнаго управленія, не требуетъ доказательствъ. Оставляя по этому разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа не видитъ также основаній къ удовлетворенію ходатайства лукояновскаго городского общественнаго управленія объ оказаніи матеріальной поддержки частной женской прогимназіи г-жи

Вердевской, какъ потому, что въ губернскую управу не поступало ходатайства объ этомъ со стороны самой учредительницы прогимназіи г-жи Вердевской, такъ и потому, что субсидія послѣдней можетъ быть оказана, по мнѣнію губернской управы, лишь по открытіи г-жей Вердевской учебнаго заведенія.

Въ виду приведенныхъ соображеній губернская управа полагала бы отклонить ходатайство лукояновскаго городского общественнаго управленія объ оказаніи пособія частной женской прогимназіи г-жи Вердевской.

---

21. О постановленіи сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ увеличеніи площади крестьянскихъ надѣльныхъ земель при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

31 января 1906 г. за № 237 сергачская уѣздная земская управа, для доклада губернскому земскому собранію, сообщила губернской управѣ, что чрезвычайному уѣздному земскому собранію 8 января въ докладѣ по вопросу о содѣйствіи крестьянскому поземельному банку въ дѣлѣ землеустройства малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ, уѣздная управа предложила слѣдующія положенія:

1) что возможность равномѣрнаго распредѣленія между нуждающимися крестьянами земли, отчуждаемой изъ частной собственности, слѣдуетъ видѣть въ пріобрѣтеніи ея исключительно крестьянскимъ банкомъ, такъ какъ непосредственное пріобрѣтеніе крестьянами имѣній отъ землевладѣльцевъ по добровольному соглашенію, кромѣ того, что возвышаетъ цѣну на землю, создастъ еще такую несправедливость, что болѣе предпріимчивыя и состоятельныя крестьянскія общества получатъ въ свое распоряженіе, въ ущербъ крестьянъ бѣдствующихъ отъ малоземелья, земли слишкомъ много.

и 2) что было бы справедливо выкупъ крестьянами земли, пріобрѣтенной отъ банка или черезъ посредство его, продлить на большее число лѣтъ: крестьяне нынѣшняго времени въ теченіе болѣе 4-хъ десятилѣтій несутъ на себѣ тяжесть существованія при малоземельи; продленіемъ же выкупного срока понизится % и явится для нихъ возможность болѣе льготнаго существованія хотя нѣкоторое время, такъ какъ часть платежной тяжести отнесется на потомство.

Принявъ эти положенія, собраніе постановило: возбудить ходатайство о пріобрѣтеніи частновладѣльческихъ земель исключительно банкомъ и о продленіи срока выкупа крестьянами земель хотя бы до 100 лѣтъ.

Кромѣ того, 25 октября 1906 г. за № 1652 сергачская земская управа сообщила губернской управѣ, что 42-е очередное сергачское уѣздное земское собраніе приняло докладъ ревизіонной коммиссіи о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы на крестьянъ, пріобрѣтающихъ отъ крестьянскаго банка и при посредствѣ его земли, зачислялись ссуды въ размѣрахъ курсовой цѣнности государственныхъ свидѣтельствъ названнаго банка, данною стоимостью которыхъ банкъ расплачивается за земли съ продавцами.

Расплачиваясь свидѣтельствами, банкъ, въ сущности, отдаетъ собственникамъ земли въ данный моментъ не сто за сто, а менѣе на столько, насколько биржевой курсъ на свидѣтельства ниже ста. Такимъ образомъ, уплачивая продавцамъ земельной собственности свидѣтельствами сто за сто въ то время, когда свидѣтельства котируются на биржѣ ниже ста на $^1/_4$—$^1/_3$, въ то-же время, зачисляя на пріобрѣтателей земли ссуду въ полныхъ ста, банкъ, слѣдовательно, начисляетъ на пріобрѣтателей $^0{}_0{}^0{}_0$ на большую сумму, сравнительно съ произведенной съ продавцами расплатой свидѣтельствами, на ту-же разницу противъ ста, т. е. на $^1{}_4$—$^1/_3$. Возможность устраненія такого положенія, по мнѣнію управы, находится въ удлиненіи установленнаго срока погашенія ссудъ на такую часть лѣтъ, которая будетъ пропорціонально соотвѣтственна данной разницѣ, именно на $^1{}_4$—$^1/_3$.

Внося настоящія предложенія сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что если крестьянскій земельный банкъ въ этомъ случаѣ долженъ будетъ выполнить лишь свои функціи кредитнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительно коммерческія цѣли, то цѣль улучшенія земельнаго положенія достигнута не будетъ. Банку волей-неволей придется стараться сколь возможно удешевить покупки и извлекать изъ нихъ большую выгоду, не считаясь съ интересами обѣихъ сторонъ, лишь бы покрыть свои расходы по пріобрѣтенію денегъ на покупку земель. Между тѣмъ цѣль пріобрѣтенія земель въ государственный фондъ для уничтоженія малоземелья должна носить актъ удовлетворенія государственной потребности, ради чего въ особо важныхъ случаяхъ, можетъ быть, придется поступаться коммерческой выгодой. Для сего должно быть уполномочено особое учрежденіе, вродѣ бывшаго выкупного, а не коммерческое, задача котораго и останется для тѣхъ, кто будетъ покупать земли по добровольному соглашенію. Подробности всей операціи должны быть установлены Государственной Думой, а опредѣленіе нужды на мѣстахъ—особыми выборными коммиссіями.

Во всякомъ случаѣ удовлетвореніе земельной нужды крестьянъ

исключительно лишь черезъ крестьянскій банкъ не можетъ достигнуть вполнѣ рациональныхъ результатовъ, такъ какъ является совершенно случайнымъ, въ зависимости отъ желанія продать ихъ мѣстными землевладѣльцами.

Если разсматривать надѣленіе крестьянъ въ томъ или въ другомъ видѣ землей, необходимой для нихъ, какъ мѣру государственную, то прежде всего долженъ быть составленъ правильный планъ и установлено планомѣрное распредѣленіе отчуждаемыхъ земель, а иначе въ однихъ мѣстахъ крестьяне будутъ удовлетворены даже сверхъ нужды, а въ другихъ наоборотъ они ничего не получатъ. Что касается разсрочки платежей за пріобрѣтаемыя черезъ банкъ земли на возможно большій срокъ, то такая разсрочка поведетъ лишь къ огромной переплатѣ %%, облегчивъ покупщиковъ въ ежегодныхъ платежахъ лишь весьма незначительно.

Всѣ эти вопросы требуютъ подробной разработки и рѣшенія законодательнымъ учрежденіемъ; рѣшеніе же вопроса лишь однимъ общимъ опредѣленіемъ пріобрѣтать земли чрезъ крестьянскій банкъ кромѣ путаницы впослѣдствіи ничего не создастъ.

По мнѣнію губернской управы вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ до созыва Государственной Думы.

---

22. О ходатайствѣ арзамасской городской думы о внесеніи въ смѣту 10000 рублей на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ.

Прошлое очередное губернское собраніе, при обсужденіи оклада по вопросу о внесеніи въ смѣту 1906 г. 10 тысячъ рублей на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ, постановило— отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго очереднаго собранія, поручивъ управѣ представить смѣту на постройку зданія, дабы собраніе могло судить, насколько необходима ассигновка со стороны губернскаго земства.

Исполняя это порученіе, губернская управа отношеніемъ отъ 17 мая за № 1498 обратилась къ арзамасской городской управѣ съ просьбой выслать копію смѣты на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ. Изъ представленной арзамасской управой смѣты видно, что постройка зданія должна обойтись въ 118419 руб. 28 коп., устройство центральнаго водянаго отопленія и вентиляціи 18781 руб. 01 коп., всего же предполагаетъ расходовъ—137203 р. 29 коп.

При составленіи этой смѣты арзамасское городское общественное управленіе имѣло въ виду слѣдующія ассигнованія: отъ казны 86891 руб. 20 коп., арзамасской городской думы 10000 руб., арзамасскаго земства—10000 руб., нижегородскаго губернскаго земства—10000 руб., княгининскаго земства—100 руб. и ардатовскаго земства—500 руб.—(ежегоднаго ассигнованія до тѣхъ поръ, пока не будетъ открыта въ ардатовскомъ уѣздѣ средняя школа).

Изъ суммы, ассигнованной правительствомъ, отпущено въ нынѣшнемъ году, по сообщенію г. директора народныхъ училищъ, 25000 р. на постройку зданія и 1000 р. на первоначальное обзаведеніе училища. Что же касается ассигновки губернскаго земства, то таковая остается неосуществленною до настоящаго времени, принципіально же вопросъ рѣшенъ уже въ засѣданіи 27 іюня 1903 года, когда рѣшено было ассигнованныя ранѣе (собраніемъ отъ 4 декабря 1901 г.) 10000 рублей на постройку гимназіи въ г. Арзамасѣ отпустить на реальное училище.

Не видя въ настоящее время основаній къ перерѣшенію вопроса объ ассигнованіи 10000 руб. на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ уже принципіально рѣшенномъ въ смыслѣ удовлетворенія ходатайства арзамасскаго городского общественнаго управленія, губернская управа полагала бы—ходатайство послѣдняго удовлетворить.

Но считаясь съ тяжелымъ финансовымъ положеніемъ, какое переживаетъ въ настоящее время губернское земство, губернская управа считала бы необходимымъ выдать пособіе на постройку зданія для реальнаго училища въ г. Арзамасѣ въ два срока, внеся въ смѣту 1907 г.—5000 рублей.

---

23. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго направленія въ Сергачъ на Лукояновъ вмѣсто Лыскова.

23 октября за № 1605 сергачская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что на 12-мъ очередномъ сергачскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи вновь имѣлъ мѣсто вопросъ объ измѣненіи почтоваго направленія въ Сергачъ на Лукояновъ; ходатайство объ этомъ не было ранѣе удовлетворено, какъ сообщило почтовое вѣдомство, по чисто экономическимъ соображеніямъ, такъ какъ при направленіи почтъ отъ Сергача къ Лукоянову увеличились бы расходы казны. Но уѣздная управа находитъ, что казна отъ такой перемѣны почтоваго направленія подвергнуться увеличенному расходу едва ли бы должна,

такъ какъ тогда сохраненіе существующаго ардатовскаго тракта отпадаетъ, и почтовую станцію въ с. Озеркахъ, княгининскаго уѣзда, можно упразднить, учредивъ за счетъ ея станцію въ с. Итмановѣ, сергачскаго уѣзда; причемъ могла бы быть упразднена также почтовая станція въ с. Мангушевѣ, съ учрежденіемъ вмѣсто нея въ селѣ Гагиной, а Яновская станція—переведена въ с. Лопатино. Какъ въ Гагиной, такъ и Лопатиной, сергачскаго уѣзда, существуютъ почтовыя отдѣленія. При измѣненіи сообщенія, подвозка почтъ между Яновомъ—Мангушевомъ -Черновскимъ—Гагинымъ, по прежнему, останется на земствѣ. Измѣненіемъ почтоваго направленія было бы достигнуто ускореніе въ обмѣнѣ корреспонденціею, который теперь, не смотря на близкое разстояніе, происходитъ между Лукояновомъ и Сергачемъ въ теченіе 3—5 дней; помимо удовлетворенія частныхъ интересовъ, новое сообщеніе послужило бы къ большему удобству и для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій сергачскаго уѣзда.

Вслѣдствіе порученія уѣзднаго собранія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести изложенный вопросъ въ губернское собраніе.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія поддержать, хотя оно, согласно закону 2 февраля 1901 г. можетъ быть представлено по принадлежности непосредственно самой уѣздной управой.

При этомъ губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что первое постановленіе губернскаго земскаго собранія о поддержкѣ ходатайства сергачскаго земскаго собранія, объ измѣненіи почтоваго направленія въ городѣ Сергачъ на Лукояновъ вмѣсто Лыскова, состоялось въ XXXVIII очередной сессіи (1902 г.).

---

24. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о возстановленіи земскаго положенія 1864 года при условіи уменьшенія ценза.

Сергачская уѣздная земская управа 28 января 1906 г. за № 175 сообщила губернской управѣ, что на разсмотрѣніе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго 8 января, ею было внесено докладъ слѣдующаго содержанія.

„Выборное начало, положенное въ основу земскаго положенія 1 января 1864 г. въ корнѣ измѣнено полож. 12 іюня 1890 года.

„Составъ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія по полож. 1864 г. имѣлъ въ своемъ числѣ 42 гласныхъ, именно: 21 отъ землевладѣльцевъ, 2 отъ города и 19 отъ сельскихъ обществъ.

„Избраніе гласныхъ первой категоріи производилось избирательнымъ съѣздомъ землевладѣльцевъ, въ который входили лица всѣхъ сословій, владѣющія опредѣленнымъ цензомъ (въ 200 дес.). Отъ города избирались тѣ, кто имѣлъ связь съ городскими интересами. Выборы гласныхъ отъ крестьянъ происходили на районныхъ съѣздахъ, составляющихся изъ выборщиковъ, назначаемыхъ волостными сходами въ числѣ $^1/_3$ всѣхъ выборныхъ волостного схода, съ тѣмъ, чтобы отъ каждаго сельскаго общества находилось въ средѣ выборщиковъ не менѣе одного представителя. Избирательные съѣзды сельскаго сословія выбирали въ гласные не только лицъ своей среды, но и лицъ другихъ сословій, имѣющихъ право участія въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ.

„Такимъ образомъ, по полож. 1864 г. земство, въ лицѣ гласныхъ уѣзднаго собранія, имѣло органическую связь, покоящуюся на довѣріи обоюдо-выборнаго порядка.

„Совсѣмъ иное положеніе внесено закономъ 1890 г.

„На основаніи этого закона землевладѣльцы дворяне, потомственные и личные, избираютъ гласныхъ земскаго собранія непосредственно изъ своего сословія; землевладѣльцы другихъ сословій тоже; крестьянамъ же вмѣсто того права, которымъ они пользовались по полож. 1864 г., предоставлено выбирать собственно кандидатовъ гласныхъ, по одному отъ волости (всѣхъ волостей 29), изъ числа которыхъ уже г. губернаторомъ 9 лицъ утверждаются гласными, всѣ же остальные зачисляются кандидатами на случай выбытія кого либо изъ тѣхъ 9-ти лицъ. Гласныхъ дворянъ 1-ое избирательное собраніе, полож. 1890 г. опредѣлено 18, отъ другихъ сословій (2-е избирательное собраніе) — 3. Лица крестьянскаго сословія, хотя-бы и владѣющія цензомъ въ 200 дес., но принадлежащія къ сергачскому уѣзду, отъ участія въ выборахъ гласныхъ современнымъ зем. полож. совсѣмъ устранены.

„Площадь крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія—165662 дес., землевладѣніе же дворянское заключается изъ 53186 дес. Между тѣмъ по полож. 1890 г. представителей въ земскомъ собраніи отъ крестьянъ положено на половину менѣе, чѣмъ отъ дворянъ. Кромѣ того, эти крестьянскіе гласные являются не непосредственно избранными, а, вѣрнѣе, административно назначенными.

„По полож. 1890 г. гласныхъ отъ 1-го избирательнаго собранія должно быть каждый разъ избрано не менѣе $^2/_3$ положеннаго числа, т. е. отъ 18-ти—12-ть.

„На текущее трехлѣтіе избрано: отъ 1-го собранія 12, изъ числа которыхъ 4 выбыло: за смертью, за отказомъ отъ званія гласнаго и за утратою ценза. Отъ 2-го—3.

„Подъ вліяніемъ современныхъ событій, частное землевладѣніе, несомнѣнно, будетъ быстро сокращаться, переходя, при содѣйствіи крестьянскаго банка въ пользу крестьянъ. Переходъ къ крестьянамъ имѣнія отъ такого землевладѣльца, какъ А. М. Ермоловъ, убѣждаетъ въ вѣроятности предположенія.

„По земельному цензу, проданному А. М. Ермоловымъ, на основаніи уполномочія послѣдняго состоитъ гласнымъ сынъ его М. А. Ермоловъ. Затѣмъ, есть слухи о томъ, что имѣнія и нѣкоторыхъ остальныхъ гласныхъ какъ 1-го, такъ и 2-го избирательныхъ собраній, тоже могутъ быть изъяты, и, возможно, контингентъ гласныхъ этихъ категорій сведется до такого числа, совокупность котораго съ наличностью представителей отъ крестьянъ не дастъ той величины, которая необходима для законности состава собранія, т. е. 15 гласныхъ.

„Подмѣчая, кромѣ того, стремленіе г.г. гласныхъ къ отказу отъ этого званія. Управа имѣетъ основаніе допустить возможность отсутствія законнаго числа гласныхъ въ слѣдующую же очередную сессію. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ съ постепеннымъ отчужденіемъ имѣній, контингентъ землевладѣльцевъ сократится до такой степени, что 1-е избирательное собраніе не будетъ имѣть возможности засѣданій въ такомъ составѣ, чтобы избирать установленное закономъ 1890 г. число гласныхъ.

„Вышеизложенное указываетъ на необходимость скорѣйшаго пересмотра земскаго положенія 1890 г. и коренного его измѣненія.

Гласный М. П. Лебле высказался за необходимость введенія мелкой земской единицы, при самостоятельныхъ функціяхъ и за измѣненіе земскаго положенія, помимо пониженія цензa и введенія въ составъ собранія большаго числа представителей отъ крестьянъ,—въ томъ смыслѣ, чтобы земства были внѣ подавляющаго вліянія администраціи.

Представитель города В. П. Зубковъ, признавая несовершенство земскаго положенія 1890 г., предложилъ возбудить ходатайство о возстановленіи положенія 1864 года, при условіи уменьшенія цензa.

Собраніе постановило: возбудить ходатайство, дополнивъ его предложеніями В. П. Зубкова, о возможно скоромъ изданіи новаго земскаго положенія съ тѣмъ, чтобы проектъ этого положенія былъ предложенъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Вслѣдствіе просьбы сергачской уѣздной земской управы, представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ измѣненіи цензовыхъ условій выбора гласныхъ и о введеніи мелкой земской единицы былъ уже предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія. Тотъ и другой вопросъ разрѣшены собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ, но относительно мелкой земской единицы постановленіе собранія отмѣ-

нено губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Опредѣленіе присутствія, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 26 ноября 1902 г. обжаловано правительствующему сенату, но жалоба до сихъ поръ не разрѣшена.

По вопросу объ измѣненіи цензовыхъ условій выбора гласныхъ собраніе XXXVIII очередной сессіи, въ засѣданіи 10 декабря 1902 г. отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію еще разъ высказаться за введеніе безсословнаго земства, какъ то было по закону 1864 г.

2) Находитъ ли собраніе необходимымъ понизить земельный цензъ въ 3 сѣверныхъ уѣздахъ—нижегородскомъ, балахнинскомъ семеновскомъ и сѣверной части макарьевскаго до 150 дес., въ горбатовскомъ до 175 д., а въ остальной части нижегородской губерніи не болѣе 200 дес., и соотвѣтственно для мелкихъ избирателей въ 0,1 часть для владѣльцевъ земель всѣхъ сословій.

4) Желательно ли допустить въ число избирателей 1-го собранія лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, обладающихъ надлежащимъ цензомъ, безъ различія сословія.

5) Слѣдуетъ ли согласовать число гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ собраній съ числомъ выборщиковъ, живущихъ въ губерніи, принявъ въ основаніе число ихъ равнымъ половинѣ этого числа.

6) Предоставляется ли право участія въ выборахъ во 2-мъ избирательномъ собраніи мѣстнымъ крестьянамъ, обладающимъ, независимо отъ надѣльной земли, личнымъ имущественнымъ цензомъ.

7) Желательно ли признать за мѣстными крестьянами, имѣющими полный цензъ и за кандидатами въ гласные отъ сельскихъ обществъ такое же право на выборы, какъ и за владѣльцами полныхъ цензовъ другихъ сословій.

8) Выборы гласныхъ отъ крестьянъ производить ли по участкамъ черезъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ, число которыхъ должно быть, смотря по количеству владѣемыхъ ими полныхъ цензовъ, съ тѣмъ, чтобы выбранныхъ по большинству голосовъ утверждать гласными на общемъ основаніи, какъ и по другимъ сословіямъ, а остальныхъ изъ выбранныхъ зачислять кандидатами.

9) Желательно ли согласовать представительство отъ крестьянскихъ обществъ съ количествомъ владѣній земли, или при этомъ все же ввести и ограниченіе извѣстнымъ процентомъ общаго числа гласныхъ, принявъ во вниманіе, напр., то, что земли крестьянскихъ обществъ, состоящія въ надѣлѣ, составляютъ 55% земельной собственности всѣхъ остальныхъ частныхъ владѣльцевъ въ губерніи (кромѣ казны, удѣла и городовъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: 1) цензъ опредѣлять не числомъ десятинъ, а оцѣнкой имущества, а равно по оцѣнкѣ установить представительство въ губернскомъ земскомъ собраніи и 2) ходатайствовать о томъ, чтобы въ макарьевскомъ уѣздѣ были соединены 1-е и 2-е избирательныя собранія въ одно.

Объ измѣненіи земскаго положенія на указанныхъ выше основаніяхъ ходатайство губернской управой въ свое время возбуждено.

Со времени представленія этого ходатайства, т. е. съ 1902 г., какъ извѣстно, произошло очень много перемѣнъ въ нашей государственной и общественной жизни. Главнѣйшія заключаются въ изданіи манифеста 17 октября, указа о выборахъ 11 декабря того же года и наконецъ закона 20 февраля 1906 года, коимъ установлены высшія законодательныя учрежденія—Государственная Дума и Государственный Совѣтъ. Мѣстное самоуправленіе необходимо должно быть согласовано съ новѣйшими законами. Въ настоящее время по слухамъ уже вырабатывается проектъ мѣстнаго самоуправленія, озабочена этимъ была и 1-я Дума. Въ какой формѣ будетъ выработанъ проектъ мѣстнаго самоуправленія, который долженъ быть представленъ въ Государственную Думу 2-го созыва, неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ онъ долженъ быть согласованъ съ общими началами, положенными въ основу высшихъ законодательныхъ учрежденій, какъ по выборамъ, такъ и по разнымъ (другимъ) отраслямъ дѣятельности мѣстныхъ самоуправленій.

Поэтому губернская управа находитъ возбужденіе ходатайства о преобразованіи мѣстнаго земскаго самоуправленія на началахъ закона 1864 г. несвоевременнымъ.

---

25. О мѣрахъ взысканія губернскаго земскаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ.

Очередному губернскому земскому собранію созыва 1903 года угодно было поручить губернской управѣ разработать вопросъ о взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ и отпечатать списки недоимщиковъ, на коихъ недоимки достигаютъ трехлѣтняго оклада.

Исполняя это порученіе, губернская земская управа сгруппировала полученныя ею отъ уѣздныхъ земскихъ управъ данныя о задолженности частныхъ владѣльцевъ земель и торгово-промышленныхъ заведеній, а также приняла во вниманіе тѣ заявленія г. г. гласныхъ, которыя были высказаны ими при обсужденіи вопроса о взысканіи недоимокъ на двухъ послѣднихъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ.

Изъ приведенной ниже вѣдомости, заключающей въ себѣ свѣдѣнія о недоимкахъ губернскаго земскаго сбора, усматривается, что наиболѣе недоимочными уѣздами по абсолютной величинѣ падающихъ на нихъ недоимокъ являются ардатовскій, сергачскій и княгининскій, наименѣе недоимочными—семеновскій и макарьевскій. Общій по губерніи итогъ числа владѣльцевъ земель и торгово-промышленныхъ заведеній, за которыми числятся недоимки въ размѣрѣ тройного оклада, достигаютъ 6855, сумма же недоимокъ равна 218082 р. 42 к. *).

Вопросъ о способахъ взысканія недоимокъ давно уже занималъ губернское и уѣздныя земства Нижегородской губерніи, но до сихъ поръ не получилъ надлежащаго разрѣшенія. Практикуемая нѣкоторыми уѣздными земствами разсрочка недоимокъ (какъ, напр., балахнинскимъ) не даетъ положительныхъ результатовъ (см. заявленіе гл. Зубкова въ 40 очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, засѣданія 7 января 1904 г.). Какъ извѣстно, то-же очередное губернское земское собраніе большинствомъ голосовъ высказалось противъ установленія разсрочки недоимокъ губернскаго земскаго сбора. Примѣненіе другой льготы для неисправныхъ плательщиковъ—сложеніе пени—также едва-ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ, такъ какъ этой мѣрой неисправные плательщики ставятся въ привиллегированное положеніе сравнительно съ исправными. Въ самомъ дѣлѣ, тѣ недоборы, которые вызываются неисправными поступленіями земскихъ сборовъ, какъ извѣстно, обычно покрываются займами, уплата $^0/_0$, $^0/_0$ по коимъ падаетъ также и притомъ преимущественно на исправныхъ плательщиковъ. Поэтому огульное сложеніе пени, безъ предварительнаго разсмотрѣнія земскими собраніями каждаго конкретнаго случая, не находитъ себѣ оправданія. Съ другой стороны, не можетъ быть рекомендована та карательная мѣра по отношенію къ неисправнымъ плательщикамъ, на какую указывалось нѣкоторыми гласными въ двухъ послѣднихъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, а именно—лишеніе недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ. Уже въ докладѣ губернскому земскому собранію созыва 1901 г. „о необходимости измѣненія цензовыхъ условій выбора гласныхъ по Нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой земской единицы" указывалось на то, что при дѣйствіи положенія о земск. учрежд. 1890 г. въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Нижегородской губерніи съ трудомъ составляются выборы по первому избирательному собранію, поэтому устраненіе неисправныхъ недоимщиковъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ повлекло бы за собой закрытіе земскихъ учрежденій

*) Губернская управа въ виду финансовыхъ затрудненій не считаетъ возможнымъ приступить въ настоящее время къ печатанію списка недоимщиковъ Нижегородской губ., такъ какъ таковой списокъ составилъ бы довольно объемистый томъ. Опубликованіе списка недоимщиковъ по нижегородскому уѣзду заняло въ докладѣ нижегородской уѣздной земской управы 30 печатныхъ страницъ.

въ большинствѣ уѣздовъ Нижегородской губерніи. Такимъ образомъ ни установленіе льготъ для неисправныхъ плательщиковъ, ни лишеніе избирательныхъ правъ недоимщиковъ, какъ карательная мѣра, не могутъ быть признаны мѣрами, содѣйствующими погашенію недоимочности земскихъ плательщиковъ.

При выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ правильному поступленію земскихъ сборовъ, гораздо цѣлесообразнѣе указать на такія, которыя могутъ препятствовать образованію недоимки, иначе говоря, на мѣры предупредительнаго характера.

Разсматривая вопросъ о способахъ взысканія земскихъ сборовъ съ этой стороны, губернская управа считаетъ долгомъ указать, что образованіе недоимокъ въ значительной степени вызывается несовершенствомъ постановки дѣла по взысканіямъ земскихъ сборовъ въ рукахъ тѣхъ органовъ, которые призваны къ выполненію этой функціи. До недавняго времени взысканіе земскихъ и казенныхъ сборовъ всецѣло лежало на полиціи, которая, будучи заинтересована взысканіемъ казенныхъ податей, мало заботилась о правильномъ поступленіи земскихъ сборовъ. Кромѣ того, по 90 ст. уст. о земск. пов., т. IV, по прод. 1890 г., если плательщикъ не заявлялъ, въ какой именно сборъ вносятся имъ деньги, а это почти всегда такъ бывало, то изъ числа внесенныхъ суммъ казначейство отчисляло на мѣстные земскіе сборы 12%, а остальные 88% шли въ уплату казенныхъ податей.

Закономъ 12 марта 1903 г. измѣненъ порядокъ взысканія сборовъ съ надѣльныхъ земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, въ виду отмѣны круговой поруки. Въ силу ст. 3 отд. III этого закона изъ поступающихъ въ казначейство взносовъ въ уплату сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель прежде всего покрывается сполна по каждой отдѣльной окладной единицѣ оплата земскаго сбора, а также недоимка въ размѣрѣ не свыше 20% къ окладу. Но тѣмъ же закономъ 12 марта 1903 г. земство устранено отъ участія въ вопросѣ разсрочки и отсрочки уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ. Такъ по 6 ст. отд. IV разсрочки или отсрочки уплаты недоимокъ государственныхъ и земскихъ сборовъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ предоставлены управляющему казенной палаты, по соглашенію съ губернаторомъ.

Далѣе, по ст. 1 отд. VII, въ случаѣ временнаго затрудненія отдѣльныхъ домохозяевъ въ уплатѣ по частному сроку доли оклада государственныхъ и земскихъ сборовъ, отсрочка уплаты до одного изъ слѣдующихъ частныхъ сроковъ, въ предѣлахъ окладного года, предоставлена земскому начальнику, по соглашенію съ податнымъ инспекторомъ. Такимъ образомъ, закономъ 12 марта 1903 г. земство лишено существеннаго права, которымъ оно пользовалось до изданія этого закона. Губернская управа имѣетъ честь напомнить губернскому земскому собранію, что ходатайство губернскаго собранія созыва 1903

года о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ въ лицѣ ихъ органовъ права принимать участіе въ вопросѣ о сложеніи и отсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель не увѣнчалось успѣхомъ. Въ числѣ основаній, послужившихъ къ отказу въ удовлетвореніи ходатайства, комитетъ министровъ приводитъ то соображеніе, что уѣздное земство со своимъ исполнительнымъ органомъ не располагаетъ какими либо данными объ экономическомъ положеніи отдѣльныхъ плательщиковъ и, слѣдовательно, не можетъ правильно судить о степени необходимости и о размѣрахъ нужной для каждаго изъ нихъ льготы. Не отрицая справедливости высказаннаго комитетомъ министровъ соображенія, что уѣздное земство въ интересахъ населенія нуждается въ учрежденіи болѣе мелкой, нежели уѣздъ, земской единицы, тѣмъ не менѣе губернская управа не видитъ основаній, въ силу коихъ должны быть признаны ближе стоящіе къ населенію представители администраціи—податные инспектора и земскіе начальники,— нежели агенты уѣзднаго земства—земскіе гласные, члены управы, статистикъ, страховой агентъ и проч. Губернская управа смѣетъ думать, что земскія учрежденія не менѣе органовъ правительственной власти освѣдомлены объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія. Засимъ, слѣдуетъ еще указать на то обстоятельство, что при обсужденіи вопроса о признаніи непосильнымъ взысканіе лежащихъ на данномъ крестьянинѣ недоимокъ принимается во вниманіе совокупность казенныхъ и земскихъ сборовъ, между тѣмъ возможны случаи, когда земскія недоимки по своей сравнительной ничтожности могли бы быть взысканы безъ ущерба для плательщиковъ. Въ силу этихъ соображеній губернская управа считаетъ вполнѣ умѣстнымъ поддержать ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи закона 12 марта 1903 г. въ томъ смыслѣ, чтобы въ вопросахъ отсрочки или разсрочки земскихъ недоимокъ съ надѣльныхъ земель было признано право участія и за земскими учрежденіями.

Объединеніе порядка взиманія государственныхъ и земскихъ сборовъ въ рукахъ администраціи также имѣетъ своимъ послѣдствіемъ не всегда аккуратное поступленіе земскихъ сборовъ. Агенты полиціи, въ особенности въ послѣднее время, почти всецѣло занятые производствомъ дознаній по политическимъ и аграрнымъ процессамъ, не имѣютъ возможности прилагать должнаго вниманія къ дѣлу взысканія государственныхъ и земскихъ сборовъ. Къ тому же полная зависимость низшихъ полицейскихъ агентовъ отъ исправника сказывается въ дѣлѣ взысканія земскихъ сборовъ въ томъ отношеніи, что неисправные плательщики, принадлежащіе къ родовитой и чиновной аристократіи, пользуются особыми льготами сравнительно съ другими классами населенія. Такое положеніе вещей побуждаетъ нѣкоторыя земства къ учрежденію своихъ сборщиковъ земскихъ платежей. На возбужденное нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о разрѣ-

шеніи пригласить артельщика для полученія земскихъ сборовъ на предметъ взноса ихъ въ казначейство начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ 17 іюня сего года уѣздную управу, что имъ не усматривается никакихъ препятствій для приглашенія нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ артельщика для порученія земскихъ сборовъ. Это обстоятельство указываетъ на возможность поставить дѣло взысканія земскихъ сборовъ совершенно иначе, чѣмъ теперь. Но только, по мнѣнію губернской управы, нельзя ограничиться лишь приглашеніемъ артельщика, какъ сборщика земскихъ платежей. Для земства важно имѣть своего уполномоченнаго по взысканію недоимокъ и сборовъ, каковымъ можетъ быть и членъ какой либо биржевой артели, отвѣчающей за всякую утрату ввѣренныхъ ему суммъ. Но дѣло въ томъ, что этотъ агентъ долженъ быть снабженъ особымъ полномочіемъ: онъ долженъ имѣть право обращаться непосредственно къ плательщикамъ съ предложеніемъ представить ему слѣдующіе въ пользу земства платежи или квитанціи казначейства во взносѣ ихъ, долженъ имѣть на это надлежащее уполномочіе отъ губернской или уѣздной управы, долженъ быть снабженъ шнуровой книгой для земскихъ сборовъ, квитанціонной и т. д. Но и этого все-таки недостаточно, такъ какъ плательщики могутъ отказываться отъ взносовъ слѣдующихъ съ нихъ платежей. Въ этомъ случаѣ сборщики должны имѣть право обращаться къ полиціи и требовать ея содѣйствія разыскивать имущество плательщиковъ или слѣдующіе съ этого имущества арендные платежи и требовать наложенія на нихъ ареста и наконецъ продажи имущества. Въ этомъ отношеніи, однако, представляется весьма важнымъ рѣшить вопросъ объ обязательности для полиціи исполнять требованія этихъ уполномоченныхъ земствъ (сборщиковъ) и не будетъ ли правильнѣе заручиться на этотъ предметъ особыми судебными приказами. Вслѣдствіе этого весьма важно разрѣшить принципіальный вопросъ о томъ, можно ли за окладными листами признавать значеніе безспорныхъ документовъ. Вопросъ этотъ, по мнѣнію губернской управы, едва-ли можетъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ случаи неправильнаго начисленія окладовъ въ земской практикѣ весьма рѣдки и, кромѣ того, всякая неправильность можетъ быть своевременно обжалована. Въ случаѣ признанія судебной властью окладного листа безспорнымъ документомъ, процессуальное веденіе дѣла по взысканію земскихъ сборовъ могло бы вестись въ порядкѣ упрощеннаго судопроизводства (ст. 365_{1} $_{21}$ уст. гражд. судопр., т. 16, ч. I). Въ видахъ этого губернская управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы въ ст. 365_{1} уст. гражд. судопр. было включено соотвѣтствующее указаніе („Въ упрощенномъ порядкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ сей главѣ, производятся по просьбѣ истца, дѣла по искамъ:.....3) дѣла по взысканію земскихъ сборовъ по окладнымъ листамъ), а также была измѣнена ст. 365_{2}, гласящая, что дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ, когда прошло

нять лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательствамъ, въ томъ смыслѣ, чтобы это ограниченіе не имѣло мѣста при взысканіи земскихъ сборовъ. Такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, то въ случаѣ, если собраніе раздѣляетъ приведенныя соображенія, необходимо возбудить надлежащее ходатайство.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) возбудить ходатайство о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ, въ лицѣ ихъ органовъ, права принимать участіе въ вопросахъ о сложеніи и отсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель;

2) ходатайствовать о предоставленіи земству права имѣть спеціальныхъ сборщиковъ, съ правами требовать при взысканіяхъ содѣйствія полиціи и другихъ властей и

3) ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи за окладнымъ листомъ въ процессуальномъ отношеніи значенія безспорнаго документа и соотвѣтствующемъ измѣненіи ст. 365 уст. гражд. суд.

СВѢДѢНІЯ

о недоимкахъ губернскаго земскаго сбора, состоящихъ на частныхъ владѣльцахъ, недоимка на которыхъ достигаетъ трехлѣтняго оклада.

Уѣзды.	Съ земель.			Съ промышленныхъ заведеній.			ИТОГО.		
	Число владѣній.	Сумма недоимки.		Число владѣній.	Сумма недоимки.		Число владѣній.	Сумма недоимки.	
		руб.	к.		руб.	к.		руб.	к.
Ардатовскій:									
Недоимка до 25 р. . .	1378	9588	71	539	4141	20	1917	13729	91
„ отъ 25 до 100 р.	125	5692	36	71	3062	09	196	8754	45
„ Свыше 100 р. .	22	10067	24	4	7010	47	26	17077	71
	1525	25348	31	614	14213	76	2139	39562	07
Арзамасскій:									
до 25 р.	927	4230	99	18	134	67	945	4365	66
Отъ 25 до 100 р. . . .	49	2210	91	4	323	10	53	2534	1
Свыше 100 р.	37	11011	84	1	187	84	38	11199	68
	1013	17453	74	23	645	61	1036	18099	35
Балахнинскій:									
до 25 р.	10	119	40	195	2023 (*)	2	205	2142	42
Отъ 25 до 100 р. . . .	8	482	1	39	1966 (**)	76	47	2448	77
Свыше 100 р.	11	8206	99	10	3826 (***)	2	21	12033	1
	29	8808	40	244	7815	80	273	16624	20

(*) Въ томъ числѣ: а) на 170 жилыхъ домахъ 1756 руб. 13 коп., б) на 9 домахъ, въ которыхъ устроены вмѣстѣ и промышленныя заведенія 137 руб. 38 коп., а остальные 16 владѣній составляютъ исключительно промышленныя заведенія; на нихъ числится 129 р. 51 к.

(**) Въ томъ числѣ: а) на 29 жилыхъ домахъ 1370 руб 96 коп., б) на 6 домахъ, въ которыхъ устроены вмѣстѣ и промышленныя заведенія 373 р. 31 коп. и в) на 4 заведеніяхъ исключительно промышленныхъ 222 р. 49 к.

(***) Тоже: а)—3) 585 р. 87 к.
б) -3) 830 р. 3 к.
в)—4) 2410 р. 12 к.

Уѣзды.	Съ земель.			Съ промышленныхъ заведеній.			ИТОГО.		
	Число владѣній.	Сумма недоимки. руб.	к.	Число владѣній.	Сумма недоимки руб.	к.	Число владѣній.	Сумма недоимки. руб.	к.
Васильскій:									
до 25 р.	344	1499	24	73	408	51	417	1907	75
Отъ 25 до 100 р. . . .	13	608	87	5	276	24	18	885	11
Свыше 100 р.	19	9756	95	2	1598	13	21	11355	8
	376	11865	6	80	2282	88	456	14147	94
Горбатовскій:									
до 25 р.	95	794	63	144	1069	64	239	1864	27
Отъ 25 до 100 р. . . .	25	1244	—	30	1225	92	55	2469	92
Свыше 100 р.	12	4926	30	4	491	36	16	5417	66
	132	6964	93	178	2786	92	310	9751	85
Княгининскій:									
до 25 р.	117	1270	91	355	2350	28	472	3621	19
Отъ 25 до 100 р. . . .	34	1777	4	11	430	29	45	2207	33
Свыше 100 р.	42	24651	29	1	215	78	43	24867	07
	193	27699	24	377	2996	35	560	30695	59
Лукояновскій:									
до 25 р.	85	647	38	93	1032	28	178	1679	66
Отъ 25 до 100 р. . . .	21	1139	63	46	2320	13	67	3459	76
Свыше 100 р.	21	4829	28	34	6253	50	55	11082	78
	127	6616	29	173	9605	91	300	16222	20
Макарьевскій:									
до 25 р.	8	115	91	123	826	86	131	942	77
Отъ 25 до 100 р. . . .	4	237	35	8	316	36	12	553	71
Свыше 100 р.	4	2390	36	2	462 (*)	8	6	2852	44
	16	2743	62	133	1605	30	149	4348	92

*) Въ томъ числѣ 203 р. 27 к. на жилomъ домѣ.

Уѣзды.	Съ земель.			Съ промышленныхъ заведеній.			ИТОГО.		
	Число владѣній.	Сумма недоимки.		Число владѣній.	Сумма недоимки.		Число владѣній.	Сумма недоимки.	
		руб.	к.		руб.	к.		руб.	к.
Нижегородскій:									
до 25 р.	429	3675	32	370	4185	62	799	7860	94
Отъ 25 до 100 р. . . .	71	2935	3	96	3849	80	167	6784	83
Свыше 100 р.	25	8856	28	5	8375	25	30	17231	53
	525	15466	63	471	16410	67	996	31877	30
Сергачскій:									
до 25 р.	250	2996	14	117	1116	36	367	4112	50
Отъ 25 до 100 р. . . .	97	4070	—	8	276	96	105	4346	96
Свыше 100 р.	51	24885	—	2	851	80	53	25736	80
	398	31951	14	127	2245	12	405	34196	26
Семеновскій:									
до 25 р.	35	353	45	59	613	57	94	967	02
Отъ 25 до 100 р. . . .	8	365	56	4	134	08	12	499	64
Свыше 100 р.	5	1080	08	—	—	—	5	1080	08
	48	1799	09	63	747	65	121	2546	74
Всего по губерніи:									
до 25 р.	3678	25292	08	2086	17902	01	5764	43194	09
Отъ 25 до 100 р. . . .	455	20762	76	322	14181	73	777	34944	49
Свыше 100 р.	249	110661	61	65	29272	23	314	139933	84
ИТОГО . . .	4382	156716	45	2473	61355	97	6855	218082	42

26. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на средства казны разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, содержанія арестныхъ помѣщеній и объ освобожденіи земства отъ вознагражденія казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.

Сергачская уѣздная земская управа 30 октября за № 1688, сообщивъ о рѣшеніи 42 очереднаго уѣзднаго земскаго собранія возбудить перечисленныя выше ходатайства, вслѣдствіе переживаемаго населеніемъ тяжелаго экономическаго положенія, просила губернскую управу доложить о нихъ губернскому земскому собранію, при чемъ привела мотивы, которые служатъ поводомъ къ возбужденію этихъ ходатайствъ. По мнѣнію уѣздной управы, въ служебной дѣятельности судебныхъ слѣдователей не заключается положительно никакой связи съ дѣятельностью земства. Что касается дѣятельности полицейскихъ чиновъ, то таковая, по воспослѣдованіи закона объ объединеніи взысканія земскихъ сборовъ съ казенными, свелась лишь къ отдѣльнымъ взысканіямъ слѣдующихъ земству платежей съ частныхъ владѣльцевъ и то только когда, по тѣмъ или другимъ причинамъ, наблюдаются заминки въ ожидаемыхъ поступленіяхъ. Между тѣмъ расходъ на разъѣзды полиціи, равняющійся 27% смѣты на подводную повинность, ложится на земскій бюджетъ очень чувствительнымъ бременемъ.

Принимая во вниманіе, что за функціями земства Высочайшимъ Указомъ 12 іюня 1890 г. признано государственное значеніе, уѣздная управа полагаетъ, что всякая, содѣйствующая правильной дѣятельности земства роль полиціи, есть выполненіе ея обязанностей общегосударственнаго порядка, и потому расходъ на разъѣзды полицейскихъ чиновъ, слѣдовало бы приравнять къ ихъ содержанію, производимому отъ казны.

Содержаніе помѣщеній арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ, разъ штрафныя суммы отошли въ распоряженіе министерства юстиціи, слѣдовало бы отнести на эти суммы въ полномъ объемѣ потому, что арестныя помѣщенія являются исправительными заведеніями для осужденныхъ за проступки противъ вообще закона, а не за дѣянія противъ земства.

Что касается вознагражденія казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, то уѣздная управа, указывая также на то, что функціи земства имѣютъ государственное значеніе, находитъ, что, по справедливости земство слѣдуетъ освободить отъ этого расхода, тѣмъ болѣе, что на поступающихъ въ казначейства земскихъ суммахъ казна во всякомъ случаѣ оперируетъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что всѣ ходатайства, какія

возбуждаетъ сейчасъ сергачское земство имѣли уже мѣсто; такъ, ходатайство о возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи возбуждалось семеновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и было поддержано губернскимъ собраніемъ, согласно постановленію его, состоявшемуся 13 декабря 1903 г. *). На ходатайство же объ освобожденіи земства отъ вознагражденія казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ въ 1901 году отъ министерства финансовъ послѣдовалъ уже и отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что установленный закономъ порядокъ храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ имѣетъ ввиду исключительно земскіе интересы, обезпечивая сохранность земскихъ суммъ.

Что касается принятія на средства казны содержанія арестныхъ помѣщеній, то объ этомъ или о возвратѣ земству штрафныхъ капиталовъ ходатайствовало княгининское уѣздное земское собраніе и ходатайство это было поддержано губернскимъ земскимъ собраніемъ въ XXXVIII очередной сессіи 29 ноября 1902 г., но отвѣта на него еще не послѣдовало, если, впрочемъ, онъ не поступилъ непосредственно въ княгининскую уѣздную управу.

Тѣмъ не менѣе губернская управа полагала бы, что ходатайства сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія слѣдуетъ поддержать, хотя по закону послѣднее ихъ можетъ представить непосредственно отъ себя.

---

27. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія предъ правительствомъ.

Въ 1906 г. губернской управой были получены слѣдующіе отвѣты на ходатайства губернскаго собранія и на ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, поддержанныя губернскимъ собраніемъ.

1. На ходатайство макарьевскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о включеніи въ число лицъ, имѣющихъ право на выслугу земской пенсіи, конторщика и сторожа земской аптеки, а также должностей помощника секретаря и помощника бухгалтера уѣздной управы, съ причисленіемъ первой должности къ V разряду, второй—къ VII и послѣднихъ—къ IV разряду, и губернскаго собранія—о сохраненіи правъ на выслугу земской пенсіи за учащими, переходящими изъ земскихъ училищъ въ городскія Н.-Новгорода училища.

---

*) Относительно принятія на счетъ казны разъѣздовъ только чиновъ полиціи ходатайствовали арзамасское и лукояновское земскія собранія и на ходатайства эти полученъ отвѣтъ въ отрицательномъ смыслѣ, о чемъ было доложено губернскому земскому собранію XL очередной сессіи.

Ходатайство это удовлетворено, вслѣдствіе чего уставъ пенсіонной кассы измѣненъ въ слѣдующихъ частяхъ: 1) включены поименованныя выше должности въ соотвѣтствующіе разряды и 2) примѣчаніе 3 къ § 1 изложено такъ: „При преобразованіи земскихъ училищъ въ министерскія, учителя этихъ училищъ, оставшіеся для продолженія службы въ томъ же училищѣ, лишь преобразованномъ въ двухклассное, а равно учителя, переходящіе изъ земскихъ училищъ въ городскія Н.-Новгорода и министерскія, не лишаются права на пенсію при условіи соблюденія всѣхъ требованій пенсіоннаго устава, а въ томъ числѣ и производства вычетовъ изъ жалованья въ пользу кассы. Правило это относится исключительно къ лицамъ, находившимся на земской службѣ до воспослѣдованія настоящаго измѣненія устава пенсіонной кассы.

(Предложеніе г. губернатора отъ 3 ноября 1906 г. № 2010).

2. На ходатайство губернскаго земскаго собранія о ссудѣ на веденіе земскаго хозяйства въ 375 тыс. руб. въ размѣрѣ подлежащихъ возмѣщенію отъ казны недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Направляя означенное ходатайство въ Высочайше учрежденное особое совѣщаніе по разсмотрѣнію ходатайствъ земствъ о выдачѣ имъ ссудъ изъ казны вслѣдствіе сокращенія поступленія земскихъ сборовъ, губернская управа находитъ возможнымъ въ крайнемъ случаѣ ограничиться ссудой въ 150 тыс. рублей.

Особое совѣщаніе постановило выдать, вслѣдствіе истощенія находящагося въ его распоряженіи кредита, на покрытіе важнѣйшихъ расходовъ до октября мѣсяца 88 тыс. рублей.

(Предложеніе г. губернатора отъ 13 октября 1906 г. № 1801).

3. На ходатайство губернскаго земскаго собранія объ единовременномъ отпускѣ изъ средствъ министерства внутреннихъ дѣлъ 136 тыс. рублей, составляющихъ невыданную часть Высочайше разрѣшеннаго пособія на постройку психіатрической больницы.

Министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ возможнымъ, по состоянію капитала общественнаго призрѣнія, отпустить въ этомъ году сверхъ 17 тыс. руб., причитающихся къ отпуску за текущій годъ по прежнему расчету, еще до 34 тыс. руб., въ зависимости отъ накопленія въ достаточномъ для сего размѣрѣ процентовъ по суммамъ общественнаго призрѣнія, но денегъ этихъ однако не выслано.

(Предложеніе г. губернатора отъ 3 февр. 1906 г. № 191).

4. На ходатайство арзамасскаго уѣзднаго и нижегородскаго губернскаго собранія о привлеченіи къ обложенію церковныхъ земель, и земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги, казенной винной торговли, объ увеличеніи обложенія лѣсовъ и введеніи подоходнаго налога.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомляетъ что это ходатайство, какъ возбуждающее общій вопросъ, будетъ обсуждено при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія и относящихся къ нему узаконеній, при этомъ присовокупило, что въ видахъ всестороннаго освѣщенія сего вопроса нижегородскому губернскому земству надлежало бы подкрѣпить возбужденное имъ ходатайство подробными и точными финансовыми расчетами и данными какъ по арзамасскому, такъ и прочимъ уѣздамъ губерніи.

(Предложеніе г. губернатора отъ 18 августа 1906 г. за № 1477).

5) На ходатайство губернскаго земскаго собранія объ учрежденіи при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Н.-Новгорода, субсидируемыхъ земствомъ, попечительныхъ совѣтовъ съ тѣмъ, чтобы число представителей въ этихъ совѣтахъ отъ общественныхъ учрежденій, по избранію послѣднихъ, было не менѣе числа членовъ учебнаго персонала.

Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомляетъ, что въ существующихъ при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ попечительныхъ совѣтахъ большинство членовъ составляютъ представители тѣхъ сословій и обществъ, которыя даютъ средства на содержаніе означенныхъ учебныхъ заведеній. Что же касается мужскихъ учебныхъ заведеній, то, на основаніи Высочайше одобреннаго постановленія совѣта министровъ 13 ноября 1905 г., представители мѣстныхъ обществъ уже допущены къ активному участію въ педагогическихъ совѣтахъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, а именно, право присутствовать въ засѣданіяхъ упомянутыхъ совѣтовъ, съ рѣшающимъ голосомъ, предоставлено уѣздному предводителю дворянства или его замѣстителю, предсѣдателю уѣздной управы или его замѣстителю и городскому головѣ или специально для этой цѣли избранному городской думой лицу изъ состава гласныхъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 20 октября 1906 г. № 1920).

6. На ходатайство губернскаго собранія о пониженіи государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 121000 р. до 91000 р. въ годъ и о зачетѣ на 1906 годъ 30000 руб., на которые налогъ этотъ за 1905 г. возвышенъ противъ прежнихъ лѣтъ.

Разсмотрѣвъ относящіяся къ настоящему дѣлу данныя, министерство финансовъ нашло, что поводомъ къ возбужденію означеннаго ходатайства послужилъ докладъ губернской управы, ошибочно полагавшей, что по п. IV Высочайше утвержденнаго, 28 марта 1905 года, мнѣнія государственнаго совѣта о размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1905 г. имѣлъ въ виду указать на необходимость развертки въ 1905 г. налога съ городскихъ недвижимыхъ

имуществъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1904 г., если основанія разверстки налога не будутъ установлены губернскимъ земскимъ собраніемъ. Такимъ образомъ получается, по мнѣнію управы, такая ненормальность, что налогъ на губернію увеличился въ 1905 г. на 30.000 р. только потому, что губернское земское собраніе, исполняя требованіе администраціи, установило основанія разверстки налога. Между тѣмъ, означенный п. IV закона 28 марта 1905 г., постановляя, что „причитающіяся въ 1905 г. съ каждаго городского поселенія доли налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ основанія разверстки онаго не установлены губернскими земскими собраніями, должны быть опредѣлены въ тѣхъ размѣрахъ, какъ въ 1904 г.", вовсе не касается абсолютнаго размѣра слѣдующей съ каждаго городского поселенія суммы, а требуетъ только того, что если губернскимъ собраніемъ не будутъ установлены новыя основанія распредѣленія между городами общей, назначенной на губернію въ законодательномъ порядкѣ суммы налога, то доли этой суммы должны быть тѣ-же, какія были установлены въ 1904 г. Такимъ образомъ, если, напр., окладъ 1904 г., назначенный на какую либо губернію въ размѣрѣ 100.000 р., былъ распредѣленъ между четырьмя городами этой губерніи такъ, что на долю одного пришлось $^1/_2$ (50.000 руб.), на долю другого $^1/_4$ (25.000 руб.) и на долю двухъ остальныхъ по $^1/_8$ на каждый городъ (12.500 р.), то съ назначеніемъ на ту-же губернію въ 1905 г. 150.000 р. эта сумма, въ случаѣ неустановленія земскимъ собраніемъ новыхъ основаній раскладки, должна быть распредѣлена такъ, чтобы на первый городъ пришлась по прежнему $^1/_2$, но уже 75.000 р., на второй $^1/_4$— 35500 р. и на третій и четвертый—по $^1/_8$—по 18750 р., иными словами, доли должны быть опредѣлены въ прежнемъ размѣрѣ, при чемъ абсолютныя цифры могутъ быть и иныя, въ зависимости отъ общей суммы налога, назначенной на всю губернію. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденною 28 ноября 1906 г. вѣдомостью налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Нижегородской губ. опредѣленъ на 1906 г. въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ назначенъ и на 1905 г., т. е. въ суммѣ 121000 р., и что губернское земское собраніе не приводитъ никакихъ основаній къ признанію по губернской суммы налога, назначенной ко взиманію съ городскихъ поселеній Нижегородской губерніи на 1905 и 1906 г.г., преувеличенно исчисленною, министерство финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, оставило приведенное выше ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія безъ послѣдствій.

(Предложеніе г. губернатора отъ 22 сентября 1906 г. № 1702).

7. На ходатайство губернскаго собранія о выдачѣ изъ казны долгосрочной ссуды тому изъ земствъ, которое пожелало бы устроить гавани и затоны.

Министерство путей сообщенія увѣдомляетъ, что независимо отъ того обстоятельства, что рѣшеніе этого вопроса не принадлежитъ исключительно власти министерства путей сообщенія, отпускъ означенной ссуды могъ бы въ настоящее время встрѣтить затрудненія именно по той причинѣ, что въ распоряженіи земствъ не состоитъ пока тотъ спеціальный денежный источникъ (сборъ за пользованіе затонами), на счетъ котораго могъ бы погашаться долгъ по таковой ссудѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для возможности сужденія о назначеніи ссуды на настоящій предметъ тому или иному земству для министерства путей сообщенія необходимо было бы въ каждомъ частномъ случаѣ имѣть всѣ техническія и экономическія данныя, относящіяся до условій проектируемаго земствомъ сооруженія.

(Предложеніе г. губернатора отъ 14 іюля 1906 г. № 1270).

8. На ходатайство губернскаго земства о пониженіи ссуднаго процента по открытому ему въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка спеціальному текущему счету подъ $^0/_0{}^0/_0$ бумаги.

Центральное управленіе государственнаго банка понизило съ 1 сентября сего года взимаемый процентъ по спеціальному текущему счету подъ $^0/_0{}^0/_0$ бумаги до $5^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ.

(Отношеніе нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка отъ 7 октября 1906 г. № 15423).

9. На жалобу, поданную губернской управой, на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о возбужденіи ходатайства о порядкѣ командированія земскихъ дѣятелей на совѣщанія по вызову правительства.

Указъ Правительствующаго Сената.

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской земской управы на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о возбужденіи ходатайства о порядкѣ командированія земскихъ дѣятелей на совѣщанія по вызову правительства. Прпказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ общаго правила о пропускѣ губернаторомъ къ исполненію всѣхъ постановленій земскихъ собраній въ примѣчаніи къ ст. 86 пол. о земск. учр. сдѣлано исключеніе именно для постановленій земскихъ собраній о предоставленіи правительству ходатайствъ по предметамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, никакого исполненія непребующихъ и подлежащихъ согласно ст. 104 пол., направленію въ подлежащее министерство, съ заключеніемъ губернатора. Въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ пред-

ставленное ему ходатайство выходящимъ изъ предѣловъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, отъ него зависитъ, помимо возбужденія дѣла объ отвѣтственности допустившаго постановленіе по сему предмету предсѣдателя собранія, сообщить въ семъ смыслѣ и заключеніе свое подлежащему министру, окончательное же сужденіе о томъ, касается ли предметъ ходатайства земскаго собранія мѣстныхъ пользъ и нуждъ или же входитъ въ кругъ вопросовъ общегосударственныхъ, можетъ послѣдовать очевидно лишь со стороны той власти, отъ которой зависитъ признать его заслуживающимъ удовлетворенія. Признавая, въ виду изложеннаго порядка направленія возбуждаемыхъ земствомъ предъ правительствомъ ходатайствъ, обжалованное постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія не правильнымъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить".

(Предложеніе г. губернатора отъ 14 апрѣля 1906 г. № 512).

10. На ходатайство губернскаго собранія о разрѣшеніи производства имъ займа у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ до 200 тыс. руб. для покрытія текущихъ потребностей.

Ходатайство удовлетворено.

(Предложеніе г. губернатора отъ 14 апрѣля 1906 г. № 514).

11. На ходатайство губернскаго собранія о повышеніи указанныхъ въ ст. 79 и 80 уст. о земск. пов. предѣльныхъ отношеній доходности къ цѣнности промышленныхъ заведеній.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомляетъ, что вопросъ, возбужденный означеннымъ ходатайствомъ, какъ имѣющій общее значеніе для всѣхъ земствъ Имперіи, будетъ принятъ въ соображеніе при предстоящемъ, на основаніи Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. и Высочайше утвержденнаго 4 февраля с. г. положенія комитета министровъ, пересмотрѣ земскаго положенія и относящихся къ нему узаконеній.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 декабря 1905 г. № 1378).

12. На ходатайство губернскаго собранія о томъ, что бы предоставленное земскимъ учрежденіямъ нынѣ дѣйствующими законами право облагать жилыя постройки въ селеніяхъ не было ограничено при введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для взиманія земскихъ сборовъ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомляетъ, что вопросъ, возбужденный означеннымъ ходатайствомъ, какъ имѣющій общее значеніе для всѣхъ земствъ Имперіи, будетъ принятъ въ

соображеніе при предстоящемъ, на основаніи Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. и Высочайше утвержденнаго 4 февраля с. г. положенія комитета министровъ, пересмотрѣ земскаго положенія и относящихся къ нему узаконеній.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 декабря 1905 г. № 1377).

13. На ходатайство губернскаго земства о разрѣшеніи ему вносить въ смѣту обязательныхъ расходовъ пенсію вдовѣ бухгалтера кустарнаго отдѣленія губернской управы Романова въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

Ходатайство удовлетворено.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 сентября 1906 г. № 1659).

---

28. О ходатайствѣ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи дѣтей учащихъ въ начальныхъ училищахъ отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ.

Учитель ключищенскаго земскаго училища, горбатовскаго уѣзда, А. Н. Пчелкинъ обратился къ губернской управѣ съ просьбой ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи дѣтей учащихъ отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ.

Представляя это прошеніе на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь указать, что, по дѣйствующему закону (т. XI, ч. I, изд. 1893 г., продолж. 1895 г.), отъ платы за ученіе въ мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ освобождаются сыновья какъ лицъ, еще служащихъ при среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣе 10 лѣтъ, если послѣднія представятъ свидѣтельство о бѣдности. По разъясненію департамента министерства народнаго просвѣщенія отъ 31 января 1887 г. за № 1689, въ вопросѣ о льготѣ дѣтямъ служащихъ или служившихъ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ разумѣются лишь правительственныя учебныя заведенія, и при томъ такія, которыя существуютъ на основаніи общихъ уставовъ. Указанными льготами могутъ пользоваться и учащіе въ начальныхъ училищахъ, содержимыхъ на средства земства, какъ это разъяснено министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ 6 октября 1899 г. за № 24181.

Что же касается женскихъ гимназій и прогимназій, то правомъ безплатнаго обученія въ нихъ пользуются лишь лица, служащія или прослужившія въ этихъ заведеніяхъ не менѣе 10 лѣтъ (Выс. пол. 21

дек. 1873 г.). Такимъ образомъ, согласно точному смыслу приведеннаго закона, указаннымъ правомъ не могутъ пользоваться не только служащіе въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но даже и въ женскихъ, но другого типа.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что со времени изданія закона о льготахъ для обученія дѣтей учащихъ въ мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ (30 іюля 1871 г.)—женское образованіе подвинулось впередъ въ такой степени, что въ настоящее время въ сознаніи общества укоренилась необходимость въ доставленіи образованія женщинѣ въ той же мѣрѣ, какъ и мужчинѣ, съ другой стороны, что учащіе въ начальныхъ училищахъ, по своему имущественному положенію, не въ состояніи вносить плату за обученіе своихъ дочерей въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, губернская управа находитъ вполнѣ справедливымъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи дѣтей учащихъ въ начальныхъ училищахъ отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

29. О Нижегородской Земской Газетѣ.

Въ теченіе 1906 года *Нижегородская Земская Газета* выходила, какъ и въ предыдущемъ году, по программѣ, утвержденной XI. губернскимъ земскимъ собраніемъ, неся характеръ земскаго общедоступнаго изданія съ отдѣлами и статьями, приноравленными къ запросамъ крестьянскаго населенія губерніи, и держась прежнихъ задачъ и направленія.

По предложенію губернскаго гласнаго отъ княгининскаго земства В. Д. Калугина, прошлогоднее XLI очередное губернское земское собраніе, вошло въ сужденіе о направленіи газеты и разрѣшило этотъ вопросъ въ смыслѣ одобренія направленія закрытою баллотировкою 20 голосами противъ 9 (въ баллотировкѣ не участвовали предсѣдатель управы А. А. Савельевъ и заступающій его мѣсто Г. Р. Килевейнъ). Хотя направленіе газеты ни мало не измѣнилось съ того времени, губернская управа, по постановленію княгининскихъ уѣздныхъ собраній—экстреннаго 12 января 1906 г. и XLII очереднаго—вноситъ этотъ вопросъ снова на обсужденіе губ. зем. собранія.

Экстренное княгининское собраніе постановило, по предложенію В. А. Писарскаго, довести до свѣдѣнія экстреннаго (февральскаго) губернскаго земскаго собранія, „что *Земская Газета* отступила отъ своей первоначальной программы и получила въ послѣднее время направленіе, не могущее способствовать успокоенію населенія". Губернская управа и предполагала представить февральскому экстренному собранію свои объясненія, но докладъ объ этомъ, по опредѣленію г. начальника губерніи, не былъ допущенъ къ слушанію. Очередное княгининское собраніе нынѣшняго года пошло уже дальше и постановило „возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о прекращеніи кредита на изданіе *Земской Газеты* въ виду ея вреднаго направленія и въ виду тяжелаго экономическаго положенія".

Разсмотрѣвъ доводы въ доказательство вредности направленія *Земской Газеты*, занесенные въ журналъ княгининскаго собранія, губернская управа усматриваетъ, что эти доводы состоятъ изъ совершенно голословныхъ утвержденій о вредѣ газеты или выходокъ чисто личнаго свойства.

Тамъ же, гдѣ приводятся якобы доказательства вреда газеты, они состоятъ изъ совершенно неосновательныхъ указаній на факты несуществующіе. Утвержденіе г. Писарскаго въ экстренномъ княгининскомъ собраніи объ уклоненіи отъ программы основано, повидимому, на незнаніи того, что программа *Земской Газеты* расширена до существующихъ предѣловъ по постановленію XI. губернскаго земскаго собранія. Въ очередномъ княгининскомъ собраніи тотъ же гласный

сослался въ доказательство смуты, посѣваемой газетою, на статью объ обложеніи земель въ сергачскомъ уѣздѣ (№ 35—36), утверждая, что статья *умышленно умалчиваетъ* о причинахъ болѣе высокаго обложенія крестьянскихъ земель, между тѣмъ, какъ именно эта причина—отнесеніе крестьянскихъ земель къ болѣе высокимъ по оцѣнкѣ разрядамъ—въ статьѣ и указывается съ совершенною ясностью. Точно такъ же, княгининскіе гласные В. Д. Калугинъ и А. Н. Званцовъ ссылаются на то, будто *Земская Газета „испещрена* сообщеніями аграрныхъ погромовъ" (г. Калугинъ), будто въ рубрикѣ разныхъ извѣстій *„по преимуществу* описываются аграрные погромы", а между тѣмъ въ дѣйствительности ничего подобнаго не было и нѣтъ: проявленія аграрнаго движенія, какъ въ Россіи вообще, такъ и въ нижегородской губерніи въ частности, отмѣчались въ *Земской Газетѣ* лишь въ рѣдкихъ болѣе выдающихся случаяхъ, почему либо обращавшихъ на себя вниманіе всѣхъ газетъ, и безъ всякихъ комментаріевъ, въ которыхъ можно было бы усмотрѣть какое либо сочувствіе погромамъ. Если же г. Калугинъ, какъ видно изъ журнала княгининскаго собранія видитъ *вредъ Земской Газеты* въ томъ, что въ ней, кромѣ того, нѣтъ статей *противъ* насилій и погромовъ, то и это обвиненіе столь же фантастическаго свойства: разсужденій о грѣховности и преступности насилій и погромовъ вообще—*Земская Газета*, дѣйствительно не печатала, такъ какъ въ ея задачи не входятъ духовно-нравственныя поученія, но безусловно отрицательное отношеніе газеты ко всякимъ насиліямъ и погромамъ достаточно извѣстно г.г. гласнымъ и всѣмъ добросовѣстнымъ читателямъ газеты.

Такимъ образомъ, принятое княгининскимъ земскимъ собраніемъ постановленіе о вредѣ направленія *Земской Газеты*, какъ возбуждающаго къ безпорядкамъ, не имѣетъ подъ собою никакой почвы и объясняется лишь несочувствіемъ ей, какъ органу печати, впередъ выдвигающему нужды наиболѣе обдѣленныхъ слоевъ населенія, стремящемуся посильно освѣтить ихъ и намѣтить пути—само собою, разумѣется, совершенно мирные—къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

Что касается указанія княгининскаго уѣзднаго собранія на тяжелое финансовое положеніе земства, какъ на другое основаніе къ закрытію кредита на газету, то губернская управа полагаетъ, что и этотъ мотивъ не выдерживаетъ критики. По мнѣнію губернской управы, подтверждаемому съ разныхъ сторонъ, ознакомленіе населенія при посредствѣ *Земской Газеты* съ ходомъ и положеніемъ земскаго дѣла; сообщеніе самыхъ разнообразныхъ полезныхъ свѣдѣній и вообще проясненіе сознанія широкихъ круговъ населенія въ самой темной его части, куда едва еще проникаютъ печать и лучи просвѣщенія,—окупаютъ вполнѣ расходы на изданіе Земской Газеты, не достигающіе и одного процента общаго расхода губернскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа полагаетъ, что именно въ настоящее время прекращеніе *Земской Газеты*

было бы особенно не желательно. Если даже мѣстная администрація прибѣгала къ *Земской Газетѣ*, какъ къ средству для возможно болѣе широкаго ознакомленія населенія съ нѣкоторыми болѣе важными своими и правительственными распоряженіями, тѣмъ болѣе необходимъ земству въ ближайшее время крупныхъ преобразованій собственный органъ печати. Несомнѣнно предстоитъ вскорѣ болѣе или менѣе широкая реформа всего мѣстнаго управленія и самоуправленія. Даже одно только распространеніе свѣдѣній о цѣли, задачахъ и формахъ дѣятельности такого напр. будущаго органа земскаго самоуправленія, какъ мелкая земская единица, на ряду съ проведеніемъ въ жизнь другихъ реформъ—потребуетъ спеціальной и систематической работы для подготовки населенія къ воспріятію разнообразнѣйшихъ сторонъ и формъ новой земской жизни. Земской печати придется сыграть здѣсь значительную роль.—Такъ смотрятъ уже и многія другія земства, сиѣшившія создать собственные общедоступныя крестьянству газеты, какъ только облегчилось послѣ 17-го октября положеніе печати (земства: владимирское, уфимское, костромское, полтавское, ярославское, псковское, таврическое и т. д., даже уѣздныя земства: сорокское, славяносербское, бахтумское и др.). Обладая уже готовымъ органомъ, имѣющимъ прочныя симпатіи въ средѣ населенія, какова *Земская Газета*, нижегородское губернское земство находится въ болѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ земства, берущіяся за это дѣло только теперь, и перерывъ въ изданіи *Земской Газеты* отразится крайне невыгодно.

Какъ было указано и въ прошлогоднемъ докладѣ губернскому земскому собранію, рядъ уѣздныхъ земствъ, въ противуположность княгининскому, съ полнымъ сочувствіемъ относится къ *Земской Газетѣ*, ассигнуя на дополнительную выписку ея, для распространенія по указанію уѣздныхъ управъ въ наиболѣе глухихъ мѣстахъ, особыя суммы по своимъ уѣзднымъ смѣтамъ. Сергачское земство, не смотря на голодный годъ, чрезвычайно тягостный именно для этаго уѣзда, ассигновало на этотъ предметъ на 1907 г., по примѣру прошлаго года, 170 рублей для разсылки газеты во всѣ сельскія общества. Кромѣ того ассигновки на 1907 г. по уѣзднымъ смѣтамъ сдѣланы земствами: балахнинскимъ, горбатовскимъ, макарьевскимъ и нижегородскимъ (по 50 рублей). Сочувствіе этихъ и другихъ земствъ *Земской Газетѣ*, въ противуположность мнѣнію княгининскаго земскаго собранія, соотвѣтствуетъ и мнѣнію самого населенія (не исключая и населенія княгининскаго уѣзда). Объ этомъ вполнѣ единодушно говорятъ, какъ сообщенія агентовъ и служащихъ губернскаго земства въ уѣздахъ, такъ и многочисленныя письма и заявленія читателей *Земской Газеты*, содержащія не мало выраженій искренней признательности и благодарности. Особенно были обильны эти заявленія во время пріостановки *Нижегородской Земской Газеты* администраціею на основаніи чрезвычайной охраны въ августѣ мѣсяцѣ сего года. (На ссылку въ доказательство

вредности *Земской Газеты*, со стороны г. Писарскаго въ княгининскомъ собраніи, именно на эту пріостановку, какъ доказательство *вреда* Газеты, управа имѣетъ честь, когда, указать, что тою же администраціею чрезъ мѣсяцъ, по запросу управы о срокѣ пріостановки, газета была снова допущена къ изданію на прежнихъ основаніяхъ).

Не давая особо полной сводки отзывовъ читателей о *Земской Газетѣ*, во избѣжаніе упрековъ въ самовосхваленіи, губернская управа тѣмъ не менѣе полагаетъ умѣстнымъ привести нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ во всей ихъ непосредственности.

Изъ писемъ въ редакцію:

„*Земская Газета* настолько благотворно повліяла на населеніе уѣзда посвященіемъ въ отрасли мѣропріятій земства, разумными отвѣтами на запросы, проемые населеніемъ, сообщеніями о житьѣ-бытьѣ въ губерніи и что происходитъ въ нашей родинѣ, своею дешевизною и безплатною разсылкою газеты своимъ корреспондентамъ, что во время ея пріостановки многіе крестьяне очень сожалѣли объ этомъ и съ нетерпѣніемъ ожидали ея выхода, объясняя, что они теперь за неимѣніемъ средствъ выписать другую газету не знаютъ, что дѣлается въ губерніи и Россіи, и по выходѣ ея очень обрадовались". (Изъ балахн. у., письмо вол. писаря).

Искренно Васъ благодарю господинъ редакторъ! За вашу газету, за то, что Вы прислали опять. Когда вы прислали квитанцію (оповѣщеніе о пріостановки газеты), тогда многіе были лишены ума". (крест. Петръ Терехинъ, нижегор. уѣзда).

Изъ сообщеній корреспондентовъ статистическаго бюро:

„Сожалѣемъ о закрытіи *Земской Газеты*. Это была наша газета. Мы съ ней дѣлились нашими мыслями и черпали изъ нея разныя полезныя свѣдѣнія по хозяйству. Крестьянамъ она очень нравилась, читали ее очень охотно и до сихъ поръ не могутъ понять, почему ее закрыли... Конечно, и у *Земской Газеты* были недоброжелатели, но только ужъ навѣрное не изъ крестьянъ", и т. д. „Въ заключеніе русское спасибо редакціи *Земской Газеты* за ея умѣлое и полезное направленіе" (Письмо крестьянина с. Таможникова).

„Въ періодъ сего времени неохотно даются отвѣты изъ жалости пріостановленной земствомъ газеты, къ чтенію которой мы привыкли". (Толмачевская вол. нижегор. у.).

Изъ матеріаловъ по обслѣдованію внѣшкольнаго народнаго образованія и книжнаго дѣла въ губерніи, изъ отвѣтовъ крестьянъ по княгининскому уѣзду:

Выписывается потому, что „дешевле другихъ, а содержаніе ея удовлетворяетъ запросы крестьянъ". (Письмо учителя).

„Въ ней болѣе пишутъ о жизни крестьянъ, вопросы и отвѣты, правительственныя распоряженія и сообщенія". (Крест.).

„Эта газета раскрываетъ мнѣ глаза и тамъ даны понятія о политикѣ, которая нами крестьянами до сего времени совершенно не понималась. Что творилось на бѣломъ свѣтѣ—худо или добро—все это мнѣ было темно знать, но со времени полученія *Земской Газеты* стало во мнѣ пробуждаться сознаніе"... (Землед. столяръ).

Ограничиваясь этими отзывами, въ подтвержденіе ихъ управа можетъ указать, что въ теченіе года со времени прошлогодняго губернскаго земскаго собранія кругъ читателей Земской Газеты продолжалъ расширяться. Въ 1906 г. газета печаталась сначала въ количествѣ 4000 экземпляровъ, къ 1-му ноября число печатаемыхъ экземпляровъ поднялось до 4350. Изъ нихъ 1018 экземпляровъ поступаетъ платнымъ подписчикамъ (въ уѣздахъ нижегородской губерніи платныхъ—927 экз., въ г. Нижнемъ-Новгородѣ—51 экз. и иногородныхъ—40); 3159 экз. разсылается безплатно (по уѣздамъ нижегородской губерніи расходится изъ этого числа 2876 экз.). Остающіеся послѣ разсылки почтою экземпляры расходятся по отдѣленіямъ губернской управы, въ больницу и т. п.

Распредѣленіе лицъ и учрежденій, получающихъ *Земскую Газету* по уѣздамъ нижегородской губерніи, представлено въ таблицѣ на стр. 76.

ТАБЛИЦА

распредѣленія лицъ, получающихъ «Земскую Газету» по уѣздамъ Нижегородской губерніи.

УѢЗДЫ.	Общее число лицъ, получающихъ газету.	Въ томъ числѣ: Платныхъ.	Въ томъ числѣ: Безплатныхъ.	Изъ числа безплатныхъ приходилось: 1 Библіот.-читальни, чайныя попечит., пожарн. дружины, ясли.	2 Волостныя правленія, сельскія общества.	3 Школы земскія, министерскія и проч.	4 Больницы, врачи, фельдш. и ветер. пунк. аптеки	5 Земскіе гласн.	6 Земск. начальн. и пр. должност. лица	7 Земск. управы, уѣздн. съѣзды, полицейскія управленія.	8 Агрономическіе пункты, показательные участк. и проч.	9 Лица, служащ. по земству.	10 Отдѣленія складовъ губернск. земства.	11 Сельско-хозяйс. корресп. и корресп. „Земской Газеты" и др.
Ардатовскій	357	125	232	21	29	65	20	14	6	1	2	10	6	58
Арзамасскій	396	98	298	23	25	91	20	15	7	1	15	7	2	92
Балахнинскій	325	86	239	13	14	84	21	15	6	1	5	6	5	69
Васильскій	259	20	239	34	28	40	19	12	3	1	—	10	·	92
Горбатовскій	334	74	260	29	24	70	22	13	5	3	7	9	7	71
Княгининскій	255	45	210	19	20	53	15	13	7	1	10	10	6	56
Лукояновскій	263	40	223	24	28	53	25	15	5	1	—	4	3	65
Макарьевскій	337	100	237	14	23	76	26	9	5	1	8	7	5	63
Нижегородскій	507	109	398	56	42	160	24	6	5	1	—	5	2	97
Семеновскій	313	23	290	30	21	74	20	10	6	1	—	9	2	117
Сергачскій	457	207	250	18	30	49	15	21	5	1	10	7	5	89
Всего по губерн.	3803	927	2876	281	284	815	227	143	60	13	57	84	43	869

Изъ таблицы видно, что по уѣздамъ губерніи расходилось всего къ 1 ноября 3803 экземпляра, противъ 3130 въ предыдущемъ году, изъ нихъ 927 (противъ 485) платныхъ и 2876 (противъ 2645) безплатныхъ.

Самое большое число экземпляровъ—507 падаетъ на нижегородскій уѣздъ; больше всего платныхъ подписчиковъ—207 въ сергачскомъ. Меньше всего экземпляровъ получается въ княгининскомъ уѣздѣ, именно—255,—лукояновскомъ—263 и васильскомъ—259.

Если исключить ассигновки уѣзднаго земства изъ цифръ платныхъ подписчиковъ, оказывается, что болѣе всего подписывались самостоятельно на Земскую Газету въ уѣздахъ: нижегородскомъ—59 человѣкъ, макарьевскомъ—50 и *княгининскомъ*—45. Менѣе всего подписчиковъ въ уѣздахъ семеновскомъ и лукояновскомъ.

Безплатные экземпляры въ наибольшемъ количествѣ—именно 869 (противъ 792 въ прошломъ году)—высылались корреспондентамъ сельско-хозяйственной текущей статистики, корреспондентамъ „*Земской Газеты*", а также отдѣльнымъ лицамъ въ глухихъ деревняхъ, особо просившимъ о высылкѣ газеты и ссылавшимся на отсутствіе въ ихъ мѣстахъ какихъ бы то ни было газетъ. Почти вся эта группа получателей газеты состоитъ изъ крестьянъ, земледѣльцевъ и кустарей. Второе мѣсто среди безплатныхъ получателей газеты занимаютъ завѣдующіе школами по уѣздамъ—815. Далѣе газета по прежнему разсылается въ библіотеки-читальни, чайныя попечительства трезвости, волостныя правленія, разнохарактерныя кооперативныя учрежденія (пожарныя дружины, сельско-хозяйственныя общества, артели, кредитныя товарищества), различнымъ категоріямъ земскихъ служащихъ въ уѣздахъ и т. д. Въ виду постояннаго роста числа сотрудниковъ статистическаго бюро, роста числа школъ, библіотекъ, учрежденій взаимопомощи и т. п., количество безплатно разсылаемыхъ экземпляровъ *Земской Газеты* приходится увеличивать.

Остается отмѣтить въ текущемъ году уменьшеніе иногородней подписки на газету: именно 40 подписчиковъ противъ 180 въ 1905 г.: это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1905 г. до 150 экземпляровъ выписывали владимірская и ярославская губернскія земскія управы для своихъ сельско-хозяйственныхъ корреспондентовъ; нынѣ же эти земства издаютъ собственныя газеты того же типа.

Что касается расходовъ по изданію Земской Газеты, то въ 1905 г. израсходовано 9550 руб. 68 к., при доходѣ 2873 р. 77 к. (въ этой же цифрѣ 1000 рублей изъ средствъ страхового отдѣленія), т. е. чистая затрата земства составляетъ 6676 руб. 91 коп. На 1907 г. губернскою управою внесено въ смѣту тоже, что въ настоящемъ 1906 г., т. е. 9500 р. по расходной смѣтѣ и 3000 по доходной, предполагая не вы-

ходить за предѣлы дѣйствительнаго безвозвратнаго расхода въ 6500 рублей.

Въ виду стѣсненности земскихъ средствъ можетъ быть поднятъ вопросъ о сокращеніи и этого расхода. Изъ распредѣленія расходовъ 1905 года видно, что главная статья по изданію газеты—это расходъ типографскій, составившій (печатаніе газеты и адресовъ, съ бумагой, фальцовка и т. д.) въ этомъ году около 5000 рублей. Только по этой статьѣ расхода и могло бы быть достигнуто сокращеніе путемъ уменьшенія объема газеты. Если ограничиться на будущій 1907 г. выпускомъ газеты вмѣсто $1^1/_2$ - 2 листовъ, какъ это имѣло мѣсто три послѣднихъ года, болѣе скромнымъ объемомъ 1—$1^1/_2$ листа, то-есть уменьшить въ среднемъ на полълиста каждый номеръ, то это дастъ уменьшеніе расхода (30 р.×50)—не свыше 1500 рублей въ годъ: при этомъ нѣсколько сократится (на одну четверть размѣръ выплачиваемаго гонорара (ассигнуется до 1000 рублей), и такимъ образомъ уменьшеніе расхода можетъ быть въ крайнемъ случаѣ доведено до 1700 175») рублей. Однако, уменьшеніе объема и содержанія газеты, принимая во вниманіе, что къ газетѣ въ теперешнемъ ея видѣ и объемѣ, населеніе уже привыкло, навѣрно отразится на подпискѣ, и въ такомъ случаѣ сокращеніе расходной смѣты окажется совершенно мнимымъ. Почему губернская управа полагала бы сокращеній въ смѣтѣ *Земской Газеты* отнюдь не дѣлать.

При основаніи *Земской Газеты*, имѣлось въ виду, когда населеніе достаточно съ нею ознакомится, повысить подписную плату за нее до 2 рублей для всѣхъ подписчиковъ, вмѣсто 1 рубля для подписчиковъ нижегородской губерніи. Въ настоящее время это было бы уже своевременно. Какъ, однако, отразится на подпискѣ это увеличеніе подписной цѣны, трудно предвидѣть: скорѣе, въ виду крайне тяжелаго для населенія года, можно опасаться, что повышеніе цѣны газеты дастъ въ итогѣ уменьшеніе дохода по подпискѣ. Губернская управа, поэтому, предлагая возвышеніе подписной платы до 2 рублей въ годъ, доходную смѣту *Земской Газеты* оставляетъ въ прежнемъ видѣ. Что касается уѣздныхъ земствъ, уже назначившихъ по своимъ смѣтамъ на 1907 годъ ассигновки на дополнительную выписку газеты, то имъ губернская управа полагала бы посылать газету въ 1907 г. по прежнему расчету, т. е. по рублю съ человѣка.

Согласно вышеизложенному губернская земская управа проситъ XLII губернское земское собраніе разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1. Угодно ли собранію признать ходатайство княгининскаго уѣзднаго земства о прекращеніи кредита на изданіе *Нижегородской Земской Газеты* въ 1907 г. не заслуживающимъ уваженія и потребный расходъ оставить въ смѣтѣ?

2. Угодно ли собранію разрѣшить увеличеніе подписной платы съ жителей нижегородской губерніи съ 1 января 1907 г. до 2 рублей въ годъ?

30. О ходатайствахъ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о правительственной ссудѣ на земское хозяйство до 56620 р. и 2) о разрѣшеніи займа на ту-же потребность въ размѣрахъ нужды.

Минувшему очередному уѣздному земскому собранію сергачская уѣздная земская управа представила вѣдомость о задолженности населенія на уѣздныя земскія потребности. Изъ вѣдомости этой видно, что на 1 сентября 1906 г. ожидалось къ поступленію уѣзднаго земскаго сбора недоимки и оклада около 234000 руб. *) поступило же всего 46000 р. *) съ небольшимъ и осталось въ недоборѣ 187800 р. *). Далѣе уѣздная управа въ докладѣ собранію говоритъ:

„Текущая смѣта на 1 сентября исполнена на сумму 85892 р. и остается неисполненною на 112001 р.

„Земство не пріостановило своего хозяйства благодаря лишь разрѣшенной казенной ссудѣ, въ 22000 руб., частному займу въ суммѣ 3000 р. и позаимствованіемъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

„Самыми видными по величинѣ вызываемыхъ расходовъ и важными по значенію являются: подводная повинность до 15800 р. дорожная до 15500 руб., народное образованіе до 25600 руб., общественное призрѣніе и медицина до 44900 руб.

Согласно контрактовъ съ содержателями земскихъ станцій, земство обязано удовлетворять ихъ условленною платою ежемѣсячно, въ противномъ случаѣ, за ними есть юридическое основаніе отказаться отъ исполненія принятыхъ обязанностей.

„Содержаніе медицинской части вообще не поддается возможности сокращенія особенно въ наступившее время, когда населеніе не гарантировано отъ вспышекъ эпидемій на почвѣ недостаточнаго питанія.

„Опредѣливъ, такимъ образомъ, величину необходимыхъ средствъ на веденіе земскаго хозяйства и имѣя при этомъ въ виду: 1) что цифра упомянутыхъ выше, самыхъ неотложныхъ расходовъ достигаетъ 101800 руб., 2) что полный неурожай хлѣбовъ исключаетъ всякія ожиданія на поступленіе уѣзднаго земскаго сбора, даже въ этой суммѣ, уѣздная управа пришла къ заключенію, что сергачское земство нуждается въ матеріальномъ содѣйствіи извнѣ въ размѣрѣ суммы, соот-

*) Цифры округлена.

вѣтствующей расходу, необходимому для исполненія текущей смѣты впредь по крайней мѣрѣ на 8 мѣсяцевъ, т. е. до сентября,—будущаю 1907 г. Такая нужда земства, хотя и очевидная, не можетъ однако не поразить своей величиной, поэтому уѣздная управа размѣръ средствъ, необходимыхъ въ данный моментъ, исчислила такъ: на 1 сентября текущаго года за плательщиками земскаго сбора состояло недоимки, подлежащей къ поступленію, 45157 р. и отсроченной 11162 р., а всего 56619 р. Недоимка послѣдней категоріи суть: 4696 руб., отсроченная частнымъ владѣльцамъ XXXVIII очереднымъ сергачскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ виду циркуляра министерства отъ 11 іюля 1902 г. № 30,6980 и 6465 р.—принятая казной за неблагонадежностью къ поступленію съ крестьянскихъ обществъ. Неправное поступленіе недоимки находится внѣ всякаго вліянія земства, но если бы сумма недоимки 56619 р. не считая оклада, своевременно поступила въ земскую кассу, то къ настоящему времени земство было бы сравнительно обезпечено возможностью веденія своего хозяйства. Если бы сергачскому земству было оказано вспомоществованіе въ размѣрѣ суммы, состоящей за населеніемъ недоимки, т. е. въ размѣрѣ 56619 р. своевременное непоступленіе которой въ земскую кассу создало такое финансовое затрудненіе, то былъ бы возстановленъ на болѣе или менѣе продолжительное время нормальный порядокъ земской дѣятельности.

„Объ этомъ уѣздной управой было представлено г. нижегородскому губернатору, причемъ она просила его возбудить ходатайство передъ правительствомъ о назначеніи сергачскому земству ссуды до 56620 рублей".

Въ заключеніи доклада уѣздная управа предложила уѣздному собранію подкрѣпить передъ губернаторомъ возбужденное ею ходатайство и дать ей уполномочіе, по изысканіи правительственной ссуды, буде таковая будетъ разрѣшена, заключить тѣ операціи, которыя окажутся возможными, слѣдующій заемъ, необходимый на веденіе земскаго хозяйства, впредь до наступленія возможности взысканія уѣзднаго земскаго сбора.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 25 сентября, принявъ предложеніе управы, дало послѣдней уполномочіе на заключеніе, въ случаѣ нужды, слѣдующаго займа, буде даннаго казною по возбужденному и еще не разрѣшенному правительствомъ ходатайству, окажется недостаточнымъ.

Сообщивъ объ этомъ 31 октября за № 1693 губернской управѣ для доклада губернскому собранію, уѣздная управа проситъ собраніе возбудить предъ правительствомъ ходатайства: во 1-хъ, о разрѣшеніи сергачскому земству произвести, въ размѣрахъ нужды, заемъ, если той ссуды, о которой передъ правительствомъ уже ходатайствуется и если она ее дастъ, не удовлетворятся всѣ нужды, во 2-хъ, о томъ, чтобы просимую ссуду правительство разрѣшило къ выдачѣ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что на разсмотрѣніе его вносится теперь же еще ходатайство того же уѣзднаго собранія о ссудѣ отъ казны въ размѣрѣ 161748 р., составляющихъ цифру состоящихъ за населеніемъ уѣзда уѣздныхъ земскихъ сборовъ къ 1 октября.

Представляя и настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ долгомъ указать, что согласно закона 2 февраля 1904 г. ходатайство о ссудѣ изъ казны въ 56620 р. уѣзднымъ земствомъ можетъ быть возбуждено самимъ непосредственно.

Не зная подробно всѣхъ обстоятельствъ и положенія сергачскаго уѣзда, которые гораздо лучше извѣстны мѣстному уѣздному земскому собранію, губернская управа полагаетъ въ вопросѣ о ссудѣ изъ казны въ 56620 р. ограничиться ролью передаточной инстанціи и представить это ходатайство сергачскаго собранія на разсмотрѣніе правительства, совмѣстно съ другимъ его ходатайствомъ о ссудѣ въ 161148 р., по вопросу же о займѣ въ размѣрѣ нужды, разрѣшеніе котораго, согласно 12 п. 63 ст. полож. о земск. учр. предоставляется губернскому земскому собранію, губернская управа полагаетъ, что это ходатайство сергачскаго собранія въ настоящее время не можетъ быть разсмотрѣно по существу потому, что уѣзднымъ собраніемъ не указаны ни цифра, ни источникъ займа.

---

31. Объ увеличеніи кредита отпускаемаго судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ на разъѣзды съ 600 до 1200 р. въ годъ.

Предсѣдатель нижегородскаго окружнаго суда при отношеніи отъ 27 октября 1906 г. за № 2483, прислалъ представленіе судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ слѣдующаго содержанія:

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ нижегородское губернское земское собраніе постановило отпускать судебному слѣдователю нижегородскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ на разъѣзды по дѣламъ службы ежегодно и подъ отчетъ шестьсотъ (600) рублей, выдаваемыми періодически по мѣрѣ надобности, авансами.

Сумма эта была совершенно достаточной, когда число дѣлъ признаваемыхъ прокуратурою важнѣйшими, не превышало 15—18 въ годъ. Съ изданіемъ закона 2 іюля 1905 г. дѣятельность судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ сразу усилилась, такъ какъ въ ихъ рукахъ преимущественно сосредоточились всѣ слѣдствія по государственнымъ преступленіямъ, и достигла крайняго напряженія въ мо-

мент наибольшаго развитія такъ называемаго освободительнаго движенія, которое, охватило страну, выразилось въ нижегородской губерніи аграрными волненіями и массовыми безпорядками, не прекращающимися и до сихъ поръ въ разныхъ мѣстахъ.

Чтобы не быть голословнымъ, достаточно указать, что за $9^1/_2$ мѣсяцевъ текущаго года у меня и моего предмѣстника возникло 71 дѣло, причемъ мѣстомъ совершенія преступленій въ огромномъ большинствѣ случаевъ являлись разные уѣздные пункты, иногда весьма отдаленные, какъ напр., занятія г. Починки, лукояновскаго уѣзда, село Чорино, васильскаго уѣзда, и т. п.

Въ виду этого число выѣздовъ судебнаго слѣдователя сильно возросло, а въ связи съ этимъ значительно увеличились и расходы на служебныя поѣздки, и въ результатѣ оказалось, что уже теперь весь отпускаемый земствомъ авансъ въ 600 р. почти исчерпанъ, такъ какъ изъ него на разъѣзды до конца года осталось всего около 30 рублей.

Не смотря на все желаніе по возможности быть экономнымъ, въ смыслѣ соединенія нѣсколькихъ поѣздокъ въ одну,—это не всегда удается, такъ какъ дѣла возникаютъ въ разныхъ отдаленныхъ другъ отъ друга пунктахъ, безо всякой системы и послѣдовательности. Большинство дѣлъ по самому своему существу настолько сложно, что по каждому изъ нихъ только въ рѣдкихъ случаяхъ приходится ограничиваться одной поѣздкой; проживать же въ уѣздахъ по цѣлымъ недѣлямъ и мѣсяцамъ, не говоря уже объ убыточности, невозможно безъ явнаго ущерба для другихъ слѣдствій, а ждать, что быть можетъ представится случай выѣхать по какому либо новому, т. е. могущему возникнуть дѣлу туда, куда зоветъ необходимость по имѣющемуся въ производствѣ, было бы нерационально въ интересахъ быстроты слѣдствій и кромѣ того жестоко и несправедливо по тѣмъ дѣламъ, по которымъ обвиняемые содержатся подъ стражею.

Въ заключеніе судебный слѣдователь проситъ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ увеличеніи размѣра отпускаемыхъ на разъѣзды судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при нижегородскомъ окружномъ судѣ денегъ по крайней мѣрѣ вдвое.

Препровождая это представленіе судебнаго слѣдователя на распоряженіе губернской управы, предсѣдатель окружнаго суда увѣдомилъ управу, что онъ всецѣло присоединяется къ ходатайству слѣдователя объ увеличеніи ему размѣра денегъ, отпускаемыхъ на разъѣзды и, на основаніи циркуляра министерства юстиціи отъ 24 апрѣля 1874 г. (сборн. № 368 стр. 610), проситъ о внесеніи въ смѣту будущаго года на разъѣзды судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ отъ 1000 до 1200 рублей въ годъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что согласно 296 и 306 ст. уст. о земск. повин. судебные слѣдователи пользуются безплатными разъѣздами на земскихъ лошадяхъ; предоставленіе имъ безплатныхъ разъѣздовъ относится къ числу одной изъ натуральныхъ земскихъ повинностей. Въ 1893 году губернское земство, по соглашенію съ окружнымъ судомъ, рѣшило вмѣсто подачи лошадей выдавать судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ на разъѣзды деньги авансомъ подъ отчетъ до 300 р. въ годъ, въ 1896 году кредитъ увеличенъ до 600 р.

Губернская управа полагаетъ, что, въ виду увеличившихся теперь разъѣздовъ судебнаго слѣдователя ассигновку на эти разъѣзды въ 1907 году вѣроятно необходимо будетъ увеличить, но въ какой суммѣ опредѣлить пока точно нельзя.

Принимая во вниманіе, что усиленные разъѣзды вызываются исключительными обстоятельствами лишь настоящаго смутнаго времени, управа думаетъ, что увеличеніе расходовъ на разъѣзды судебному слѣдователю потребуется временно, поэтому предлагаетъ собранію или временно на одинъ 1907 г. увеличить статью расхода на 200 р. или же, въ случаѣ надобности, предоставить управѣ излишній расходъ покрыть изъ запасныхъ суммъ.

---

32. О таксахъ на лѣсные матеріалы, подлежащихъ утвержденію на трехлѣтіе съ 1907 года.

Въ настоящемъ году кончается трехлѣтіе, на которое губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 15 декабря 1903 года были утверждены таксы на лѣсные матеріалы.

Приступая къ составленію означенныхъ таксъ на трехлѣтіе съ 1907 года, губернская управа по примѣру прежнихъ лѣтъ, просила уѣздныя земскія управы, г. г. земскихъ начальниковъ нижегородской губерніи, мѣстныя управленія земледѣліемъ и государственными имуществами и удѣльнымъ округомъ, а также мировыхъ судей г. Н.-Новгорода сообщить не требуютъ ли какихъ либо измѣненій или дополненій нынѣ существующія таксы.

Лица и учрежденія, сообщившія отвѣты, большинство находятъ существующія таксы удовлетворяющими своему назначенію.

Поправки и дополненія предлагаютъ сдѣлать слѣдующія.

Земскій начальникъ 3 участка ардатовскаго уѣзда предлагаетъ дополнить таксу на дрова примѣчаніемъ, что дрова изъ сухостойнаго

и валежнаго лѣса цѣнятся на половину дешевле противъ дровъ изъ сырорастущаго лѣса въ виду того, что базарная цѣна на эти дрова дѣйствительно дешевле. Кромѣ того, по его мнѣнію, слѣдовало бы оцѣнивать возъ смѣшанныхъ дровъ разныхъ породъ изъ сырорастущаго лѣса по болѣе дорогому дереву, такъ, напримѣръ, когда смѣшаны осиновые, еловые и сосновые дрова, то назначать цѣну сосновыхъ, когда смѣшаны сосновые и березовые,—то березовыхъ, такъ какъ установленная въ дѣйствующей таксѣ цѣна ихъ въ 1 р. 50 коп. безъ различія, какъ для зимняго, такъ и для лѣтняго воза, въ дѣйствительности для того и другого неодинакова: для зимняго 1 р. 50—цѣна воза самаго дорогого дерева—дуба, ясеня, а для лѣтнихъ возовъ самаго дорогого дерева возъ будетъ стоить лишь 1 руб. 20 коп., а не 1 р. 50 к. Затѣмъ онъ указываетъ на несоотвѣтствіе стоимости липоваго дерева только одного вершка, годнаго на лыко, съ стоимостью липоваго хвороста на лыко. Послѣдній по таксѣ оцѣнивается въ 1 р. 20 к. сотня, т. е. одна хворостина по этой оцѣнкѣ $1^{2}/_{10}$ коп., между тѣмъ какъ 1 штука липоваго дерева тоньше одного вершка, годнаго также на лыко, стоитъ 3 коп.

Земскій начальникъ 4-го участка княгининскаго уѣзда находитъ необходимымъ разъяснить подробнѣе 5-е примѣчаніе къ дѣйствующей таксѣ, такъ какъ, за отсутствіемъ въ немъ указанія, какая часть увезеннаго порубщиками дерева должна считаться за цѣлое дерево и оцѣниваться по стоимости послѣдняго, при разборѣ дѣлъ возникаетъ недоразумѣніе: слѣдуетъ ли срубленный сукъ считать за часть дерева или за хворостъ?

Земскій начальникъ 4-го участка семеновскаго уѣзда, указывая на то, что въ практикѣ встрѣчаются случаи увоза вершинника отъ ранѣе срубленнаго дерева, предлагаетъ дополнить 5-е примѣчаніе оцѣнкой вершинника.

Нижегородское управленіе земледѣлія и Государственныхъ имуществъ отношеніемъ, отъ 27 сентября с. г. за № 9423, увѣдомило, что дѣйствующая нынѣ земская такса на лѣсные матеріалы можетъ быть оставлена безъ измѣненія, за исключеніемъ таксы для семеновскаго уѣзда, въ которой оно признаетъ необходимымъ повысить цѣны на нѣкоторые сортименты, такъ какъ опытъ показалъ, что во многихъ случаяхъ по семеновскому уѣзду при низшей земской таксѣ, сравнительно съ казенной, порубщикамъ лѣса не было расчета подчиняться постановленіямъ начальника управленія и лѣсничихъ о взысканіи на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, штрафа по казенной таксѣ и по необходимости приходилось подвергать ихъ въ силу того же закона уголовной отвѣтственности по суду, съ уплатой штрафа по земской таксѣ, благодаря чему не достигалась цѣль означеннаго закона, при изданіи котораго имѣлось въ виду, что земская такса выше казенной, а потому лицамъ,

не подчинившимся постановленіямъ о взысканіи въ административномъ порядкѣ угрожало бы большее наказаніе при переносѣ дѣла на судъ.

При вышеозначенномъ отношеніи управленіе прислало въ губернскую управу экземпляръ таксы по семеновскому уѣзду съ проектированными въ ней измѣненіями.

Представляя настоящій докладъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію по примѣру прежнихъ лѣтъ передать таковой для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную комиссію.

33 По вопросамъ, вытекающимъ изъ примѣненія земскаго пенсіоннаго устава.

Содержаніе бумагъ.	Заключеніе губернской управы.
1. Земскій почтарь горбатовскаго уѣзда Петръ Сусловъ проситъ включить его въ число лицъ, имѣющихъ право на выслугу земской пенсіи, съ правомъ полученія таковой во время состоянія на службѣ, такъ какъ онъ поступилъ на службу до 1888 г. и продолжаетъ таковую безпрерывно.	XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ почтарямъ предоставлено право на выслугу пенсіи и должность эта внесена въ настоящее время въ списокъ должностей, приложенный къ пенсіонному уставу. Согласно же правилъ этого устава (п. 19) пенсія Суслову можетъ быть назначена не ранѣе, какъ по оставленіи имъ службы въ земствѣ.
2. Учитель ключищенскаго земскаго училища, горбатовскаго у., А. Н. Ичелкинъ, прослужившій въ земскомъ училищѣ 12 лѣтъ и оставившій службу, а затѣмъ вновь поступившій въ 1898 г., проситъ, въ видѣ исключенія, предоставить ему право полученія пенсіи на службѣ, такъ какъ перерывъ въ службѣ произошелъ не по его винѣ, и, кромѣ того, возбудить ходатайство предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи дѣтей учителей отъ платы за право ученія въ женскихъ гимназіяхъ.	По мнѣнію губернской управы нѣтъ основаній къ отступленію отъ общаго правила пенсіон. уст. (прим. 2 къ п. 4), согласно которому пенсія просителю можетъ быть назначена только по выходѣ въ отставку. Что касается освобожденія дѣтей учителей отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ, то, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы возбудить такое ходатайство, о чемъ и составить отдѣльный докладъ.
3. Бывшій бухгалтеръ губернской управы М. В. Анкирскій обратился	М. В. Анкирскимъ, какъ извѣстно собранію, сдѣлана была въ 1894 г.

въ губернскую управу съ просьбой о выдачѣ назначенной ему пенсіи за 15 лѣтнюю службу въ означенной должности, въ случаѣ если таковая освободилась отъ вычетовъ, производимыхъ на пополненіе оказавшагося у него въ 1894 г. недочета земскихъ суммъ на 1800 р.

растрата ввѣренныхъ ему по службѣ земскихъ денегъ въ суммѣ 1800 р., за которую онъ былъ уволенъ отъ службы. На пополненіе этой растраты обращена была, согласно просьбѣ Анкирскаго, назначенная ему по должности бухгалтера за 15-ти лѣтнюю службу пенсія въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, которая и удерживалась полностью съ 1 января 1895 г. Въ настоящее время, за пополненіемъ растраченной суммы, Анкирскому причитается къ выдачѣ въ пенсію за 1904 г.—92 руб. 50 к. и съ 1 января 1905 г. по 16 р. 66 к. въ мѣсяцъ *). Губернская управа находитъ необходимымъ просить указанія собранія—слѣдуетъ ли выдавать пенсію Анкирскому, такъ какъ въ дѣйствующемъ пенсіонномъ уставѣ существуетъ правило (п. 9) въ которомъ говорится, что пенсія прекращается, когда откроются обстоятельства, лишающія пенсіонера права на пенсію, согласно правиламъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 24 и п. 4 ст. 231 уст. пенс. (т. III, кп. II св. зак., изд. 1896 г.). Къ числу обстоятельствъ, лишающихъ пенсіонера права на пенсію, въ ст. 24 уст. о пенс., отнесены, между прочимъ, исключеніе изъ службы или отрѣшеніе отъ должности по судебному приговору за присвоеніе или растрату ввѣренныхъ по службѣ денежныхъ суммъ, каковое дѣяніе предусмотрѣно въ ст. 354 улож. о наказ. (т. XV св. зак. по прод. 1902 г.).

При этомъ губернская управа однако считаетъ необходимымъ дополнить, что Анкирскій подъ судъ не былъ отданъ, а уволенъ по постановленію управы.

4. Агентъ взаимнаго земскаго страхованія 2 уч., семеновскаго у., В. А. Комлевъ, указывая на то, что, въ виду состоявшагося въ февралѣ 1906 г. правительственнаго распоряженія о передачѣ министерскихъ училищъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ, учителямъ названныхъ

Губернская управа полагаетъ, что приводимое Комлевымъ въ основаніе его просьбы правительственное распоряженіе не должно имѣть об-

*) Значитъ къ 1 декабря 1906 г. будетъ причитаться 92 р. 50+383 р. 34 коп., всего 475 р. 84 к.

училищъ должно быть предоставлено право участія въ земской пенсіонной кассѣ, просить зачесть ему въ срокъ земской службы 4 года— съ 1882 по 1885, въ теченіе которыхъ онъ состоялъ учителемъ въ лысковскомъ 2-хъ классномъ министерскомъ училищѣ.

ратнаго смысла, т. е. распространяться на время предшествовавшее изданію закона, а во-вторыхъ, въ земскій пенсіонный уставъ измѣненія вносятся лишь по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, а не по особымъ распоряженіямъ правительства, издаваемымъ безъ согласія земства. Согласно же существующему земскому пенсіонному уставу служба учителей въ министерскихъ училищахъ зачитается лишь въ томъ случаѣ, если учителя остаются на службѣ въ такихъ министерскихъ школахъ, которыя преобразованы въ министерскія изъ земскихъ или если учитель переходитъ на службу въ министерскую школу изъ земской. Комлевъ же подъ это правило не подходитъ, поэтому просьба его должна быть отклонена.

5. Макарьевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 31 мая с. г. за № 808, проситъ назначить бывшему сторожу воскресенскаго арестнаго помѣщенія И. С. Монову дополнительную пенсію съ 1 іюля 1905 г. по 22 февраля с. г. въ виду того, что Моновъ, сдѣлавшись не способнымъ по болѣзни къ труду, оставилъ службу 1 іюля 1905 г. и съ этого времени жалованья отъ земства не получалъ, почему, по мнѣнію уѣздной управы, было бы справедливо удовлетворить его пенсіей со дня выхода въ отставку, т. е. съ 1 іюля 1905 г.

Пенсія Монову въ размѣрѣ 60 р. въ годъ назначена была по сокращенному сроку, на основаніи ст. 5 пенсіон. уст., вслѣдствіе потери здоровья на службѣ и за выслугою болѣе 21 года. За отсутствіемъ въ пенсіон. уставѣ указанія на то, съ какого именно времени должна назначаться пенсія лицамъ, оставляющимъ службу вслѣдствіе утраты трудоспособности, со времени ли выхода въ отставку или со времени освидѣтельствованія врачами, губернская управа по издавна установившемуся въ практикѣ ея порядку во всѣхъ подобныхъ случаяхъ назначала пенсію со дня освидѣтельствованія служащаго врачами, т. е. съ момента признанія его къ труду неспособнымъ, при чемъ самое освидѣтельствованіе производила только по выходѣ служащаго въ отставку, исходя изъ того соображенія, что разъ лицо, испрашивающее пенсію по сокращенному сроку, продолжаетъ оставаться на службѣ, то слѣдовательно оно не утратило способности къ труду.

Такимъ же точно порядкомъ была назначена пенсія и Монову съ 22 февраля с. г.

Представляя на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія ходатайство макарьевской земской управы о Моновѣ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что производство медицинскаго освидѣтельствованія до выхода служащаго, по неспособности къ труду, въ отставку, по мнѣнію губернской управы, не только не противорѣчило бы требованію ст. 5 пенс. уст., а даже болѣе согласовалось бы съ этимъ требованіемъ, потому, что при освидѣтельствованіи по выходѣ въ отставку, особенно если оно производится спустя болѣе или менѣе продолжительное время, трудно, а иногда и совсѣмъ невозможно бываетъ установить, заболѣло ли свидѣтельствуемое лицо находясь на службѣ, или послѣ, по выходѣ изъ нея. Кромѣ того указанный порядокъ былъ бы болѣе справедливъ и по отношенію къ самому служащему, такъ какъ при немъ онъ не лишался бы средствъ къ существованію въ періодъ времени отъ выхода въ отставку до освидѣтельствованія. Поэтому управа полагала бы ходатайство макарьевской уѣздной земской управы по дѣлу Монова удовлетворить и въ будущемъ, при назначеніи пенсій по сокращенному сроку по болѣзни, держаться новаго порядка освидѣтельствованія, предложеннаго теперь, но пенсію назначать со дня выхода въ отставку.

6. Фельдшеръ В. А. Викуловъ ходатайствуетъ о зачетѣ службы его въ горбатовскомъ уѣздѣ съ 1888 г. по 1891 г., которая, по его заявленію, числится по книгамъ уѣздной управы не за нимъ, а за фельдшеромъ Стрѣльцовымъ, тогда какъ фактически обязанности фельдшера въ с. Ворсмѣ исполнялъ онъ, а не Стрѣльцовъ.

Просьба Викулова не можетъ быть исполнена, такъ какъ изъ присланныхъ горбатовской уѣздной земской управой копій журналовъ ея объ опредѣленіи и увольненіи Викулова видно, что онъ состоялъ на службѣ горбатовскаго земства съ 24 февраля 1891 г. по 23 іюня 1893 г.; въ теченіе же времени съ 1888 г. по 1891 г., о зачетѣ котораго проситъ Викуловъ, должность фельдшера въ селѣ Ворсмѣ занималъ Стрѣльцовъ, а не Викуловъ, что, по сообщенію уѣздной управы, видно изъ ея документовъ и денежныхъ книгъ.

7. Лукояновская уѣздная земская управа, отношеніемъ, отъ 14 мая с. г. за № 1206, просила губернскую управу о назначеніи вдовѣ умершаго на земской службѣ секретаря уѣздной управы Степана Егоровича Пуговкина—Ольгѣ Ивановнѣ съ дѣвочкой - пріемышемъ Татьяной $1^1/_2$ г., подкинутой Пуговкинымъ и взятой ими на воспитаніе, пенсіи въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, за выслугою Пуговкинымъ 14-ти слишкомъ лѣтъ.

Въ виду того, что въ пенсіонномъ уставѣ говорится лишь о правѣ на пенсію родныхъ дѣтей (п. 7), губернская управа нашла возможнымъ назначить пенсію Пуговкиной, какъ имѣющей своихъ дѣтей, въ размѣрѣ лишь половины выслуженнаго покойнымъ ея мужемъ оклада,—по 50 р. въ годъ; вопросъ же о правѣ ея на вторую половину, какъ непредусмотрѣнный пенсіон. уставомъ, представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы, въ виду того, что дѣвочка Татьяна была взята на воспитаніе еще при жизни самого С. Е. Пуговкина, ходатайство уѣздной управы удовлетворить, назначивъ О. И. Пуговкиной пенсію по 100 р. въ годъ.

8. Предсѣдатель арзамасской уѣздной земской управы П. П. Кутыевъ проситъ назначить ему пенсію за 15-ти лѣтнюю службу, согласно п. 3 пенс. устава, по должности члена уѣздной управы въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, а не по должности страхового агента (100 р.), какъ онъ получаетъ въ настоящее время, съ 4 октября 1901 г., по постановленію губернской управы отъ 2 марта 1902 г.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ арзамасской уѣздной земской управой и имѣющимся въ дѣлахъ губернской управы, значится, что П. П. Кутыевъ состоялъ въ должностяхъ члена арзамасской уѣздной земской управы съ 4 октября 1886 г. по 26 сентября 1889 г., агента взаимнаго земскаго страхованія съ 1 марта 1889 г. по мартъ 1902 г. и въ должности предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы состоитъ съ 23 ноября 1904 г.

По земск. пенс. уст. (п. 3) размѣръ пенсіи зависитъ отъ послѣдней должности, если служащій занималъ ее не меньше трехъ лѣтъ. Если же въ послѣдней должности онъ прослужилъ меньшій срокъ, то пенсія назначается по той изъ высшихъ предыдущихъ должностей, которую служащій занималъ не менѣе трехъ лѣтъ.

П. П. Кутыевъ, какъ видно изъ приведенной справки, ко дню выслуги имъ 15-ти лѣтняго срока состоялъ въ должности страхового агента, при чемъ въ этой послѣд-

ней прослужилъ 12 лѣтъ, почему и пенсія за 15 лѣтъ ему назначена по должности страхового агента.

Настоящая просьба г. Кутыева,— объ увеличеніи размѣра получаемой имъ пенсіи до 200 р. въ годъ основана имъ на томъ, что онъ теперь занимаетъ уже не должность агента, которая была послѣднею при назначеніи пенсіи, а другую, въ которой онъ однако состоитъ меньше 3 лѣтъ и потому пенсія, по его мнѣнію, должна быть назначена по той изъ двухъ предшествовавшихъ должностей, которая выше, каковою и является должность члена управы, которую онъ проходилъ до службы агентомъ.

Въ данномъ случаѣ, по мнѣнію губернской управы, есть два вопроса: 1) должно ли считать, что г. Кутыевъ выслужилъ по должности члена управы 3 года и 2) при утвердительномъ рѣшеніи этого вопроса разрѣшить вопросъ объ исчисленіи оклада пенсіи въ виду службы на разныхъ должностяхъ. Что касается перваго вопроса, то хотя П. П. Кутыевъ и не дослужилъ 8 дней, но выслужилъ весь трехлѣтній срокъ, на который былъ избранъ. Поэтому руководствуясь разрѣшеннымъ собраніемъ аналогичнымъ же вопросомъ по дѣлу о назначеніи пенсіи члену горбатовской управы Бочкареву, слѣдуетъ признать г. Кутыеву выслужившимъ трехлѣтній срокъ по должности члена управы. Что же касается назначенной ему пенсіи за первую треть, за которую онъ только и можетъ пока получать пенсію, состоя на службѣ, то пенсія по должности агента была назначена ему на точномъ смыслѣ 3 ст. пенс. уст., ибо онъ при назначеніи пенсіи занималъ именно эту должность. Измѣненіе же, по мнѣнію П. П. Кутыева, можетъ быть лишь потому, что онъ занимаетъ теперь не должность агента, низшую по разряду пенсіи сравнительно съ должностью члена управы, а должность

предсѣдателя управы, т. е. выше, чѣмъ должность члена управы. По мнѣнію губернской управы, это обстоятельство создавало бы для г. Кутыева право на полученіе пенсіи по окладу высшей изъ предшествующихъ должностей, если бы назначеніе происходило тотчасъ по выслугѣ перваго срока пенсіи, состояніе же высшей должности въ настоящее время создастъ лишь право въ будущемъ получать пенсію по этой должности, да и то при оставленіи службы. Вообще же при рѣшеніи этого вопроса долженъ имѣть значеніе перерывъ въ службѣ г. Кутыева, вслѣдствіе котораго для него прекращается всякое дальнѣйшее увеличеніе или измѣненіе пенсіи, происшедшее послѣ этого перерыва. До перерыва же по точному смыслу пенсіоннаго устава несомнѣнно, что пенсія должна быть назначена не иначе, какъ по послѣдней должности. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ имѣетъ принципіальное значеніе и губернская управа просила бы собраніе дать ей руководящія указанія.

9. Бывшій учитель алисановскаго земскаго училища, васильскаго у., Александръ Ивановичъ Корсаковъ проситъ о назначеніи положенной по уставу за 20-ти лѣтнюю службу пенсіи въ размѣрѣ 80 р. въ годъ, объясняя, что онъ поступилъ на службу 1 сентября 1886 г. и не дослужилъ до полныхъ 20 лѣтъ 3-хъ мѣсяцевъ, оставивъ службу не по своему желанію, а вслѣдствіе закрытія училища, такъ какъ крестьяне отказались платить земскіе налоги и содержать училище.

Ходатайство это губернская управа представляетъ на усмотрѣніе собранія, дополняя при этомъ что проситель, какъ видно изъ дѣлъ губернской управы, оставилъ службу 15 февраля 1906 г. За 15 лѣтъ Корсаковъ получаетъ пенсію по 40 р. въ годъ и на увеличеніе ея по пенс. уст. права не имѣетъ.

10. Учитель Б. Маресевскаго земскаго училища, лукояновскаго у., Иванъ Филипповичъ Петровъ вторично проситъ о зачетѣ ему въ срокъ за выслугу земской пенсіи службы его въ чукальскомъ министерскомъ училищѣ, продолжавшейся въ теченіе 15 лѣтъ до поступленія въ земское училище. Въ прошеніи своемъ Петровъ между прочимъ, объясняетъ, что онъ состоитъ на учительской службѣ 28 лѣтъ,

Учитель Петровъ обращался уже съ подобной просьбой въ прошлое XLI очередное собраніе, но послѣднее ее отклонило, какъ несогласную съ правилами пенсіоннаго устава.

Въ настоящее время также нѣтъ основаній къ исполненію просьбы Петрова.

изъ коихъ послѣдніе 13 лѣтъ въ земскихъ училищахъ, слѣдовательно ему необходимо прослужить еще 12 лѣтъ, чтобы имѣть право на полную пенсію, между тѣмъ эти 12 лѣтъ будутъ для него несравненно тяжелѣе прослуженныхъ 28 лѣтъ, такъ какъ силы уже не тѣ, что раньше были. Въ настоящее время служба учителей министерскихъ училищъ, перешедшихъ изъ земскихъ школъ, зачисляется въ срокъ на выслугу земской пенсіи и отъ того, что служба его, Петрова, въ министерскомъ училищѣ была раньше, а не послѣ службы въ земствѣ, интересъ земства, по мнѣнію Петрова, едва-ли сколько-нибудь пострадалъ.

11. Арзамасская уѣздная земская управа 9 октября с. г. за № 3288 сообщила губернской управѣ, что уѣздный врачебный совѣтъ, въ засѣданіи 21 сентября, заслушавъ прошеніе фельдшера арзамасской земской больницы С. И. Грызина о зачетѣ ему въ срокъ на выслугу земской пенсіи 1 г. и 4 мѣс. (съ 12 сентября 1888 г. по 1 января 1890 г.), прослуженныхъ имъ въ качествѣ эпидемическаго фельдшера, постановилъ: просить чрезъ уѣздную управу о включеніи эпидемическихъ фельдшеровъ въ пенсіонный уставъ на общихъ основаніяхъ съ больничными фельдшерами.

О зачетѣ фельдшеру Грызину службы его въ качествѣ эпидемическаго фельдшера ходатайствовало также въ прошломъ году арзамасское уѣздное земское собраніе, но ходатайство это губернскимъ земскимъ собраніемъ рѣшено было отрицательно въ виду того, что служба лицъ медицинскаго персонала, приглашаемыхъ на борьбу съ эпидеміями, временная.

12. Прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно заключенію губернской управы и редакціонной комиссіи, постановлено было удовлетворить ходатайство учителя Предтеченскаго въ Н.-Новгородѣ начальнаго училища Ивана Макровскаго о назначеніи ему, на основаніи измѣненнаго пенс. уст., пенсіи за 17-ти лѣт-

Въ виду даннаго губернской управѣ прошлымъ очереднымъ собраніемъ поручения относительно пересмотра пенсіонныхъ окладовъ и внесенія въ уставъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ, губернская управа полагала бы, при пересмотрѣ пенс. устава, обсудить также вопросъ о предоставленіи права выслуги пенсіи и служащимъ означенной категоріи, а рѣшеніе вопроса пока отложить.

На основаніи внесеннаго въ пенсіонный уставъ измѣненія, право на выслугу земской пенсіи предоставлено учителямъ министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, и учителямъ переходящимъ изъ земскихъ въ министерскія училища; Макровскій же, какъ видно изъ удостовѣренія директора народныхъ училищъ, перешелъ на

ною службу, если время службы его, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подтвердится и имъ будутъ сдѣланы взносы въ пенсіонный капиталъ за все время зачитаемой ему службы.

Послѣ этого постановленія Макровскимъ предоставлено было 11 сентября с. г. удостовѣреніе и. д. директора народныхъ училищъ, нижегородской губерніи, отъ 9 сентября с. г. за № 4115 о томъ, что онъ, Макровскій, въ теченіе 17 лѣтъ проходилъ учительскую должность безпрерывно въ нижегородской губерніи въ слѣдующихъ училищахъ: съ 13 сентября 1879 г. по сентябрь мѣсяцъ 1884 г.—въ смагинскомъ начальномъ училищѣ княгининскаго у., съ сентября 1884 г. по сентябрь мѣсяцъ 1885 г. въ васильскомъ уѣздномъ училищѣ и за тѣмъ въ теченіе 11 лѣтъ въ двухклассныхъ училищахъ въ с. с. Городцѣ, балахнинскаго у. и Выксѣ, ардатовскаго у. Съ 1 сентября 1896 г. состоитъ учителемъ въ Н.-Новгородѣ.

13. Балахнинская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 26 октября с. г. за № 3798, увѣдомляя, что минувшее уѣздное земское собраніе постановило поддержать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство крестьянъ 1-го городецкаго сельскаго общества объ уравненіи въ правахъ на пенсію учительницы 2-го городецкаго женскаго училища съ учащими земскихъ училищъ, проситъ губернскую управу внести этотъ вопросъ на обсужденіе настоящаго очереднаго губернскаго собранія. Изъ имѣющагося въ производствѣ балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія приговора крестьянъ с. Городца видно, что пенсіонные вычеты за учительницу сельское общество обязуется вносить само, пенсію же изъ своихъ средствъ назначить не въ состояніи.

служьбу въ министерское училище изъ васильскаго уѣзднаго, а не земскаго училища. А потому губернская управа находитъ, что просьба его не подлежитъ удовлетворенію, какъ не отвѣчающая требованію вышеприведеннаго правила пенс. устава.

Предоставленіе учащимъ 2-го городецкаго женскаго училища права на выслугу земской пенсіи было бы не вполнѣ согласно съ буквальнымъ толкованіемъ пенсіоннаго устава, такъ какъ училище это не принадлежитъ къ числу земскихъ, а содержится на средства 1-го городецкаго сельскаго общества лишь съ субсидіей отъ земства по 210 руб. въ годъ, но, имѣя въ виду: 1) постановленіе XL губернскаго земскаго собранія 7 января 1905 г., истолковавшаго, что право на выслугу пенсіи имѣютъ учители даже такихъ училищъ, которыя содержатся на средства казны, но которыя открыты по положенію 1874 г. и находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ; 2) что принятіе содержанія училищъ сельскими обществами на свой счетъ должно быть такъ или иначе поощряемо, губернская управа полагала бы настоящее ходатайство удовлетворить, тѣмъ болѣе, что часть средствъ расходуется и балахнинскимъ земствомъ.

14. Фельдшеръ кетросской больницы Гусевъ обратился въ княгининское уѣздное земское собраніе съ просьбою о зачетѣ временной его службы при упомянутой больницѣ съ 15 января 1901 г. по 9 декабря 1902 г., когда онъ былъ на испытаніи въ пригодности къ занятію должности фельдшера.

Уѣздное собраніе 6 октября 1906 г. постановило: службу эту зачесть, какъ на выслугу періодическихъ прибавокъ къ жалованью, такъ и на выслугу пенсіи.

Губернская управа полагала бы службу Гусева съ 15 января 1901 г. по 9 декабря 1902 г. зачесть въ срокъ выслуги пенсіи, съ тѣмъ чтобы Гусевымъ были внесены причитающіеся за это время вычеты въ пенсіонный капиталъ.

О переводѣ базара изъ с. Бутурлина въ д. Кетаршу.

Общество крестьянъ д. Катарши, бутурлинской волости, приговоромъ отъ 18 января 1906 г. постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы бутурлинская базарная площадь изъ этого села была переведена въ д. Кетаршу, гдѣ таковая, по ихъ увѣренію, находилась въ прежнія времена, никакихъ другихъ основаній, кромѣ этого общество не приводитъ.

Ходатайство это губернской управой было препровождено на заключеніе княгинскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Мѣстный землевладѣлецъ В. В Чемесовъ, которому здѣсь принадлежитъ бутурлинская площадь, на запросъ уѣздной управы отозвался, „что перенесеніе базара изъ Бутурлина въ Кетаршу сопровождалось бы полнымъ нарушеніемъ интересовъ окрестнаго населенія, издревле пользующагося бутурлинскимъ базаромъ. Никто изъ живущихъ въ районѣ старожиловъ не помнитъ, что данный базаръ былъ въ Кетаршѣ и, слѣдовательно, сдѣланное крестьянами въ своемъ ходатайствѣ указаніе на это, носитъ характеръ простого предположенія. За оставленіе базара въ Бутурлинѣ говоритъ и то, что это село съ давнихъ поръ считается торговымъ и имѣетъ хорошія для торговли помѣщенія. Здѣсь при томъ-же центръ участковой медицинской дѣятельности и образованія. Въ Бутурлинѣ находятся нѣкоторыя правительственныя учрежденія и проч. Ничего подобнаго за собой Кетарша не имѣетъ и остается простою одинокою деревушкою съ населеніемъ до 140 душъ земледѣльцевъ. Бутурлино и Кетарша селенія смежныя и составляющія какъ бы одно продолженіе другого; поэтому перенесеніе торговой площади изъ перваго во второе можетъ имѣть лишь то значеніе, что кетаршинскіе крестьяне будутъ пользоваться доходами отъ площади".

Уѣздная управа въ своемъ заключеніи высказала, что она съ своей стороны не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ д. Кетарши, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось въ засѣданіи 7 октября 1906 г.

Внося настоящій докладъ, согласно 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр. на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы согласиться съ постановленіемъ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія и ходатайство крестьянъ д. Кетарши о переносѣ въ эту деревню базара изъ с. Бугурлина отклонить.

О ходатайствѣ крестьянъ с. Покровскаго, макарьевскаго уѣзда, о перенесеніи базара въ с. Покровскомъ съ одного мѣста на другое.

23 іюля сего года въ губернскую управу поступилъ приговоръ крестьянъ с. Покровскаго, макарьевскаго уѣзда, объ оставленіи лавокъ, выстроенныхъ вопреки плана, на прежнихъ мѣстахъ базарной площади.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ указать что вопросъ о переносѣ базара въ селѣ Покровскомъ съ одного мѣста на другое уже разсматривался губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXIX очередной сессіи въ засѣданіи 28 ноября 1903 г., при чемъ собраніе разрѣшило обществу крестьянъ с. Покровскаго перенести существовавшій на прежнемъ мѣстѣ базарный корпусъ на новое мѣсто. Направивъ, согласно п. 4 ст. 82 полож. о земск. учр., постановленіе собранія на утвержденіе г. губернатора, губернская управа получила отъ послѣдняго предложеніе разъяснить слѣдующее недоразумѣніе: изъ постановленія губернскаго собранія видно, что обществу крестьянъ с. Покровскаго дано разрѣшеніе на перенось одного корпуса лавокъ, между тѣмъ на чертежѣ, приложенномъ къ приговору крестьянъ, показаны къ постройкѣ два базарныхъ корпуса. Для выясненія этого недоразумѣнія губернская управа, въ свою очередь, запросила покровское волостное правленіе. Изъ объясненія послѣдняго видно, что общество крестьянъ села Покровскаго, не дожидаясь разрѣшенія ходатайства о переносѣ базара съ одного мѣста на другое, само перенесло базаръ на то мѣсто, которое указывалось обществомъ

въ ходатайствѣ, при чемъ выстроило на новомъ мѣстѣ два базарныхъ корпуса. Эти постройки были затѣмъ уничтожены пожаромъ 1 іюля 1903 года.

Такимъ образомъ, въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь объ оставленіи базарныхъ лавокъ, выстроенныхъ на томъ мѣстѣ, которое было разрѣшено постановленіемъ собранія, но еще не утвержденнымъ г. губернаторомъ.

Въ виду того, что, съ одной стороны, на переносъ базара на новое мѣсто состоялось разрѣшеніе губернскаго собранія отъ 28 ноября 1903 г. какъ потому, что не было препятствій къ сему ни со стороны макарьевской уѣздной управы, ни со стороны санитарныхъ требованій, что съ другой,—общій планъ с. Покровскаго съ обозначеніемъ торговыхъ лавокъ, объ оставленіи которыхъ ходатайствуетъ общество с. Покровскаго, разсмотрѣнъ и одобренъ строительнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго губернскаго правленія по протоколу отъ 22 іюня 1904 г, за № 152, губернская управа полагала бы разрѣшить переносъ базара въ с. Покровскомъ на новое мѣсто, согласно ходатайству общества отъ 23 іюля сего года.

О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ изъ штрафного капитала суммъ на ремонтъ въ квартирѣ смотрителя княгининскаго арестнаго помѣщенія, и на постройку бани и отхожаго мѣста при томъ же помѣщеніи.

Въ докладѣ уѣздному земскому собранію минувшей очередной ной сессіи о мѣстахъ заключенія княгининская земская управа между прочимъ сообщила, что въ квартирѣ смотрителя требуется ремонтъ. Представляя смѣту на этотъ ремонтъ, исчисленную въ суммѣ 175 р. 54 к., а также на постройку бани и отхожаго мѣста при арестномъ помѣщеніи 337 р. 70 к. уѣздная управа предложила уѣзпому земскому собранію смѣты эти утвердить и ходатайствовать предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ денегъ на упомянутые ремонтъ и постройку изъ штрафного капитала, съ чѣмъ уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 5 октября 1906 г., согласилось.

Согласно 3 п. 63 ст. полож. о земск. учреж. ходатайство это должно быть представлено чрезъ губернское земское собраніе.

Докладывая объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ поддержать, поручивъ губернской управѣ предварительно представленія его истребовать отъ княгининской уѣздной земской управы планы на вновь возводимыя зданія, безъ чего, какъ это усматривается изъ прежнихъ дѣлъ, главное тюремное управленіе не разрѣшаетъ отпуска денегъ.

О разрѣшеніи макарьевскому уѣздному земству займа въ 10000 руб.

Макарьевская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ минувшему уѣздному земскому собранію о взысканіи земскихъ сборовъ сообщила слѣдующее.

Къ 1 января 1906 г. оставалось недоимокъ земскихъ сборовъ губернскаго и уѣзднаго, не считая сборовъ съ надѣльныхъ земель 81239 р. 93 к., болѣе прошлаго года на 27861 р. 43 к.; къ тому назначено по раскладкѣ за 1-ю половину 1906 г. 54893 р. 33 к., всего же 1 сентября 1906 г. ожидалось къ поступленію 136133 р. 26 к. За время съ 1 января по 1 сентября поступило 50423 р. 71 к. менѣе прошлаго года на 8112 р. 73 к. и затѣмъ осталось въ недоимкѣ къ 1 сентября—85709 р. 55 к.

Земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ къ 1 января 1906 г. состояло въ недоимкѣ, за исключеніемъ 25854 р. 17 к., подлежащихъ согласно закону 10 мая 1904 г., возмѣщенію земству изъ средствъ государственнаго казначейства 17042 р. 31 к. Къ тому назначено по раскладкѣ оклада 1906 г.—86855 р. 15 к., а всего ожидалось къ поступленію 103897 р. 46 к (въ томъ числѣ оклада 2-й половины—43427 р. 57 к.). За время съ 1 января по 1 сентября 1906 года поступило 24856 р. 93 к. и осталось къ 1 сентября 1906 г. въ недоборѣ 79040 р. 53 к.

Изъ сопоставленія цифровыхъ данныхъ усматривается, что недоимочность населенія по земскимъ сборамъ къ 1 сентября по отношенію къ прошлому году при общей недоимочности въ 116590 р

09 к. увеличилась на 58491 р. 64 к. Столь значительное недопоступленіе сборовъ не могло не отразиться на наличности кассы и дѣйствительно въ теченіе настоящаго года управа нерѣдко испытывала денежное затрудненіе и если поступленіе не улучшится, то веденіе земскаго хозяйства будетъ невозможно. Единственный радикальный выходъ изъ затруднительнаго положенія это, конечно, наивозможно энергичное взысканіе недоимокъ и въ особенности съ частныхъ владѣльцевъ, которые состоятъ должными на 1 сентября губернскаго и уѣзднаго сборовъ 78962 р. 71 к. Хотя на успѣхъ этого взысканія есть нѣкоторое основаніе надѣяться въ виду усиленнаго [за послѣднее время давленія со стороны высшей правительственной власти на мѣстные органы, тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе повторенія критическаго положенія земской кассы уѣздная управа просила уѣздное собраніе разрѣшить ей, въ крайнемъ случаѣ, произвести заемъ въ размѣрѣ до 10 тысячъ рублей подъ хранящіяся въ государственномъ банкѣ процентныя бумаги, на что уѣздное собраніе, въ засѣданіи 7 октября, и согласилось.

Такъ какъ разрѣшеніе займовъ уѣзднымъ земствамъ положеніемъ о земск. учр. (ст. 63 и 12) предоставлено компетенціи губернскихъ земскихъ собраній, губернская управа о настоящемъ постановленіи макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія и предложить заемъ въ десять тысячъ рублей макарьевскому уѣздному земству разрѣшить поручивъ губернской управѣ при представленіи постановленія губернскаго земскаго собранія на утвержденіе министерства представить приложенную къ докладу уѣздной управы вѣдомость о недоимкахъ земскихъ сборовъ, такъ какъ въ докладѣ сумма уѣзднаго сбора отъ губернскаго не отдѣлена, въ вѣдомости же указаны цифры того и другого сбора въ отдѣльности.

По ходатайствамъ ардатовскаго и княгининскаго земскихъ собраній о ссудѣ отъ казны на удовлетвореніе текущихъ земскихъ потребностей.

Ардатовское земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, и княгининское—въ засѣданіи 7 октября постановили ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ отъ казны первое въ размѣрѣ 30 тысячъ рублей, второе—въ размѣрѣ 60 тысячъ рублей на удовлетвореніе текущихъ земскихъ потребностей.

Такъ какъ, согласно п. 12 ст. 63 полож. о земск. учр., разрѣшеніе займовъ на нужды земства входитъ въ компетенцію губернскаго собранія, то губернская управа вноситъ настоящія ходатайства на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Изъ доклада ардатовской уѣздной управы „о денежныхъ сборахъ“ видно, что поступленіе земскихъ платежей въ текущемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ ухудшилось: такъ за первую половину настоящаго года при полугодовомъ окладѣ уѣзднаго земскаго сбора въ 72986 р. 26 к. поступило всего 35944 р. 48 к.

Отпущенныя по ходатайству экстреннаго земскаго собранія, бывшаго 31 января сего года, ссуда отъ казны въ размѣрѣ 30 тысячъ рублей и въ возмѣщеніе сложенныхъ по Высочайшему манифесту недоимокъ съ надѣльныхъ земель 15757 р. пошли на погашеніе невыполненныхъ расходовъ за 1905 годъ и частью за 1904 г.; на текущіе же расходы земство совершенно не располагаетъ средствами, къ тому же, вслѣдствіе постигшаго ардатовскій уѣздъ недорода, слѣдуетъ ожидать дальнѣйшее поступленіе земскихъ платежей отъ крестьянъ совершенно безнадежнымъ.

Равнымъ образомъ, изъ доклада княгининской управы „о финансовомъ положеніи княгининскаго земства“ вытекаетъ, что, вслѣдствіе полнаго неурожая яровыхъ хлѣбовъ и травъ во всемъ уѣздѣ и озимыхъ хлѣбовъ въ половинѣ уѣзда, земскіе платежи пріостанавливаются, примѣненіе же усиленнаго взысканія сборовъ и недоимокъ съ населенія, нуждающагося въ ссудѣ на продовольствіе и обсѣмененіе, представляется совершенно невозможнымъ.

Въ виду того, что при такихъ финансовыхъ затрудненіяхъ, безъ содѣйствія со стороны правительства, земское хозяйство въ ардатовскомъ и княгининскомъ уѣздахъ должно будетъ въ значительной

степени пріостановиться, губернская управа полагала бы ходатайства арлатовскаго и княгининскаго земскихъ собраній о выдачѣ ссуды отъ казны поддержать.

По вопросу, возбужденному княгининскимъ собраніемъ, о губернской смѣтѣ.

Княгининское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 октября сего года, при обсужденіи доклада ревизіонной комиссіи, сдѣлало, между прочимъ, слѣдующія постановленія:

1) „обратить особое вниманіе губернскаго земскаго собранія на сокращеніе смѣты, настойчиво представляя, что платежи губернскаго сбора для княгининскаго земства становятся не посильными; просить управу заявить отъ лица нашего собранія, что нашъ уѣздъ платитъ теперь свыше 53 тысячъ рублей губернскаго сбора и что всѣ наши попытки къ сокращенію бюджета, въ виду опаснаго финансоваго кризиса, не уменьшатъ цѣнности губернскаго сбора, все возрастающаго безъ вниманія къ положенію уѣздовъ; просить избрать для разработки вопроса для наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія губернскаго сбора между уѣздами особую комиссію со включеніемъ гласныхъ отъ княгининскаго земства".

Представляя эти постановленія на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ долгомъ указать, что раскладка губернскаго земскаго сбора покоится на оцѣнкѣ земель, произведенной въ цѣляхъ обложенія уѣздными земскими управами; поэтому, если княгининское земство находитъ свою оцѣнку ошибочной, то ничто не мѣшаетъ ему исправить эту ошибку, произведя новую оцѣнку земель.

Что-же касается сокращенія расходной смѣты губернскаго земства, то этотъ вопросъ занимаетъ губернскую управу не въ меньшей мѣрѣ, нежели княгининское земство; въ цѣляхъ сокращенія смѣты губернская управа, какъ видно изъ ея предположеній по смѣтѣ на 1907 г., вноситъ сама рядъ измѣненій въ расходной смѣтѣ, направленныя или къ уменьшенію отдѣльныхъ статей, или-же къ совершенному ихъ исключенію. Помимо этого, смѣта, какъ извѣстно, подробно разсматривается редакціонной комиссіей, которая можетъ внести свои замѣчанія по этому вопросу.

Наконецъ, относительно предложенія княгининскаго собранія о раскладкѣ губернскаго сбора между уѣздами чрезъ особую комиссію, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что основанія раскладки утверждаются губернскимъ собраніемъ одинаково для всѣхъ уѣздовъ и дѣлать исключеніе для княгининскаго уѣзда собраніе не вправѣ. Равномѣрность можетъ быть достигнута лишь введеніемъ новой оцѣнки.

О раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1908 годъ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. губернатора, что на основаніи ст. 6 уст. о прям. налог. т. V, изд. 1903 г., сумма государственнаго поземельнаго налога на 1908 годъ по нижегородской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 232800 руб. по расчету 6½ коп. съ 3581535 десятинъ земли.

Сообщая объ этомъ, г. губернаторъ предложеніемъ отъ 25 сентября за № 4502 проситъ губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 7 упомянутаго устава означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ проситъ губернскую управу, чтобы въ представляемыхъ раскладкахъ по государственному поземельному налогу были обязательно показаны, какъ количество подлежащихъ обложенію симъналогомъ земель, съ распредѣленіемъ оныхъ по уѣздамъ губерніи и съ подраздѣленіемъ на земли, принадлежащія крестьянскимъ обществамъ, частновладѣльцамъ, удѣльному вѣдомству, городамъ и разнымъ установленіямъ, такъ и суммы налога, назначенныя съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Къ этому губернаторъ считаетъ долгомъ присовокупить, что упомянутыя въ отношеніи его отъ 27 сентября 1905 г. за № 3833 предложенія министерства финансовъ объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога внесены нынѣ на законодательное разсмотрѣніе. Такимъ образомъ, въ случаѣ утвержденія означенныхъ предположеній, сообщаемыя нынѣ для раскладки по губерніямъ суммы налога на 1908 годъ могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладки между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1908 годъ, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

Въ случаѣ же увеличенія налога, раскладка его имѣетъ быть произведена губернскою управою по тѣмъ же основаніямъ, по коимъ сдѣлана вносимая рсакладка.

РАСКЛАДКА

между уѣздами нижегородской губерніи государственнаго поземельнаго налога въ суммѣ 232800 руб. на 1908 годъ.

УѢЗДЫ.	Цѣнность земель и лѣсовъ.		Причитается налога	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ардатовскій	3556248	56	21473	69
Арзамасскій	4213033	33	25439	55
Балахнинскій	1701622	29	10274	90
Васильскій	3496403	96	21112	33
Горбатовскій	2342217	31	14143	—
Княгининскій	3963372	25	23932	02
Лукояновскій	6182352	91	37330	90
Макарьевскій	2417676	79	14598	65
Нижегородскій	2970162	13	17934	72
Семеновскій	2263848	95	13669	79
Сергачскій	5446972	94	32890	45
Итого . .	38553911	42	232800	—

Размѣръ обложенія составляетъ 0, 6038297 процентовъ

Вѣдомость

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казанныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по грунтамъ, согласно правиламъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденнымъ въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 года.

Уѣзды.	Черноземныхъ и поемныхъ луговъ хорошаго качества.				Глинистой.				Песчанной			
	Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
	Дес.	Саж.	Руб.	К.	Дес.	Саж.	Руб.	К.	Дес.	С.	Руб.	К.
Ардатовскій	51610		1209222	30	88455	1800	1300446	52	82641		18262	44
Арзамасскій	99641	1480	2334002	18	103496	18	1521391	33	32216	360	188142	8
Балахнинскій	5118	1968	125052	77	56166	672	863275	73	63691	984	387880	69
Васильскій	49517	421½	1184946	01	136912	1707½	2058482	62	7453	1974	44462	5
Горбатовскій	7835	—	183574	05	105979	—	1557891	30	62255	—	363569	20
Княгининскій	66285	1095	1586210	96	147131	1350	2212123	03	7370	1457	43065	5
Лукояновскій	68094	1370	1561408	51	209707	804	3013494	38	74860	573	427826	24
Макарьевскій	18526	1122	443338	36	85114	1484	1249628	28	50868	1570	302238	50
Нижегородскій	14801	1580	361604	51	106470	2217	1636458	08	110505	676	672977	14
Семеновскій	9271	192	226492	48	56431	1176	867351	94	150297	336	915309	70
Сергачскій	211778	2126	4856089	83	27091	2216	389310	93	10071	1250	57558	74
Итого.	602480	1663½	14072541	96	1120967	1441½	16669864	14	652040	1980	4886552	83

Лиственныхъ лѣсовъ				Хвойныхъ лѣсовъ.				Кустарнику.				Итого.			
Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
Дес.	С.	Руб.	К.	Дес.	С.	Руб.	К.	Дес.	С.	Руб.	К.	Дес.	С.	Руб.	К.
25099	—	92113	33	188565	1200	461985	47	19715		9857	50	456096	600	3556248	56
34752	424	127540	48	16616	2358	40711	28	1291	2351	615	98	288014	2106	4213033	33
32890		98670	—	101201	1032	202402	80	18680	1152	24340	21	307748	1068	1701622	20
Въ нагорной части уѣзда.															
19594	1540	101892	7	4	—	13	20	6880	271	3440	6	268512	1031	3496403	96
Въ заволжской части уѣзда.															
6867	2381	20603	98	41281	2360	82563	97								
13653	—	50106	51	70445	—	172590	25	28972	—	14486	—	289139	—	2342217	31
23078	96	120005	80	—	—	—	—	7111	634	3555	63	250978	2232	3965860	47
27262	1114	100053	73	40401	104	98982	53	8813	1029	4406	69	429139	194	5206172	8
Въ нагорной части уѣзда.															
7679	1401	39933	84	3066	133	10117	97	1130	144	5654	3	348722	1488	2417676	79
Въ заволжской части уѣзда.															
18047	1134	54142	41	156311	1700	312623	40								
47775	1507	248433	26	18427	747	44310	12	12758	57	6379	02	305738	1984	2970162	13
8549	—	25647	—	106685	48	213370	4	31355	1416	15677	79	362589	768	2263848	95
27694	2148	144013	44	—	—	—	—					276637	540	5446972	94
292943	2115	1223155	85	738006	88	1639671	9	176885	2254	88442	94	3583314	2345	37580218	81

Въ княгининскомъ уѣздѣ количество земель и лѣсовъ при раскладкѣ на1907 годъ было принято въ 250925 десят. 2232 саж. на сумму 3963445 руб. 60 коп., по позднѣйшимъ же свѣдѣніямъ княгининской управы количество земель уменьшилось на 4 дес. 2160 саж. на сумму считая въ среднемъ по 14 руб. 97 коп. за десятину, 73 руб. 35 коп. Слѣдовательно, должно считать въ княгининскомъ уѣздѣ всего земель и лѣсовъ 250921 дес. 72 саж., на сумму 3963372 руб. 25 коп. Но такъ какъ уѣздная управа не сообщала свѣдѣнія о распредѣленіи земель по разрядамъ, установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, то въ настоящей вѣдомости количество земель и оцѣнка ихъ показаны тѣ же, что и въ прошлогодней вѣдомости, но при раскладкѣ слѣдуетъ взять цѣнность сейчасъ показанную т. е. 3963372 руб. 25 коп.

Въ лукояновскомъ уѣздѣ оцѣнка земель и лѣсовъ уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ принималась въ 6179236 руб. 88 коп., такъ какъ понижеиіе этой оцѣнки послѣдовало за принятіемъ лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Между тѣмъ, для раскладки налога между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ были установлены общія для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохраняютъ свою обязанность до отмѣны ихъ тѣмъ же собраніемъ. За послѣдовавшими измѣненіями въ количествѣ земель и лѣсовъ при составленіи раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1907 г. стоимость ихъ была принята въ 6176170 р. 11 к., по позднѣйшимъ же свѣдѣніямъ уѣздной управы оцѣнка эта вслѣдствіе увеличенія количества земли показана на 6182 руб. 80 коп. болѣе и, такимъ образомъ, государственный поземельный налогъ на 1908 годъ долженъ быть исчисленъ съ оцѣнки земель и лѣсовъ въ 6182352 руб. 91 коп.

О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ взиманію въ 1907 г.

Г. нижегородскій губернаторъ, вслѣдствіе предложенія министра финансовъ отъ 3 октября за № 10599 и во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ взиманію въ 1907 году, проситъ губернскую управу опредѣлить, впредь до утвержденія въ установленномъ порядкѣ суммы налога по нижегородской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенной на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими населеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія самаго оклада налога. Засимъ исчисленіе налога съ каждаго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, могло бы быть произведено губернскою управою.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составивъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія; въ вѣдомости этой показано отношеніе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ каждаго въ отдѣльности города къ суммѣ, составляющей оцѣнку недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городовъ, выведенное изъ отношенія 1:100.

ВѢДОМОСТЬ

о недвижимыхъ имуществахъ городовъ нижегородской губерніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, подлежащаго поступленію въ 1907 году.

Г О Р О Д А.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.		Отношеніе цѣнности городскихъ имуществъ каждаго города къ общей суммѣ оцѣнки тѣхъ имуществъ, выведенное изъ отношенія 1:100.
	Руб.	Коп.	
Ардатовъ	101200	—	0,9437
Арзамасъ	362020	65	3,3763
Балахна	116085	—	1,0826
Васильсурскъ	91585	—	0,8540
Горбатовъ	89075	—	0,8306
Княгининъ	55305	—	0,5157
Лукояновъ	105510	—	0,9839
Макарьевъ	32410	—	0,3022
Нижній-Новгородъ	9653727	56	90,0286
Семеновъ	83025	—	0,7744
Сергачъ	33055	—	0,3082
	10722998	21	100

По ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора.

Содержаніе ходатайствъ.	Заключеніе управы.
1. Содержатели базарной площади въ селѣ Кулебакахъ Александръ Мокѣевъ и Иванъ Гурѣевъ, заявляя, что площадь снята ими въ аренду за 714 р. въ годъ, оцѣнена же ардатовской земской управой для обложенія земскими сборами въ 5000 р., просятъ губернское земское собраніе понизить оцѣнку до суммы приносимаго дохода 714 р.	Губернская управа полагала бы объявить Мокѣеву и Гурѣеву, что оцѣнка зависитъ отъ уѣздной управы и, если они находятъ ее высокой, то о пониженіи могутъ просить уѣздное, а не губернское собраніе.
На запросъ губернской управы ардатовская уѣздная земская управа 27 января 1906 г. за № 80 сообщила, что по правиламъ, существующимъ для оцѣнки торговыхъ помѣщеній и базарныхъ площадей кулебакская базарная площадь, какъ сдаваемая за 714 р., могла ны быть оцѣнена по капитализаціи этого дохода даже не въ 5000 р., а въ 7100 р., поэтому къ уменьшенію оцѣнки нѣтъ основаній.	
2. Дворянки арзамасскаго уѣзда Анна Александровна, Елизавета Яковлевна и Александра Яковлевна Кулунчаковы	Къ удовлетворенію просьбы губернская управа не видитъ основаній потому, что Кулун-

просятъ: 1) отсрочить имъ уплату недоимки губернскаго земскаго сбора 322 р. 75 к. за имѣніе при д. Кобылинѣ, перешедшее къ нимъ по наслѣдству отъ князя Якова Михайловича Кулунчакова, какъ не ими накопленной, впредь до полученія съ крестьянъ денегъ за проданныя имъ 144 дес. земли; 2) сложить со счетовъ пеню того же сбора 356 р. 71 к., принимая во вниманіе, во-первыхъ, то-же обстоятельство, что недоимка накоплена не ими, во-вторыхъ—продолжительную (въ теченіе 20 лѣтъ) службу земству покойнаго Я. М. Кулунчакова; 3) сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣстная исполнительная власть пріостановилась взысканіемъ упомянутой недоимки 322 р. 75 к. и оклада 1906 г. 20 р. 65 к.

Арзамасская уѣздная земская управа 6 іюля 1906 г. за № 2166 на запросъ губернской управы сообщила, что на имѣніи покойнаго Кулунчакова состоитъ губернскаго сбора: недоимки 322 р. 75 к., пени 356 р. 71 к. и оклада 1906 г. 20 р. 64 к., платежей съ 1 января по день отвѣта не поступало.

3. Землевладѣльцы арзамасскаго уѣзда Владиміръ, Иванъ и Анатолій Михайловичи Шимкевичъ и Екатерина Алексѣевна Шимкевичъ просятъ разсрочить уплату земскихъ сборовъ за землю, винокуренный заводъ и базарную площадь по случаю постигшаго ихъ неурожая хлѣбовъ, отчего и заводъ, въ виду дороговизны хлѣба (85 к. пудъ) и низкой цѣны спирта (77 к. ведро) всталъ. Къ 1 января 1907 г. они обязуются недоимку пополнить. Вмѣстѣ съ тѣмъ Шимкевичъ просятъ пріостановить принудительное взысканіе сбора.

На запросъ губернской управы арзамасская земская управа 18 октября

чаковыми не указанъ срокъ, къ которому онѣ обязуются внести недоимку и къ какому времени обязались уплатить имъ деньги крестьяне за проданный участокъ.

Въ виду краткости срока, остающагося до 1 января 1907 г., губернская управа находитъ возможнымъ допустить отсрочку уплаты всей недоимки и пени до этого срока, пріостановивъ принудительное взысканіе.

1906 г. за № 3451 сообщила, что на имѣніяхъ Шимкевичъ числится губернскаго сбора недоимки 2661 р. 76 к. и пени по 1 ноября 1906 г. 1840 р. 6 к., а всего 4501 р. 82 к. и что уплата уѣзднаго сбора г.г. Шимкевичъ разсрочена на три равныхъ платежа къ 1 ноября, къ 1 декабря 1906 г. и 1 января 1907 г.

4. Довѣренный землевладѣльцевъ арзамасскаго уѣзда наслѣдниковъ И. Я. Кильдюшева Н. Н. Степановъ проситъ разсрочить уплату состоящаго на имѣніи его довѣрителей при с. Коринѣ губернскаго сбора по примѣру того, какъ уѣздной управой разсрочена уплата уѣзднаго сбора, которую онъ по разсрочкѣ и заплатилъ.

Губернская управа полагала бы отсрочить Кильдюшевымъ уплату пени 65 р. 85 к. до 1 января 1907 г.

12 іюля 1906 г. за № 2263 арзамасская уѣздная земская управа сообщила, что недоимка, состоявшая на Кильдюшевыхъ въ суммѣ 420 р. 7 к., вся внесена въ три срока, кромѣ того взыскано пени 55 р. 93 к., осталось послѣдней на 1 іюля 1906 г. только 65 р. 85 к., уплату которой уѣздная управа полагала бы отсрочить.

5. Землевладѣлецъ арзамасскаго уѣзда Дмитрій Васильевичъ Хотяинцевъ ходатайствуетъ: 1) о разсрочкѣ на 4 года уплаты недоимки 768 р. 51 к. губернскаго земскаго сбора, накопившейся на его имѣніяхъ при д.д. Гари и Лопатино, благодаря значительному недороду хлѣбовъ въ послѣдніе два года; 2) о сложеніи пени этого сбора 520 руб. 39 коп.

Губернская управа полагала бы уплату недоимки и пени разсрочить г. Хотяинцеву на 4 года, съ тѣмъ, чтобы погашеніе дѣлалось ежегодно равными частями, начиная съ 1907 г. Къ сложенію же пени управа не видитъ основаній.

По просьбѣ г. Хотяинцева, пріостановивъ принудительное взысканіе недоимки и пени губернскаго сбора, губернская управа просила арзамасскую уѣзд-

ную земскую управу прислать свое заключеніе и сообщить цифру недоимки, на что уѣздная управа 15 ноября 1906 г. за № 3802 отвѣтила, что губернскаго сбора за Хотянцевымъ состоитъ: недоимки 768 р. 51 к. и пени на 1 ноября 597 р. 29 к. и что, по мнѣнію уѣздной управы, ходатайство его слѣдовало, въ виду плохого урожая хлѣбовъ въ текущемъ году, удовлетворить.

6. Прошлогоднему очередному губернскому земскому собранію губернской управой было доложено о томъ, что причтъ и церковный староста с. Панова арзамасскаго уѣзда просятъ сложить со счетовъ пеню земскихъ сборовъ, числящуюся въ суммѣ 63 р. 32 к. на 16½ дес. земли, завѣщанной крестьянами Золотовыми, каковая пеня накопилась благодаря тому, что арзамасская земская управа сначала показала на окладѣ 49½ дес. вмѣсто 16½, а потомъ долго не высылала окладныхъ листовъ, которые причтомъ получены лишь въ 1904 г., между тѣмъ уѣздной управѣ о переходѣ земли во владѣніе причта и церкви сдѣлалось извѣстно не позднѣе 1899 года.

На запросъ, сдѣланный еще въ прошломъ году, арзамасская уѣздная управа сообщила, что начисленіе пени земскихъ сборовъ губернскаго 22 р. 24 коп. и уѣзднаго 41 р. 8 к. произошло по нерадѣнію самого причта и церкви с. Панова и прежняго владѣльца Золотова, что подтверждается тѣмъ, что уже на 1 января 1902 г. на всей землѣ завѣщателя состояло земскихъ сборовъ 137 р. 50 к.; о накопленіи недоимки владѣльцы земли должны были знать сами; уѣздная же управа лишь въ августѣ 1902 г. получила духовное завѣщаніе на выдѣлъ земли, перешедшей отъ Золотова къ

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что большая часть пени накопилась за время нахожденія имѣнія во владѣніи причта и церкви с. Панова и лишь 87 к. начислены за время владѣнія землею Золотовымъ. А потому губернская управа полагала бы сложить со счетовъ пеню губернскаго сбора только 87 к., въ сложеніи же остальныхъ 21 р. 37 к. —отказать.

причту и церкви и въ слѣдующемъ же 1903 г. выслала отдѣльные окладные листы.

Губернскому собранію угодно было, для выясненія дѣла имѣть свѣдѣніе о томъ, за какое время начислена пеня губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 22 р. 24 к., т. е. за время ли владѣнія землею крестьянами Золотовыми или уже послѣ ихъ смерти причтомъ с. Панова и за какіе годы.

25 октября 1906 г. за 3548 арзамасская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что по наведеннымъ справкамъ изъ дѣлъ управы, а также изъ дѣлаемыхъ ею запросовъ выяснилось, что крестьянинъ с. Панова Михаилъ Золотовъ скончался въ іюнѣ мѣсяцѣ 1893 г., причтъ же вступилъ во владѣніе землей съ 1894 г., къ какому времени числилось пени губернскаго сбора на всемъ имѣніи 2 р. 76 к., а на 16½ дес. причиталось 87 к.; такимъ образомъ остальная пеня въ суммѣ 21 р. 37 к, накопилась за время пользованія землей причтомъ и церковью села Панова. Начисленіе пени началось съ 1890 года.

7. Балахнинскій купецъ Иванъ Акимовичъ Теребилинъ въ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу 31 августа 1906 г., заявилъ, что въ пожаръ, бѣвшій въ с. Гордѣевкѣ 2 іюля 1906 г., истреблены огнемъ принадлежащіе ему 2 каменныхъ дома съ полукаменнымъ флигелемъ и двѣ каменныя палатки, со всемъ находившимся въ нихъ товаромъ и др. движимымъ имуществомъ. Вслѣдъ затѣмъ, 6 іюля во время лѣсного пожара въ дачѣ Остенъ-Сакень сгорѣлъ выработанный имъ и незастрахованный лѣсной матеріалъ. Отъ перваго пожара

Губернская управа полагаетъ, что къ сложенію недоимокъ губернскаго сбора, какъ и пени, нѣтъ достаточныхъ основаній. Что касается разсрочки, то, въ виду постигшаго Теребилина бѣдствія, таковую можно допустить на пять лѣтъ, начиная съ 1907 г. равными частями, причемъ разсрочить уплату, какъ недоимки, такъ и пени, не начисляя послѣдней на время разсрочки на разсроченную сумму.

понёсено убытку около 350 тыс. а отъ второго болѣе 30 тыс. рублей. На сгорѣвшемъ имуществѣ состоитъ губернскаго земскаго сбора: недоимки и оклада 546 р. 77 к. и пени 138 р. 79., накопившихся благодаря тому, что квартировавшій въ его домѣ три года приставъ 1 стан. Семеновъ обѣщался пополнять ихъ квартирными деньгами, но не пополнилъ, хотя и увѣрялъ, что земскіе сборы имъ вносятся, и о томъ же упомянулъ въ росписке, выданной 18 апрѣля 1906 г. на оставшіяся въ долгу деньги за квартиру 863 р. Въ доказательство Теребилинъ представляетъ засвидѣтельствованную нотаріальнымъ порядкомъ копію росписки Семенова. На самомъ же дѣлѣ оказалось что приставъ земскихъ сборовъ не внесъ. А другой приставъ, бывшій до Семенова, Гольдгамеръ растратилъ внесенные ему 300 р.

Теребилинъ проситъ: недоимку, окладъ и пеню губернскаго сбора, числящіяся на его сгорѣвшемъ имуществѣ въ Гордѣевкѣ, сложить со счетовъ, а платежъ остальныхъ разсрочить на 10, въ крайнемъ же случаѣ на 6 лѣтъ безъ начисленія пени.

Балахнинская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 2 октября 1906 г. за № 3492 сообщила, что на сгорѣвшихъ въ с. Гордѣевкѣ зданіяхъ Теребилина числится губернскаго сбора недоимки 439 р. 84 к. и пени 130 р. 57 к. и на несгорѣвшихъ домахъ въ Ратманихѣ и Бурнаковѣ: недоимки 26 р. 40 к. и пени 8 р. 22 к. По отношенію къ уѣздному сбору уѣздное земское собраніе постановило: недоимку не слагать съ тѣхъ имуществъ, которыя не совсѣмъ уничтожены огнемъ, поручивъ управѣ произвести взысканіе недоимки съ оставшагося имущества.

8. 22 сентября 1906 г. за № 2193 васильская земская управа сообщила губернской управѣ, что XLII очередное васильское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 12 сентября, выслушавъ ходатайство землевладѣльца Николая Павловича Геркенъ и трехъ товариществъ д. Ивановки, воротынской волости II-го 33 домохозяевъ, III-го 60-ти домохозяевъ, и V-го 47-ми домохозяевъ объ отсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ текущемъ году,— отсрочило уплату уѣзднаго земскаго сбора и постановило, неначисляя на этотъ сборъ пени, просить губернское земство объ отсрочкѣ губернскаго земскаго сбора.

Губернская управа полагала бы уплату губернскаго сбора отсрочить г. Геркену и 3-мъ товариществамъ д. Ивановки до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году.

9. Вдова земскаго врача, опекунша и попечительница надъ дѣтьми умершаго Мечеслава Михайловича Пашкевичъ Татьяна Васильевна Пашкевичъ въ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу 25 августа 1906 г., заявила, что съ 13 на 14 августа злоумышленниками былъ сожженъ ея хуторъ „Мухинъ“, находящійся въ васильскомъ уѣздѣ, при чемъ у ней не осталось ни пуда ржи, ни воза соломы и корма; яровой же не далъ почти никакого урожая поэтому Пашкевичъ не въ состояніи уплатить своевременно земскихъ сборовъ и проситъ уплату ихъ отсрочить до того времени, когда она поправитъ свое состояніе.

Губернская управа полагала бы по примѣру уѣзднаго собранія уплату недоимки и оклада губернскаго сбора г-жѣ Пашкевичъ отсрочить до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году, а пеню того же сбора сложить со счетовъ.

На запросъ губернской управы васильская уѣздная земская управа 20 сентября за № 2175 сообщила, что уѣздное собраніе 12 сентября поотановило: уплату уѣзднаго сбора г-жѣ Пашкевичъ отсрочить и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты губернскаго сбора.

10. Потомственный дворянинъ горбатовскаго уѣзда Владиміръ Алексѣевичъ

Губернская управа къ сложенію пени не находитъ до-

Беклемишевъ проситъ сложить со счетовъ пеню губернскаго сбора 115 р. 19 к., такъ какъ она накоплена не имъ, а его дѣдами; онъ же платитъ сборы исправно.

статочныхъ основаній и предлагаетъ просьбу объ этомъ отклонить.

Горбатовская уѣздная земская управа 29 ноября 1905 г. за № 1406 увѣдомила губернскую управу, что за Беклемишевымъ состоитъ губернскаго сбора оклада 1906 г. 41 р. 94 к. и пени 101 руб. 33 коп.

11. Вслѣдствіе ходатайствъ селеній Щербинина и общаго владѣнія Меледина, Богданова и Золина горбатовская уѣздная земская управа поручила члену своему А. П. Бурову произвести осмотръ земель, принадлежащихъ этимъ селеніямъ съ цѣлью переоцѣнки. По осмотрѣ оказалось, что оцѣнка земли въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ несоотвѣтствовала ея качеству и земля числилась не въ соотвѣтствующемъ разрядѣ. Уѣздная управа поэтому предложила уѣздному собранію: понизивъ оцѣнку сложить съ означенныхъ селеній со счетовъ земскіе сборы, взысканные съ излишней оцѣнки, съ чѣмъ собраніе въ засѣданіи 25 сентября 1906 г. и согласилось. Губернскаго сбора къ сложенію причитается: по д. Щербинину —за 1906 г. 11 р. 16 к. и по общему владѣнію Меледина, Богданова и Золина за 1905 г.—7 р. 96 к. и за 1906 г. 8 р. 20 к.

Губернская управа предлагаетъ губернскому собранію упомянутыя здѣсь суммы губернскаго сбора сложить со счетовъ.

12. Та же уѣздная управа доложила уѣздному собранію, что по снятіи въ 1901 г. на планъ имѣнія г.г. Бабкиныхъ оказалось, что за ними числилось на окладѣ лишней земли 27½ дес., въ виду чего уѣздная управа предложила сложить со счетовъ уѣздный земскій сборъ за землю, излишне числившуюся

Губернская управа полагала бы губернскій сборъ—недоимку 18 р. 43 к. и пеню 5 р. 46 к. сложить со счетовъ.

у г.г. Бабкиныхъ на окладѣ, о сложеніи же губернскаго сбора недоимки 18 р. 83 к. и пени 5 р. 46 к. просить губернское собраніе, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось въ засѣданіи 25 сентября 1906 г.

13. Проживающій въ с. Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Александровичъ Александровъ проситъ сложить со счетовъ губернскій земскій сборъ недоимку 31 р. 4 к. и пеню 15 р. 84 к., числящіяся на его кожевенномъ заведеніи, лѣтъ шесть тому назадъ закрытомъ, самыя же зданія завода по ветхости разрушились.

Губернская управа полагала бы просьбу удовлетворить.

Горбатовская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 18 октября 1906 г. за № 1241 сообщила, что дѣйствительно у Александрова заводъ бездѣйствуетъ нѣсколько лѣтъ, зданія завода разрушаются и многихъ частей его уже нѣтъ. Недоимка числившаяся къ 1903 г., 39-мъ очереднымъ земскимъ собраніемъ уже сложена со счетовъ, но заводъ не былъ исключенъ изъ оклада благодаря лишь тому, что Александровъ не просилъ объ этомъ.

14. Землевладѣлецъ лукояновскаго уѣзда при д. Кочкоряхъ, Тимофей Антоновичъ Горбуновъ проситъ. въ виду полнаго неурожая хлѣбовъ и травъ въ его имѣніи въ 1905 г., отсрочить до урожайнаго года уплату недоимки и пени губернскаго сбора, состоящихъ на этомъ имѣніи.

Губернская управа полагала бы отсрочить Горбунову уплату недоимки, оклада и пени губернскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ будущемъ году.

Лукояновская уѣздная земская управа 10 августа за № 2010 сообщила губернской управѣ, что на землѣ Горбунова числится губернскаго сбора недоимки 97 р. 54 к., оклада 1906 г. 62 р. 70 к. и пени къ 1 августа 2 р. 91 к. Недоимка накоплена еще бывшимъ владѣльцемъ имѣнія Панютинымъ.

15. Наслѣдница крестьянина заштатнаго гор. Починокъ, лукояновскаго уѣзда, Александра Дмитріевича Базанова Марья Александровна Шапошникова проситъ, въ виду плохого урожая хлѣбовъ, сложить со счетовъ пеню губернскаго сбора, числящуюся на имѣніи, доставшемся ей послѣ отца, и тогда она уплатитъ всю недоимку и окладъ.

На запросъ губернской управы лукояновская уѣздная земская управа 18 августа 1906 г. за № 2047 сообщила, что за наслѣдницей Базанова Шапошниковой числится губернскаго сбора недоимки 65 р. 60 к., оклада 1906 г. 5 р. 38 к. и пени по 1 августа 1906 г. 54 р. 75 к. уѣздная управа полагаетъ, что къ сложенію пени нѣтъ основаній.

Губернская управа полагала бы согласиться съ мнѣніемъ уѣздной управы и пеню не складывать.

16. Крестьянинъ сельца Кармалей, лукояновскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Лялинъ проситъ сложить со счетовъ недоимку губернскаго сбора 1 р. 91 к., числящуюся на немъ за вѣтряную мукомольную мельницу, которая давно уже имъ сломана.

Лукояновская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 27 іюля 1906 г. за № 1908 подтвердила, что мельница Лялинымъ сломана около 12 лѣтъ тому назадъ и съ 1897 г. земскими сборами не облагается, между тѣмъ на ней числится недоимки губернскаго сбора 1 р. 91 к.

Губернская управа полагаетъ 1 р. 91 к. сложить со счетовъ, такъ какъ того имущества, на которомъ они числятся, не существуетъ и обратить взысканіе ихъ не на что.

17. Нижепоименованные крестьяне лукояновскаго уѣзда, починковской волости, с. Тагаева, имѣющіе промышленныя заведенія мельницы просятъ сложить со счетовъ губернскій земскій сборъ, разсроченный имъ губернскимъ собраніемъ XL очередной сессіи уплатою на пять лѣтъ. Просьбу свою крестьянъ с. Тагаева отклонить.

Губернская управа полагала бы просьбу крестьянъ с. Тагаева отклонить.

яне мотивируютъ тѣмъ, что въ виду неурожая хлѣбовъ, мельницы ихъ стоятъ безъ дѣйствія.

Лукояновская уѣздная земская управа 30 іюня 1906 г. за № 1712 увѣдомила губернскую управу, что крестьянами с. Тагаева однородное прошеніе о сложеніи уѣзднаго сбора было подано въ уѣздную управу, которая для производства дознанія на мѣстѣ командировала члена управы Шестакова. По дознанію оказалось, что мельницы просителей все время работали, уплата земскихъ сборовъ и недоимки, по постановленію 40 лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 13 октября 1904 г. разсрочена была на 5 лѣтъ. Уѣздная управа находя просителей состоятельными и въ виду состоявшагося постановленія уѣзднаго земскаго собранія просьбу ихъ о сложеніи недоимки уѣзднаго земскаго сбора оставила безъ послѣдствій. Недоимка же губернскаго земскаго сбора за просителями, согласно свѣдѣній починковскаго волостного правленія отъ 31 мая с. г. за № 852, представляется въ слѣдующей суммѣ:

Семенъ Мартемьяновъ 12 р. 78 к., Василій Квашенниковъ 7 р. 72 к., Ефимъ Квашенниковъ 2 р. 30 к., Андрей Квашенниковъ 2 р. 75 к., Алексѣй Лосевъ 5 р. 15 к., Иванъ Лосевъ 6 р. 38 к., Илья Латаевъ 5 р. 12 к., Ѳедоръ Латаевъ 2 р., Степанъ Латаевъ 1 р. 60 к., Иванъ Рожковъ 1 р. 80 к., Яковъ Субботинъ 13 р. 34 к. и Егоръ Мартемьяновъ 3 р. 69 к. итого 64 р. 63 к. За Семеномъ Суботинымъ и Павломъ Мамвѣевымъ недоимки не значится.

18. Землевладѣлецъ того же уѣзда Александръ Александровичъ Струговщиковъ по случаю неблагопріятнаго въ

Губернская управа къ сложенію пени не находитъ основаній и предлагаетъ собранію

экономическомъ отношеніи года и въ виду погашенія имъ всей недоимки просить сложить со счетовъ пеню губернскаго земскаго сбора, числящуюся на его имѣніи при с. Майданѣ.

разсрочить уплату ея на 5 лѣтъ, начиная съ 1907 г. равными частями ежегодно.

Лукояновская уѣздная земская управа 5 сентября за № 960, на запросъ губернской управы сообщила, что на имѣніи г. Струговщикова недоимки губернскаго земскаго сбора не состоитъ, пени же числится 353 р. 5 к. которая накопилась съ 1894 г.

19. Лукояновская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 22 октября за № 2531 прислала вѣдомость промышленныхъ и торговыхъ заведеній, закрытыхъ и уничтоженныхъ, и сообщила, что уѣздный земскій сборъ, числившійся на этихъ заведеніяхъ, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сложенъ со счетовъ по постановленію отъ 6 октября 1906 г. Губернскаго сбора на нихъ числится 165 р. 17 к.

Губернская управа полагала бы губернскій сборъ 165 р. 17 к. сложить со счетовъ, такъ какъ не на что обратить взысканіе его.

20. Земскій начальникъ 2-го участка лукояновскаго уѣзда, г. Пушкинъ 7 декабря 1905 г. за № 930 увѣдомилъ губернское земское собраніе, что за сельскимъ обществомъ крестьянъ с. Чипесь состоитъ недоимки губернскаго земскаго сбора за землю въ количествѣ 300 десятинъ, находящуюся не въ ихъ владѣніи, а въ владѣніи князя Кочубея, такъ какъ она ему крестьянами была уступлена въ 1869 г. по договору отъ 31 августа Изъ приложеннаго къ перепискѣ сообщенія ново-слободской конторы князя В. С. Кочубея отъ 25 ноября 1905 г. за № 118 видно, что по окладнымъ листамъ уѣздной земской управы и казенной палаты контора платитъ земскіе сборы и поземельный налогъ за 11200 дес., въ число коихъ входятъ 300 дес.,

Такъ какъ изъ переписки видно, что губернскій сборъ обществу крестьянъ с. Чипесь въ предѣлахъ земской давности возвращенъ, а съ 1900 г. земля этого общества уже облагается по количеству десятинъ, находящихся въ фактическомъ владѣніи крестьянъ, то губернская управа не находитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства ихъ о возвращеніи 1857 р. 39½ к. каковая сумма составляетъ цифру губенскаго сбора, внесенную ими съ 1874 г. по 1901 г., и очевидно за всю землю, а не только за излишне числившуюся на окладѣ.

возвращенныхъ чересскими крестьянами.

Земскій начальникъ проситъ собраніе переплаченные крестьянами с. Чиресь за 300 десятинъ въ губернскій сборъ съ 1874 г. по 1901 г. включительно, всего 1857 р. 39½ к. зачесть въ будущіе платежи.

Лукояновская уѣздная земская управа 22 іюня 1906 за № 1595 увѣдомила губернскую управу, что свѣдѣнія о переплаченной суммѣ губернскаго сбора крестьянами с. Чересь 380 р. 28 к. за излишне показывавшуюся по окладу управы землю въ количествѣ 300 дес. 811 с. управою были высланы при отношеніи отъ 2 марта 1900 г.

Переплочено: въ	1885 г.	—10 р. 73 к.
	1886	10 „ 60 „
	1887	12 „ 75 „
	1888	17 „ 46 „
	1889	19 „ 18 „
	1890	20 „ 39 „
	1891	19 „ 38 „
	1892	21 „ 14 „
	1893	29 „ 80 „
	1894	28 „ 14 „
	1895	31 „ 33 „
	1896	37 „ 94 „
	1897	40 „ 10 „
	1898	40 „ 02 „
	1899	41 „ 32 „
	Итого	380 р. 28 к.

35-е очередное уѣздное собраніе въ засѣданіи 13 октября 1899 г. постановило: недоимку уѣзднаго сбора въ суммѣ 760 р. 15 к. съ общества крестьянъ с. Чиресь сложить; о сложеніи же губернскаго земскаго сбора сообщить губернской земской управѣ; затѣмъ излишне

показанное количество земли 300 дес. 811 саж. съ текущаго года изъ оклада исключить. О сложеніи губернскаго сбора 753 р. 76 к. сообщено было губернской земской управѣ 13 января 1900 г.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что по постановленію губернской управы отъ 19 апрѣля 1900 г. крестьянамъ с. Чпресь возвращены суммы уплаченныя ими въ губернскій земскій сборъ за время съ 1885 по 1899 годъ включительно, всего 380 р. 28 к. согласно разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ циркулярномъ предложеніи г. нижегородскаго губернатора отъ 6 ноября 1899 г. за № 5085, согласно которому сборы должны быть возвращены въ предѣлахъ земской давности. А такъ какъ крестьянами с. Чпресь просьба о возвращеніи была подана въ 1895 г., то сборы и возвращены съ 1885 г. О возвращеніи сообщено лукояновской земской управѣ также 19 апрѣля за № 4845.

21. На разсмотрѣніе 42-го очередного макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія мѣстной уѣздной земской управой была представлена вѣдомость о количествѣ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію по разнымъ причинамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній, жилыхъ домовъ, приносящихъ доходъ и оброчныхъ статей. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 3 октября 1906 г. постановило: сложивъ со счетовъ уѣздный сборъ, о сложеніи губернскаго сбора 159 р. 4 к. и пени 7 р. 6 к. сообщить на распоряженіе губернской управы.

Имѣя въ виду, что къ сложенію предлагаются сборы, числящіеся на промышленныхъ заведеніяхъ уничтоженныхъ, переставшихъ приносить доходъ и на имѣніяхъ, обложенныхъ вдвойнѣ, губернская управа полагала бы губернскій сборъ 159 р. 4 к. и пеню 7 р. 6 к., значащіяся на имуществахъ поименованныхъ въ вѣдомости макарьевской земской управы, сложить со счетовъ.

22. Нижегородское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ 8 августа 1906 г. за № 7426 сообщило губернской управѣ, что оно уплатило въ

Губернская управа полагаетъ, что возвращенію подлежитъ губернскій сборъ, уплаченный лишь послѣ того, какъ заводъ

губернскій сборъ за керженскій лѣсопильный заводъ за весь 1906 г. 183 р. 87 к. Такъ какъ заводъ этотъ сгорѣлъ 11 іюня 1906 г., то управленіе проситъ возвратить излишне уплаченный сборъ или сдѣлать зачетъ въ 1907 г.

Изъ докладамакарьевской уѣздной земской управы уѣздному земскому собранію о возвратѣ за сгорѣвшій заводъ уѣзднаго сбора видно, что на 1906 г. заводъ былъ обложенъ губернскимъ сборомъ въ 183 р. 87 к. сборы за 1-ю половину уплачены 16 января, а за 2-ю половину 15 іюля 1906 г., что подтверждается и отношеніемъ управленія отъ 28 сентября 1906 года за № 9458.

23. Макарьевское уѣздное земское собраніе, согласно докладовъ уѣздной управы, 3 октября 1906 г. сложивъ со счетовъ и разсрочивъ уплату уѣзднаго земскаго сбора, постановило сообщить на распоряженіе губернской управѣ ходатайства о сложеніи или разсрочкѣ губернскаго сбора, числящагося на нижеслѣдующихъ имуществахъ:

а) крестьянъ д. Николаевки, Вѣнецкой волости, объ отсрочкѣ утраты до сентября 1907 г. за купленную ими въ банкѣ землю недоимки на 1 января 1906 г. 81 р. 76 к., пени 1 р. 23 к. и оклада 1906 г. 122 р. 89 к. вслѣдствіе неурожая.

б) Двухкласснаго сельскаго министерства народнаго просвѣщенія училища при с. Кадницахъ о сложеніи, на основаніи 64 ст. уст. о земск. повинн., за уступленную для училища кадницкимъ сельскимъ обществомъ землю 0,94 дес. недоимки и оклада 1 р. 37 к.

сгорѣлъ, т. е. за 2-ю половину 1906 г., а потому предлагаетъ собранію возвратить нижегородскому управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ 91 р. 93 к. снеся ихъ въ расходъ изъ запасной суммы.

Губернская управа полагала бы, по примѣру уѣзднаго земства, удовлетворить ходатайства.

в) Землевладѣлицы при с. Варганахъ Ольги Даниловны Андреевой о сложеніи за излишне числившуюся на складѣ землю въ количествѣ 69,8 дес. недоимки (съ 1901 г.) и оклада 77 р. 8 к.

г) Крестьянина с. Мыскова Михаила Смагина за бакалейную лавку недоимки (со 2-й половины 1905 г.) и оклада 5 р. 64 к. за пониженіемъ оцѣнки ея.

д) Крестьянской вдовы с. Лыскова Елизаветы Лутохиной о сложеніи за соляную и хлѣбную лавки оклада 1906 г. 1 р. 38 к. за закрытіемъ ихъ съ 1 января 1906 г.

е) Крестьянина с. Приснецова Семена Шугова о сложеніи за вѣтряную мельницу оклада 1906 г. 69 к. въ виду того, что работъ въ ней въ 1906 г. не производилось за поломомъ.

ж) Крестьянки с. Работокъ Марьи Вакушкиной о сложеніи за чайную оклада второй половины 1906 г. 1 р. 15 к. въ виду закрытія ея.

з) Работкинскаго 1-го сельскаго общества о сложеніи за оброчную статью оклада 1906 г. 9 р. 19 к. въ виду того, что въ этомъ году она дохода не принесла.

и) Земледѣльца при с. Работкахъ Ф. Т. Кондрашева о сложеніи недоимки за 1905 г. и оклада за 1906 г. 4 р. 55 к. за харчевню и оклада 1906 г. 22 р. 98 к. за оброчныя статьи (рыбныя ловли, берегъ Волги для склада лѣса и базарная площадь) въ виду пониженія оцѣнки.

і) Землевладѣльца Ф. П. Бубнова о сложеніи: 1) недоимки 1905 г. и оклада 1906 г. всего 1 р. 82 к. съ лѣсной пристани въ с. Юркинѣ въ виду того, что

она не принесла никакого дохода; 2) оклада 1906 г. 85 к. за землю при с. Юркинѣ и д. Покровкѣ въ виду пониженія ея оцѣнки.

24. Крестьянка макарьевскаго уѣзда, с. Работокъ Ольга Андреевна Фомичева проситъ сложить со счетовъ земскіе сборы, числящіеся на принадлежащихъ ей винной и бакалейной лавкахъ, такъ какъ винная лавка перешла во владѣніе другого лица, а въ бокалейной не производится уже торговли.

Губернская управа полагала бы 35 к., состоящія въ долгу за винную лавку, сложить со счетовъ. Что касается 69 к. за бакалейную лавку, то къ сложенію ихъ нѣтъ достаточныхъ основаній.

Макарьевская уѣздная земская управа 15 сентября 1906 г. за № 1503 на запросъ губернской управы сообщила, что къ 1906 г. числится на окладѣ за Фомичевой лишь бакалейная лавка, недоимки на ней пѣтъ, окладъ же губернскаго сбора 1906 г. составляетъ 69 к. Винная лавка Фомичевой была обложена лишь на 1905 г., но такъ какъ она съ 1 іюля 1905 г. закрыта, то окладъ земскихъ сборовъ за 2-ю половину того года, въ томъ числѣ губернскаго сбора 4 р. 73 к. сложенъ со счетовъ, а остальные почти всѣ уплачены Фомичевой и осталось за нею губернскаго сбора только 35 к.

25. Нижегородское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 октября 1906 года, выслушавъ докладъ уѣздной управы объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія прошлогодняго опредѣленія уѣзднаго земскаго собранія по поводу сложенія недоимокъ земскихъ сборовъ съ земли Ж. П. Нарышкиной, постановило: сложить съ земли Нарышкиной 421 р. 37 к. недоимки уѣзднаго сбора и пени 413 р. 16 к., зачтя ихъ въ уплату сборовъ, а въ отношеніи недоимки и пени губернскаго сбора сообщить на распоряженіе губернской управы.

Губернская управа руководствуясь приведенными здѣсь разъясненіями сената, предлагаетъ губернскому собранію: недоимку губернскаго сбора 310 р. 29 к. и пени 466 р. 56 коп. сложить со счетовъ, зачтя ихъ въ уплату за землю г-жѣ Нарышкиной, правильно числящуюся на окладѣ.

Изъ доклада уѣздной управы видно, что на окладѣ за Нарышкиной числилось земли излишне 308 дес. 351 саж., которыя потомъ и именно въ 1899 года и 1903 г. исключены изъ обложенія.

Довѣренный Нарышкиной Бачинъ просилъ уѣздное собраніе о сложеніи со счетовъ недоимки земскихъ сборовъ, начисленной за излишне показанную на окладѣ землю.

Въ прошломъ году уѣздное собраніе въ просьбѣ этой Бачину отказало, но губернское присутствіе постановленіе уѣзднаго собранія отмѣнило, такъ какъ по разъясненіямъ правительствующаго сената, изложеннымъ въ указахъ его отъ 12 августа 1899 г. за № 8153 и 30 января 1903 г. за № 1014 земскіе сборы, взысканные или обращенные въ недоимку съ имущества, въ дѣйствительности не существовавшаго или существующаго въ меньшемъ размѣрѣ, подлежатъ возврату въ предѣлахъ земской давности.

За 10 лѣтъ (съ 1888 по 1897 г.) губернскаго сбора за излишне показанную на окладѣ землю Нарышкиной причитается недоимки 310 р. 29 к. и пени 466 р. 56 к.

26. Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ сооруженія городской электрической дороги гор. Н.-Новгорода, оцѣнены, согласно исчисленіямъ спеціально командированной для того комиссіей, въ 381000 р., по оцѣночнымъ же вѣдомостямъ городской управы, которыя ею составляются на всѣ имущества города для обложенія казенными, земскими и городскими сборами и которыми уѣздная земская управа руководится всегда при обложеніи земскими сборами всѣхъ городскихъ имуществъ цѣнность упомянутыхъ сооруженій показана въ 68500 р.,

На основаніи разъясненій правительствующаго сената въ тѣхъ случаяхъ, когда понижается оцѣнка облагаемыхъ земскими сборами имуществъ сборы взысканные съ излишней оцѣнки подлежатъ воз-

но въ эту оцѣнку не входитъ часть центральнаго зданія, которое служитъ цѣлямъ частнаго электрическаго освѣщенія и которая оцѣнена для обложенія государственнымъ, городскимъ, оцѣночнымъ и земскими сборами въ 27720 р.

Однако городская управа заявила уѣздному земскому собранію, что оцѣнка сооруженій электрической дороги должна быть произведена даже и не по этимъ даннымъ, а по слѣдующимъ: городъ получаетъ по договору съ русскимъ обществомъ электрическихъ дорогъ и электрическаго освѣщенія въ годъ отъ 2500 до 3000 р. Капитализированная изъ 10% доходность даетъ сумму цѣнности въ 30000 р, которая и должна быть принята для обложенія земскими сборами.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 октября 1906 г,, постановило: принимая во вниманіе, что доходность отъ электрической дороги, получаемая городскимъ общественнымъ управленіемъ, выражается всего суммою 3000 р., понизить ея оцѣнку, введя въ нее капитализированную изъ 10% доходность и опредѣлить такимъ образомъ новую оцѣнку въ суммѣ 381000 + 30000:2. 205500 р. По вопросу о сложеніи съ города земскихъ сборовъ рѣшено: капитальную сумму взыскать, а пеню по уѣздному сбору сложить, въ отношеніи же губернскаго сбора сообщить на распоряженіе губернской управѣ.

Неуплаченнаго за дорогу губернскаго сбора числится: оклада 1905 г.—4985 р. 54 к., 1906 г.—5102 р. 50 к. и пени на 1-е января 1906 г. 149 р. 58 к.

27. Нижегородское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 октября 1906 г., по докладу уѣздной управы о ходатайвращенію съ момента заявленія заинтересованнаго лица о неправильной оцѣнкѣ. Въ данномъ случаѣ изъ доклада нижегородской уѣздной земской не видно, когда городскимъ общественнымъ управленіемъ заявлено о неправильной оцѣнкѣ сооруженій электрической дороги. Поэтому губернская управа полагала бы просить уѣздную управу о доставленіи упомянутыхъ свѣдѣній и затѣмъ уполномочить губернскую управу, по полученіи ихъ исчислить подлежащую сложенію сумму и сложить ее со счетовъ.

ствахъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и отсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ, постановило: о губернскомъ сборѣ сообщить губернской управѣ, по отношенію же къ уѣздному сбору пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

а) разсрочить на 10 лѣтъ начиная съ 1907 г. землевладѣльцу при с. Наговищинѣ Ф. Л. Лялькину уплату недоимки, съ тѣмъ однако, что если онъ не будетъ акуратно выплачивать разсроченную сумму, то взыскать недоимку полностью; просьбу же его о сложеніи хотя бы части недоимки, накопленной прежнею владѣлицею Скородумовою и всей пени отклонить. На землѣ Лялькина, купленной въ 1903 г., въ количествѣ 24з дес., состоитъ губернскаго сбора: недоимки 311 р. 27 к., оклада 59 р. 55 к. и пени 96 р. 30 к., а къ 1903 г. состояло: недоимки 141 р. 72 к., оклада 54 р. 66 к. и пени 20 р. 28 к. Лялькинъ почти каждый годъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ уплаты сборовъ до осени, но ни разу ни копѣйки не платилъ).

Такъ какъ Лялькинъ со времени покупки имѣнія ни разу не платилъ недоимки по разсрочкѣ, то губернская управа не можетъ высказаться за дальнѣйшую разсрочку.

б) сложить пеню, начисленную за послѣдніе три года на вѣтряную мельницу крестьянъ д. Пышки О. П. и В. М. Жулиныхъ и разсрочить на 4 года, начиная съ 1907 г. уплату недоимки, такъ какъ, по заявленію Жулиныхъ хотя и не провѣренному за поздними полученіемъ прошенія, мельница въ это время не работала. Губернскаго сбора на ней числится оклада 3 р. 68 к., недоимки 34 р. 54 к. и пени 28 р. 2 к., въ томъ числѣ пени за послѣдніе 3 года 6 руб. 36 коп.

Губернская управа полагала бы просьбу удовлетворить въ томъ случаѣ, если заявленіе о томъ, что мельница въ послѣдніе три года не работала, по дознанію уѣздной управы, подтвердится. На разсрочку недоимки и сложеніе пени уполномочить губернскую управу.

в) зачесть крестьянамъ д. Бурцева Алексѣю Степановичу Лаврентьеву, Ивану, Александру и Даніилу Степановичамъ Лаврентьевымъ въ предстоящіе

На основаніи приведенныхъ выше сенатскихъ разъясненій губернская управа полагала бы зачесть Лаврентьевымъ 25 р. 43 к.

платежи земскіе сборы, переплаченные ими въ теченіе 10 лѣтъ за землю 90 дес., купленную у г.г. Козловыхъ и Шебуева, но оказавшуюся во владѣніи общества крестьянъ д. Бурцева и утвержденную за этимъ обществомъ по давности владѣнія. Губернскаго сбора къ возврату или зачету причитается 25 р. 43 к.

г) сложить съ крестьянина с. Бѣлозерова Е. Самсонова, въ виду его бѣдности и слѣпоты, пеню и около половины (5 р.), недоимки за мельницу, принимая во вниманіе, что причиною накопленія недоимки была, кромѣ бѣдности Самсонова, еще высокая оцѣнка въ 150 р., раньше же цѣнилась въ 275 р.

Губернская управа полагала бы, по примѣру уѣзднаго земства, сложить съ Самсонова половину недоимки—3 р. 50 к. и всю пеню 1 р. 99 к.

Губернскаго сбора съ мельницы Самсонова причитается недоимки 7 р. и пени 1 р. 99 к.

д) сложить недоимку и окладъ, а также и пеню съ промышленныхъ заведеній, уничтоженныхъ и закрытыхъ, значащихся въ особой вѣдомости уѣздной управой *).

Губернская управа полагала бы губернскій сборъ 368 р. 74 к. и 1687 р. 39 к. со счетовъ сложить за безнадежностью поступленія ихъ.

Губернскаго сбора на этихъ имуществахъ числится: оклада 368 р. 74 к. и недоимки съ пеню 1687 р. 39 к.

28. Арендаторъ водяной мукомольной мельницы при д. Комаровой, нижегородскаго уѣзда Сергѣй Гавриловичъ Мамоновъ заявилъ, что согласно арендаго договора на немъ лежитъ обязанность платить земскія повинности за арендуемую имъ мельницу. Окладъ 1-й половины 1905 г. губернскаго сбора имъ, по требованію уѣзднаго исправника, внесенъ.

Губернская управа полагала бы разсрочить Мамонову уплату недоимки и пени губернскаго сбора на 4 года, считая съ 1907 г. съ тѣмъ, чтобы взносъ производился равными частями ежегодно, при неаккуратной же уплатѣ сборъ взыскать полностью.

*) Вѣдомость эта не прислана въ губернскую управу.

сенъ, недоимку же 59 р. 77 к. и пеню 8 р. 58 к. внести не въ состояніи, такъ какъ въ 1905 г., вслѣдствіи чрезвычайнаго обилія воды, мельница требовала расхода на ремонтъ гати, а до этого были плохіе урожаи.

Мамоновъ просилъ сложить недоимку со счетовъ, если же сложить нельзя, то тѣмъ или инымъ способомъ облегчить ему плату земскихъ повинностей.

Нижегородская уѣздная земская управа 12 мая за № 1989 сообщила губернской управѣ, что на водяной мельницѣ крестьянъ д. Комарова, находящейся въ общемъ владѣніи съ г. Пашковымъ, на 1-е января 1906 г. состояло губернскаго сбора недоимки 81 р. 35 к. и пени 16 р. 44 к., въ то число 28 апрѣля 1906 г. поступило 10 р. 79 к., которые зачислены въ погашеніе пени. Недоимка накопилась за послѣдніе 4 года.

29. Крестьянка того же уѣзда, покровской волости, д. Мирши Татьяна Масляева проситъ сложить со счетовъ недоимку и пеню губернскаго земскаго сбора, накопившіяся на ея водяной мельницѣ вслѣдствіе того, что мельница въ теченіи 5 лѣтъ не работала, теперь же она сдана на 3 года крестьянину Михаилу Шубину въ безплатное пользованіе только съ той цѣлью, чтобы онъ поддержалъ ее, не давая разрушаться.

На запросъ губернской управы нижегородская уѣздная земская управа 12 августа 1906 г. за № 3270 увѣдомила, что на мельницѣ Масляевой состоитъ губернскаго сбора недоимки 1903, 1904 и 1905 г. 24 р. 78 к., пени на 1 января 1906 г. 4 р. 32 к. и оклада 1906 г. 5 р. 36 коп. По просьбѣ Масляевой оцѣнка

Губернская управа полагала бы уплату недоимки и пени губернскаго сбора разсрочить Масляевой на три года, начиная съ 1907 г., съ тѣмъ, чтобы ежегодно вносилось по равной части, при неаккуратности же платежа должна быть взыскана полностью все—недоимка и пеня. Къ сложенію же сборовъ со счетовъ, нѣтъ основаній.

мельницы дважды (въ 1902 и 1904 г.) понижалась.

30. Крестьянинъ того-же уѣзда, д. Кожлейки Григорій Петровичъ Кирюковъ проситъ сложить со счетовъ недоимку и пеню земскихъ сборовъ, начисленныя на кузницу, принадлежащую его престарѣлому (70 л.) отцу, за время нахожденія его, Григорія въ военной службѣ съ 1901 по 1905 годъ, когда въ кузницѣ никакой работы не производилось.

Заявленіе Кирюкова о томъ, что въ кузницѣ работъ не производилось ничѣмъ не подтверждено. Поэтому губернская управа полагаетъ, что къ сложенію недоимки и пени губернскаго сбора со счетовъ нѣтъ основаній, но можно бы допустить разсрочку уплаты на четыре года, начиная съ 1907 г., равными частями, при неакуратной же уплатѣ взыскать весь долгъ сразу.

Нижегородская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 12 августа 1906 г. за № 3371 сообщила, что на ломовой кузницѣ Кирюкова состоитъ губернскаго сбора недоимки съ 1901 по 1905 г. 10 р. 95 к., пени 2 р. 76 к. и оклада за 1906 г. по уменьшенной оцѣнкѣ, произведенной въ 1905 г., 1 р. 7 к.

31. На недвижимомъ имуществѣ нижегородской мѣщанки Анны Николаевны Макуриной, находящемся въ 1-й кремлевской части, по б. ямской у. и заключающемся въ деревянномъ 1 этажномъ домѣ съ оцѣнкою въ 288 р. состоитъ недоимка губернскаго земскаго сбора за 1904 г.—1 р. 70 к. и за 1905 г 3 р. 78 к.

Въ виду выяснившейся дознаніемъ крайней бѣдности Макуриной и несоотвѣтственно высокой оцѣнки ея имущества опредѣленіемъ городской думы отъ 17 марта с. г. состоящая на имуществѣ недоимка городского оцѣночнаго сбора въ суммѣ 2 р. 88 к. сложена и оцѣнка понижена до 96 р.

Объ этомъ городская управа увѣдомила 7 апрѣля 1906 г. за № 4163 губернскую управу, согласно резолюціи г. Васильевой по мнѣнію губерн-

Къ сложенію губернскаго сбора съ домовъ Макуриной и

городского головы, на ея усмотрѣніе по вопросу о сложеніи съ имущества Макуриной земскаго сбора въ суммѣ 5 р. 48 коп.

ской управы, нѣтъ достаточныхъ основаній. Если же городское общественное управленіе находитъ возможнымъ оказать помощь просительницамъ, то можетъ уплату за нихъ земскихъ сборовъ принять на городскіе средства.

32. Такое же сообщеніе городской управы отъ того же числа за № 4160 получено губернской управой относительно имущества нижегородской мѣщанки Любови Семеновны Васильевой, проживающей по Языкову переулку. На имуществѣ этомъ (домъ оцѣненный въ 200 рублей) состоитъ недоимки губернскаго сбора за 1905 г. 2 р. 22 к.

33. Землевладѣлица при сельцѣ Кобылицѣ, арзамасскаго уѣзда, Ольга Дмитріевна Смагина проситъ отсрочить ей до 1 января 1907 г. уплату недоимки и пени губернскаго сбора, числящагося на обремененномъ долгами и заложенномъ долгами и заложенномъ имѣніи, перешедшемъ къ ней въ такомъ видѣ по наслѣдству отъ отца.

Въ виду краткости срока, оставшагося до 1 января 1907 г., до котораго г-жа Смагина проситъ отсрочить уплату, губернская управа находила бы возможнымъ допустить такую отсрочку.

Арзамасская земская управа 16 ноября за № 3836 сообщила губернской управѣ, что за О. Д. Смагиной числится губернскаго сбора недоимки 34 р. 62 к. пени къ 1 нояб. 1906 г. 78 р. 56 к. и оклада 1906 г. 30 р. 78 к. Въ 1906 г. Смагиною кромѣ того, уже уплачено 150 р. 67 к., хотя урожай хлѣба въ имѣніи г-жи Смагиной былъ и неудовлетворительный, но такъ какъ она продала имѣніе въ ардатовскомъ уѣздѣ крестьянскому поземельному банку, то уѣздная управа полагаетъ, что Смагина недоимку могла бы уплатить всю.

Губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайство, отсрочивъ уплату до урожая хлѣбовъ въ 1907 году.

34. Васильская уѣздная земская управа доложила минувшему очередному земскому собранію ходатайство трехъ товариществъ сельца Ивановки (2-го-33хъ домохозяевъ, 3-го 60-ти и 5-го 47-ми) объ отсрочкѣ имъ впредь до будущихъ урожайныхъ лѣтъ уплаты окладовъ за текущій годъ государственнаго позе-

мельнаго налога въ суммѣ 35 р. 19 к., губернскаго земскаго сбора 67 р. 20 к. и уѣзднаго 157 р. 64 к. Какъ видно изъ приговора, въ основаніе этого ходатайства товарищества приводятъ плохой урожай озимого и полный неурожай яровыхъ хлѣбовъ, что сильно подорвало ихъ хозяйство, тѣмъ болѣе, что кромѣ хлѣбопашества они никакого заработка не имѣютъ.

Уѣздная управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства и предложила уѣздному собранію, отсрочивъ товариществамъ уплату уѣзднаго сбора, ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отсрочкѣ губернскаго сбора, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось.

35. Княгининская уѣздная земская управа доложила минувшему очередному уѣздному земскому собранію, что по бухгалтерскимъ книгамъ состоитъ на счету 2174 р. 28 к. недоимки и пени губернскаго и уѣзднаго сборовъ безнадежной къ поступленію. Недоимка эта, губернскаго 448 р. 16 к., пени 353 р. 36 к. и уѣзднаго 743 р. 54 к. и пени 629 р. 22 к., числится за торгово-промышленными заведеніями, зданія которыхъ, какъ оказалось по собраннымъ чрезъ волостныя правленія свѣдѣніямъ, давно не существуютъ и обратить взысканіе не на что.

Губернская Управа полагала бы, по приведеннымъ Княгининской уѣздной земской Управой основаніямъ, губернскій сборъ 448 р. 16 к. и пеню его 353 р. 36 к. сложить со счетовъ.

По распоряженіямъ Правительствующаго Сената 3-го и 28-го марта 1898 г. №№ 1967 и 4053, и многихъ другихъ, уплата земскихъ сборовъ за недвижимыя имущества обезпечивается самими этими имуществами. А такъ какъ въ данномъ случаѣ объектовъ обложенія на лицо не имѣется, то поэтому и взыскать недоимку не представляется возможнымъ.

Почему и руководствуясь п. 6-мъ ст. 62-й Полож. о земск. учрежд. Управа предложила уѣздному Собранію недоимку уѣзднаго сбора и пеню со счетовъ сложить, какъ безнадежную къ поступленію, а о сложеніи губернскаго сбора сообщить Губернской Земской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію, съ чѣмъ уѣздное Собраніе въ засѣданіи 7 октября 1906 г. и согласилось.

36. Крестьянинъ Лукояновскаго уѣзда, Б. Болдинской волости, с. Пермѣева Аѳанасій Анапьевичъ Даняевъ заявилъ Губернской Управѣ, что въ 1899 г. имъ съ роднымъ братомъ Василіемъ куплена у крестьянина Сергачскаго уѣзда, с. Апраксина Александра Кузнецова земля 65 дес. 1200 с. при с. Перемѣевѣ между тѣмъ земскими сборами облагается не это количество, а 71 дес. 1200 с. Почему Даняевъ проситъ излишне переплаченные имъ съ братомъ въ губернскій земскій сборъ съ 1899 г. суммы за 5 д. 2000 с. зачесть въ будущіе платежи.

Губернская Управа полагала бы просьбу Даняева, какъ неосновательную, отклонить.

На запросъ Губернской Управы Лукояновская уѣздная земская Управа 17 ноября 1906 г. за № 2866 сообщила, что за Даняевыми числится земли всего 73½ дес., изъ коихъ 8 дес. перешли отъ Нижегородскаго мѣщанина А. Т. Евдокимова въ 1894 г. и 65½ дес. отъ А. П. Кузнецова въ 1899 году.

37. Крестьяне того-же уѣзда, Починковской волости с. Старорождествена Иванъ, Василій и Яковъ Хохловы, Сергѣй и Дмитрій Гавриковы просятъ сложить со счетовъ или отсрочить до урожайнаго года недоимку губернскаго сбора, накопившуюся въ годы неурожая на принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мельницахъ,

Губернская Управа полагала бы просьбу Хохловыхъ и Гавриковыхъ удовлетворить, отсрочивъ уплату губернскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ 1907 году.

Изъ сообщеннаго, вслѣдствіе просьбы Губернской Управы, Лукояновской уѣздной земской Управой при отношеніи отъ 17 ноября 1906 г. за № 2865, списка крестьянъ с. Старорождествена, за которыми числится недоимка губернскаго земскаго сбора съ промышленныхъ заведеній, видно, что таковая состоитъ: 1) за Дмитріемъ Степановичемъ Гавриковымъ 11 р. 39 к., 2) за Сергѣемъ Михайловичемъ Гавриковымъ 11 р. 10 к., 3) Сергѣемъ Яковлевичемъ Хохловымъ 11 р. 32 к., 4) Иваномъ и Ефимомъ Ивановичами Хохловыми 12 р. 20 к., 5) Иваномъ и Абрамомъ Федоровичами Зимепковыми 3 р. 59 к.

38. Крестьянинъ д. Лазаней, Нижегородскаго уѣзда Александръ Быковъ проситъ сложить со счетовъ неправильно начисленный на него губернскій земскій сборъ, недоимку и пеню за ветряную мукомольную мельницу за послѣдніе годы, когда она была безъ дѣйствія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что уѣзднымъ собраніемъ губернскій сборъ уже сложенъ со счетовъ, полагала бы согласиться съ постановленіемъ уѣзднаго собранія.

Нижегородская уѣздная земская Управа 23 ноября за № 5077 увѣдомила Губернскую Управу, что мельница наслѣдниковъ Матвѣя Быкова Александра и Ивана Быковыхъ, какъ оказалось по дознанію члена уѣздной Управы, хотя и существовала, но по своей ветхости дохода не приносила уже около пяти шести лѣтъ, теперь же она устроена. Уѣздное земское Собраніе послѣдней XLII очередной сессіи постановило: съ мельницы крестьянъ Быковыхъ недоимку и пеню уѣзднаго сбора, а также и губернскаго (недоимки послѣдняго 14 р. 40 к. и пени 10 р. 30 к.) сложить со счетовъ.

39. Ардатовская уѣздная земская управа, представивъ въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе вѣдомость

Губернская управа полагала бы сложить со счетовъ 546 р. 89 к.

земскихъ сборовъ числящихся на промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ закрытыхъ и уничтоженныхъ, а также на земляхъ, неправильно зачисленныхъ на окладъ, предложила означенную въ вѣдомости недоимку со счетовъ сложить съ чѣмъ собраніе, въ засѣданіи 1 октября 1906 г. и согласилось. Губернскаго сбора по вѣдомости къ сложенію исчислено 546 р. 89 к.

По ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи произвести расходъ изъ дорожнаго капитала 2000 р. на постройку школы въ дер. Люндѣ, макарьевскаго уѣзда.

Макарьевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 12 октября 1906 г. за № 1677, увѣдомила губернскую управу, что минувшее макарьевское уѣздное земское собраніе опредѣлило изъ имѣющихъ поступить въ будущемъ 1907 г. въ дорожный капиталъ по макарьевскому уѣзду 10600 руб. на дорожныя сооруженія израсходовать на этотъ предметъ только 7306 р. 52 к., остальную же сумму 3293 р. 18 к. оставило свободной и постановило ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи, на основаніи п. 5 § 1 закона 1 іюня 1895 г., израсходовать изъ имѣющей остаться неиспользованной на 1907 г. суммы дорожнаго капитала 2000 руб. на постройку школы въ дер. Люндѣ покровской волости, въ макарьевскомъ уѣздѣ. Объ открытіи въ этой деревнѣ школы усердно ходатайствовали заинтересованные крестьяне, и управленіе государственными имуществами отпустило на постройку школы безплатно лѣсъ; но, тѣмъ не менѣе, уѣздное собраніе, въ виду тяжелаго финансоваго положенія земства и невозможности значительно увеличить на предстоящій годъ земскіе сборы, вслѣдствіе сравнительно плохого урожая хлѣбовъ и недостатка заработка у населенія, нашло лишь возможнымъ открыть школу въ наемномъ помѣщеніи, отъ ассигнованія же средствъ на постройку собственнаго зданія воздержалось, исключивъ изъ смѣты назначенные въ предыдущіе годы на постройку школьныхъ зданій 4135 рублей.

Сообщивъ изложенное постановленіе уѣзднаго собранія, макарьевская уѣздная земская управа проситъ губернскую управу возбудить соотвѣтствующее въ установленномъ порядкѣ ходатайство.

Губернская управа, поддерживая ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земства и имѣя въ виду циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ на имя нижегородскаго губернатора отъ 29 декабря 1905 г. за № 21 859, коимъ разъяснено, что расходованіе спеціальнаго дорожнаго капитала на нужды, кромѣ дорожныхъ, потребности земскаго хозяйства, допускаемое закономъ 1 іюня 1895 г., можетъ быть производимо съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, только по постановленіямъ о томъ губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь доложить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Объ устройствѣ собственнаго электрическаго освѣщенія.

Въ будущемъ 1907 году оканчивается срокъ контракта города съ русскимъ обществомъ электрическаго освѣщенія, отъ котораго въ настоящее время здания больницы и губернская управа пользуются за установленную плату электрической энергіей для освѣщенія. Слѣдовательно къ этому же времени окончится и контрактъ губернскаго земства съ русскимъ обществомъ и вопросъ о дальнѣйшемъ освѣщеніи больницъ и губернской управы окажется въ положеніи неопредѣленномъ. Въ прежніе годы губернская управа неоднократно докладывала губернскому земскому собранію о необходимости устройства собственной станціи для освѣщенія больницъ и управы. Но всякій разъ, по разнымъ соображеніямъ, собраніе, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью устройства станціи, вопросъ этотъ въ окончательной формѣ не разрѣшало. Прошлый годъ, когда въ продолженіе почти 2-хъ мѣсяцевъ, вслѣдствіе забастовки, возникшей на почвѣ недоразумѣній экономическаго характера, станція русскаго общества бездѣйствовала и больницы были лишены освѣщенія, съ достаточной убѣдительностью показалъ, на сколько рискованно быть въ зависимости въ дѣлѣ освѣщенія отъ частныхъ фирмъ. Но кромѣ этого, и главнымъ образомъ, устройство собственной станціи необходимо еще и потому, что земству приходится ежегодно значительно переплачивать за освѣщеніе всего въ годъ земство уплачиваетъ русскому обществу до 10300 руб. Между тѣмъ, какъ это видно изъ прилагаемой смѣты, расходъ на содержаніе электрической станціи даже при существующей весьма высокой стоимости нефти выразится въ суммѣ около 4250 р., т. е. освѣщеніе обойдется въ $2^1/_2$ раза дешевле, чѣмъ въ настоящее время. Если же принять во вниманіе на проценты капиталъ и его аммортизацію, то все-же сбереженіе выразится въ суммѣ около 1300 руб., а самая станція окупится вполнѣ въ 8—9 лѣтъ. Весь расходъ по устройству станціи, согласно прилагаемой смѣты, составленной инженеромъ Д. Ю. Бехли и основанной на имѣющихся предположеніяхъ

фирмъ, выразится въ суммѣ 32000 руб. Сумму эту, вслѣдствіе предлагаемыхъ разсрочекъ, придется уплатить въ слѣдующіе сроки: въ 1907 г. 13100 руб., въ 1908 г. 13100 и въ 1909 г. 5800 руб. Для того, однако, чтобы не обременять въ предстоящемъ году смѣту, губернская управа полагала бы возможнымъ произвести этотъ расходъ изъ дорожнаго капитала, возмѣстивъ его по смѣтамъ будущихъ лѣтъ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь доложить собранію, что стоимость энергіи могла бы еще удешевиться, если войти по этому вопросу въ соглашеніе, напримѣръ, съ уѣздными земствомъ и съ управленіемъ удѣловъ, такъ какъ къ зданіямъ этихъ учрежденій устроить проводку весьма удобно.

СМѢТА

на устройство и содержаніе станціи для электрическаго освѣщенія Больницъ и Губернской Управы.

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ.	Количество.	СТОИМОСТЬ. Цѣна. руб.	коп.	Сумма. руб.	коп.
1	Построить во дворѣ мартыновской больницы каменное зданіе для электрической станціи 5×3×1, 60 саж. куб. саж.	24	40	—	960	—
2	Сдѣлать подъ нефтяные двигатели и динамо машины бетонные фундаменты куб. саж.	6,0	70	—	120	—
3	Поставить два нефтяныхъ двигателя Горнсби Акройдъ на 50 и 25 силъ съ соединительными трубами, приборами для пуска машинъ входъ, баками для воды и проч. шт.	2	—	—	16000	—
4	Сдѣлать бетонный резервуаръ для храненія 1000 пуд. нефти съ соединительными трубами, насосомъ и проч. шт.	1	—	—	400	—
5	Поставить динамо электрическія машины „Шунтъ“ 4-хъ полюсныя: съ углевыми щетками, кольцевой смазкой подшипниковъ салазками и результаторами тока 61 амперъ					

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ.	Количество.	СТОИМОСТЬ. Цѣна. руб.	коп.	Сумма. руб.	коп.
	230 вольт. потребующая 22 Н . .	1	—		1052	—
	1305 амперъ 230 вольт. потребующая 45, 6Н	1	—		1856	—
6	Кабель для соединенія динамо машинъ съ коммутаціонной доской изоляціи „Н“ мѣдь луженая . . .		—		150	—
7	Ремни кожаные англійскіе двойные ширины въ 9“ и 12“	2	—		500	—
8	Доска коммутаціонная бѣлаго полированнаго мрамора въ деревянной пошпрованной рамѣ съ кронштейнами или стойками для постановки доски на разстояніи отъ стѣны и съ арматурой состоящей изъ:					
	Вольтметра Гартм. Бр. 255м/м до 250 вол.	1				
	Вольтметра Гартм. Бр. 225м/м до 250 вол.	1				
	аперіод. контр. 250 вол.	1				
	Амперметръ Г. и Бр. 225м/м 100 амп.	1				
	Амперметръ Г. и Бр. 225м/м 200 амп.	1				
	Переключатель II пол. для вольтм. на 3 направ.	1				
	Выключатель автоматич. макс. 100А	1				
	— — — 235А	1				
	рубящихъ II пол. до 100 амп.	7				
	Предохранителей II пол. разн. съ пласт. и крышками	7				
	Указатель соединенія съ землею .	1				
	Лампъ для освѣщенія доски . . .	2				
	Реостатовъ цѣповыхъ	5				
	Шина красномѣдная (или 4 клема) .	1				
	Проводники для соединенія доски					

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ	Количество	СТОИМОСТЬ			
			Цѣна.		Сумма.	
			руб.	коп.	руб.	коп.
	болты, гайки, шайбы, кабельные наконечники и сборка	—	—	—	1333	30
9	„ Изоляторовъ № 2 съ крючьями .	120	—	56	67	20
	„ № 7 „ .	200	—	21	42	—
10	Проволоки голой красномѣдной разн. діаметр. около пудовъ . . .	110	32	—	3520	—
11	Проволоки желѣзной оцинкованной діометр. 3 около пудовъ . . .	20	5	50	110	—
12	Работа по прокладкѣ воздушныхъ проводовъ по готовымъ столбамъ .	—	—	—	175	—
13	Предохранителей фаянсов. до 250 вол.	1000	—	35	350	—
14	Лампъ Эдисона на 200 вольт. разн.	1010	—	—	431	40
15	Работа по установкѣ предохранителей и перемѣнѣ лампъ . . .	—	—	—	200	—
16	Кабеля одножильнаго подземнаго изолированнаго джутомъ, пропитаннымъ спеціальнымъ составомъ и сверху въ свинц. бронѣ сѣченіемъ 76м.м	400	5	30	2120	—
17	Клицъ фирф. двойныхъ для кабеля	400	—	50	200	—
18	Прокладка кабеля въ землѣ въ гончарныхъ трубахъ саж.	200	4	—	800	—
19	Ремонтъ существующей проводки въ зданіяхъ, техническій надзоръ и проч. непредвидѣнные расходы	—	—	—	1312	10
	Всего				32000	р.

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ	Количество.	СТОИМОСТЬ			
			Цѣна.		Сумма.	
			руб.	коп.	руб.	коп.
	II. Ежегодный расходъ наосвѣщеніе зданій больницъ и губернской управы.					
1	Считая, что въ теченіе всего года всѣ лампы будутъ горѣть 4 часа въ сутки и кромѣ того 250 лампъ будутъ горѣть еще 8 час. въ сутки, а поэтому двигатель въ 50 силъ будетъ ежедневно въ работѣ въ теченіе четырехъ часовъ и двигатель въ 25 силъ будетъ ежедневно въ работѣ 12 ч., а всего, слѣдовательно, въ сутки силъ-часовъ $50 \times 4 \times 26 \times 12 = 500$; отсюда годовой расходъ нефти будетъ равняться $\frac{500 \times 7/8 \times 365}{40}$ пудовъ около	4000	—	50	2000	—
2	Смазка, тряпки и проч. на силу часовъ въ годъ 0, 36 500 365 . .	—	—	—	657	
3	Замѣна перегорѣвшихъ лампъ, считая 800 часовъ горенія на каждую лампу, а всего лампъ	1200	—	43	516	
1	Добавочный служебный персоналъ на основаніи подробной смѣты	—	—	—	940	—
	Всего				4113	руб.

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ	Количество	СТОИМОСТЬ Цѣна. руб. коп.	СТОИМОСТЬ Сумма. руб. коп.
5	4% на затраченный на устройство станціи капиталъ 32000			1280 —
6	На амортизацію затраченнаго капитала:	—		
	а) съ 16000—10%	—		1600
	б) „ 2908—20%			581 60
	с) „ 6000— 2%			120 —
	д) „ 8000—15%			1200
	В с е г о . . . . . 4781 р. 60 к.			
7	На мелкій ремонтъ и проч. непредвидѣнный расходъ въ годъ			105 40
	А в с е г о расходу въ годъ . . . 9000 р			

О нефтяномъ отопленіи.

На пультъ мартыновской больницы губернскаго земства расходуется ежедневно отъ 40 до 15000 пудовъ нефтяныхъ остатковъ, которые по мѣрѣ надобности доставляются въ больницу въ желѣзныхъ бочкахъ и сливаются въ имѣющійся небольшой резервуаръ у кочегарки. Фирмы, торгующихъ нефтянными остатками и имѣющихъ подвижной составъ для развозки по городу нефтяныхъ остатковъ всего двѣ, а потому при сдачѣ съ торговъ подряда на поставку нефтяныхъ остатковъ, только представители этихъ фирмъ являются къ состязанію. Естественно, поэтому, что благодаря отсутствію широкой конкуренціи и возможности соглашенія между фирмами переплата со стороны губернскаго земства весьма возможна и при томъ, чѣмъ предложеніе на рынкѣ этого продукта меньше, т. е. чѣмъ онъ дороже, тѣмъ и переплата будетъ больше. Особенно рѣзко это явленіе выразилось, въ настоящее время, когда, по случаю пожаровъ и безпорядковъ въ Баку, на рынкѣ ощущается недостатокъ нефтяныхъ остатковъ.

Губернская управа, благодаря отсутствію конкуренціи, вынуждена была заключить временный договоръ на поставку нефтяныхъ остатковъ по крайне невыгоднымъ цѣнамъ—50 к. за пудъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагаетъ, что земству необходимо устроить для храненія нефтяныхъ остатковъ цистерну и имѣть собственный подвижной составъ. Согласно прилагаемой при этомъ смѣтѣ, составленной техникомъ губернскаго земства, г. Бехли стоимость всего устройства опредѣляется въ суммѣ 7972 р. 50 к. Если, однако, городъ согласится отвести для установки цистерны удобное мѣсто возлѣ старой водокачки на берегу Волги, гдѣ не потребуется устройства отдѣльнаго фундамента, то стоимость всего устройства выразится въ суммѣ 6500 р. Каковую сумму губернская управа полагала бы внести въ смѣту 1907 года.

СМѢТА

Нижегородской губернской земской управы на устройство 1) желѣзнаго резервуара для храненія 50000 пуд. 2.) бетоннаго резервуара для храненія 2000 пуд. нефтяныхъ остатковъ и на пріобрѣтенія подвижного состава для перевозки нефтяныхъ остатковъ къ кочегаркѣ мартыновской больницы.

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ.	Количество.	СТОИМОСТЬ.			
			Цѣна.		Сумма.	
			руб.	коп.	руб.	коп.
1	Устроить фундаментъ изъ кирпича на цементно-известковомъ растворѣ подъ желѣзный клепанный резервуаръ для храненія 50000 п. нефтяныхъ остатковъ—всего кирпичной кладки куб. аршинъ . . .	630	2	70	1710	—
2	Сдѣлать и поставить на мѣсто желѣзный клепанный резервуаръ на 50000 пуд, нефтяныхъ остатковъ. Размѣры резервуара Д=44' и L=22' всего потребуется при разной толщинѣ желѣза отъ 1/8„до 3/8“ и съ устройствомъ стропилъ и крыши—пудовъ	1500	3	50	5250	—
3	Арматура къ резервуару, воздушная труба и проч., а также приспособленія при работахъ 5% съ 5250 р.	—	—	—	262	50
	Сдѣлать на дворѣ мартыновской больницы у кочегарки въ землѣ резервуаръ изъ бетонной массы для храненія 2000 пуд. нефтяныхъ					

№ № по порядку.	Наименованіе работъ и предметовъ.	Количество.	СТОИМОСТЬ. Цѣна. руб.	Цѣна. коп.	Сумма. руб.	Сумма. коп.
	остатковъ, со спускной трубой, насосомъ для перекачки нефти въ дежурный бакъ, паровой трубкой для подогрѣванія нефти и ея люковъ, всего	—	500	—	500	—
5	Сдѣлать фелюзныхъ бочекъ для перевозки нефтяныхъ остатковъ съ колеснымъ и саннымъ ходомъ каждая, всего	2	125	—	250	—

Всего . . . . . 7972 р. 50 к.

Примѣчаніе. Для установки желѣзнаго резервуара на берегу Волги придется исходатайствовать разрѣшеніе городской управы,—всего лучше было-бы поставить резервуаръ у старой водокачки не доѣзжая курбатовскаго завода.

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

по кустарному отдѣленію.

Складъ-музей

По примѣру прежнихъ лѣтъ дѣятельность кустарнаго отдѣленія по складу-музея выразилась въ текущемъ году въ исполненіи разнаго рода заказовъ и въ снабженіи кустарей матеріалами производства.

Помимо крупныхъ поставокъ на рогожу и веревку для интендантства, были исполнены многочисленные заказы для казенныхъ и общественныхъ учрежденій, а также и для частныхъ торговыхъ фирмъ.

Изъ видныхъ заказовъ, принятыхъ и исполненныхъ черезъ кустарное отдѣленіе, обращаютъ на себя вниманіе заказы отъ многихъ городскихъ и земскихъ больницъ на кожанныя туфли, которыя вырабатывались кустарями с. Богородскаго, Выѣздной слободы и главнымъ образомъ лысковской саножной кустарной артелью; всего поступило заказовъ на туфли въ количествѣ 4470 паръ на сумму 5140 руб. 50 коп., при цѣнѣ отъ 1 руб. 05 коп. до 1 руб. 15 коп. за пару. Были также исполнены значительные заказы на желѣзные сундуки, ящики и шкатулки для почтово-телеграфныхъ округовъ; заказовъ на эти издѣлія поступило на сумму 7683 руб. 10 коп., причемъ всѣ заказы исполнялись и исполняются лысковской кузнечно-слесарной кустарной артелью, которой также при посредствѣ кустарнаго отдѣленія были исполнены заказы на желѣзныя кровати для разныхъ больницъ. Точно также въ текущемъ году были приняты и исполнены заказы на цѣпи для крупныхъ промышленныхъ фирмъ Петербурга; заказы на цѣпи выполнялись студенецко-михальчиковской кустарной артелью, а также и другими цѣпными артелями за Волгой. Заказовъ на цѣпи было принято на сумму 9040 руб. 66 коп., изъ которыхъ большая часть исполнена, а часть находится въ работѣ.

Здѣсь будетъ умѣстнымъ упомянуть, что упомянутыя кустарныя артели возникли самостоятельно и кустарное отдѣленіе содѣйствовало имъ выработкой артельныхъ договоровъ и приисканіемъ для нихъ работъ, приявъ также на себя снабженіе артелей матеріалами производства и деньгами въ счетъ принятыхъ заказовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заказъ шелъ черезъ кустарное отдѣленіе. Въ настоящемъ году возникли новыя кустарныя артели—сапожная въ с. Богородскомъ, столярная въ с. Лысковѣ и сапого-валяльная въ д. Мелединѣ. Изъ всѣхъ артелей выдается по размѣрамъ производства и по числу членовъ лысковская кузнечно-слесарная артель, которая состоитъ изъ 60 лицъ и безпрерывно производитъ работу почтовыхъ ящиковъ и желѣзныхъ кроватей. Независимо отъ артелей передавались заказы и отдѣльнымъ кустарямъ: такъ, кустарями с. В.-Мурашкина былъ исполненъ заказъ на шитье тулуповъ для мѣстнаго почтово-телеграфнаго округа въ количествѣ 95 штукъ на сумму 1520 рублей; кустарями макарьевскаго уѣзда было исполнено 10000 кулей на сумму 1760 руб.; для завода военно-врачебныхъ заготовленій было выработано на сумму около 800 руб. кустарями с. Павлова ножей и ножницъ.

Кромѣ перечисленныхъ заказовъ кустарное отдѣленіе принимало мѣры къ возможно широкому распространенію издѣлій земскихъ мастерскихъ и продуктовъ земскаго очистного завода; было исполнено масса заказовъ на спиртъ, скипидаръ, уксусно-кислый кальцій, корзины, замки, кули и т. д.

Въ настоящее время поступали и поступаютъ новые заказы на кустарныя издѣлія.

Къ сожалѣнію чрезвычайное напряженіе земской кассы побуждаетъ отклонять дальнѣйшій пріемъ заказовъ на нѣкоторыя издѣлія: такъ, пришлось отказаться отъ крупныхъ заказовъ на рогожи и веревки новыхъ сортовъ (кромѣ тѣхъ, которые вырабатываетъ земство въ горбатовскомъ уѣздѣ) для почтово-телеграфныхъ округовъ, на костыли для желѣзныхъ дорогъ, на кожанныя сумки, баулы и проч. для почтово-телеграфнаго вѣдомства, шпалы для Юго-Западн. жел. дор. и нѣкоторыя другія издѣлія. Всѣ эти заказы требуютъ значительной затраты оборотныхъ средствъ, спеціальнаго оборудованія и новой организаціи, или значительнаго расширенія существующихъ мѣропріятій.

Движеніе товаровъ по складу-музею представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе товаровъ.	Оставалось на 1-е января 1906 г. по собствен. цѣнамъ.		Поступило съ 1-го января по 1-е ноября 1906 по собствен. цѣнамъ.		Продано съ 1-го января по 1-е ноября 1906 г. по продажн. цѣнамъ.		Осталось на 1-е ноября 1906 г. по собствен. цѣнамъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Издѣлій корзиночной мастерской	392	54	1652	50	2368	95	410	50
Издѣлій скорняжной мастерской	426	18	1076	40	1143	10	408	50
Издѣлій павловской замочной мастерской (плуги)	—	—	1282	50	830	—	500	
Мочальныхъ издѣлій	450	—	1905	62	2477	70	22	08
Рогожи	201	69	10082	50	11129	39	54	80
Кроватей	147	40	1480	55	1280	32	480	55
Туфель кожаныхъ	19	—	3575	53	3680	50	87	
Почтовыхъ предметовъ	1374	36	4264	20	5241	55	807	50
Разныхъ издѣлій	1227	59	1037	41	1377	39	915	15
ИТОГО.	4238	76	27257	21	29528	90	3680	08
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Продуктовъ завода сухой перегонки дерева: спирта	251	11	3692	12	3671	03	272	20
скипидара	160	17	2707	35	3802	32	65	25
дегтя	160	—	489	12	629	12	20	
порошка	—	—	52765	28	52408	28	357	
Цѣной			2939	08	2587	39	351	69

8664р99к Всего на сумму 80554 р. 35 к.

Поставка рогожъ и веревокъ интендантству. Въ текущемъ году, какъ и въ минувшіе годы, кустарное отдѣленіе вошло въ сношеніе съ интендантствомъ по поставкѣ рогожъ. Были заключены контракты на поставку рогожъ московскому и петербургскому складамъ и артилерійскому управленію. Всего поставлено указаннымъ учрежденіямъ по контрактамъ и безъ контрактовъ рогожъ 1-го сорта 599000 штукъ и 2-го сорта 39100 шт., всего на сумму 113702 руб. 75 коп.

Заготовка рогожъ производилась, какъ и прежде, въ селеніяхъ лукояновскаго, сергачскаго и макарьевскаго уѣздовъ, а также въ антипинской рогожной мастерской, причемъ во всѣхъ указанныхъ пунктахъ принимало участіе въ работѣ около 2500 человѣкъ.

Заготовка рогожъ сводилась съ одной стороны къ покупкѣ у кустарей рогожъ, выработанныхъ изъ собственнаго мочала, а съ другой—къ раздачѣ кустарямъ въ работу земскаго мочала и къ пріемкѣ отъ нихъ изготовленныхъ рогожъ; за работу сотни рогожъ платилось отъ 5 руб. 50 коп. до 6 руб. Частные предприниматели, чтобы заготовить для себя рогожи, должны были придерживаться этихъ-же цѣнъ.

За время съ 1-го января по 1-е октября с. г. было куплено рогожъ у кустарей:

Въ лукояновскомъ районѣ		216663 шт.	
„ кистеневскомъ	„	15417	„
„ макарьевскомъ	„	4058	„ 236138 шт.

За то-же время было выработано изъ земскаго мочала:

Въ лукояновскомъ районѣ		112880 шт.	
„ кистеневскомъ	„	166317	„
„ макарьевскомъ	„	25780	„ 304877 шт.
		А всего —	541115 шт.

Поставлено въ казну, какъ сказано выше, рогожъ свыше 600 тысячъ штукъ. Излишекъ сверхъ заготовленнаго количества объясняется остаткомъ рогожъ на 1-е января с. г.

Мочало было закуплено за время съ 1-го января по 1-е октября с. г. въ количествѣ 30492 пудовъ на сумму 25658 р. 28 коп. въ среднемъ по цѣнѣ 84 коп. за пудъ. На 1-е октября с. г. остатокъ мочала значится въ количествѣ 13362 пуд.

Для выработки рогожъ въ 1907 году закуплено вновь мочала до 6000 пудовъ по цѣнѣ въ среднемъ 86 коп.

Въ настоящее время идутъ переговоры о поставкѣ рогожъ военному вѣдомству въ 1907 году, для складовъ московскаго, двинскаго и симбирскаго.

Въ виду истощенія земской кассы являлась полная невозможность производить рогожную операцію въ наступающемъ году

и губернская управа, принявъ во вниманіе необходимую и неотложную помощь кустарямъ сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, обратилась съ ходатайствомъ о выдачѣ ей изъ продовольственнаго капитала до 100000 рублей для веденія этой операціи и съ обязательствомъ возврата заимствованной суммы изъ средствъ, имѣющихъ быть полученными отъ интендантства за проданныя рогожи. Министерство внутреннихъ дѣлъ это ходатайство удовлетворило, ассигновавъ 100 тысячъ рублей.

Заготовка веревокъ производилась въ 9 селеніяхъ горбатовскаго уѣзда, изъ пеньки, купленной земствомъ. Организація работъ сводилась къ раздачѣ кустарямъ пеньки и къ полученію отъ нихъ готоваго товара. Пріемка веревокъ производилась въ самомъ Горбатовѣ, гдѣ выдавался кустарямъ матеріалъ и производился съ ними разсчетъ.

Въ заготовкѣ веревокъ принимало участіе до 70 человѣкъ кустарей, при чемъ плата за работу была установлена болѣе повышенная, чѣмъ у частныхъ предпринимателей (копѣекъ на 15—20 въ пудѣ). Пенька закупалась частью въ Орлѣ, но большая часть была закуплена у мелкихъ торговцевъ въ лукояновскомъ уѣздѣ. Всего за время съ 1 января по 1-е октября с. г. было закуплено пеньки 11255 пудовъ въ среднемъ по цѣнѣ 3 р. за пудъ. На 1-е октября пеньки состоитъ на лицо 3876 пудовъ. Все это количество будетъ переработанодо апрѣля 1907 года.

Веревки было выработано съ 1 января по 1-е октября с. г. 7500 пудовъ на сумму по собственной цѣнѣ 31125 руб. Какъ и рогожи, веревка ставилась въ текущемъ году интендантству. За указанный періодъ времени было веревокъ поставлено интендантскимъ складамъ 1067000 саженей (около 11000 пудовъ) на сумму 49932 руб. 50 коп., не считая ушивки, которой было поставлено 1255000 саж. (около 650 пуд.) на сумму 6087 р. 50 коп., считая веревку по $4^3/_4$—$4^3/_8$ коп., а ушивку по $^1/_2$—$^7/_{16}$ коп. за сажень. Излишекъ веревокъ, поставленныхъ въ казну сверхъ заготовленнаго количества, объясняется остаткомъ веревокъ на 1-е января с. г.

Поставка веревокъ окончилась съ нѣкоторымъ барышемъ, несмотря на то, что крупнымъ убыткомъ на операцію легла потеря 1617 р., вслѣдствіе несостоятельности горбатовскаго потребительнаго общества. Характеръ этого убытка не вполнѣ выясненъ и земскому собранію будетъ доложено о результатахъ разслѣдованія по окончательному выясненію вопроса.

Въ настоящее время идутъ переговоры о поставкѣ веревокъ интендантству для складовъ московскаго, двинскаго и симбирскаго, въ количествѣ—толстой 554277 саж. и тонкой 525435 саженъ, всего на сумму около 29000 рублей.

Въ заключеніи губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что означенную операцію съ весны будущаго года она полагаетъ прекратить, если финансовыя средства земства не улучшатся.

Антипинская рогожная мастерская.

Съ 1 января по 1-е октября с. г въ антипинской рогожной мастерской, а равно и въ окрестныхъ селеніяхъ, было переработано кустарями земскаго мочала въ рогожу и кули 2692 пуд. Было выработано рогожъ 25780 шт, на сумму 2938 р. 10 коп. и кулей 12811 шт., на сумму 1860 руб. 73 к. Въ работѣ принимало участіе до 70 становъ при 250 рабочихъ. Кромѣ рогожъ, заготовленныхъ изъ земскаго мочала, въ макарьевскомъ уѣздѣ производилась также покупка рогожъ, выработанныхъ кустарями изъ своего мочала. Принимало участіе въ выработкѣ этихъ рогожъ еще до 30 становъ. Всего въ макарьевскомъ уѣздѣ было заготовлено въ текущемъ году кулей 16091 шт. и рогожъ 29838 шт., изъ которыхъ собственно на антипинскую мастерскую падаетъ лишь около 6000 штукъ; болѣе этого количества, при наличности 10 становъ она вырабатывать не могла.

Имѣя въ виду, что главная заготовка рогожъ въ настоящее время производится кустарями въ своихъ домахъ и принимая во вниманіе, что ежегодный расходъ по ремонту и содержанію мастерской ложится тяжелымъ бременемъ на относительно небольшую заготовку рогожъ въ этой мастерской, губернская управа пришла къ заключенію о закрытіи мастерской, учрежденной, какъ припомнитъ собраніе, съ цѣлью дать пріютъ и работу кустарямъ, пострадавшимъ отъ пожара. Въ настоящее время погорѣльцы всѣ уже обстроились и могутъ работать въ своихъ домахъ, хотя для небольшой группы кустарей (10 становъ) и представляетъ нѣкоторое удобство работать въ мастерской, чѣмъ въ своихъ домахъ. Но такъ какъ зданіе приходитъ въ ветхость, ежегодно требуетъ лишнихъ расходовъ въ суммѣ около 150 руб. на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ и эти расходы не оправдываются доходностью мастерской, закрытіе ея становится очевиднымъ.

Закрывъ мастерскую съ весны будущаго года, ее необходимо превратить въ складъ мочала и рогожъ, который въ этой мѣстности необходимъ, чтобы облегчить мѣстнымъ и сосѣднимъ безлошадникамъ кустарямъ сдачу рогожъ и полученіе мочала. Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ помѣщеніе означенной мастерской превратить въ складъ.

Производство корзинъ въ сергачск. уѣздѣ.

Въ настоящемъ году выработка корзинъ производилась кустарями въ своихъ мастерскихъ подъ наблюденіемъ мастера Андреева, бывшаго завѣдующаго корзиночной мастерской, закрытой 2 года тому назадъ, согласно постановленія земскаго собранія, признавшаго ея роль по насажденію новаго промысла исполненной. На обязанности мастера Андреева, кромѣ наблюденія за работой, лежала пріемка корзинъ и ихъ окончательная отдѣлка, храненіе и отправка принятыхъ корзинъ, выдача кустарямъ прута и всѣ разсчеты съ кустарями.

Съ 1-го января по 1-е октября с. г. работало корзинъ въ сергачскомъ уѣздѣ 16 мастерскихъ съ 29 работниками, при чемъ ими было выработано дорожныхъ корзинъ разныхъ размѣровъ 2106 шт. на сумму 1717 руб. 59 коп., изъ которыхъ 1163 руб. 78 коп. составляетъ заработокъ кустарей.

Прутъ для производства получался въ имѣніи Пашковыхъ при с. Талызинѣ, по цѣнѣ отъ 20 до 30 коп. за тысячу. Въ текущемъ году куплено прута 1742000 шт. на сумму 451 руб. Такая небольшая заготовка прута находится въ зависимости отъ остатка прута, заготовленнаго въ прошломъ году земствомъ и въ текущемъ году кустарями.

Все количество выработанныхъ корзинъ кустарнымъ отдѣленіемъ продано, за исключеніемъ имѣющихся на складѣ на 1-е ноября с. г. 261 шт., на сумму 410 руб. 50 коп., которыя также будутъ проданы по полученіи новаго транспорта корзинъ, такъ какъ имѣющійся на складѣ остатокъ не представляетъ полнаго ассортимента для покупателей.

Владимірскій оконно-рамн складъ

Согласно постановленію прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, оконно-рамный складъ передается владимірскому кредитному товариществу и въ настоящее время составляются акты передачи, при чемъ помѣщеніе самаго склада, какъ постановило собраніе, передается безвозмездно, а рамы, находящіяся въ складѣ, въ видѣ ссуды, какъ оборотный капиталъ по собственной цѣнѣ. Всего рамъ имѣется на складѣ 891 шт. на сумму 54 р. 65 к.

Складъ желѣза и стали въ с Павловѣ

Въ отчетномъ году складъ металловъ, сталь еще болѣе завоевывать симпатіи кустарей, что ясно выразилось въ весьма значительномъ увеличеніи количества проданныхъ металловъ. Съ января по октябрь 1905 года въ складѣ продано было металловъ 24145 пуд. 39 фунт и 550515 штукъ ключей литыхъ изъ ковкаго чугуна на сумму 47997 руб. 49 коп. За тѣ же мѣсяцы текущаго 1906 года продано металловъ 40480 пуд., 34 фун. и 693703 шт. литыхъ ключей, на общую сумму 79926 р. 22 коп. Такимъ образомъ въ текущемъ году продано болѣе пре-

дыдущаго года за 9 мѣсяцевъ на 16334 пуда 35 фун. и на 143190 шт. литыхъ ключей—всего болѣе на сумму 31928 р. 73 коп. Въ частности продажа по мѣсяцамъ видна изъ слѣдующей таблицы:

Мѣсяцы.	1904 годъ.				1905 годъ.					1906 годъ.				
	ВѢСЪ.		СУММА.		литыхъ ключей.		ВѢСЪ.		СУММА.	литыхъ ключей.	ВѢСЪ.		СУММУ.	
	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ШТУК.	ГРОСС.*)	ПУД.	Ф.	РУБ	К.	ШТУКЪ.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.
Январь .	1559	20	3036	27	23455	66 1 2	1567	27	3319	64	69097	3422	32 3 8	7063	44
Февраль .	1342	37 7 8	2624	62	23260	54	1931	32	3877	91	90160	4762	12 7 8	9378	40
Мартъ . .	1386	11	2782	72	46553	110	3389	23	6606	75	83908	5498	28 3 8	10828	12
Апрѣль .	2023	8 3 4	3388	05	37839	41 3 4	1348	13	2819	83	65704	2481	36 7 8	5090	43
Май . .	1680	3 1 8	3135	98	45925	219	3812	—	7310	—	78323	3449	08 5 8	7318	66
Іюнь . .	1614	36 7 8	2915	73	38936	158	3491	35	6918	56	84417	4738	11 3 8	9546	05
Іюль . .	1097	12	1973	38	45780	140	2336	08	4935	81	75227	4615	27 3 4	8665	92
Августъ .	3168	13 3 4	4781	85	69562	217	3218	21	6585	42	86617	4411	37	9120	44
Сентябрь.	1418	17 5 8	2765	77	70705	25	2850	—	5626	57	60252	7069	39 1 8	12919	76
Итого .	15291	1 1 4	27406	37	402015	1031 1 4	24145	39	47997	49	693705	40480	34 3 8	79926	22
					550515 шт.										

*) Одинъ гроссъ=144 кл.

Главную массу проданнаго составляло желѣзо. Его продано 35948 пудовъ на сумму 60450 руб. 60 коп. Затѣмъ продано: 3153 пуда 32 фун. крышекъ и частей для замковъ, 327260 штукъ головокъ для ключей, всего на сумму 11,006 руб. 40 к. Продавались также заготовленные кустарями по порученію склада ухваты для водосточныхъ трубъ, ключи замочные паяные и дужки для замковъ. Продано было за 9 мѣсяцевъ ухватовъ 1400 шт., ключей паяныхъ 38600 шт. и дужекъ для замковъ 14100 шт. Ухваты и дужки вырабатывались кустарями по заказу склада для того, чтобы сбыть нѣкоторые неходкіе матеріалы, напримѣръ желѣзный бракъ, кольца и проч. Что касается паянаго ключа, то онъ вырабатывался въ цѣляхъ пополнить недостатокъ литаго ключа, который явился на павловскомъ рынкѣ вслѣдствіе забастовокъ на рижскихъ чугунолитейныхъ заводахъ. Всѣ заготовки производи-

лись въ наиболѣе глухое для кустарей время и такимъ образомъ служили имъ поддержкой.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что складъ работалъ очень оживленно и расходъ металловъ за все существованіе склада никогда не доходилъ до такихъ размѣровъ какъ въ нынѣшнемъ году.

Павловская замочная мастерская

Въ текущемъ году главное вниманіе мастерской было обращено на возможно полное удовлетвореніе кустарей прессованными замочными частями; для выполненія этой задачи, согласно постановленія прошлогодняго губернскаго собранія, въ мастерской были поставлены 3 новыхъ приводныхъ пресса, посредствомъ которыхъ вмѣстѣ съ пятью приводными и четырьмя ручными прессами, поставленными въ предыдущіе годы, было изготовлено и продано кустарямъ прессованныхъ замочныхъ частей въ теченіи 8 мѣсяцевъ 1906 года (съ 1-го января по 1-е сентября) на сумму 13815 руб. 01 коп.

Продажа по мѣсяцамъ распредѣлялась такъ:

Годъ.	1904.				1905.				1906.				Въ томъ числѣ черенк. ножев.		
	шт.	ф.	руб.	к.	коп.	шт.	ф.	руб.	к.	коп.	шт.	ф.	руб.	к.	коп.	руб.	к.
Январь	260	6½	845	79	17869	181	31	618	49	53696	421	17½	1551	21			
Февраль	211	34	718	73	18662	208	15	721	23	212200	352	21½	1284	69	24200	84	70
Мартъ	251	31	795	84	40562	387	00	1317	27	88535	611	31½	2201	52			
Апрѣль	156	02	487	02	27117	205	24	723	47	53683	394	29½	1403	25	6000	21	—
Май	67	09	220	71	47868	280	10½	1016	53	63714	485	1½	1766	06	13700	47	95
Іюнь	154	07	663	76	47008	306	18½	1071	93	65273	475	31	1763	16	6800	23	80
Іюль	87	76	275	84	58915	256	24½	973	62	66740	491	½	1877	40	10085	32	28
Августъ	156	38	499	39	64084	384	28	1373	17	81600	516	10	1967	72	8040	28	14
Сентябрь	179	08	644	29	75715	312	12	1280	24								
Октябрь	86	12	337	52	61330	293	16	1132	19								
Ноябрь	265	22	906	73	74865	410	5¾	1534	19								
Декабрь	155	-	558	99	48476	422	37	1462	10								
Итого	2037	35½	6892	04	578501	3658	36½	13927	43	493881	3777	32½	13815	01	-	237	87

Въ настоящемъ году есть надежда выработку прессованныхъ замочныхъ частей и крышекъ довести до 6000 пуд. Когда эта цифра дойдетъ до 9000 пуд., мастерская одной прессовкой крышекъ и частей въ состояніи будетъ окупать свои расходы.

Выработка простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій въ мастерской въ текущемъ году нѣсколько увеличилась, благодаря спросу на однолемешные плуги по типу приближенному къ плугу „Сакка"; этотъ типъ плуга, вслѣдствіе простоты и прочности конструкціи, завоевалъ симпатіи крестьянъ покупателей; въ виду ограниченности запаса, мастерская не могла удовлетворить всѣ предъявляемыя требованія на плуги этого типа.

Продажа земледѣльческихъ орудій выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ:

	1905 г.			1906 г.		
	Количество	СУММА		Количество	СУММА.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Плуги „Сакка"	101	765	10	245	1658	50
„ Лингарта	50	285	50	128	785	10
„ Воткинскіе	144	768	60	116	713	10
„ Сухени	35	240	05	6	38	60
„ Рязан. и Орлиные . .	2	11	50	12	77	
Бороны	3	16	50	—	—	
Вѣялки	—	—	—	1	25	
Запасныя плужн. части . . .	—	32	35	—	35	30
Ремонтъ плуговъ	93	96	77	109	156	64
ИТОГО	—	2216	37	—	3484	24

Продажа выработанныхъ въ мастерской сельско-хозяйственныхъ орудій производилась мѣстнымъ крестьянамъ за наличный расчетъ въ самой мастерской и черезъ воремецкій сельско-хозяйственный складъ.

Помимо изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій, мастерская занималась также исправленіемъ крестьянамъ и мѣстнымъ землевладѣльцамъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Частные заказы разныхъ лицъ, исполнявшіеся въ мастерской въ текущемъ году, состояли въ ремонтѣ прессовъ, изготовленіи гашпилей для кожевеннаго завода и приводнаго пресса для павловской кустарной артели; всего такихъ заказовъ по 1-е сентября текущаго года было выполнено на сумму 1717 руб. 78 коп.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ мастерской вырабатывались ручные пресса, каковыхъ продано 5 шт. на 550 руб.

Для оказанія помощи кустарямъ въ сбытѣ ихъ издѣлій мастерская входила въ сношенія съ торговыми фирмами и предлагала имъ покупать при ея посредствѣ издѣлія павловскихъ кустарей; всего въ текущемъ году (съ 1-го января по 1-е сентября) при посредствѣ мастерской было продано кустарныхъ издѣлій на 1361 руб. 58 коп. и изготовлено для завода военно-врачебныхъ заготовленій ножей со штопоромъ и ножницъ на 1975 руб. 04 коп.

Въ послѣднее время, въ силу того, что на рынкѣ появилось много новыхъ сортовъ замка заграничныхъ и русскихъ замочныхъ фабрикъ, нѣкоторые сорта павловскихъ кустарныхъ замковъ не имѣютъ спроса: для устраненія этого явленія являются неотложной необходимостью для мастерской выработать и выпустить для продажи кустарямъ прессованныя части для нѣсколькихъ сортовъ новыхъ замковъ, взамѣнъ тѣхъ, которые пользуются наименьшимъ спросомъ.

Затѣмъ губернская управа считаетъ необходимымъ нѣсколько пополнить показательный отдѣлъ мастерской путемъ увеличенія числа моделей замковъ заграничнаго производства, а также пріобрѣтеніемъ атласовъ и чертежей замковъ новаго типа.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что горбатовское собраніе вновь ходатайствуетъ объ увеличеніи въ мастерской числа прессовъ и объ устройствѣ литейной. Необходимость увеличенія числа приводныхъ прессовъ сознаетъ и губернская управа, такъ какъ этимъ увеличилась-бы производительность мастерской, что дало бы возможность съ одной стороны вполнѣ удовлетворять спросъ на замочныя крышки, чего въ настоящее время мастерская не можетъ достигнуть, съ другой

увеличеніе оборота обезпечило бы безубыточное существованіе мастерской; однако, въ виду стѣсненныхъ средствъ земства, управа не находитъ возможнымъ поддерживать ходатайство горбатовскаго собранія, предполагая отложить упомянутое увеличеніе числа прессовъ до болѣе благопріятнаго времени. На томъ же основаніи губернская управа находитъ нужнымъ временно отложить вопросъ о литейной для выработки ключей изъ ковкаго чугуна.

Личильня въ Тумботинѣ.

XXXV очередное губернское земское собраніе постановило „придать личильнѣ характеръ коммерческаго учрежденія". Руководствуясь этимъ постановленіемъ и принимая во вниманіе, что земская личильня, преслѣдуя санитарныя цѣли, не можетъ имѣть полнаго успѣха, разъ частныя личильни не будутъ оборудованы по примѣру ея, послѣднее же возможно только въ томъ случаѣ, если работа при такомъ оборудованіи будетъ приносить доходъ, губернская управа нашла необходимымъ съ 22 мая 1900 года поднять плату за мѣста до 25 копѣекъ, такъ какъ при платѣ въ 20 копѣекъ личильня окупаться не могла. Плату 25 копѣекъ платили личильщики за мѣсто до конца прошлаго года. Когда въ это время произошла заминка на рынкѣ, и сбытъ товара уменьшился, тогда личильщики обратились въ управу съ просьбой уменьшить плату за мѣсто до 20 копѣекъ, что и было разрѣшено, какъ временная мѣра. Съ весны дѣла личильщиковъ поправились и тогда губернская управа хотѣла повысить плату за мѣсто до прежней высоты, т. е. до 25 копѣекъ, или же уменьшить число рабочихъ часовъ. Узнавъ объ этомъ, личильщики обратились съ просьбой не увиличивать платы за мѣста и не уменьшать числа рабочихъ часовъ, предлагая со своей стороны условія, при которыхъ содержаніе личильни вполнѣ должно окупиться изъ платы за мѣста, а именно:

1) Плата за мѣста остается 20 копѣекъ въ день.

2) Продолжительность рабочаго дня остается 11½ часовъ.

3) Каждый личильщикъ обязуется уплачивать по 20 коп. и за всѣ пропущенные дни безъ уважительной на то причины.

4) Въ случаѣ, если бы личильщикъ почему либо не могъ выйти на работу, то, съ согласія завѣдующаго личильной, онъ можетъ временно поставить за себя другое лицо, причемъ плата считается за хозяиномъ мѣста.

5) Уважительными причинами считаются:

а) болѣзнь личильщика или болѣзнь кого-либо изъ его семейства;

б) свадьба въ семьѣ: въ этомъ случаѣ личильщикъ, не уплачивал за мѣсто, можетъ пропустить не болѣе двухъ дней;

в) крестины въ семьѣ (не болѣе одного дня).

г) уборка сѣна и хлѣба.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ за пропущенные дни личильщики за свои мѣста освобождаются отъ платы.

Во избѣжаніе недоразумѣній личильщики предложили выбирать изъ своей среды 4 человѣкъ, которые совмѣстно со старостами, назначаемыми со стороны земства изъ числа личильщиковъ обязуются указывать, кто не вышелъ на работу по уважительнымъ причинамъ. Со своей стороны, управа нашла эти условія пріемлимыми, временно, пока данные опыты не позволятъ произвести подробный разсчетъ.

Губернская управа исходила изъ слѣдующаго разсчета: въ 1905 году всего рабочихъ дней было 261, въ среднемъ ежедневно было занято изъ 102 мѣстъ—87. Если личильщики платили бы въ теченіе года по 25 копѣекъ въ день, то въ годъ съ нихъ было бы получено 5676 руб. 75 к. Если бы съ личильщиковъ за мѣсто слѣдовало только по 20 копѣекъ, то въ теченіе года съ нихъ было бы получено 4541 руб. 40 коп. При условіяхъ, которыя предлагаютъ личильщики, исходя изъ цифровыхъ данныхъ 1905 года и предполагая, что около 25% изъ числа невышедшихъ на работу личильщиковъ будутъ имѣть на то уважительныя причины, т. е. ежедневно будутъ платить за мѣста 98 личильщиковъ по 20 коп. въ день, при 261 рабочихъ дняхъ съ нихъ будетъ получено 5115 руб. 60 коп., что вполнѣ покроетъ расходы по содержанію личильни. Результатъ этой временной мѣры показываетъ слѣдующая таблица о сравнительномъ числѣ занятыхъ мѣстъ въ 1905 и 1906 годахъ:

	1905 годъ.			1906 годъ.		
	Число состоявшихъ мѣстъ.	Число рабочихъ дней.	Среднее число рабочихъ въ день.	Число состоявшихъ мѣстъ.	Число рабочихъ дней.	Среднее число рабочихъ въ день.
Январь	1984	23	78,7	1951	21	81,3
Февраль	1721	19	90,5	1700	19	89,5
Мартъ	2280	25	91,2	2447	26	94,1
Апрѣль	1602	17	94,2	1477	16	92,3
Май	2013	22	91,5	2017	22	91,7
Іюнь	1890	21	90,0	2230	23	97,0
Іюль	1719	23	74,7	1989	23	86,5
Августъ	1864	22	84,7	2222	23	96
ИТОГО	15057	172	87,5	16033	176	91,6
Сентябрь	1713					
Октябрь	1881					
Ноябрь	2154					
Декабрь	1975					

Изъ этой таблицы видно, что среднее число рабочихъ въ день было въ 1906 году, не какъ предполагала губернская управа—98 человѣкъ, а только 91,6, т. е. почти среднее число изъ 87 и 98 мѣстъ.

Исходя изъ этого, управа полагаетъ, что для того, чтобы окупать всѣ расходы по лечильнѣ и получать нѣкоторую прибыль на ремонтъ и возобновленіе оборудованія, слѣдуетъ принять всѣ условія, предложенныя лечильщиками, но плату необходимо назначить имъ среднюю изъ 20 и 25 копѣекъ, т. е. $22^1/_2$ копѣекъ или 23 к. въ день, что будетъ сдѣлано въ слѣдующемъ году.

Что касается улучшенія санитарныхъ условій въ лечильнѣ, то слѣдуетъ отмѣтить, что губернская управа поставила въ нынѣшнемъ году новый вентиляторъ, который значительно увеличилъ удаленіе вредной пыли изъ помѣщенія лечильни.

Химическій заводъ.

Полное оборудованіе земскаго завода на новомъ мѣстѣ, близъ села Воскресенскаго, было закончено въ декабрѣ прошлаго года и съ января заводъ находится въ полномъ ходу. На заводѣ поставлены для очистки древеснаго спирта три ректификаціонные аппарата системы Савалли. Переработка спирта, выработаннаго кустарями въ теченіи прошлаго производства, была закончена только въ половинѣ сентября. Производство затянулось вслѣдствіе того, что заводъ пошелъ въ ходъ на три мѣсяца позднѣе обыкновеннаго. Послѣдній операціонный годъ можно считать удачнымъ, вслѣдствіе того, что окончательно оправдались надежды на то, что на заводѣ возможно въ болѣе широкихъ размѣрахъ на поставленныхъ аппаратахъ вырабатывать самый высокій сортъ очищеннаго метиловаго спирта крѣпостью 99,7 градуса по Траллесу и его было выработано во время прошлаго производства 1180 пудовъ 15 фунтовъ. Этотъ спиртъ проданъ по цѣнѣ до 12 руб. 50 коп. за пудъ. Слѣдуетъ замѣтить, что простой очищенный древесный спиртъ продавался другими заводами по 5 — 6 руб. за пудъ, между тѣмъ земскій заводъ, вырабатывая 99,7 градусный спиртъ, получаетъ за него почти двойную цѣну.

Кромѣ этого спирта, заводъ былъ занятъ выработкою спирта для акцизнаго вѣдомства для денатураціи винаго спирта. Этого послѣдняго спирта было выработано 1971 пуд. 21 фун., на сумму 14194 руб. 99 коп.

Весь этотъ товаръ проданъ безъ остатка. Затѣмъ заводъ былъ занятъ выработкою обыкновеннаго спирта 90° и 95° для надобностей аптекарскихъ магазиновъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время дѣятельность земскаго завода вполнѣ установилась: онъ очищаетъ только сырой древесный спиртъ, вырабатываемый кустарями и производитъ изъ него вышеозначенные сорта спирта. Очистка скипидара на земскомъ заводѣ прекращена и хотя было принято у кустарей для очистки 472 пуда скипидара, но этотъ скипидаръ былъ сданъ для очистки на сосѣдній заводъ Е. П. Яранцева. Это несомнѣнно ненормальное явленіе, но губернская управа вынуждена была принимать отъ кустарей смолокуровъ скипидаръ, потому что законтрактовала ихъ еще до пожара стараго завода, на новомъ же заводѣ аппаратовъ для очистки скипидара не было поставлено. Прекращеніе очистки скипидара на земскомъ заводѣ произошло отчасти отъ того, что значительная часть смолокуровъ, доставлявшихъ земскому заводу скипидаръ, перешла на перегонку березы, находя это дѣло для себя значительно болѣе выгоднымъ.

Что касается учета производства, то въ теченіи зимы 1905 — 1906 г. принято отъ кустарей для очистки спирта метиловаго 726926 пудоградуса на сумму 24533 руб. 75 к.

осталось отъ прошлаго производства
32832 пудоградуса на сумму. . . . . 1108 „ 08 „
скипидара 472 пудогр. на сумму . . . 472 „ — „

Поступило отъ переочистки:

Спирта метил. 99,7°	1180 п. 15 ф.	по прод. цѣнѣ	на сумму	12984 р. 12 к.
„ „ 95°	298 „ 25 „	„ „	„	2150 „ 10 „
„ „ 90°	494 „ 35 „	„ „	„	3365 „ 15 „
„ для денатураціи 92°	1971 „ 21 „	„ „	„	14194 „ 99 „
Итого спирта	3945 п. 16 ф.	„ „	„	32694 р. 36 к.

Скипидара: получено чистаго 342 пуд. 5 фун. на сумму 342 р. 12 коп.

Кромѣ того принято у кустарей для продажи порошка древеснаго (уксусно кислой извести) 49180 пуд. 10 фун., на сумму 19672 р. 10 к.

Смолы корневой сосновой 963 пуд. на сумму 288 р. 90 к.

Всѣ вышеозначенные продукты проданы за исключеніемъ 272 пуд. спирта, которые остались въ нижегородскомъ складѣ. Во время производства получилась потеря при ректификаціи 171587 пудоградусовъ, что составляетъ 22,5%.

Въ текущемъ производствѣ обращено особенное вниманіе на то, чтобы насколько возможно уменьшить угаръ, утечку, бой бутылей и прочіе потери во время производства и для этого устроенъ новый резервуаръ для сырого спирта, заказаны прочные бутыли и вообще приняты всѣ мѣры, чтобы потерю спирта въ производствѣ довести до минимума.

Въ текущемъ производствѣ губернская управа предполагаетъ продолжать производство высокаго сорта химически чистаго спирта безъ запаха и безъ ацетона и кромѣ того вырабатывать спиртъ для денатураціи.

Этотъ послѣдній сортъ спирта, требующійся съ содержаніемъ 25% ацетона, заводъ могъ бы вырабатывать болѣе значительное количество и, что въ особенности важно, можно бы для этого спирта употребить всѣ послѣдніе фракціи, обладающіе непріятнымъ запахомъ.

Препятствіемъ этому служитъ содержаніе въ сыромъ спиртѣ ацетона въ недостаточномъ количествѣ, а потому выработки де-

натурирующаго спирта можетъ идти только часть общаго количества сырого спирта. Для того, чтобы добыть недостающее количество ацетона можно бы вырабатывать его изъ чернаго кустарнаго порошка (уксусно-кислой извести).

Министерство земледѣлія, желая въ этомъ направленіи помочь губернскому земству, ассигновало заимообразно земству на пріобрѣтеніе аппарата для выработки ацетона сумму 1200 руб., съ условіемъ выплачивать ее министерству въ теченіи 6 лѣтъ. Въ виду того, что акцизному вѣдомству все больше требуется этого спирта, вслѣдствіе чего сбытъ его вполнѣ обезпеченъ, губернская управа полагаетъ, что слѣдуетъ воспользоваться этою ссудою, причемъ, имѣя въ виду все болѣе увеличивающуюся доходность этого дѣла, съ увѣренностью можно сказать, что этотъ долгъ будетъ уплаченъ изъ сверхсмѣтныхъ поступленій по заводу.

Что касается нововведеній на заводѣ, то прежде всего слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ про лабораторію, которая въ настоящее время снабжена всѣми потребными для заводскаго анализа приспособленіями и приборами, такъ что въ настоящее время имѣется возможность въ ней производить всѣ анализы, касающіеся производства метиловаго спирта, скипидара, древеснаго порошка, смолы и т. п.

На заводѣ изъ аппаратовъ особенное вниманіе обращаетъ на себя пріобрѣтенный за-границей ректификаціонный аппаратъ системы Савалля. Аппаратъ этотъ выпускаетъ почти абсолютный спиртъ крѣпостью 99,7 до 99,8 градусовъ по Траллесу и по своему правильному дѣйствію, чистотѣ вырабатываемаго спирта, можетъ вполнѣ считаться образцовымъ.

Переходя къ кустарнымъ заводамъ, необходимо отмѣтить, что губернская управа оставила кустарямъ прежнюю плату за продукты, исходя изъ того разсчета, что хотя цѣны на порошокъ поднялись, но зато цѣна на сырой спиртъ на рынкѣ значительно упала. Въ Кишиневѣ въ настоящее время за сырой спиртъ платятъ около 2 копѣекъ за пудоградусъ. Имѣя это въ виду, губернская управа, платя кустарямъ $3^{3}/_{4}$ копѣйки за пудоградусъ, платитъ имъ больше рыночной цѣны на $1^{3}/_{4}$ копѣйки за пудоградусъ, что на 726927 пудоградусовъ составитъ переплату противъ рыночной цѣны на сумму 9995 руб 24 коп. Доказательствомъ тому, что кустари своимъ заработкомъ довольны, можетъ служить то обстоятельство, что по примѣру прежнихъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году весною явилось много кустарей желающихъ строить новые заводы, но губернская управа имъ отказала, не находя возможнымъ увеличивать оборотъ завода. Въ будущемъ году гу-

берская управа предполагаетъ отъ расширенія производства, вслѣдствіе стѣсненныхъ средствъ, воздержаться и продукты принимать у кустарей въ количествѣ не большемъ чѣмъ въ нынѣшнемъ году, а если обстоятельства не перемѣнятся, то губернская управа предполагаетъ обороты по этому дѣлу значительно сократить. Нѣкоторую помощь губернскому земству въ смыслѣ уменьшенія потребныхъ для этого дѣла оборотныхъ средствъ окажетъ кредитное товарищество, организующееся изъ кустарей занимающихся переговкой березы.

Разрѣшеніе открыть это товарищество ожидается въ самомъ непродолжительномъ времени.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ смѣту текущаго года внесено на оборудованіе завода 2600 руб., за счетъ этой суммы предполагается сдѣлать жилой домъ для мастеровъ, поставить желѣзные резервуары для спирта и произвѣсти обычный ремонтъ. Постройка дома вызывается необходимостью такъ—какъ въ имѣющемся на заводѣ домѣ помѣстить всѣхъ служащихъ нѣтъ возможности. Желѣзные резервуары крайне нужны для уменьшенія утечки спирта во время производства.

Учебная красильняя и скорняжная мастерская въ с. Б. Мурашкинѣ.

Въ 1906 году обучалось въ мастерской 11 учениковъ. Изъ этого числа 10 учениковъ получали стипендіи по 10 руб. въ мѣсяцъ. Одинадцатый ученикъ Сѣдовъ, окончившій карбулатское кожевенное училище, состоялъ стипендіатомъ министерства народнаго просвѣщенія и получалъ отъ него стипендію 35 руб. въ мѣсяцъ.

По мѣсту жительства ученики распредѣляются:

3	ученикъ крестьянинъ	с. Ямской слободы, арзамаскаго уѣзда.
3	„ „	с. Б. Мурашкина.
2	„ „	грайворонскаго уѣзда, курской губерніи.
1	ученикъ крестьянинъ	с. Вѣтошкина, сергачскаго уѣзда.
1	„ „	слободского уѣзда, вятской губерніи.
1	„ „	гор. Сарапуля, вятской губерніи (стипендіатъ министерства народн. просвѣщенія)

Въ отчетномъ году означенные ученики послѣдовательно проходили курсъ обученія, согласно выработанной программы и къ сентябрю обученіе закончили и вмѣсто нихъ были приняты новые ученики въ числѣ 12 человѣкъ, изъ нихъ 5 изъ с. Ямской Слободы, арзамаскаго у., 5—изъ Б. Мурашкина и 2—изъ другихъ селеній, княгининскаго уѣзда. Изъ теперешнихъ учениковъ 7—получаютъ стипендіи по 10 рублей въ мѣсяцъ и 5 обучаются безплатно. Дѣятельность мастерской по окраскѣ мѣховыхъ товаровъ за время съ 1-го января по 1-е ноября 1906 года видно изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе товаровъ.	Выквашено. Давальцамъ.	Выквашено. Принадлежащ. мастерской	Выквашено. Итого.	Выдублено. Давальцамъ.	Выдублено. Принадлежащ. мастерской.	Выдублено. Итого.	Окрашено. Давальцамъ.	Окрашено. Принадлежащ. мастерской.	Окрашено. Итого.	Очистка мерлуш. русск. бѣл. съ лекв. васомъ въ баранъ.	Окраш. ученик. въ мастерск. для себя и ихъ давальц. безплат. отпуск. матеріал. изъ мастерск.
Овчинъ разныхъ . . .	400	26	426	677	20	697	1737	12	1749	—	—
Козлинъ	—	—	—	—	—	—	1	11	12	—	—
Мерлушекъ русскихъ. . .	—	—	—	—	—	—	923	—	923	1896	614
Мерлушекъ персидскихъ .	137	—	137	—	—	—	432	13	445	—	3
Мерлушекъ каракулевыхъ	13	—	13	—	—	—	13	—	13	—	
Околышей каракулев. .	—	—	—	—	—	—	133	—	133	—	46
Мѣховъ изъ ордынск. щипан. овчины	—	—	—	—	—	—	60	—	60	—	-
Мѣховъ изъ русской мерлушки . .	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	7
Мѣховъ лоскутные . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
Полъ щипан. сибирск. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Зайчинъ	96	1	97	—	—	—	86	478	564	—	66
Кенгуры	—	—	—	—	—	—	2616	277	2893	—	—
Сурковъ	—	—	—	—	—	—	—	80	80	—	—
Кошачьихъ шкурокъ .	—	—	—	—	—	—	—	37	37	—	1
Кроликовъ	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	-
Нутріи	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	
Выхухолей	—	—	—	—	—	—	90	159	249	—	10
Сусликовъ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Воротниковъ выхулевыхъ . .	—	—	—	—	—	—	1	2	3	—	3
Воротниковъ хорьковыхъ. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Воротниковъ кунгуровыхъ . .	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	3
Воротниковъ куничьихъ . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	2	-	1
Воротниковъ енотовыхъ . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	-	
Воротниковъ бобровыхъ . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	
Воротниковъ персидскихъ . .	—			—	-	-	1	—	1	—	4
Кожъ медвѣжьихъ . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Мѣховъ лисьихъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— 1
ИТОГО	648	27	675	677	20	697	6105	1076	7181	1896	833

А ВСЕГО 11222 шт.

За окраску мѣховыхъ товаровъ, указанныхъ въ таблицѣ съ давальцевъ получена мастерскою сумма 1210 рублей 18 копѣекъ.

Кромѣ учебной стороны дѣла въ мастерской производились успѣшные опыты по дальнѣйшему усовершенствованію окраски овчинъ въ черный цвѣтъ съ бѣлой мездрой, а также опыты окраски овчинъ предназначенныхъ для тулуповъ безъ покрышки сукномъ съ черной мездрой. Затѣмъ производилось въ мастерской въ сравнительно широкихъ размѣрахъ отбѣливаніе бѣлыхъ овчинъ съ помощью отмученнаго гипса (лекваса) въ особомъ барабанѣ приводимомъ въ вращательное движеніе конным приводомъ. Въ этомъ барабанѣ было отбѣлено съ 1 января по 1 ноября 1896 овчинъ. Кромѣ того, одинъ изъ мурашкинскихъ жителей, какъ уже было доложено прошлогоднему губернскому земскому собранію, поставилъ по примѣру учебной мастерской для очистки бѣлыхъ овчинъ съ помощью отмученнаго гипса два большихъ размѣровъ барабана и керосиновый двигатель. Это предпріятіе работаетъ подъ названіемъ: „Первая въ Россіи механическимъ способомъ мѣховая отбѣльная мастерская". Дѣло это можно считать вполнѣ установившимся и очистка бѣлыхъ овчинъ производится въ весьма значительномъ количествѣ.

Наконецъ необходимо отмѣтить еще одинъ новый шагъ впередъ въ овчинномъ дѣлѣ,—это замѣна каустической и углекислой соды при обезжириваніи посредствомъ глины, съ которою овчины вращаются въ барабанѣ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ. Посредствомъ такой обработки весь жиръ, находящійся въ шерсти и состоящій изъ нѣлаго ряда обмыливающихся и необмыливающихся веществъ, какъ холестеринъ, изохолестеринъ и другія соединенія, впитывается глиною и такимъ образомъ овчина обезжиривается. Это нововведеніе предложено завѣдующимъ мастерской П. С. Серебренниковымъ и имѣетъ шансы на практическое примѣненіе, а потому губернская управа предполагаетъ этотъ способъ обезжириванія примѣнить на практикѣ въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Примѣненіе этого способа можно будетъ ввести въ особенности благодаря тому, что отдѣлъ сельской экономіи предоставилъ въ распоряженіе управы для учебной красильной мастерской нефтяной двигатель самоновѣйшей конструкціи семи силъ, стоющій безъ пошлины 1700 рублей.

Постановка этого двигателя въ мурашкинской мастерской создастъ въ дѣлѣ примѣненія среди мѣстныхъ жителей новыхъ

способовъ обработки овчинъ значительный переворотъ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время уже не будетъ остановки ни за обезжириваніемъ, ни за очисткой опилками овчинъ и другихъ мѣховыхъ товаровъ. Кустари могутъ взяться за дѣло окраски, а мастерская за недорогую плату будетъ обезжиривать и очищать обрабатываемые кустарями товары. Кромѣ того, благодаря двигателю можно будетъ примѣнить въ мастерской механическую промывку овчинъ въ барабанѣ. Этотъ барабанъ устроенъ для ручного вращенія, которое можно будетъ замѣнить вращеніемъ отъ привода. Затѣмъ въ будущемъ можно будетъ устроить въ мастерской механическую стрижку мѣховыхъ товаровъ. Это послѣднее въ особенности имѣетъ большое значеніе въ виду того, что не имѣя двигателя и стригальной машины нельзя было ввести въ мастерской весьма важный отдѣлъ—это окраску выхухоля подъ котикъ.—хотя способъ окраски выхухоля подъ котикъ уже давно выработанъ въ учебной мастерской.

Выхухоль подъ котикъ имѣетъ огромное примѣненіе въ Россіи, но до сихъ поръ въ Россіи не окрашивается исключительно потому, что для этого необходима механическая стрижка.

Для постановки двигателя необходимо будетъ произвести небольшую каменную постройку, на эту постройку потребуется ассигнованіе губернскимъ собраніемъ до 1000 рублей. Этотъ расходъ губернская управа полагаетъ произвести изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ по 200 рублей въ годъ.

Часть деревяннаго матеріала для этой постройки губернская управа предполагаетъ примѣнить отъ сарая, въ которомъ находятся конные приводы; въ виду того, что послѣдніе будутъ замѣнены въ настоящее время нефтянымъ двигателемъ, а потому сарай можно будетъ отчасти разобрать, примѣнивъ матеріалъ для постройки помѣщенія для двигателя.

Въ заключеніи необходимо отмѣтить, что двое изъ окончившихъ ученіе въ мастерской приглашены инструкторами во вновь открывшіяся учебныя мастерскія, а именно: Гуселевъ—Болховскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ и Орловъ—въ село Халань, Новооскольской уѣздной управой.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены Управы: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ *В. В. Хржановскій.*

XLII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

Губернской земской управы.

ДОКЛАДЪ

о продовольственной помощи населенію Нижегородской губерніи.

Въ докладѣ экстренному Губернскому Земскому Собранію 28 августа сего года Губернская Управа уже имѣла честь сообщить о томъ печальномъ положеніи, въ какомъ оказалась Нижегородская губернія, благодаря неурожаю хлѣбовъ и травъ. По собраннымъ статистическимъ бюро даннымъ ко времени доклада выяснилось, что общій недоборъ ржи противъ средняго оказался въ 8725854 пуд., а число жителей въ разныхъ уѣздахъ въ мѣстностяхъ съ неурожаемъ ржи оказалось слѣдующее.

въ Лукояновскомъ	203249	чел.
„ Сергачскомъ	172233	„
„ Княгининскомъ	96975	„
„ Арзамасскомъ	93330	„
„ Ардатовскомъ	82135	„
„ Васильскомъ	80849	„
„ Нижегородскомъ	35117	„
„ Семеновскомъ	30699	„
„ Макарьевскомъ	16081	„
„ Горбатовскомъ	6655	„
Итого . .	817323	чел.

Исходя изъ того соображенія, что неурожай 1906 года по силѣ его равняется неурожаю 1890 г. и потому размѣръ ссуды потребуется

не менѣе, чѣмъ въ то время, но самый паекъ, на основаніи новыхъ правилъ, будетъ уже не $^3/_4$ пуд., а 1 пудъ на ѣдока, Губернска Управа нашла, что размѣръ выдачи долженъ быть по $6^2/_3$ на человѣка во всю продовольственную компанію, а всего 5148820 пуд. Высчитанная цифра менѣе предположенной лѣтомъ по предварительному исчисленію, на основаніи осмотра полей особыми экспедиціями, и опредѣляемой въ 7077000 пуд. Урожай яровыхъ оказался плохой, по всей губерніи и по расчету потребности овса Губернскимъ Присутствіемъ исчисленъ въ 3257020 пудовъ. Вычисленія Губернскаго Присутствія по продовольствію гораздо выше тѣхъ, которыя высчитаны ко времени экстреннаго Собранія Губернской Управой, а именно на продовольствіе имъ высчитано 7092478 пудовъ.

Обсудивъ всѣ доложенныя свѣдѣнія, экстренное Губернское Собраніе, какъ извѣстно, постановило:

1) Согласно предложенію Губернской Управы представить правительству приведенные въ докладѣ расчеты о количествѣ средствъ необходимыхъ къ отпуску въ ссуду на продовольствіе, но съ оговоркой, предложенной гласнымъ П. П. Каргеръ, что приведенныя Управой цыфры представляются минимальными и при ближайшемъ опредѣленіи нужды будутъ подлежать увеличенію.

2) Собраніе согласилось съ предложеніемъ не предпринимать самостоятельной операціи прокорма скота, возбудивъ лишь ходатайство, чтобы при выдачѣ ссудъ на продвольствіе была принята во вниманіе необходимость продовольствія скота.

3) Принять предложеніе Губернской Управы возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ отсрочкѣ взысканій съ земскихъ учрежденій и населенія Нижегородской губерніи числящихся долговъ по операціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ и предоставить Губернской Управѣ вновь организовать такую продажу, но при этомъ ходатайствовать предъ правительствомъ о дополнительномъ ассигнованіи на операцію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ еще 50000 р.

4) Рѣшено возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ ассигнованіи на производство земствомъ рогожной операціи въ Лукояновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ 100000 р. съ тѣмъ, чтобы эта сумма была погашена изъ той платы, какая будетъ подлежать земству за поставки рогожъ сданныхъ интендантскому вѣдомству.

5) Принять предложеніе Предсѣдателя Сергачской Управы В. Н. Листова, чтобы норма пособія на продовольствіе была не менѣе 18 пуд. на человѣка въ годъ и о скорѣйшемъ открытіи продовольственной кампаніи.

6) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ Нижегородской губерніи общественныхъ работъ. Какъ одинъ изъ видовъ общественныхъ работъ Собраніе, по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, рѣшило возбудить ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги Москва-Каштымъ и затѣмъ дороги отъ Нижняго до станціи Ермолино на Шуйско-Ивановской дорогѣ. Кромѣ того въ интересахъ осуществленія общественныхъ работъ было также принято предложеніе Предсѣдателя Собранія, чтобы въ виду предстоящаго введенія въ Россіи всеобщаго обученія и расширенія въ связи съ этимъ школьной сѣти, ходатайствовать о включеніи въ число общественныхъ работъ разработку лѣсныхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы они были употреблены на школьное строительство. Наконецъ, по предложенію Предсѣдателя Княгининской уѣздной Управы М. С. Фонъ-Бринъ Собраніе постановило обратиться въ комитетъ трудовой помощи объ открытіи его дѣйствій хотя бы въ Лукояновскомъ уѣздѣ. Предсѣдатель Лукояновской Управы А. А. Струговщиковъ заявилъ, что на Лукояновской уѣздъ на общественныя работы желательно ассигновать 300000 руб.

Согласно этого постановленія Собранія надлежащее ходатайство было представлено Губернской Управой по принадлежности. Но кромѣ того, какъ извѣстно, 31 августа было обсужденіе продовольственнаго вопроса при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, на каковое въ числѣ другихъ былъ приглашенъ и Предсѣдатель Нижегородской Губернской Управы. На этомъ совѣщаніи было принято, что на продовольствіе населенія, пострадавшаго отъ неурожая въ Нижегородской губерніи, нужно до 5000000 пуд. ржи и на семена до 2000000 пудовъ. Но засимъ особая между вѣдомственная комиссія размѣръ ссудъ на продовольствіе уменьшила на 25% и назначила только лишь въ количествѣ 3750000 пуд. и на сѣменную нужду 1500000 пудовъ.

На совѣщаніи кромѣ того Предсѣдателемъ Губернской Управы было заявлено объ отпускѣ 300000 руб. на общественныя работы въ Лукояновскомъ уѣздѣ, объ ассигнованіи на помощь кустарямъ 100000 руб., на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, въ дополненіе къ остатку отъ этой операціи въ 1904 г. 50000 руб. и наконецъ на благотворительную помощь населенію 500000 руб., въ виду заявленія объ этой нуждѣ въ суммѣ 10% съ ассигновкѣ на продовольствіе въ общеземской организаціи.

Изъ числа этихъ ходатайствъ уловлетворены правительствомъ слѣдующія:

На благотворительную помощь населенію Нижегородской губерніи назначено 350000 (7% съ 5 милліон.), изъ которыхъ 100000 руб. уже поступили въ кассу Управу, а 250000 руб. будутъ ассигнованы въ будущемъ 1907 г. Деньги отпущенныя въ распоряженіе Губернска-

го Земства, которое можетъ передать ихъ въ общеземскую организацію или распорядиться по своему усмотрѣнію.

На выдачу зодатковъ кустарямъ-рогожникамъ Сергачскаго и Лукояновскаго уѣздовъ ассигновано 100000 руб., которые и переведены въ депозитъ Губернскаго Присутствія. Изъ этой суммы деньги отпускаются Губернской Управѣ по мѣрѣ надобности. Уплата ихъ должна производиться такимъ образомъ, что по мѣрѣ платежей питендантскимъ вѣдомствомъ за изготовляемыя рогожи деньги будутъ поступать непосредственно въ казначейство, пока не будетъ покрытъ весь долгъ.

Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ разрѣшена, но лишь на ту сумму, которая остается отъ кампаніи 1904 года; дополнительныхъ 50000 р., какъ ходатайствовало Собраніе, не отпущено. Затѣмъ въ ходатайствѣ объ отпускѣ на общественныя работы въ Лукояновскомъ уѣздѣ 300000 р. отказано. Не ассигновано также ничего на прокормъ скота, т. к. объ этомъ ходатайства не предъявлялось. Относительно открытія общественныхъ работъ въ Лукояновскомъ и другихъ уѣздахъ Губернская Управа обратилась непосредственно и въ комитетъ трудовой помощи; объ этомъ имѣется запросъ черезъ г. Губернатора, но дѣло еще не выяснилось.

Изложивъ всѣ обстоятельства дѣла о помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, Губернская Управа имѣетъ честь представить свои соображенія по каждому изъ возбужденныхъ вопросовъ въ отдѣльности.

I. Что касается общаго количества хлѣба, потребнаго на продовольствіе и обсѣмененіе, то окончательный подсчетъ урожая хлѣбовъ въ 1906 г., на основаніи осеннихъ свѣденій, оказывается не только не лучше тѣхъ, которыя имѣлись въ виду въ докладѣ экстренному Собранію, но по отношенію къ яровымъ хлѣбамъ, о которыхъ въ то время еще и не было достаточно подробныхъ данныхъ, гораздо хуже. По продовольствію въ самомъ печальномъ положеніи находятся уѣзды Лукояновскій и сергачскій. По первому изъ нихъ средній сборъ ржи опредѣлился въ 13 пуд. съ десятины, а по второму—въ 16, но въ подробности по волостямъ оказалось, что въ волостяхъ Солдамановской, Тольско-Майданской, Моресевской, Шутиловской, Починковской, Темящевской и Никитинской, собрано въ среднемъ лишь не болѣе 10 пуд. съ десятины, а изъ остальныхъ только въ 2-хъ- 20—21 пуд. и лишь въ одной 31 (Оброчинская).

Въ Сергачскомъ уѣздѣ 5 волостей имѣютъ сборъ ниже 10 пуд. съ десятины, а въ остальныхъ, (кромѣ Звѣревой, Еделевой, Ключевской, Богородской и Толбинской, менѣе 20 пуд. съ десятины. По остальнымъ уѣздамъ въ общемъ урожай лучше, но тѣмъ не менѣе попадается много отдѣльныхъ волостей съ очень низкимъ урожаемъ ржи.

Что же касается яровыхъ хлѣбовъ, то урожай ихъ гораздо хуже озимыхъ. Почти во всѣхъ уѣздахъ сборъ главнаго изъ яровыхъ хлѣбовъ—овса—самый ничтожный, а именно въ Лукояновскомъ 3 пуд. съ десятины, Сергачскомъ—4,6. Княгининскомъ -6. Арзамасскомъ -5.7, Ардатовскомъ—7, Васильскомъ—9,7 пуд. съ десятины: въ остальныхъ сборъ ниже 20 пуд. и лишь въ Балахнинскомъ—25.

Вслѣдствіе этого является несомнѣннымъ, что на обсѣмененіе яровыхъ полей потребуется болѣе, чѣмъ опредѣлено междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ, т. е. болѣе 1500000 п. и даже болѣе того, что предполагалось въ началѣ сентября, такъ что нужно признать ту сумму потребности, которую опредѣлило Присутствіе (3257020 пуд.) и никакъ не менѣе 2000000 п. которые предполагало отпустить на губернію совѣщаніе и земскій отдѣлъ, такъ какъ изъ 444491 десятинъ яровыхъ полей съ урожаемъ ниже средняго оказалось 135034 десятины, а съ урожаемъ ниже семянъ 220373 десятины. Принявъ во вниманіе такой плохой сборъ яровыхъ и выяснившійся окончательно низкій сборъ озимыхъ хлѣбовъ, нужда въ продовольственномъ хлѣбѣ во всякомъ случаѣ была бы болѣе опредѣленной междувѣдомственной комиссіей въ 3750000 п указанная Земскимъ Собраніемъ цифра въ $5^1/_2$ милліон. пудовъ должна считаться минимальной. По послѣднимъ осеннимъ свѣдѣніямъ число населенія, на земляхъ котораго ржи уродилось не болѣе $^1/_2$ средняго 664425 душъ, а съ урожая отъ $^1/_2$ до $^3/_4$ средняго 579362 расчитывая выдачу первымъ по $6^2/_3$ пуда, а вторымъ половину этого необходимость въ ссудѣ опредѣляется въ 6221706. Губернская Управа считаетъ также необходимымъ обратить вниманіе и на крайнее запозданіе въ доставкѣ хлѣба, заготовленнаго министерствомъ. Вслѣдствіе этого выдачъ въ сентябрѣ и октябрѣ почти нигдѣ не было и выдавался лишь въ небольшомъ количествѣ хлѣбъ, оставшійся отъ сѣмянныхъ ссудъ также благодаря запоздавшей поставкѣ. Если принять во вниманіе и недостатокъ мѣстныхъ запасовъ во всѣхъ уѣздахъ, положеніе крестьянскаго населенія оказалось критическимъ. Губернская Управа полагаетъ обратить на это вниманіе Правительства.

II. О выдачѣ ссудъ на прокормленіе скота имѣются постановленія уѣздныхъ земскихъ Собраній.

Княгининское очередное Собраніе по этому предмету высказало слѣдующее: 1) принять мѣры обезпеченія кормовыми средствами домашняго скота положительно необходимо по отношенію большинства селеній уѣзда; 2) Наиболѣе соотвѣтствующимъ способомъ оказанія данной помощи является выдача натурою муки (посылки; 3) обезпеченію подлежитъ не весь наличный у населенія скотъ, а лишь то количество его, которое требуется для удовлетворенія насущной нужды крестьянскаго сельскаго хозяйства и котораго потому слѣдуетъ считать по-

одной лошади и одной коровѣ на каждые два земельныхъ надѣла: 4) норму обезпеченія слѣдуетъ установить въ среднемъ для каждаго животнаго въ размѣрѣ 3 пуд. въ мѣсяцъ и 5) періодомъ обезпеченія необходимо принять: для лошадей шесть мѣсяцевъ съ декабря по іюнь и для коровы пять мѣсяцевъ (съ декабря по май). На этомъ основаніи для нуждающихся селеній, по числу въ нихъ крестьянскихъ надѣловъ, потребуется къ отпуску въ ссуду на вышеуказанный продовольственный періодъ всего по княгининскому уѣзду 330000 пуд. Полагая стоимость пуда муки на посылку низшаго качества въ 1—1 р. 20 к., потребуется отпустить княгининскому земству на эту операцію до 330—350000 р. Сергачское земство по вопросу о прокормѣ скота остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ. Состоящій при уѣздной управѣ сельскохозяйственный совѣтъ установилъ, что норма выдачи корма должна быть на 1 лошадь на каждыя 2 десятины пашни въ полѣ и на корову для семьи въ 7 человѣкъ; въ томъ же случаѣ, если скота больше, то рѣшено выдавать кормъ тогда, когда у хозяина кончится кормъ и на столько скота, на сколько можно по нормѣ. Исходя изъ этихъ разсчетовъ, сергачское земство вычисляетъ потребность въ прокормѣ скота—отрубями 105000 пуд., а если выдача будетъ хлѣбомъ, то около 70000 пуд. По этому разсчету, принимая цѣну на хлѣбъ въ 1 р.—1 р. 20 к., потребуется около 85000 руб. Другія уѣздныя земства ходатайствъ о выдачѣ средствъ на прокормъ скота не возбуждаютъ. Внося этотъ вопросъ въ губернское собраніе, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, насколько ей извѣстно, измѣненій въ нормѣ выдачи хлѣба на продовольствіе въ разсчетѣ на прокормъ скота у тѣхъ крестьянъ, у которыхъ онъ имѣется, не предвидится, и даже въ виду крайняго недостатка ассигнованнаго на продовольствіе хлѣба на всю губернію всѣ ссуды должны быть урѣзаны. Вслѣдствіе этого губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь предложить губернскому земскому Собранію: во-первыхъ, просить правительство уважить ходатайство княгининскаго и сергачскаго земствъ, отпустивъ на прокормъ скота этимъ земствамъ исчисленныя ими суммы; во-вторыхъ, въ виду того, что средства идутъ изъ одного источника—казны, просить правительство по другимъ уѣздамъ, принявъ за норму выдачи разсчетъ сергачскаго земства, предложить продовольственному Присутствію выдавать ссуды нуждающимся крестьянамъ на лошадей, и въ третьихъ, всѣ расходы по веденію этой операціи отнести на средства казны, такъ какъ получить ссуды земствамъ съ условіемъ возврата нѣтъ смысла, ибо въ виду расшатаннаго экономическаго положенія земства возвратить эти ссуды не въ состояніи.

III. На операцію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ могутъ быть употреблены лишь тѣ средства, которыя остались отъ такой же операціи 1904 г. Правительствомъ было отпущено тогда 100000 руб., изъ которыхъ 58026 р. 87 коп. должны быть въ кассѣ

Губернской Управы, а остальные 41973 р. 13 к. числятся частью за населеніемъ, а частью за уѣздными управами. Эти суммы между уѣздами распредѣлены такимъ образомъ, за Макарьевскимъ земствомъ 20000 р., Нижегородскимъ—17816 р. 61 к., Семеновскимъ—1693 р. 33 к., Балахнинскимъ 1406 р. 49 к.* и Лукояновскимъ- 1056 р. 68 к. Изъ числа этихъ денегъ въ уѣздныхъ управахъ имѣются: въ Макарьевской уѣздной Управѣ 13124 р. 39 к. (осталось 6875 р. 61 к. въ долгу за населеніемъ, и нѣкоторая сумма (5810 р. 61 к.) въ кассѣ Нижегородской уѣздной земской Управы; въ остальныхъ управахъ средствъ не имѣется: въ Семеновской Управѣ 1528 р. 14 к. по ея сообщенію числятся за населеніемъ, а остальные представлены въ Губернскую Управу, въ Балахнинской вся сумма значится частью за населеніемъ (1312 р. 66 к.), а остальные за складами и за однимъ изъ землевладѣльцевъ 6 р. 48 к. Что же касается Лукояновской Управы, то числящіеся за нею 1056 р. 68 к. составляютъ убытокъ, образовавшійся вслѣдствіе того, что Управой куплень былъ овесъ по 63 коп., но весь не распроданъ, а за тѣмъ Управа продавала его уже по 30 коп. Лукояновская Управа проситъ этотъ убытокъ принять на счетъ Губернскаго земства. Такимъ образомъ всѣ ресурсы, которыми Губернское земство могло располагать, въ данное время слагаются изъ 58026 р. 87 к., состоящихъ за Губернскимъ Земствомъ, и около 18000 р. за Макарьевскимъ и Нижегородскимъ, а всего около 76000 р. На эту сумму по всей губерніи операціи продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ можно будетъ вести лишь въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, но и такое веденіе этихъ операцій находится въ зависимости отъ состоянія кассы Губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Благодаря повсемѣстному финансовому кризису, вынудившему земства, въ томъ числѣ и нашей губерніи, какъ уѣздныя, такъ и губернское, прибѣгать къ кредиту у правительства, при чемъ прежде, чѣмъ воспользоваться имъ, земства должны использовать всѣ имѣющіеся у нихъ средства, и позаимствованіе наличности уполлутыхъ денегъ, оставшихся отъ операціи 1901 года, находится въ зависимости отъ наличности кассы въ то или другое время. Насколько окажется возможнымъ вести операціи въ концѣ нынѣшняго года или вѣрнѣе, въ началѣ будущаго, Губернская Управа высказать затрудняется. Тѣмъ не менѣе въ предположеніи, что въ виду усилій правительства по взысканію недоимокъ, средства могутъ получиться, Губернская Управа сочла необходимымъ войти въ сношеніе по вопросу о продажѣ хлѣба по заготовительную цѣнѣ съ уѣздными Управами.

За исключеніемъ Нижегородской уѣздной Управы, отъ которой свѣдѣній не получено, и Арзамасской и Княгининской, высказавшихся относительно этой операціи въ ихъ уѣздахъ отрицательно, остальные

*) По счетамъ Балахнинской у. Управы 1423 р. 74 к.

ныя уѣздныя Управы высказали слѣдующія соображенія. Во первыхъ всѣ остальныя уѣздныя Управы изъявили согласіе принять на себя, трудъ по завѣдыванію операціей продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, а средства, необходимыя для этого, высчитаны слѣдующія: въ Ардатовскомъ уѣздѣ 30000 руб., Балахнинскомъ—до 10000 р., Васильскомъ—41000 р., на продовольствіе и 18500 пуд. на обсѣмененіе (приблизительно до 60000 руб.), Горбатовскомъ до 100000 пуд. овса и 10000 пуд. гречи (приблизительно всего до 100000 р.), Лукояновскомъ—до 12000 р., Макарьевскомъ—13000 р., Сергачскомъ—до 100000 руб. и Семеновскомъ—до 20000 р. Всего такимъ образомъ высчитана сумма въ 345000 руб. Во вторыхъ, упомянутыя уѣздныя земства находятъ, что выработанныя Губернскимъ Земствомъ правила продажи хлѣба измѣненію не подлежатъ, за исключеніемъ Ардатовской Управы, которая предполагаетъ производить продажу исключительно на наличный разсчетъ и Сергачской Управы, по мнѣнію которой правила слѣдуетъ дополнить тѣмъ, чтобы крестьянамъ и мелкимъ землевлавѣльцамъ, обрабатывающимъ землю свою исполу, можно было продавать хлѣба до 100 или до 200 пудовъ. Въ третьихъ, накладные расходы въ разныхъ уѣздахъ опрѣдѣляются различно: въ Ардатовскомъ за 8 мѣсяцевъ 560 р. (по 2,8 к. на 1 пудъ), въ Балахнинскомъ расходы относятся на уѣздныя средства, въ Горбатовскомъ до 300 р., въ Лукояновскомъ до 3 коп. съ пуда, въ Макарьевскомъ вопросъ находится въ разработкѣ особыхъ комиссій, въ Сергачскомъ въ $1^1/_4$ коп. съ пуда, въ Семеновскомъ уѣздѣ этотъ вопросъ не опредѣлился, а также не нашла возможнымъ опредѣлить расходъ Васильская Управа. Въ четвертыхъ, относительно рода заготовки хлѣба нѣкоторыя земства находятъ нужнымъ организовать продажу какъ на продовольствіе, такъ и на сѣмена, другія же ограничиваются одной операціей. Въ этомъ отношеніи Ардатовское уѣздное земство находитъ необходимымъ для продажи на продовольствіе получать хлѣбъ зерномъ, но чтобы дать заработокъ мѣстнымъ мукомоламъ, самую продажу производить мукой, и получить овса два вагона на прокормъ скота. Балахнинская Управа находитъ желательнымъ организовать только продажу сѣмянъ овса въ трехъ пунктахъ, то же самое Горбатовская Управа указываетъ на необходимость такой продажи сѣмянъ овса и гречи въ двухъ пунктахъ, Лукояновской Управѣ желательно производить продажу и на продовольствіе и сѣмена (овса), а также Васильской, указавшей нѣсколько пунктовъ продажи. Макарьевская Управа полагаетъ необходимымъ открыть продажу хлѣба въ Ветлужской части, Сергачская Управа полагаетъ организовать продажу и продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба (овесъ). Семеновская Управа указываетъ на необходимость продажи хлѣба на продовольствіе, при чемъ немедленно по мнѣнію Управы нужно 1000 руб. на организацію продажи муки и овса въ Хахальской волости. Кромѣ этихъ заявленій отъ земскихъ Управъ и Собраній въ Губернскую Управу поступило заявленіе отъ Губерн-

скаго Присутствія объ открытіи въ Каменскомъ лѣсничествѣ Макарьевскаго уѣзда продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ и отъ Ачкинскаго общества сельскаго хозяйства Сергачскаго уѣзда. Изъ журнала Губернскаго Присутствія отъ 6 октября 1906 г. видно, что мѣстный Каменскій лѣсничій высказываетъ опасеніе, что вслѣдствіе чрезвычайной дороговизны хлѣба, такъ какъ заработная плата осталась обыкновенная и не можетъ покрыть увеличившейся цѣны на прокормъ, могутъ быть порубки казеннаго лѣса. Между тѣмъ, если бы цѣну хлѣба понизить до 80—90 коп. за 1 п., то заработка будетъ достаточно и населеніе избѣгнетъ острой нужды, побуждающей на преступныя дѣйствія. Ачкинское товарищество обращается къ Губернскому Земству съ просьбой отпустить ему 10000 руб. на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ членамъ общества съ возвратомъ тотчасъ по окончаніи продовольственной операціи.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить слѣдующее Во-первыхъ, имѣющіяся въ Макарьевской Управѣ наличныя средства до 13000 р. разрѣшить ихъ употребить на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, при чемъ на ея же усмотрѣніе передать и вопросъ о продажѣ хлѣба въ Каменскомъ лѣсничествѣ. Точно также разрѣшить употребить для сказанной надобности имѣющіяся средства въ Нижегородской уѣздной Управѣ, 5810 р 61 к.) если организація продажи хлѣба будетъ признана ею необходимой для уѣзда, а въ противномъ случаѣ потребовать взноса этихъ денегъ въ кассу Губернской Управы. Во-вторыхъ, не находя возможнымъ по состоянію средствъ удовлетворить ходатайства остальныхъ 7 уѣздовъ всего въ суммѣ 332000 руб., Губернская Управа полагала бы отпускать по мѣрѣ возможности, въ зависимости отъ состоянія кассы Губернскаго земства и въ случаѣ болѣе успѣшнаго поступленія средствъ, въ распоряженіе уѣздныхъ Управъ имѣющіяся средства въ такой постепенности: въ Сергачскій и Лукояновскій уѣзды, какъ находящіеся по степени урожая въ худшихъ условіяхъ, всего приблизительно не свыше 25000 р., а остальныя средства на другіе уѣзды въ такой постепенности: Ардатовскій, Горбатовскій, Семеновскій, Васильскій и Балахнинскій пропорціонально ихъ требованіямъ, или же вновь просить правительство объ отпускѣ 50000 руб. Управа, однако, еще разъ считаетъ необходимымъ оговориться, что выполнить все это она можетъ лишь въ томъ случаѣ, если улучшится финансовое положеніе земства. Въ третьихъ, въ виду крайняго недостатка средствъ Губернская Управа полагаетъ ходатайство Ачкинскаго сельско-хозяйственнаго общества отклонить. Въ четвертыхъ всѣ предположенія уѣздныхъ Управъ относительно рода и мѣстъ заготовленія хлѣбовъ и накладныхъ расходовъ слѣдуетъ утвердить. Что же касается закупки хлѣба, то въ случаѣ недостатка запасовъ на мѣстахъ, о чемъ сообщаютъ почти всѣ Управы, закупка должна

на быть возложена на Губернскую Управу, по соглашенію съ уѣздными относительно порядка пріема и храненія хлѣбовъ. Наконецъ въ пятыхъ, ходатайство Лукояновскаго земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства убытка въ суммѣ 1056 р. 68 к. по операціи 1904 г., то обстоятельство это Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія, при чемъ считаетъ необходимымъ пояснить, что если эта сумма будетъ принята на счетъ Губернскаго Земства, то ее слѣдуетъ покрыть по смѣтѣ.

IV. Помощь кустарямъ. Такъ какъ 100000 руб. на выдачу задатковъ ассигновано лишь на производство рогожной операціи въ Лукояновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ, а между тѣмъ такого же рода операціи съ поставкою интендантскому вѣдомству, производятся въ Горбатовскомъ уѣздѣ относительно выдѣлки веревокъ, то Губернская Управа полагала бы ходатайствовать, чтобы выдача задатковъ изъ ассигнованныхъ средствъ, если понадобится, была распространена и на кустарей-веревочниковъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ.

V. Общественныя работы. Отвѣта на ходатайство экстреннаго Земскаго Собранія объ открытіи въ качествѣ общественныхъ работъ постройки желѣзныхъ дорогъ, постройки школьныхъ зданій въ лѣсахъ казеннаго вѣдомства и устройство разнаго рода работъ, состоящимъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны обществомъ трудовой помощи не получено; въ открытіи Лукояновскому земству кредита въ 300000 р. отказано. Въ уѣздахъ же собраніями очередной сессіи были возбуждены ходатайства объ общественныхъ работахъ въ слѣдующихъ земствахъ: Арзамасское земство ходатайствуетъ объ отпускѣ на общественные работы 25000 руб. По Ардатовскому уѣзду разнаго рода доступныхъ населенію общественныхъ работъ высчитано на сумму 32257 р. 27 к.; работы могутъ занять 16332 рабочихъ рукъ. По Лукояновскому уѣзду общественныхъ работъ высчитано: дорожныхъ на 230401р., рытье прудовъ 70132 руб. и надзоръ 10000 р., а всего на 315533 руб. При этомъ уѣздная управа указала, что разсчитывать надо на 80960 чел. взрослаго населенія, которое можетъ принять участіе въ работахъ, при чемъ на каждаго рабочаго слѣдуетъ отнести продовольствіе на его заработокъ двухъ нерабочаго возраста. Кромѣ того указано на разработку казеннаго лѣса на постройку школъ. Въ Сергачскомъ уѣздѣ работъ высчитано на 60000 р., на устройство мостовъ, гатей и рытье прудовъ. Семеновское земство насчитываетъ общественныхъ работъ на сумму до 30000 руб. по семеновскому тракту, состоящихъ изъ постройки мостовыхъ и дамбъ и кромѣ того на устройство затона въ Борскомъ озерѣ съ расходомъ до 100000 р. Наконецъ Нижегородское полагаетъ возможнымъ начать работы на сумму до 100000 руб., Горбатовское, Княгининское, Макарьевское уѣздныя земства высказались за необходимость работъ

и ассигнованіе на нихъ необходимыхъ суммъ отъ правительства, но подробныхъ подсчетовъ не указываютъ и необходимыхъ суммъ не опредѣляютъ. Земства Ардатовское и Княгининское настоятельно указывали на проведеніе Кыштымской дороги, могущее дать заработокъ населенію. Въ остальныхъ земствахъ объ общественныхъ работахъ ходатайствъ нѣтъ. Губернская Управа полагала бы всѣ ходатайства уѣздныхъ земствъ, если таковыя ими предъявлены, поддержать.

VI. О благотворительной помощи. Вопросъ о необходимости ассигновать средства на благотворительную помощь былъ возбужденъ въ общеземской организаціи, которая постановила ходатайствовать объ отчисленіи на это 10% съ общей смѣты потребностей на губернію. Такъ какъ по нашей губерніи первоначально нужда была исчислена въ 7000000, то средства на благотворительную помощь опредѣлялись въ 700 тыс. руб. Въ виду предъявленія этого ходатайства предъ правительствомъ общеземской организаціей особаго ходатайства со стороны Губернскаго Земскаго Собранія возбуждено не было. Затѣмъ, когда вопросъ обсуждался въ особомъ совѣщаніи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ началѣ сентября, то предсѣдателемъ Управы было указано на это обстоятельство и сообразно съ первоначальнымъ исчисленіемъ нужды въ совѣщаніи въ 5000000 пуд., была заявлена необходимость ассигновать на Нижегородскую губернію 500000 р. Но междувѣдомственная комиссія признала возможнымъ отпустить лишь по 7% съ исчисленныхъ особымъ совѣщаніемъ суммъ. Вслѣдствіе этого на долю Нижегородской губерніи было ассигновано только 350000 р., изъ которыхъ 100000 р. уже поступили въ кассу Губернской Управы, а остальные 250000 будутъ отпущены въ 1907 году. Назначенная сумма въ 350000 р. ассигнуется въ полное распоряженіе Губернскаго Земства, которому не возбраняется использовать ее по своему усмотрѣнію, не исключая возможности передать ее въ распоряженіе общеземской организаціи. Указывая на это обстоятельство, предсѣдатель общеземской организаціи князь Г. Е. Львовъ въ заявленіи, присланномъ въ Губернскую Управу 12 сентября, пишетъ, что въ этомъ дѣлѣ имѣется полная возможность провести принципъ единенія силъ въ борьбѣ съ бѣдствіемъ, съ этой цѣлію, по его мнѣнію, мѣстная помощь организуется самостоятельно Губернскимъ Земствомъ, а на общеземскую организацію возлагаются слѣдующія общія функціи, необходимыя для всѣхъ губерній.

1) Изысканіе средствъ, какъ путемъ ходатайствъ предъ правительствомъ, такъ и сборомъ пожертвованій при помощи широкаго распространенія воззваній—какъ между частными лицами, такъ и общественными учрежденіями—земскими и городскими.

2) Организація медицинскихъ и другихъ видовъ помощи тамъ, гдѣ это окажется необходимымъ.

3) Исполненіе порученій отдѣльныхъ земствъ по различнымъ совмѣстнымъ закупкамъ и т. п.

4) Пріисканіе персонала по порученію мѣстныхъ организацій.

5) Сношенія съ правительственными учрежденіями.

Сообщая это предположеніе, общеземская Управа въ виду отпуска средствъ отдѣльнымъ губернскимъ земствомъ указывала, что размѣръ ея работы находится въ зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ прибѣгнутъ къ ея помощи отдѣльныя земства и какія средства останутся на объединенную работу, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ, чтобы земскія собранія, имѣющія быть въ сентябрѣ, сдѣлали соотвѣтствующія постановленія и дали своимъ уполномоченнымъ соотвѣтствующія указанія.

Изъ числа уѣздныхъ земствъ высказались по этому вопросу только 5. Изъ нихъ Арзамасская Управа заявила, что она совершенно не освѣдомлена о дѣйствіяхъ общеземской организаціи и проситъ отпустить ей на благотворительныя нужды 10000 руб. Княгининское земство высказалось за передачу благотворительныхъ средствъ уѣздному земству, но затѣмъ отъ Управы послѣдовало разъясненіе, что предложеніе это въ Губернское Собраніе вносить не слѣдуетъ. Лукояновская Управа проситъ то, что причитается на уѣздъ, передать ей. Нижегородская приняла циркуляръ общеземской Управы къ свѣдѣнію и избрала съ своей стороны уполномоченнаго члена Управы Н. М. Масляева, при чемъ высказалась за необходимость продовольственной помощи въ видѣ открытія столовыхъ и проч., въ виду крайней недостаточности продовольственныхъ средствъ, отпущенныхъ на уѣздъ. Наконецъ предсѣдатель Сергачской Уѣздной Управы первоначально указалъ, что благотворительныя средства всего лучше передать мѣстному отдѣленію Краснаго Креста, но затѣмъ въ письмѣ къ Предсѣдателю Губернской Управы объяснилъ, что по его мнѣнію необходимо организовать благотворительную помощь не черезъ отдѣльное лицо, а объединить въ коллективной организаціи на мѣстѣ.

Прежде чѣмъ высказать свои соображенія, по этому предмету, Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить отношеніе Нижегородскаго Губернскаго Земства къ общеземской организаціи. Эта организація, какъ извѣстно, первоначально возникла для помощи войскамъ на Дальнемъ Востокѣ и состояла изъ представителей всѣхъ тѣхъ земствъ, которыя являлись вкладчиками въ общее дѣло. Примкнувъ къ этой организаціи, наше земство сначала внесло 2000 р., а потомъ ассигновало 35000 р., изъ которыхъ 10000 р. тогда были отосланы, а 25000 р. остались за земствомъ. Уполномоченнымъ отъ Нижегородскаго Земства былъ приглашенъ Губернской Управой В. В. Левашовъ. Это распоряженіе Губернской Управы было утверждено

Собраніемъ въ засѣда=іи 9 декабря 1905 года. По окончаніи войны съ Японіей въ распоряженіи общеземской Управы осталось около 600 тыс. руб. неизрасходованными и заключались частью въ наличности, частью въ долгахъ и матеріалѣ и согласно постановленія всѣхъ участниковъ употреблены на помощь голодающимъ въ мѣстностяхъ постигнутыхъ неурожаемъ. Не были еще отосланы и ассигнованные Нижегородскимъ Земствомъ 25000 р. По докладѣ о семъ Собранію, оно постановило деньги эти, не смотря на окончаніе войны, передать въ общеземскую организацію, позаимствовавъ ихъ изъ страхового капитала. Въ Нижегородской губерніи организація дѣла помощи голодающимъ была образована такимъ образомъ: уполномоченнымъ былъ В. В. Левашовъ и отъ уѣздовъ были приглашены отдѣльные уполномоченные, а именно: отъ Нижегородскаго И. М. Масляевъ, Ардатовскаго—П. П. Южилинъ, Арзамасскаго—Оболенскій, а за уходомъ его —Малороссовъ, Балахнинскаго—П. А. Зубковъ, Васильскаго—А. П. Зыбинъ, Горбатовскаго—П. А. Савельевъ, Лукояновскаго—Б. Ф. Филатовъ, Макарьевскаго—В. В. Левашовъ и Иконниковъ, Княгининскаго—В. В. Чемесовъ, Семеновскаго—Н. М. Лѣнивцевъ и Сергачскаго —г.г. Лебле и Федотовъ.

По случаю неурожая 1904 г. на нашу губернію общеземской организаціей было отпущено 77000 р., изъ которыхъ израсходовано около 54000 р., и предстоитъ израсходовать остальные около 23000 р., на часть этой суммы В. В. Левашовымъ уже закуплены продукты. Остальные же неуплаченные 25000 р. общеземская Управа проситъ передать въ ея распоряженіе. Съ цѣлью выяснить дальнѣйшій порядокъ веденія дѣла помощи голодающимъ, 26 октября былъ созванъ общеземскій продовольственный комитетъ въ Нижегородской губерніи, на который представителями отъ уѣздовъ явились: отъ Нижегородскаго И. М. Масляевъ, Н. Н. Каргеръ и А. А. Остафьевъ, отъ Семеновскаго Н. М. Лѣнивцевъ, Сергачскаго М. А. Ермоловъ и М П. Лебле и Ардатовскаго П. П. Южилинъ, а также составъ Управы и В. В Левашовъ. Относительно организаціи благотворительной помощи на будущее время это совѣщаніе высказалось за то, чтобы какъ оставшіеся за земствомъ 25000 р., такъ и ассигнованныя правительствомъ средства были переданы въ общеземскую организацію и съ тѣмъ, чтобы они были исключительно употреблены на Нижегородскую губернію, при чемъ помощь оказывать не въ какомъ либо одномъ опредѣленномъ уѣздѣ, а во всей губерніи, гдѣ окажется острая нужда. Если же средства окажутся ограниченными лишь тѣми, которыя уже имѣются въ распоряженіи Нижегородской организаціи, то ограничиться только однимъ какимъ нибудь уѣздомъ. Помощь должна быть оказана устройствомъ столовыхъ и лишь въ крайнихъ случаяхъ выдачей пайковъ хлѣбомъ, крупой или мукой на руки. Для окончательнаго

устройства мѣстныхъ организацій выбрать контингентъ непремѣнныхъ членовъ продовольственнаго Присутствія, одного изъ членовъ Управы и уѣздныхъ и губернскаго уполномоченныхъ. Кромѣ того выражено пожеланіе поддерживать дѣятельную связь съ другими благотворительными учрежденіями.

Изложивъ всѣ обстоятельства, касающіяся благотворительной помощи населенію Нижегородской губерніи, пострадавшему отъ неурожая, Губернская Управа полагаетъ, что на разрѣшеніе собранія прежде всего необходимо поставить два вопроса: во-первыхъ, объ уплатѣ 25000 р. изъ ассигновки правительства, а во вторыхъ о направленіи благотворительной помощи на средства ассигнованныя правительствомъ въ суммѣ 350 тыс. руб. Что касается 25000 р., ассигнованныхъ общеземской организаціи, то Управа полагаетъ, что они несомнѣнно должны быть уплачены, но затрудненіе заключается лишь въ томъ, что капитала земскаго страхованія, изъ котораго они могутъ быть временно позаимствованы по постановленію Собранія, не имѣется, а потому, принимая во вниманіе, что эти деньги должны идти на благотворительную же помощь, слѣдуетъ ассигновать ихъ изъ имѣющихся 100000 руб. Остальныя средства, какъ остающіяся отъ 100000 р., такъ и имѣющія поступить въ 1907 г., Губернская Управа полагала отпустить въ распоряженіе мѣстной организаціи, уже существующей по уполномочію общеземской центральной организаціи. Губернская Управа находитъ такое направленіе благотворительной помощи болѣе цѣлесообразнымъ, нежели предложеніе нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ ассигновать извѣстную долю средствъ въ уѣзды. Уѣзды, какъ извѣстно, пострадали отъ неурожая неравномѣрно: одни—больше, другіе—меньше, затѣмъ и самое состояніе населенія неодинаково, такъ какъ есть и болѣе и менѣе бѣдные, независимо отъ степени урожая. Кромѣ того наша организація уже имѣетъ опытъ въ устройствѣ благотворительной помощи въ губерніи, имѣетъ контингентъ лицъ, которыя занимались этимъ дѣломъ въ прошломъ и нынѣшнемъ году.

Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа полагала бы: 1) 25000 р. передать общеземской организаціи изъ ассигнованныхъ 100000 р.; 2) для использованія для дѣла остальныхъ благотворительныхъ средствъ воспользоваться уже имѣющейся въ Нижегородской губерніи организаціей во главѣ съ В. В. Левашовымъ, являющейся отдѣленіемъ общеземской организаціи. Мѣстное отдѣленіе организаціи состоитъ: а) Изъ Губернскаго Комитета и б) Уѣздныхъ уполномоченныхъ.

Въ составъ Губернскаго Комитета входятъ: весь составъ Губернской Управы, оба члена Губернскаго по продовольственному дѣлу Присутствія, членъ Губернскаго Присутствія М. А. Ермоловъ и всѣ предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ предсѣдателемъ комитета является Губернскій уполномоченный В. В. Левашовъ.

Составъ уѣздныхъ уполномоченныхъ кои поименованы уже въ семъ докладѣ, избирается губернскимъ комитетомъ.

На мѣстахъ, уѣздные уполномоченные должны составить свои мѣстныя попечительства для ближайшаго завѣдыванія дѣломъ, а центральная организація должна рѣшить распредѣленіе средствъ и всѣ общіе вопросы по направленію дѣла.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ указать на ту плодотворную дѣятельность, которую оказала общеземская организація для нашей губерніи, и на дѣятельность мѣстныхъ дѣятелей по уѣздамъ во главѣ съ В. В. Левашовымъ. Получивъ отъ Нижегородскаго Губернскаго Земства всего 12000 р., общеземская организація отпустила на нашу губернію 77000 руб. и кромѣ того мѣстнымъ отдѣломъ ея собрано пожертвованій 1178 р. 81 к., всего 78178 р. 81 к. изъ коихъ израсходовано уже 53959 р. 88 к. Кромѣ благотворительной помощи въ продовольствіи, были случаи, что только, благодаря общеземской организаціи, крестьянское населеніе получило возможность обсѣменить озимыя поля. Такой случай былъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ, гдѣ вслѣдствіе какихъ то недоразумѣній въ нѣсколько селеній ничего не поступило на обсѣмененіе полей и лишь благодаря содѣйствію общеземской организаціи и участію ея уполномоченнаго П. П. Южилина крестьяне свои поля запахали. Губернская Управа предлагаетъ выразить всѣмъ дѣятелямъ мѣстной общеземской организаціи во главѣ съ В. В. Левашовымъ глубокую признательность Губернскаго Земства, а равно благодарить и общеземскую Управу.

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы по обязательному страхованію

ДОКЛАДЪ.

Окладное страхованіе.

Размѣры операцій по окладному обязательному страхованію за 1905 годъ выразились въ такихъ данныхъ:

ВѢДОМОСТЬ

о размѣрахъ операцій по окладному обязательному страхованію за 1905 годъ.

№ № по порядку.	Наименованіе уѣздовъ.	Число домохозяевъ.	Число строеній. Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Однодворческихъ.	СУММЫ. Денежная стоимость. Рубли.	Окладное обезпеченіе. Рубли.	Премія обязательнаго страхованія. Руб.	К
1	Нижегородскій	29003	28762	31859	61	8182265	4499554	87228	16
2	Ардатовскій	25198	25925	15054	189	4759731	2699339	53615	87
3	Арзамасскій	27185	26677	26600	313	5609702	3442159	69899	07
4	Балахнинскій	24599	24806	7298	26	7166481	2764787	35011	85
5	Васильскій	25800	23583	24598	44	5221037	2767539	55878	36
6	Горбатовскій	27314	27404	27812	641	8177881	4459477	70236	15
7	Княгининскій	23737	22921	33354	128	5708248	3545741	67612	66
8	Лукояновскій	36558	36436	26960	288	6936238	4443172	85660	78
9	Макарьевскій	22308	22692	14236	44	5652755	2823084	43983	27
10	Семеновскій	23221	24466	18482	711	3130522	1704072	22278	60
11	Сергачскій	30649	29564	25695	152	5532729	3621857	72373	62
	Всего	295575	293236	251948	2597	66377589	36771084	663778	39

Изъ сравненія этой таблицы съ соотвѣтствующими данными за 1904 годъ наблюдается замѣтное повышеніе страховыхъ данныхъ по всѣмъ статьямъ за исключеніемъ оклада страховыхъ премій, общій размѣръ котораго остался почти безъ измѣненій. Возвышеніе числа застрахованныхъ построекъ, ихъ дѣйствительной стоимости и суммы обезпеченія ихъ объясняется какъ естественнымъ ростомъ населенія, такъ равно и стремленіемъ крестьянъ къ возможно полному застрахованію, въ виду сильной пожарности, наблюдаемой въ послѣдніе годы. Относительная неподвижность общей суммы страхового обложенія при возрастаніи страховой суммы объясняется постепеннымъ увеличеніемъ построекъ огнестойкихъ, облагаемыхъ низшимъ тарифомъ. Средній размѣръ оклада со 100 руб. страхового обезпеченія составлялъ: въ 1903 году —1 руб. 96 к., въ 1904 году—1 руб. 92 коп., а въ 1905 году —1 руб. 80 коп.

Дополнительное страхованіе.

Сверхъ указанныхъ выше размѣровъ окладного страхованія, на рискѣ Земства состояло весьма значительное количество построекъ, обезпеченныхъ по страхованію дополнительному. Размѣры этого послѣдняго страхованія видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

СВѢДѢНІЯ

о суммахъ обезпеченія, премій и количествѣ возобновленныхъ и вновь заключенныхъ дополнительныхъ страхованій за 1905 г.

Названіе уѣздовъ.	Количество документовъ.	Обезпеченіе.	Сумма премій.	
Нижегородскій	3933	774183	13115	15
Ардатовскій	1404	331119	5863	—
Арзамасскій	2187	277956	5791	58
Балахнинскій	1424	553295	8452	11
Васильскій	886	167131	2975	28
Горбатовскій	1569	457385	6726	21
Княгининскій	3450	343569	7655	88
Лукояновскій	3172	415278	7381	38
Макарьевскій	1360	415696	6413	11
Семеновскій	464	146802	2474	43
Сергачскій	2174	235549	5240	48
И т о г о	22023	4117963	72088	61

Суммируя данныя по окладному и дополнительному страхованіямъ, получимъ, что общій рискъ земства по обязательному страхованію крестьянскихъ построекъ въ 1905 году выразился въ суммѣ страхового обезпеченія 40889047 руб., а сборъ премій по этому риску ожидался въ суммѣ 735867 р.

Поступленіе оклада.

Поступленіе окладныхъ страховыхъ сборовъ въ 1905 г. шло менѣе успѣшно, чѣмъ въ предшествующемъ, который въ свою очередь нельзя причислить, въ этомъ отношеніи къ удачнымъ годамъ. Въ 1904 году при окладѣ страховыхъ платежей въ 663404 р. 18 к., собрано оклада 558040 р. 14 к. и осталось въ недоборѣ 104964 р. 60 к. Въ 1905 году при окладѣ въ 663778 р. 39 к. собрано 524525 р. 92 к. и осталось въ недоборѣ 139113 р. 99 к. Иначе говоря, недоборъ оклада въ 1904 году составлялъ 17,32 %, а въ 1905 году—22,46 %.

Общій сборъ страховыхъ премій по обязательному страхованію въ 1905 году далъ такіе результаты:

Поступило оклада	524525 р. 92 к.
Недоимки накопившейся послѣ 1-го января 1903 года	29809 „ 38 „
Недоимки накопившейся до 1-го января 1903 г.	2272 „ 61 „
Всего собрано . .	556607 р. 91 к.

Причитавшіяся и поступившія суммы по уѣздамъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи страховыхъ платежей по окладному обязательному страхованію за 1905 годъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Счетъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, т. е. до 1 января 1903 г.								Счетъ недоимокъ послѣ				1 янв. 1903 г. (недобр. окл. 1903 и 1904 г.)				Счетъ премій оклада 1905 года.								Поступило въ счетъ оклада 1906 года.	
	Недоимка прежнихъ лѣтъ, оставшаяся къ 1-му января 1905 года		Въ 1905 году причислено.		Въ 1905 году исключено.		Въ 1905 году поступило		Осталось къ 1-му января 1906 г.		Недоимка послѣ 1 января 1903 года, оставшаяся къ 1-му января 1905 г.		Въ 1905 году причислено.		Въ 1905 году исключено.		Въ 1905 году поступило		Осталось къ 1-му января 1906 года.		Оклады въ 1905 г. причислено.		Въ 1905 году причислено.		Въ 1905 году исключено.		Въ 1905 г. поступило и зачтено изъ поступившихъ съ окл. въ 1904 г.		Осталось къ 1-му января 1906 года.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Нижегородскій	68975	92½	56	75	56	75	246	71	68729	21½	10179	49	86	58	117	02	3493	02	6656	03	85088	12	6348	92	4208	88	Зач. 60 / 71116	18 / 15	16651	83	—	
Ардатовскій . .	99078	31½	107	12	102	11	339	59	98743	73½	21196	31	475	99	278	10	2890	80	18503	10	51979	34	5981	17	4344	91	33988	25	19627	62	—	—
Арзамасскій . .	175835	10½	—	—	—	—	407	64	175427	46½	21991	77	18	14	13	88	3709	12	18257	21	68296	52	4590	97	2868	42	Зач. 6 / 50222	30 / 78	19669	99	14	19
Балахнинскій .	3283	78½	5	—	16	05	1	91	3270	82½	17518	98	101	66	116	11	2620	05	14881	15	43640	18	2037	51	19666	11	Зач. 30 / 27222	— / 19	7759	66	—	—
Васильскій .	20548	51½	—	—	—	72	81	68	20466	11½	7290	97	303	03	400	40	2408	45	4785	15	52918	12	9063	85	6103	61	Зач. 42 / 43695	— / 72	12740	64		
Горбатовскій .	191905	12½	—	—	—		131	19	191773	63½	14951	53	150	10	88	97	1651	32	13361	34	68811	83	1801	70	3467	38	53825	75	16410	40	2	48
Княгининскій .	47487	40½	3	02	3	02	182	51	47301	89½	12971	39	139	37	91	13	5248	98	7770	65	65840	61	7852	37	6680	32	51162	61	16159	02	—	—
Лукояновскій .	18047	11	—	—	—	—	171	79	47875	32	9736	22	132	38	63	30	1169	81	5695	46	87816	85	11295	34	7151	41	72067	67	13593	11	—	—
Макарьевскій .	29985	40½	—		—	—	58	31	29927	09½	3870	88	42	58	95	59	1120	06	2697	81	49361	71	2970	65	8348	49	40185	67	3797	60	—	85
Семеновскій . .	39561	82½	—	—	—	—	17	02	39547	80½	7456	90	61	97	11	86	691	71	6812	30	28635	89	162	12	6819	41	16147	18	5831	12	—	
Сергачскій . .	142734	30	—		2371	26	333	96	140029	08	4875	91	248	01	225	31	1866	03	3032	55	69511	11	11899	88	9010	40	64891	62	7482	—	—	—
Всего .	867445	82½	171	89	2549	91	2272	61	862795	19½	132040	35	1760	11	1531	73	29869	38	102456	35	665813	61	67361	18	69399	40	Зач. 138 / 524525	18 / 92	139115	99	17	52

Примѣчаніе. Кромѣ поступленій, указанныхъ настоящей вѣдомостью, по Ардатовскому у. поступило 260 руб., которые вслѣдствіе отсутствія точныхъ свѣдѣній о томъ, въ какой изъ разрядокъ страховыхъ платежей ихъ слѣдуетъ зачислить, остаются не распредѣленными, б) платежи, перечисленные изъ суммъ страхового сбора, а также возвращенные погорѣльцамъ по Нижег. у. 64 руб. 50 к., Ард. у. 5 р. 40 коп., Ара. 5 р. 61 к., Бал. у. 60 р., Вас. у. 29 р. 50 к., Горб. у. 12 р. 92 к., Мак. у. 2 р. 92 к. по Серг. у. 4 р. 22 к., а всего 185 р. 11 к. настоящей вѣдомостью изъ суммъ дѣйствительнаго поступленія выключены

Пожарность. Пожарность 1905 года отличалась весьма значительной интенсивностью. Общій убытокъ по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія на выдачу вознагражденія погорѣльцамъ по пожарамъ этого года выразился въ суммѣ 865687 р. 71 к. По сравненію съ результатами предшествовавшаго 1904 года, который по пожарности слѣдуетъ считать нормальнымъ, убытокъ отчетнаго года увеличился болѣе чѣмъ вдвое. При такихъ обстоятельствахъ всѣ смѣтныя предположенія оказались несостоятельными, а страховые сборы далеко недостаточными для покрытія однихъ лишь пожарныхъ убытковъ.

Результаты пожарности по уѣздамъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

ВѢДОМОСТЬ

о пожарности по обязательному страхованію

за 1905 годъ.

Названіе уѣздовъ.	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число сгорѣвшихъ строеній. Жилыхъ.	Холодныхъ.	Принадлѣжавшихъ.	СУММА По оцѣнкѣ.	По обезпеченію Окладному.	Дополнительному.	Испрашивалось вознагражденія. руб.	к.
Нижегородскій . . .	205	1278	925	440	—	230688	129068	17368	131092	62
Ардатовскій	60	542	418	129	2	213540	69861	37718	96206	27
Арзамасскій	87	351	306	79	1	58252	37681	3071	33705	68
Балахнинскій	43	140	131	27	—	28950	9480	2054	8361	89
Васильскій	130	717	493	200	2	128670	70209	8636	61314	10
Горбатовскій	150	943	698	236	1	197808	110784	16194	110042	47
Княгининскій . . .	147	856	627	419	2	138014	85182	11220	83485	20
Лукояновскій	300	1611	1528	382	2	316898	199515	22978	177541	88
Макарьевскій	81	585	509	173	—	242921	83904	26350	73183	43
Семеновскій	34	96	92	20	8	5942	5626	885	5392	40
Сергачскій	213	909	796	254	1	139180	93243	5795	85361	77
ИТОГО .	1450	8028	6523	2359	19	1700863	894553	152269	865687	71

УБЫТКОКЪ. Ассигновано. По окладному страхованію. руб.	к.	По дополнительному страхованію. руб.	к.	Пріостановлено. По окладному страхованію. руб.	к.	По дополнительному страхованію. р.	к.	Отказано. По окладному страхованію. руб.	к.	По дополнительному страхованію. руб.	к.	Причины пожаровъ. отъ поджог. Съ подозрѣніемъ.	Неизвѣстно кѣмъ.	Отъ неосторожн. обращ. съ огнемъ.	Отъ нераскрытыхъ причинъ.	Отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей.	Отъ дурного устр. трубъ и печей.	Отъ молніи.
114148	85	16943	77	—	—	—	—	—	—	—	—	8	50	60	66	9	8	4
60723	27	35452	25	30	75	—	—	—	—	—	—	3	8	17	26	2	3	1
31154	56	2551	12	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	33	18	6	18	3
7676	75	236	83	74	72	373	59	—	—	—	—	2	6	17	7	3	6	2
54731	40	6253	45	202	13	127	12	—	—	—	—	7	18	69	12	8	15	1
95723	40	14319	07	—	—	—	—	—	—	—	—	2	39	47	43	8	7	4
74242	52	9240	43	—	—	—	—	2	25	—	—	3	7	57	60	6	12	2
159377	80	17949	41	89	27	88	50	—	—	30	90	8	21	130	70	14	48	9
53169	49	20013	94	—	—	—	—	—	—	—	—	4	18	14	35	6	3	1
4831	40	525	—	—	—	—	—	36	—	—	—	—	2	11	12	3	6	—
81417	57	3944	20	—	—	—	—	—	—	—	—	8	28	64	56	19	35	3
737197	01	127429	47	396	87	589	21	38	25	36	90	47	204	519	405	84	161	30

Выдающіеся по пожарной убыточности случаи имѣли мѣсто въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

По Нижегородскому уѣзду:

Въ дер. Колотухѣ, Палецкой вол. . . . . 12704 р. 28 к.
„ Вышкѣ, Покровской вол. . . . . 6674 „ 94 „
„ Чуварлей, Семетской вол. . . . . 6538 „ 58 „
„ Сѣрковой, Толмачевской вол. . . . . 5056 „ 50 „
„ Княгиновкѣ, Б.-пицкой вол. . . . . 5103 „ — „

По Ардатовскому уѣзду:

Въ с. Кулебакахъ, Кулебакской вол. . . . . 66500 „ 30 „
„ Дубровкѣ, Котовской вол. . . . . 9940 „ 45 „

По Васильскому уѣзду:

Въ с. Семьянахъ, Воротынской вол. . . . . 6954 „ 20 „
„ Тришкинѣ, Кекинской вол. . . . . 6165 „ 71 „

По Княгининскому уѣзду:

Въ с. Мармыжахъ, Ревезенской вол. . . . . 9023 „ 25 „
„ Бакалдахъ, Бакалдской вол. . . . . 8713 „ 76 „
„ Ревезени, Ревезенской вол. . . . . 6811 „ 85 „

По Лукояновскому уѣзду:

Въ с. Сантовкѣ, Кочкуровской вол. . . . . 14601 „ — „
„ Майданѣ, Майданской вол. . . . . 12960 „ — „
„ Кенди, Кочкуровской вол. . . . . 12359 „ 62 „
„ Голицыной, Ичалковской вол. . . . . 11698 „ 50 „
„ Пуч. Слободы, Байковской вол. . . . . 9624 „ — „
„ г. Починкахъ . . . . . 7305 „ 73 „
„ с. Ужовѣ, Байковской вол. . . . . 7116 „ 03 „
„ Кергудахъ, Ичалковской вол. . . . . 6558 „ — „
„ Кочкуровѣ, Кочкуровской вол. . . . . 5383 „ 65 „

По Горбатовскому уѣзду:

Въ д. Погорѣлкѣ, Чмутовской вол. . . . . 21354 „ 62 „
„ Солавери, Пустынской вол. . . . . 17657 „ 50 „
„ Румасовѣ, „ „ . . . . . 6243 „ — „

Въ д. Левинѣ, Пустынской вол. . . . . 5201 р. 62 к.
„ Булатниковой, Ярымовской вол. . . . . 5145 „ — „

По Макарьевскому уѣзду:

Въ с. Лысковѣ, Лысковской вол. . . . . 26257 „ 28 „
„ Воскресенскомъ, Воскресенской вол. . . 19227 „ 10 „

По Сергачскому уѣзду:

Въ с. Исуповѣ, Покровской вол. . . . . 7589 „ 51 „
„ Покровѣ, „ . . . . . 7247 „ 06 „
„ Выползовѣ, Шараповской вол. . . . . 5491 „ 50 „
„ Юрьевѣ, Юрьевской вол. . . . . 5264 „ 50 „

Состояніе обязательнаго страхованія въ 1906 году.

Неблагопріятныя условія 1905 года, то есть чрезвычайная пожарность и слабое поступленіе страховыхъ сборовъ, проявились въ 1906 году еще въ болѣе сильной степени.

Окладъ страховыхъ платежей на 1906 годъ исчисленъ въ суммѣ 652269 р. 36 к. Распредѣленіе этого оклада по уѣздамъ таково:

Свѣдѣнія

объ окладѣ страховыхъ платежей, причитающихся къ сбору за 1906 годъ по Нижегородской губерніи.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ.	Окладъ 1906 года. Рубли.	К.
1	Нижегородскій	85439	68
2	Ардатовскій	52728	98
3	Арзамасскій	69453	85
4	Балахнинскій	34943	36
5	Васильскій	54967	38
6	Горбатовскій	68563	89
7	Княгининскій	66387	10
8	Лукояновскій	83138	67
9	Макарьевскій	43308	47
10	Семеновскій	22254	44
11	Сергачскій	71083	54
	Всего	652269	36

Собрано въ счетъ этого оклада, по свѣдѣніямъ на 1 сентября, 435670 р. 81 к., то есть всего лишь 64,39%, остальные 216598 р. 55 к. или 35,61% числятся въ недоборѣ.

Ходъ поступленій оклада по уѣздамъ видѣнъ изъ нижеслѣдующей таблицы:

Свѣдѣнія

о поступленіи страховыхъ платежей по окладному страхованію съ 1 января по 1 сентября 1906 года.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ.	Назначено къ сбору оклада 1906 г. со всѣми причисл. и исключ. Рубли.	К.	Поступило съ 1 января по 1 сентября 1906 г. Рубли.	К.	% отношеніе поступленій къ назначенному окладу.
1	Нижегородскій	88184	31	61280	22	69,49
2	Ардатовскій	55045	47	31033	88	56,38
3	Арзамасскій	71998	86	40686	71	56,51
4	Балахнинскій	35550	05	23956	83	67,39
5	Васильскій	57661	68	34847	43	60,44
6	Горбатовскій	71408	96	40298	77	69,04
7	Княгининскій	68441	88	47994	98	70,13
8	Лукояновскій	86623	09	50791	49	58,64
9	Макарьевскій	44640	50	30082	70	67.39
10	Семеновскій	22778	42	13668	98	60,01
11	Сергачскій	74282	12	52028	82	79,04
	Всего	676615	34	435670	81	64,39

Сборы по дополнительному страхованію за первые 9-ть мѣсяцевъ выразились въ такихъ данныхъ:

СВѢДѢНІЯ

о суммахъ обезпеченія, премій и количествѣ документовъ по страхованіямъ возобновленнымъ и вновь заключеннымъ дополнительнаго страхованія.

Съ 1-го Января по 1-е Октября 1906 г.

Названіе уѣздовъ.	По страхованіямъ возобновленнымъ.				По стра	По страхованіямъ вновь заключеннымъ.		ИТОГО.			
	Число дубликатныхъ квитанцій.	Обезпеченіе.	Премія.		Число увѣдомленій.	Обезпеченіе.	Премія.	Документы.	Обезпеченіе.	Премія.	
			руб.	к.			руб. к.			руб.	к.
Нижегородскій	2740	507804½	10129	17	1032	199664	3028 86	3772	707468½	13158	03
Адатовскій	841	220242	4302	65	301	76778	1168 87	1142	297020	5471	52
Арзамасскій	1474	220541½	4529	16	457	76540	1075 60	1931	297081½	5604	76
Балахнинскій	1116	455751	7080	66	331	118569	1591 50	1447	574320	8672	16
Васильскій	572	125284	2277	93	263	49575	817 22	835	174859	3095	15
Горбатовскій	1265	324154½	4919	19	526	111727	1545 15	1791	435881½	6464	34
Княгининскій	2512	276502	6165	99	605	69198	1294 19	3117	345700	7460	18
Лукояновскій	1456	254422	4369	42	463	83646	1091 11	1919	338068	5460	53
Макарьевскій	1026	322986½	5218	15	418	111449½	1592 95	1444	434436	6811	10
Семеновскій	452	116608	1913	90	202	38853	587 75	654	155461	2501	65
Сергачскій	1349	159470	3622	93	500	67883	1305 13	1849	226853	4928	06
ИТОГО	14803	2983766	54529	15	5098	1003382½	15098 33	19901	3987148½	69627	48

Такимъ образомъ въ 1906 году сборъ оклада по обоимъ видамъ страхованія далъ страховому капиталу всего 505298 р. 29 коп.

Пожарность первыхъ 9-ти мѣсяцевъ 1906 года выразилась въ суммѣ убытковъ на оплату страховыхъ вознагражденій всего 798414 р. 39 к.

Распредѣленіе этихъ убытковъ по уѣздамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ Нижегородской губерніи по обязательному страхованію въ 1906 году по 1-е октября.

Названіе уѣздовъ.	Виды послѣдствій пожаровъ: Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Строеній: Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйствующихъ.	Сумма: По оцѣнкѣ.	По обезпеченію: Окладному.	Дополнительному.	Исправившаяся возрагражденія: руб.	коп.
1. Нижегородскій . .	161	1104	836	404	—	223940	121401	25983	122229	94
2. Ардатовскій . . .	69	809	788	80	—	152156	86183	12047	87576	43
3. Арзамасскій . . .	100	729	659	307	—	113301	73277	4395	68340	99
4. Балахнинскій . . .	38	376	366	32	—	326658	47467	23659	64140	48
5. Васильскій	86	590	463	239	—	97814	56692	6619	48118	56
6. Горбатовскій . . .	117	797	637	256	—	157256	90240	14223	74126	47
7. Княгининскій . .	114	682	479	329	2	110412	70035	11612	65772	44
8. Лукояновскій . . .	219	1429	1372	291	—	261459	167660	11970	142897	82
9. Макарьевскій . . .	53	388	283	145	—	93808	38850	9420	34712	23
10. Семеновскій . . .	42	289	279	80	14	28716	15551	—	14045	55
11. Сергачскій	130	793	708	274	2	134088	86510	4608	76453	48
Итого .	1129	7986	6870	2437	18	1699608	853869	124537	798414	39

Названіе уѣздовъ.	Пожаровъ убытковъ: Ассигновано: По окладному: руб.	к.	По дополнительному: руб.	к.	Не ассигновано: руб.	к.	Пріостановлено: руб.	к.	Отказано: руб.	к.	Причины пожара: Съ подозрѣніемъ	Неизвѣстно кѣмъ.	Отъ неосторожности.	Отъ неизвѣстной причины.	Отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей.	Отъ дурного содержанія трубъ и печей.	Отъ грозы.
1. Нижегородскій . .	74520	50	12112	42	32077	49	3504	53	15	—	7	34	33	74	4	8	1
2. Ардатовскій . . .	51858	82	9191	70	21488	59	5037	32	—	—	6	7	18	31	2	3	2
3. Арзамасскій . . .	58001	95	3368	33	2759	40	4250	31	21	—	3	8	33	24	5	22	5
4. Балахнинскій . . .	38102	21	19946	72	2523	12	3550	43	18	—	2	13	13	6	2	1	1
5. Васильскій	36267	96	2769	41	8271	19	810	—	—	—	5	16	45	5	8	5	2
6. Горбатовскій . . .	42436	66	3577	17	27160	14	1012	50	—	—	6	30	27	42	5	7	—
7. Княгининскій . .	46776	22	8842	26	8746	21	1407	75	—	—	5	15	34	39	9	9	3
8. Лукояновскій . . .	97242	—	6196	68	42435	83	7023	31	—	—	7	18	84	51	15	42	2
9. Макарьевскій . . .	23004	37	4610	95	6928	91	168	—	—	—	3	9	12	18	4	6	1
10. Семеновскій . . .	10487	05	—		34	50	3524	—	—	—	2	1	12	16	4	7	—
11. Сергачскій	43396	38	1447	95	28066	40	3542	75	—	—	5	24	32	38	7	18	6
Итого .	522094	12	72003	59	170431	78	33830	99	54	—	51	175	343	344	65	128	23

Крупные пожарные убытки 1905 и 1906 годовъ въ связи съ неисправнымъ поступленіемъ страховыхъ платежей, а также съ обезцѣненіемъ государственной ренты, въ которой былъ помѣщенъ запасный страховой капиталъ, окончательно истощили средства этого капитала, о чемъ было подробно доложено управой экстренному губернскому собранію, бывшему въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго 1906 года. По постановленію этого послѣдняго собранія, коимъ Управа уполномачивается на заемъ у Правительства 700000 руб., губернская управа обратилась къ правительству съ ходатайствомъ о ссудѣ, каковая и получена была въ суммѣ 300000 рублей, т. е. въ томъ размѣрѣ въ каковомъ къ моменту ходатайства Губернское Земство нуждалось для безостановочной ликвидаціи убытковъ. Сумма эта къ настоящему временизрасходована исключительно на оплату пожарныхъ убытковъ. Поэтому Губернская Управа предполагаетъ обратиться съ просьбой объ отпускѣ еще 100,000 руб., дабы имѣть средства для ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, могущихъ быть въ концѣ настоящаго и въ первыхъ числахъ будущаго 1907 года.

Финансовые результаты обязательнаго страхованія за 1905 годъ.

На 1 Января 1905 года наше страховое Управленіе располагало такимъ запаснымъ капиталомъ обязательнаго страхованія:

наличныхъ денегъ	4.194 р. 25 к.
% бумагъ	648.600 р.
Всего наличности .	652.794 р. 25 к.

Къ этому основному фонду въ отчетномъ 1905 году поступило страховыхъ сборовъ, % по купонамъ и разныхъ мелкихъ поступленій 653.838 р. 38 к., и кромѣ того въ уплату за кровельное желѣзо, за пожарные инструменты и по выданнымъ ссудамъ 133.247 р. 72 к., такъ что всѣ поступленія этого года выразились суммою 787.086 р. 10 к. Въ теченіи того же года израсходовано: на оплату пожарныхъ убытковъ 845.920 р. 21 к., на выполненіе смѣтныхъ операціонныхъ расходовъ 122.057 р. 55 к., на постройку каменнаго дома 12.015 р. 24 к., на выполненіе смѣтныхъ расходовъ по противопожарнымъ мѣропріятіямъ 53.337 р. 55 коп., уплачено за кровельное желѣзо и противопожарные инструменты 118.220 р. 10 к., выдано разныхъ ссудъ 15.844 р. 81 к.—Всего израсходовано 1.167.395 р. 46 коп.

Превышеніе суммы расходовъ противъ фактическихъ поступленій выразилось въ 380.309 р. 36 к. Для покрытія

173

этого дефицита пришлось заложить всю Государственную ренту, принадлежащую запасному капиталу въ суммѣ 643.700 р. Подъ залогъ этой ренты получено было по условному текущему счету ссуды въ 3.181.421 р. 96 коп.

Такимъ образомъ 1906 годъ мы встрѣтили съ свободною наличностью:

деньгами (большая часть которыхъ находилась у подотчетныхъ лицъ) 5.305 р. 89 к.
4% бумаги . . . . . 4.900 р.

Всего . . . . 10.205 р. 89 к.

т. е., иначе говоря, почти безъ всякихъ запасныхъ средствъ.

Подробныя данныя по приходу и расходу видны изъ нижеслѣдующихъ таблицъ бухгалтерскаго отчета.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ, произведенныхъ въ 1905 году изъ наличныхъ суммъ капитала обязательнаго страхованія.

Статьи страхов. смѣты 1905 года.		Сумма назначен. собраніемъ по смѣтѣ 1905 г.	Израсходовано наличн. деньгами въ 1905 г.	Тѣхъ же расходовъ было произведено. въ 1904 г.	въ 1903 г.	
	Расходы по страховому управленію.					
1	Жалованья служащимъ канцеляріи страховаго отдѣленія и канцелярскіе расходы	22800 —	26021 04	22508 17	26041 29	
	Наградъ имъ же	— —	2105 —	2057 49	1647 —	
2	Вознагражденіе Уѣздныхъ Управъ за счетоводство	3000 —	3000 —	3600 —	3000 —	
3	Почтовые расходы	1358 30	1005 07	1122 68	970 48	
4 и 5	Жалованья страховымъ агентамъ и канцелярскихъ	26800 —	26841 39	27492 64	21603 58	
6	„ страховымъ инспекторамъ	4500 —	4494 —	4500 —	4500 —	
7	Разъѣзды инспекторовъ и агентовъ по д. службы	814 71	720 25	1162 17	701 66	
9	Наградъ волостнымъ старшинамъ и писарямъ	37225	36793 25	44206 62	35420 65	
10	Выписка періодическихъ изданій	200 —	114 31	71 59	60 12	
11	Пенсія Татьянѣ Солодовниковой	36 —	36 —	36 —	36 —	
12	Жалованья землемѣрамъ	6000	4615 71	4441 86	4982 65	
14	„ гидротехникамъ	4400 —	4796 87	1538 14	1704 88	
23	Изданіе сборника дополнит. правилъ	600	— —	214 —	— —	
24	На земскую газету	1000 —	1000 —	1000 —	— —	
26	На почтовые расходы волостнымъ правленіямъ	3000 —	250 85	183 46	— —	
27	На разъѣзды волостныхъ писарей и старшинъ	3060 —	— —	— —	— —	
	Уплата % по спеціальному текущему счету	— —	9241 96	259 14	491 71	
	Страхованіе выигр. биллетовъ	— —	413 85	256 60	662 82	
	Возвращено излишне полученныхъ страховыхъ платежей	— —	—	— —	— —	
	Вознагражденіе временно служащихъ въ страхов. отд., занимающихся пересмотр. стр. тарифа	— —	—	— 78 56	— 48 79	
		— —	—	— —	— —	
		— —	—	— —	— —	
		— —	608 —	— —	— —	
	Итого расходовъ по страховому управленію	— —	122057 55	114708 42	103861 23	
	Постройка новаго каменнаго дома для помѣщенія канцеляріи страхового отдѣленія	— —	12015 24	14888 26	— —	Расходъ на постройку за 2 года 26.903 р. 50 к.

Статьи страховой сметы 1905 г.		Сумма назначенная по смѣтѣ 1905 года.	Израсходовано наличн. деньгами въ 1905 г.	Тѣхъ-же расходовъ было произведено въ 1904 г.	Тѣхъ-же расходовъ было произведено въ 1903 г.
	Расходовъ на противопожарныя мѣропріятія:				
8	Наградъ за тушеніе пожаровъ	1352 —	1347 10	1121 —	1291 —
13	Безвозвратныя пособія крестьянамъ на перенесеніе построекъ	20000 —	24420 31	20207 83	11016 11
15	Пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ . . .	3000 —	2654 78	2395 86	1769 49
16	На устройство огнеупорныхъ крышъ	19500	6108 49	7942 08	6389 68
17	На выдѣлку саманнаго и обожженнаго кирпича .	8000	8608 43	2677 53	13001 23
18	Арендованіе кирпичныхъ заводовъ	3000 —	— —	100 —	— —
19	Безвозвратныхъ пособій крестьянамъ на постройки изъ саманнаго кирпича	2000 —	2987 99	10 —	938 90
20	Тоже изъ обожженнаго кирпича	2000 —	— —	75 —	— —
21	Наемъ монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ .	3000 —	2166 74	2038 92	2436 54
	Безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ	— —	859 85	1911 89	2782 81
22	Устройство и содержаніе „Яслей“ въ селеніяхъ .	600 —	4183 86	3944 60	3144 35
	„ водопровода въ Печерскихъ выселкахъ	— —	— —	1020 40	37 99
	„ тарана въ с. Таможниковѣ	—	— —	2111 93	5901 77
		— —	53337 55	45557 04	48709 87
	Кромѣ того, сложено съ сельскихъ обществъ долговъ за пожарныя трубы	—	9344 83	— —	6566 21
	Итого расходовъ на противопожарныя мѣропріятія	— —	62682 38	45557 04	55276 08

	За пожары		Израсходовано въ 1905 г.	Тѣхъ-же расходовъ было произведено	
	1905 г.	1904 г.		въ 1904 г.	въ 1903 г.
Пожарные убытки по обязательному страхованію.					
Выдано вознагражденій за убытки:					
По окладному страхованію	707475 78	12360 68	719836 46	368456 54	808558 76
„ дополнительному страхованію . . .	118368 01	4524 61	122892 62	55632 65	102940 03
„ постановленію Губерн. Земск. Собр.	— —	—	3191 13	5737 26	6764 04
За убытки прежнихъ лѣтъ	— —	— —	— —	122 25	40 —
Итого выдано за убытки .	825843 79	16885 29	845920 21	429948 70	918302 83
Всего за годъ .	— —	— —	1042675 38	605102 42	1077440 14
Въ томъ числѣ:					
Выдано наличными деньгами	— —	— —	1033330 55	605102 42	1070873 93
Сложено долговъ за пожарные инструменты	— —	— —	9344 83	— —	6566 21

Состояніе страховой кассы за 1905 годъ.

По обязательному страхованію.

ПРИХОДЪ.				
На 1 января 1905 г. оставалось наличными деньгами:				
у подъотчетныхъ лицъ		4194	25	
процентными бумагами		648600	—	652794	25
Къ тому въ 1905 году поступило:				
Страховыхъ платежей	628522 р. 41			
Процентовъ по купонамъ . .	25288 р. 36			
Разныхъ мелк. полученій . .	27 р. 61	653838	38	
За кровельное желѣзо	108214 р. 99			
„ пожарные инструменты .	9769 р. 44			
Въ уплату выданныхъ ссудъ	15263 р. 29	133247	72	
Изъ Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ		381421	96	1168508	06
Итого въ приходѣ съ остаточными .		—	—	1821302	31
РАСХОДЪ.				
Въ теченіе 1905 года израсходовано, согласно прилагаемой подробной вѣдомости расходовъ (см. приложеніе № 1)		1033330	55	
Уплачено за кровельное желѣзо .	105320 р. 25			
„ „ пожарн. инструм. . .	12899 р. 85	118220	10	
Выдано разныхъ ссудъ		15844	81	1167395	46
Затѣмъ на 1 января 1906 года осталось въ кассѣ:				
наличными деньгами у подъотчетныхъ лицъ		5306	85	
процентными бумагами		648600	—	653906	85
БАЛАНСЪ . .		Руб.		1821302	31

Отчетъ за 1905 годъ по Обязательному страхованію.

ПРИХОДЪ.

Въ 1905 году поступило наличными деньгами:			
а) Страховыхъ платежей:			
Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . 2272 р. 61			
Недобора оклада 1903 года . . . 1613 р. 19			
„ „ 1904 года . . . 28190 р. 78	32076	58	
Оклада 1905 года:			
по окладному страхованію . 524525 р. 92			
„ дополнительному страхов. 71919 р. 91	596445	83	628522 41
Въ прошломъ году поступило . . . 648565 38			
б) Процентовъ на капиталъ:			
По купонамъ отъ процентныхъ бумагъ	24622	09	
Отъ казны въ возвратъ 5% Государ. налога . .	666	27	25288 36
Въ прошломъ году было получено 25289 р. 30			
в) Разныхъ полученій:			
Въ возвратъ излишне-выданныхъ за пожарные убытки	10	29	
За проданный цементъ, оставшійся отъ постройки тарана въ Таможниковѣ	16	—	
Пени по ссудѣ на постр. каменнаго дома . .	1	32	27 61
Итого поступило наличными .	—	—	653838 38
Убытокъ отъ операцій 1905 г. (на удовлетвореніе расходовъ не достало налич. денегъ).	—	—	379492 17
Въ прошл. году была прибыль въ суммѣ . . . . . 69983 р. 36			
Балансъ . .	—	—	1033330 55

РАСХОДЪ.

Въ 1905 г. израсходовано наличными деньгами:			
Выдано вознагражденій за пожарные убытки:			
по окладному страхованію	719836	46	
„ дополнительному	122892	62	
„ постановленію собранія	3191	13	845920 21
Въ прошломъ 1904 году тѣхъ-же расходовъ было . . . . . 429948 р. 70			
Согласно прилагаемой къ отчету подробной вѣдомости (см. приложеніе № 1-й) произведено расходовъ наличными деньгами:			
На содержаніе страхового управленія	122057	55	
„ противопожарныя мѣропріятія	53337	55	175395 10
Въ прошломъ году тѣхъ-же расходовъ было . . . . . 160265 р. 46			
Постройка новаго каменнаго дома на дворѣ Губернской Управы для помѣщенія канцелярій страховаго отдѣленія	—	—	12015 24
Въ прошломъ году израсходовано на эту же постр. . . . . 14888 р. 26			
Итого израсходовано наличными .	—	—	1033330 55

Запасный капиталъ обязательнаго страхованія.

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1905 г. израсходовано и списано изъ запаснаго капитала:			
а) Наличными деньгами:			
Взято изъ запаснаго капитала наличными на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ 1905 года, такъ какъ наличныхъ поступленій отчетнаго года недостало на покрытіе убытковъ (см. отчетъ)	—	—	379492 17
б) По долгамъ къ полученію сложено недоимокъ страховыхъ платежей:			
прежнихъ лѣтъ . . . . . 2549 р. 91			
недобора 1903 г. . . . . 229 р. 25			
„ 1904 г. . . . . 1305 р. 48	4084	64	
Сложено долговъ за пожарные инструменты . .	9344	83	
Тоже по ссудамъ на водохранилище	150	—	
Тоже по ссудамъ на камен. постройки	300	—	13879 47
Списывается со счетовъ поступившая въ 1905 году недоимка и недоборъ страховыхъ платежей (см. отчетъ)	—		32076 58
Затѣмъ на 1 января 1906 года осталось:			
Наличными деньгами и % бумагами	653906	85	
Недоимками страховыхъ платежей	110508	89¼	
Разными долгами къ полученію	475752	57¾	2234168 32
БАЛАНСЪ . .	Руб. .		2659616 54

ПРИХОДЪ.

На 1 января 1905 г. оставалось:			
Наличными деньгами и % бумагами	652794	25	
Недоимками страховыхъ платежей	999485	64¼	
Разными долгами къ полученію	484730	11¾	2137010 11
Къ тому въ 1905 году поступило:			
а) Наличными деньгами:			
Изъ Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ (капитальнаго долга и %) .	—	—	381421 96
б) По долгамъ къ полученію:			
Въ теченіе 1905 г. по разнымъ случаямъ причислено страховыхъ платежей:			
недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . 171 р. 89			
недобора 1903 г. . . . . 174 р. 31			
„ 1904 г. . . . . 1585 р. 80	1932	—	
Перечисленъ въ запасный капиталъ недоборъ оклада 1905 г., оставшійся недополученными на 1 января 1906 г.	139252	47	141184 47
БАЛАНСЪ . .	Руб. .		2659616 54

БАЛА

запаснаго капитала обя

АКТИВЪ. на 1-е января

На 1-е января 1906 года					
Запасный страховой капиталъ					
П М Ѣ Е Т Ъ:					
Наличныхъ денегъ					
Подъ отчетомъ у служащихъ					
Процентныхъ бумагъ					
4% ренты по номинал. стоимости	643700	—			
5% выигр. билл. I, II и III займ.	4700	—			
Пай Т-ва „Союзъ“	200	—	648600	—	
Долговъ за разными учрежденіями:					
За земскимъ складомъ желѣза	208205	23			
„ „ складомъ пожар. инстр.	37938	23			
Недоимокъ страховыхъ платежей:					
прежнихъ лѣтъ . . . 862794 р. 66¼					
недоборъ окл. 1903 г. 25422 р. 20					
„ „ 1904 г. 77039 р. 56					
„ „ 1905 г. 139252 р. 47	1104508	89¼	1350652	35¼	
Ссудъ: на водохранилища	55183	97			
„ огнестойкія постройки	18848	67			
„ устр. кирпичн. заводовъ	916	25			
„ выдѣлку сам. и обож. кирпича	1662	15			
„ постр. жилыхъ домовъ	68	—	76679	04	
По краткосрочнымъ позаимствованіямъ:					
За уѣздными земскими управами	17757	67			
„ Нижегородской губернской управой	134739	95¾	152497	62¾	
Излишне-уплаченныхъ за пожарные убытки	—	—	432	45	
БАЛАНСЪ . .	—	—	2234168	32	

Предсѣдатель Губернской Управы

Члены

НСЪ

зательнаго страхованія

1906 года. ПАССИВЪ.

На 1-е января 1906 года				
Запасный страховой капиталъ				
СОСТОИТЪ ДОЛЖЕНЪ:				
Государственному Банку по ссудѣ подъ залогъ процентныхъ бумагъ (спеціальный текущій счетъ):				
Капитальнаго долга	372180	—		
% за 1905 годъ	9241	96	381421	96
Затѣмъ на 1-е января 1906 г. состоитъ чистаго капитала	—	—	1852746	36
БАЛАНСЪ . .	—	—	2234168	32

А. Савельевъ.
Г. Килевейнъ.
Н. Шверинъ.
С. Менделѣевъ.
П. Званцовъ.

XLII-му очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ Земства.

XLI-ое очередное Губернское Земское Собраніе въ виду недостатка страховыхъ средствъ значительно сократило расходы на противопожарныя мѣропріятія на 1906 годъ. Вслѣдствіе этаго постановленія Собранія Губернскою Управою съ нынѣшняго года былъ совершенно прекращенъ отпускъ въ кредитъ населенію кровельнаго желѣза и кирпича; земскіе кирпичные заводы сданы въ аренду и прекращено арендованіе производства на такихъ же заводахъ у частныхъ лицъ; прекращена выдача безъ % ссудъ и безвозвратныхъ пособій на постройку огнеупорныхъ домовъ.

Въ 1906 году положеніе страховой кассы Земства не только не улучшилось, но напротивъ значительно ухудшилось и потому Управа полагаетъ, что Земству придется идти по пути сокращенія расходовъ на противопожарныя мѣропріятія и на будущій годъ.

Въ отдѣльныхъ частяхъ настоящаго доклада Управа выскажетъ по этому вопросу свои соображенія по каждому мѣропріятію.

Выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя крестьянами усадебныя мѣста подъ пробѣлы.

На выдачу безвозвратныхъ пособій за переселеніе на 1906 годъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ открытъ кредитъ въ 20,000 руб., изъ котораго Управою по 1-ое Октября израсходовано 10401 руб. За все же время существованія въ нашемъ земствѣ этаго мѣропріятія выдано пособій за переселеніе свыше 135000 рублей.

Такъ какъ это мѣропріятіе способствуетъ разрѣженію населеній и приведенію ихъ въ плановое расположеніе и, кромѣ того только благодаря премированію усадьбъ отдѣльныхъ лицъ удается правильное размѣщеніе погорѣльцевъ послѣ пожаровъ, то Управа полагаетъ, что дѣло это слѣдуетъ продолжать и въ будущемъ году. Соображаясь съ расходами, произведенными въ 1906 году и съ затруднительнымъ положеніемъ страховой кассы, Губернская Управа испрашиваетъ у Собранія на это мѣропріятіе на 1907 годъ кредитъ въ 10000 руб.

Огнеупорныя крыши.

Съ 1900 года Земство, въ цѣляхъ замѣны огнеопасныхъ соломенныхъ кровель болѣе огнеупорными, усиленно пропагандировало среди населенія устройство соломоглиномазныхъ крышъ по способу крестьянина Новгородской губерніи Адамова.

Для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь этаго мѣропріятія упомянутыя крыши устраивались земскими мастерами, содержавшимися на средства страхового капитала, и, кромѣ того, изъ этого же капитала выдавались преміи по 30 коп. съ каждой кв. сажени крыши тѣмъ домохозяевамъ, кои устроятъ ихъ сами, безъ помощи земскихъ мастеровъ.

Въ 1906 году такихъ крышъ устроено 468, площадью 14888 квадр. саж.

А всего въ теченіи семи лѣтъ въ селеніяхъ губерніи крышъ устроено 4110 площадью 111450 кв. саж.

Весь расходъ по устройству ихъ Земствомъ выразился въ 47595 руб. 9 к. (См. прил. таб. № 1).

Такъ какъ главная цѣль этаго земскаго мѣропріятія была — ознакомленіе населенія съ соломоглиномазными крышами, отличающимися дешевизной, и съ чрезвычайно простыми способами ихъ устройства и такъ какъ цѣль эта въ настоящее время достигнута,—населеніе вполнѣ сознало пользу устройства соломоглиномазныхъ крышъ и среди него появились уже совершенно въ достаточномъ для удовлетворенія ежегодныхъ потребностей населенія по устройству упомянутыхъ крышъ вольные мастера,—то Губернская Управа полагаетъ, что Земство теперь можетъ прекратить затраты на это дѣло и предоставить дѣло устройства крышъ усмотрѣнію самого населенія.

За прекращеніе организаціи земскихъ артелей для устройства глиносоломенныхъ крышъ высказалось Арзамасское

Уѣздное Земское Собраніе, въ виду того, что населеніе съ ними ознакомлено въ достаточной степени, на что указываетъ также и Страховой Агентъ 2-го уч. Сергачскаго уѣзда Д. Е. Федотовъ.

О дѣятельности склада пожарныхъ инструментовъ.

Согласно постановленія XXXIX-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія пожарныя трубы въ 1906 году продавались также, какъ и въ предшествовавшіе три года,—за половинную цѣну: мелкимъ селеніямъ, имѣющимъ до 100 домовъ,—стопмостостью въ 168 р.; селеніямъ, имѣющимъ болѣе 100 домовъ—до 400 р; съ 8-го же августа с. г. Губернская Управа, въ цѣляхъ огражденія страхового капитала отъ большой убыточности, къ числу мекихъ селеній отнесла всѣ селенія, имѣющія до 150 домовъ. Всего трубъ за половинную цѣну пріобрѣли въ теченіи 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. 225 селеній, отъ каковой операціи страховымъ капиталомъ понесено убытка:

въ 1903	году	6373 р. 85 к.
„ 1904	„	3218 р. 71 к.
„ 1905	„	6092 р. 62 к.
и 1906	„	6198 р. 67 к.
А всего		21883 р. 85 к.

Считаясь въ настоящее время съ плохимъ состояніемъ страховой кассы, вызваннымъ чрезвычайными пожарными убыткамм въ 1905 и 1906 г. и крайне плохимъ поступленіемъ долговъ страховому капиталу по всѣмъ вообще противопожарнымъ мѣропріятіямъ Губернскаго Земства и тѣмъ явленіемъ, что у сельскихъ обществъ, взявшихъ трубы за $^1/_2$ цѣны, при разсрочкѣ уплаты долга на 10 лѣтъ, замѣтна тенденція уклоняться отъ платежа долговъ (изъ 225 селеній, пріобрѣвшихъ трубы за скидкой, оказались неисправными плательщиками 92 селенія, изъ которыхъ 5 селеній не заплатили долги по 3 срокамъ 1904, 1905 и 1905 г.г., 18 селеній по двумъ срокамъ 1905 и 1906 г.г. и 69 селеній по 1 сроку 1906 года), Управа полагала бы или вовсе прекратить отпускъ трубъ обществамъ за половинную цѣну или же дѣлать скидку за каждую трубу не болѣе 50 рублей всѣмъ вообще селеніямъ губерніи, не подраздѣляя ихъ на селенія мелкія и крупныя.

Подробныя свѣдѣнія объ операціяхъ склада за 1905 годъ Собраніе усмотритъ изъ отчета.

О надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ агентовъ со стороны уѣздныхъ земскихъ управъ.

41 очередное Губернское Земское Собраніе вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о желательности надзора со стороны Уѣздныхъ Управъ за дѣятельностью страховыхъ Агентовъ, признало въ принципѣ надзоръ этотъ желательнымъ, но окончательное рѣшеніе этаго вопроса отложило до полученія по нему заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и допустило ввести упомянутый контроль, не выжидая заключенія Уѣздныхъ Собраній въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ согласятся на это сами Уѣздныя Управы.

По сообщеніи Губернскою Управою упомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія Уѣзднымъ Управамъ, 4 изъ нихъ: Ардатовская, Арзамасская, Семеновская и Сергачская согласились взять на себя наблюденіе за служебной дѣятельностью страховыхъ Агентовъ до разрѣшенія этаго вопроса Уѣздными Земскими Собраніями, а остальныя 7-мь Управъ, не принимая надзора, передали предложеніе Губернскаго Земскаго Собранія на обсужденіе очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, большинство которыхъ высказались за желательность надзора въ той или другой формѣ за дѣятельностью страховыхъ Агентовъ со стороны Уѣздныхъ Управъ, какъ учрежденій, ближе стоящихъ къ означеннымъ должностнымъ лицамъ, чѣмъ Губернская Управа, и имѣющихъ большую возможность слѣдить за исполненіемъ ими своихъ служебныхъ обязанностей При чемъ Сергачское Собраніе добавило, что съ принятіемъ упомянутаго контроля Уѣздными Управами является уже послѣдовательнымъ постановка условія о томъ, чтобы какъ назначеніе въ уѣздъ на должность Агентовъ новыхъ лицъ, такъ увольненіе и перемѣщеніе состоящихъ на службѣ, происходило непремѣнно съ согласія Уѣздной Управы, и чтобы въ случаяхъ обнаруженія послѣднею тѣхъ или другихъ недостатковъ въ служебной дѣятельности Агентовъ не имѣли уже мѣста пререканія въ смыслѣ оспариванія наличности и значенія замѣчаній ни съ Агентами, ни съ Губернской Управой, т. к. возможностью пререканій умалится роль Уѣздной Управы въ области страховыхъ вопросовъ.

Балахнинское Собраніе, разсмотрѣвъ упомянутый вопросъ въ связи съ вопросомъ о реформѣ страхового дѣла, признало необходимымъ приблизить это дѣло къ населенію и сосредоточить всю исполнительную часть въ рукахъ Уѣздныхъ Земствъ, и для болѣе успѣшнаго веденія страхового дѣла и его развитія высказалось за увеличеніе числа агентовъ и назначенія ихъ какъ можно больше изъ мѣстныхъ жителей, съ платою имъ, вмѣсто опредѣленнаго жалованья,

извѣстнаго % съ страховыхъ премій, какъ это практикуется въ частныхъ страховыхъ обществахъ. По симъ основаніямъ Собраніе, признавая наблюденіе за дѣятельностью Агентовъ со стороны Уѣздныхъ Управъ крайне желательнымъ, высказалось за принятіе его лишь въ томъ случаѣ, если страховое дѣло будетъ сосредоточено въ Уѣздной Управѣ.

Горбатовское же и Нижегородское Уѣздныя Земскія Собранія высказались противъ принятія на себя Уѣздными Управами этого контроля, находя, что надзоръ за исправнымъ выполненіемъ страховыми Агентами ихъ служебныхъ функцій лежитъ на обязанности Страховыхъ Инспекторовъ, при точномъ и строгомъ исполненіи которыми возложенныхъ на нихъ обязанностей никакого дополнительнаго контроля за дѣятельностью Агентовъ не потребуется.

Представивъ Собранію отзывы Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по этому вопросу, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ виду близости Уѣздныхъ Управъ къ интересамъ мѣстнаго населенія, она находитъ желательнымъ, чтобы эти органы земскаго самоуправленія имѣли контроль не только исключительно за дѣятельностью страховыхъ Агентовъ, а вообще за правильнымъ веденіемъ страхового дѣла въ уѣздѣ и другими подчиненными Земству въ этой отрасли земскаго дѣла лицами и учрежденіями, напримѣръ: гидротехниками, землемѣрами, монтерами пожарныхъ трубъ, волостными правленіями и т. д., въ той или другой степени соприкасающимися съ страховымъ дѣломъ.

Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Губернской Управы, то послѣдняя полагаетъ, что ставить какія-либо рамки для контроля Уѣздныхъ Управъ за страховымъ дѣломъ не слѣдуетъ,—предоставивъ это дѣло желанію и усмотрѣнію самихъ Управъ. Существующій институтъ страховыхъ Инспекторовъ нисколько не можетъ стѣснить дѣятельность Уѣздныхъ Управъ въ этомъ дѣлѣ, напротивъ, онъ можетъ быть имъ полезнымъ, исполняя тѣ или другія порученія Уѣздныхъ Управъ по огневому и предупредительному страхованіямъ. Замѣченные безпорядки въ страховомъ дѣлѣ Уѣздныя Управы могутъ устранять или непосредственными своими распоряженіями или, въ особо важныхъ случаяхъ, сообщать о нихъ съ своимъ заключеніемъ Губернской Управѣ.

Что касается вышеприведенныхъ постановленій Балахнинскаго и Сергачскаго уѣздныхъ земскихъ Собраній, то

Губернская Управа имѣетъ честь высказать по нимъ слѣдующія свои соображенія:

Положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи завѣдываніе въ земскихъ губерніяхъ этимъ страхованіемъ возложено на Губернскія Земскія учрежденія—Губернскія Земскія Собранія и ихъ исполнительные органы—Губернскія Земскія Управы. Для дѣятельности Уѣздныхъ Управъ въ этой отрасли земскаго хозяйства тѣмъ же Положеніемъ отведены лишь нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія этихъ Управъ на мѣстахъ, подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы, а потому вопросъ о передачѣ всего страхового дѣла въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Управъ можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ лишь по измѣненіи упомянутаго закона, каковое можетъ быть сдѣлано лишь по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія. (ст. 1-я, 11 и 13 Положенія).

Отъ Собранія зависитъ, слѣдуетъ ли возбуждать это ходатайство или нѣтъ. Управа полагаетъ, что—не слѣдуетъ по слѣдующимъ основаніямъ: а) въ страховомъ дѣлѣ необходимо имѣть объединеніе, а не разъединеніе дѣятельности всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, гораздо въ большей степени, чѣмъ въ другихъ отрасляхъ земскаго дѣла, такъ какъ пожарные убытки выгоднѣе покрывать взаимно средствами всего населенія губерніи, чѣмъ одного уѣзда: б) съ передачей всего страхового дѣла въ Уѣздныя Управы каждому уѣзду пришлось бы нести расходы по управленію страхованіемъ; в) такъ какъ въ настоящее время запаснаго страхового капитала у Земства нѣтъ, то, при передачѣ этого дѣла въ Уѣздныя Управы, между уѣздами придется раздѣлить только задолженность страхового капитала; г) при такихъ условіяхъ передача всего страхового дѣла въ уѣзды будетъ невыгодна для всѣхъ уѣздовъ нагорной части губерніи,—она явилась бы, быть можетъ, выгодной только для двухъ малогорныхъ уѣздовъ Балахнинскаго и Семеновскаго.

Увеличеніе числа Страховыхъ Агентовъ и назначеніе имъ содержанія изъ $^0/_0{}^0/_0$ отчисленій изъ страхового капитала, потребовало бы большаго контроля за дѣятельностью ихъ и большихъ расходовъ изъ страхового капитала, при задолженности котораго вводить эту мѣру въ настоящее время, по мнѣнію Управы, было бы нецѣлесообразно.

Рѣшеніе возбужденнаго Сергачскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о цѣлесообразности назначенія Губернскою Управою страховыхъ Агентовъ по соглашенію

съ Уѣздными Управами находится въ зависимости отъ того или другого постановленія Губернскаго Собранія по вышеприведенному вопросу о передачѣ всего страхового дѣла въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Управъ. Если этотъ послѣдній вопросъ будетъ рѣшенъ Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ, то возбужденный Сергачскимъ Собраніемъ вопросъ отпадаетъ, такъ какъ тогда Уѣзднымъ Управамъ не представится надобности входить въ соглашеніе по этому вопросу съ Губернской Управой, которая будетъ въ сторонѣ отъ страхового дѣла. При настоящемъ же положеніи страхового дѣла Губернская Управа полагаетъ, что она, пользуясь довѣріемъ и полномочіемъ Губернскаго Земскаго Собранія на веденіе всего земскаго дѣла, имѣетъ отъ него полномочіе и на выборъ и назначеніе лицъ на должность страхового Агента безъ формальнаго соглашенія съ Уѣздными Управами.

По вопросамъ, возбужденнымъ Княгининскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Княгининское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи признало дѣятельность страховыхъ агентовъ односторонней, сосредоточенной почти всецѣло на бумажномъ дѣлопроизводствѣ, а потому высказалось за расширеніе обязанностей Агентовъ въ томъ смыслѣ, чтобы Агенты доводили до свѣдѣнія о недостаткахъ противопожарныхъ мѣръ въ извѣстныхъ селеніяхъ—водоемовъ и запрудъ, объ устройствѣ подъѣздовъ къ водѣ, и возложить на нихъ обязанность надзора за неисправнымъ содержаніемъ стойки лошадей, содержаніе которыхъ принять на губернскія средства.

Независимо отъ сего Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о томъ, чтобы Губернское Земское Собраніе установило, въ интересахъ населенія, какъ правило, чтобы Агентъ 1-го уч. жилъ въ гор. Княгининѣ, или с. Б. Мурашкинѣ, а Агентъ 2-го участка въ с. Бутурлинѣ или Кетроси, гдѣ имѣются почтовыя отдѣленія.

Доводя объ этомъ постановленіи Уѣзднаго Собранія до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить: § 67 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній на Агентовъ возложены всѣ тѣ обязанности, которыя хотѣло бы возложить на нихъ Княгининское Земство. Слѣдовательно возбужденный этимъ Земствомъ вопросъ сводится къ болѣе точному исполненію Агентами своихъ обязанностей. Переходя къ этому послѣднему вопросу, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ сказать, что при существующей постановкѣ страховыхъ Агентствъ Агенты подавлены бумажной работой и счетоводствомъ, такъ какъ на нихъ возложена провѣрка всѣхъ страховыхъ документовъ по обязательному страхованію и веденіе всего дѣлопроиз-

водства полностью по добровольному страхованію и потому Агенты не могутъ удѣлить въ достаточной мѣрѣ время надзору, наблюденію за исполненіемъ жителями мѣръ предосторожности отъ огня. Вопросъ о желательности направленія дѣятельности Агентовъ въ эту сторону поднимался и въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, которое, чтобы облегчить трудъ Агентовъ по письмоводству и тѣмъ дать имъ возможность имѣть въ своемъ распоряженіи болѣе времени для надзора, увеличило содержаніе ихъ, на наемъ писцовъ, по 200 рублей каждому. Но мѣра эта не болѣе, какъ палліативъ, такъ какъ съ одной стороны—нельзя нанять хорошаго письмоводителя за 16 рублей въ мѣсяцъ и съ другой—Агентъ не можетъ, не провѣривши основательно денежные документы, подписать ихъ, такъ какъ всякая неточность въ цифрахъ застрахованія строеній по тому или другому виду страхованія влечетъ за собой рискъ Земства и Агента, который за допущенныя имъ ошибки отвѣчаетъ своимъ имуществомъ и можетъ лишиться занимаемой имъ должности. Поэтому Агентъ въ силу необходимости, въ силу требованій самого же Земства и въ цѣляхъ соблюденія его интересовъ долженъ тщательно провѣрять всѣ денежные документы.

Такимъ образомъ при существующей постановкѣ дѣла въ страховыхъ Агентствахъ большаго требовать отъ Агентовъ было бы безполезно.

По вопросу о принятіи содержанія стойки лошадей при пожарныхъ обозахъ на страховыя средства Губернскаго Земства—Управа полагаетъ, что предложеніе это въ данное время невозможно осуществить вслѣдствіе задолженности страховой кассы, а также и потому, что этотъ вопросъ требуетъ подробной и детальной его разработки.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Управѣ, при пожарныхъ обозахъ въ селеніяхъ губерніи въ лѣтнее время содержится лошадей: общественныхъ 255, поставляемыхъ по наряду 1840 и содержимыхъ по найму 2038, а всего 4133 лошади, содержаніе которыхъ вмѣстѣ съ пожарными обозами обходится населенію свыше 106 тысячъ рублей.

Управа полагаетъ, что Земству содержаніе лошадей при пожарныхъ обозахъ и при нихъ рабочихъ обойдется гораздо дороже этой суммы и что при страховомъ бюджетѣ нашего Земства въ 700 тысячъ рублей предложеніе Княгининскаго Земства едва-ли когда-нибудь и можетъ быть осуществлено.

Что касается предложенія Уѣзднаго Собранія о назначеніи мѣстожительства Агентовъ въ указанныхъ Собраніемъ пунктахъ, то Губернская Управа, съ своей стороны, ничего не имѣетъ противъ этого предложенія, разъ требуютъ того интересы населенія, и потому полагала бы съ нимъ согласиться.

Вообще надо замѣтить, что при назначеніи мѣстожительства Агентовъ Губернская Управа всегда ранѣе сносится съ Уѣздными Управами и рѣшаетъ вопросъ по соглашенію съ ними.

По вопросу объ увеличеніи штата Страховыхъ Агентовъ въ Ардатовскомъ, Лукояновск., Нижегородск. и Сергачскомъ уѣздахъ

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе по докладу Губернской Управы, увеличило въ четырехъ уѣздахъ губерніи (Лукояновскомъ, Нижегородскомъ, Сергачскомъ и Арзамасскомъ штатъ Страховыхъ Агентовъ, на 4 лица, т. е. назначило въ эти уѣзды по 3-му Агенту, въ виду особенно сильной горимости селеній названныхъ уѣздовъ. Увеличеніе штата Агентовъ допущено было Собраніемъ временно только на 1906 годъ съ 1-го апрѣля.

Приведенное распоряженіе Собранія Губернскою Управою своевременно было исполнено,—третьи Агенты назначены въ указанные уѣзды, кромѣ Арзамасскаго, вмѣсто котораго Управа назначила третьяго Агента въ Ардатовскій уѣздъ, въ виду высокой горимости въ этомъ уѣздѣ Кулебакскаго района и неправильныхъ высокихъ оцѣнокъ строеній, а также и въ виду большой разбросанности селеній при двухъ агентствахъ.

Дальнѣйшее существованіе новыхъ Агентовъ зависитъ отъ воли нынѣшняго Губернскаго Земскаго Собранія. Представляя вопросъ объ этомъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить ему, что, по ея мнѣнію, необходимо оставить увеличенный штатъ Страховыхъ Агентовъ въ перечисленныхъ четырехъ уѣздахъ, хотя-бы на нѣкоторое время, вслѣдствіе того, что со введеніемъ съ 1-го января 1907 г. совершенно новой постановки страхового дѣла въ нашей губерніи—работа Агентовъ вездѣ значительно увеличится, въ особенности по первымъ тремъ изъ указанныхъ уѣздовъ.

О разъѣздахъ Страховыхъ Агентовъ.

Въ прошломъ 1905 году Лукояновское Уѣздное Земское Собраніе отказало Страховымъ Агентамъ въ безплатномъ отпускѣ съ земскихъ станцій лошадей при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы, и Агенты Лукояновскаго уѣзда пользовались при разъѣздахъ по своимъ участкамъ земскими лошадьми за прогоны.

Въ настоящемъ же году тоже Земское Собраніе, пересмотрѣвъ свое постановленіе, признало возможнымъ дать Агентамъ безплатный проѣздъ.

Теперь новый случай отказа въ лошадяхъ по безплатнымъ билетамъ Страховымъ Агентамъ и Инспектору наблюдается въ Княгининскомъ уѣздѣ. Нынѣшнее очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе прекратило выдачу билетовъ на безплатное полученіе лошадей Агентамъ и Инспектору земскаго страхованія, (послѣднему — при разъѣздахъ по наблюденію за устройствомъ огнеупорныхъ крышъ), при чемъ въ своемъ постановленіи не указало никакихъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ къ такому распоряженію.

Губернская Управа, докладывая объ этомъ постановленіи Княгининскаго Собранія Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь просить послѣднее указать ей, на чей счетъ должны быть отнесены разъѣзды Страховыхъ Агентовъ и Инспектора по Княгининскому уѣзду.

По вопросу объ измѣненіи 815 ст. Уст. о земск. повин.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей 11-й очередной сессіи возбуждено было ходатайство о дополненіи ст. 815 Уст. о зем. повин. въ томъ смыслѣ, чтобы часть лошадей, необходимая для сельскихъ пожарныхъ обозовъ, оставлялась въ селеніяхъ и не уводилась при конской переписи на сгонные пункты наравнѣ съ лошадьми городскихъ пожарныхъ командъ, не подлежащими приводу на эти пункты. Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны нашло, что предусмотрѣнное п. 5 ст. 815 Уст. зем. пов. освобожденіе отъ сгона на сборные пункты касается тѣхъ городскихъ пожарныхъ командъ, обозы коихъ содержатся въ точно опредѣленныхъ комплектахъ, установленныхъ штатами, при чемъ лошади предназначаются исключительно для перевозки пожарнаго обоза. Какъ видно изъ журнала Государственнаго Совѣта отъ 5 и 12-го декабря 1887 г. № 87 (стр. 6), такое изъятіе изъ общаго правила (ст. 799 того же устава) не распространяется, во избѣжаніе злоупотребленій, на конскій составъ общественныхъ и вольныхъ пожарныхъ командъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и сельскіе пожарные обозы, для коихъ лошади поставляются на опредѣленный срокъ по очереди всѣми вообще коневладѣльцами, входящими въ составъ сельскаго общества. Независимо отъ сего, въ испрашиваемой Нижегородскимъ земствомъ льготѣ нѣтъ необходимости, ибо, какъ при переписи, такъ и при поставкѣ лошади осматриваются на сгонныхъ пунктахъ въ теченіе одного дня и на такой короткій срокъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ не мало найдется

для пожарнаго обоза такихъ лошадей, которыя дѣйствующими правилами (ст. 772 и п. 8 ст. 815 Уст. зем. пов., § 2 Отд. I Наставленія для опредѣленія годности лошадей и § 17 п. а., §§ 19, 21 и 25 Инструкціи по переписи лошадей) вовсе освобождены отъ привода на сгонные пункты, какъ негодныя для войскъ по возрасту (моложе 4 и старше 15 л.) и въ особенности по росту (ниже 1 арш. 14 верш.). Военный Министръ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по сему предмету, вполнѣ согласился съ приведенными доводами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Не усматривая, въ виду изложеннаго, достаточныхъ основаній къ удовлетворенію означеннаго ходатайства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предварительно дальнѣйшаго въ установленномъ порядкѣ (п. 14 ст. 26 Учр. Ком. Мин.*) направленія настоящаго дѣла, просило г. Губернатора довести до свѣдѣнія Нижегородской Губернской Земской Управы, для доклада ближайшему Губернскому Земскому Собранію о томъ, не признаетъ ли оно излишнимъ настаивать на осуществленіи объясненнаго выше своего предположенія, каковой вопросъ Управа и представляетъ на разрѣшеніе собранія. Въ виду высказанныхъ мотивовъ Военнымъ Министерствомъ и М. В. Д. по ходатайству Губернскаго Собранія Управа съ своей стороны полагаетъ, что настаивать на новомъ ходатайствѣ нѣтъ основаній.

Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Страховые Агенты Васильскаго уѣзда обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи крестьянамъ возводить, вмѣсто допускаемой § 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній второй задней избы на одномъ дворовомъ мѣстѣ, по линіи пробѣла,—вторыя избы по линіи улицы (на мѣстѣ воротъ), уголъ въ уголъ съ первой передней избою, но подъ разными кровлями, тамъ, гдѣ на это будетъ изъявлено полное согласіе домохозяевъ всего дворового гнѣзда, что для кр-нъ является не только весьма желательнымъ, но и единственнымъ выходомъ ихъ изъ тяжелаго положенія, обусловленнаго нешмѣніемъ запасной селидебной земли въ селеніяхъ.

Страховой рискъ Земства отъ возведенія такихъ построекъ не увеличится, т. к. пара такихъ домовъ по правиламъ можетъ быть принята на страхъ по обезпеченію не свыше предѣльной страховой нормы по обоимъ видамъ страхованія—по окладному и дополнительному, т. е. въ тѣхъ же суммахъ, въ коихъ страхуются и избы, выстроенныя на одномъ дворѣ

*) Отд. V Имен. Выс. Ук. Правит. Сенату отъ 23 апрѣля 1906 года. Собр. узак. № 97, ст. 602.

примѣнительно къ требованіямъ второй части § 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Такъ какъ возбужденный Агентами вопросъ имѣетъ принципіальное значеніе, то Губернскою Управою было запрошено по этому вопросу мнѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, которыя дали слѣдующіе отзывы:

Васильская,—что она, соглашаясь съ заключеніемъ Агентовъ, считаетъ необходимымъ измѣнить дѣйствующія правила въ смыслѣ разрѣшенія постройки, вмѣсто двухъ,—четырехъ домовъ въ гнѣздѣ, а въ случаѣ необходимости и еще двухъ домовъ позади четырехъ, непосредственно за дворами двухъ крайнихъ въ гнѣздѣ домовъ.

Нижегородская—противъ разрѣшенія постройки вторыхъ избъ на одной усадьбѣ по линіи улицы, т. к. при разрѣшеніи такихъ построекъ образовались бы гнѣзда: изъ 2-хъ домовыхъ—въ 4 дома, изъ 4-хъ домовыхъ—въ 8 домовъ и т. д., каковой порядокъ увеличилъ бы опасность для селеній въ пожарномъ отношеніи. При существующемъ же порядкѣ заднія не всегда бываютъ обитаемы, оставаясь во многихъ случаяхъ безъ печей, и въ случаѣ пожара несравненно легче разломать плетневый или изъ жердей заборъ двора съ улицы и тѣмъ, хотя отчасти пріостановить движеніе огня, чѣмъ разломать бревенчатыя стѣны дома.

По мнѣнію Арзамасской Управы, тотъ или другой порядокъ расположенія 4-хъ домовъ въ гнѣздѣ не имѣетъ существеннаго значенія въ пожарномъ отношеніи, а потому какъ бы дома въ гнѣздѣ расположены ни были—безразлично.

Горбатовская—полагаетъ, что отступленій отъ § 25 по неимѣнію запасной селидебной земли не должно быть допускаемо въ виду того, что полевая земля въ Горбатовскомъ уѣздѣ не такъ цѣнна, чтобы представлялось затруднительнымъ назначеніе ея подъ новыя линіи построекъ, тѣмъ болѣе что за переселеніе выдается по правиламъ Земства пособіе.

Сергачское У. З. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Уѣздной Страховой Комиссіи и раздѣляя взгляды Агентовъ Васильскаго уѣзда о желательности измѣненія 2-й части § 25 въ предлагаемой редакціи по мотивамъ, ими приводимымъ, полагаетъ, что указанное примѣненіе идетъ въ разрѣзъ съ требованіемъ 441 ст. Уст. Стр., устанавливающей четное количество домовъ въ гнѣздахъ,—и выражаетъ пожеланіе возбудить ходатайство объ измѣненіи 441 ст. Стр. Уст. въ

цѣляхъ согласованія ея съ предложеніемъ Васильскихъ Агентовъ и, впредь до измѣненія указанной ст. въ законодательномъ порядкѣ, *допустить постройку вторыхъ домовъ въ правильныхъ линіяхъ въ глубинѣ дворовъ*, какъ это практиковалось до послѣдняго изданія обязательныхъ правилъ.

При обсужденіи § 16 тѣхъ же правилъ, трактующаго о запрещеніи устройства бань въ селеніяхъ на усадьбахъ, Собраніе усматриваетъ для тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ рѣчекъ, овраговъ и гдѣ устройство спеціальныхъ колодцевъ сопряжено по глубинѣ подпочвенной воды съ непосильными расходами, полную невозможность устройства бань, между тѣмъ какъ по условіямъ климатическимъ и въ цѣляхъ гигіеническихъ бани населенію необходимы, и, какъ показываетъ жизнь, не грозятъ большою опасностью въ пожарномъ отношеніи. По симъ основаніямъ Уѣздное Земское Собраніе высказалось за возбужденіе ходатайства объ измѣненіи 472 ст. въ смыслѣ допущенія бань на усадьбахъ.

Княгининская—не находитъ возможнымъ осуществленіе предложенія Васильскихъ Агентовъ на практикѣ.

Семеновская—раздѣляетъ мнѣніе Агентовъ Васильскаго уѣзда, такъ какъ, во 1-хъ, къ постройкѣ вторыхъ избъ на одной усадьбѣ по линіи улицы вынуждаетъ крестьянъ прибѣгать недостатокъ земли, во 2-хъ, что рискъ Земства отъ постройки такихъ избъ дѣйствительно не увеличится, и въ 3-хъ, потому, что вторыя избы по линіи улицы строятся крестьянами взамѣнъ части соломеннаго двора и кроются въ Семеновскомъ уѣздѣ уже не соломой, а тесомъ.

Лукояновская—не видитъ основаній не допускать постройки вторыхъ избъ на одной усадьбѣ по линіи улицы, но, по ея мнѣнію, постройки такихъ избъ могутъ быть допускаемы при условіи, чтобы кровли вновь строющихся домовъ не увеличивали бы опасности для гнѣздъ въ пожарномъ отношеніи.

Отъ остальныхъ Управъ отвѣтовъ не получено.

Представивъ соображенія Уѣздныхъ Управъ по указанному вопросу, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она, раздѣляя по нему мнѣніе Нижегородской Уѣздной Земской Управы, полагаетъ, что съ допущеніемъ постройки 2-хъ домовъ на одной усадьбѣ по линіи улицы, увеличивается огнеопасность для селенія и поэтому не слѣдуетъ измѣнять редакцію § 25 обяз. прав.

Что касается постановленія Сергачскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ измѣненіи 441 и 472 ст. Стр. Уст., въ указанномъ Собраніемъ смыслѣ, то, по мнѣнію Управы, ходатайство это слѣдовало бы возбудить.

По вопросу о сокращеніи интерваловъ между постройками.

41-ое Очередное Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ ходатайства сельскихъ обществъ о разрѣшеніи постройки домовъ съ отступленіемъ отъ обязательныхъ правилъ Земства объ устройствѣ селеній, поручило Губернской Управѣ запросить отъ Уѣздныхъ Управъ списки селеній, гдѣ, по ихъ мнѣнію, необходимо допустить сокращеніе интерваловъ. Во исполненіе этого распоряженія Губернскою Управою были затребованы отъ Уѣздныхъ Управъ указанныя Собраніемъ свѣдѣнія, но послѣднія получены не отъ всѣхъ Управъ, а только отъ нѣкоторыхъ.

Васильская Управа представила списки 147 малоземельныхъ селеній и обществъ, имѣющихъ усадебный надѣлъ отъ одной до трехъ десятинъ на каждую надѣльную душу. При чемъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Агентовъ, высказалась, что такое небольшое количество земли, въ числѣ которой есть и земли неудобныя для обработки, служитъ главною причиной отказа сельскихъ обществъ своимъ односельчанамъ, въ отводѣ новой линіи подъ жилыя постройки. Внутри же самихъ селеній крестьянами застраивается каждый удобный клочекъ земли и въ настоящее время въ чертѣ селеній почти совершенно нѣтъ такихъ мѣстъ подъ постройку жилыхъ домовъ, на которыхъ крестьяне могли бы строиться съ соблюденіемъ Строительнаго Устава и обязательныхъ правилъ Земства объ устройствѣ селеній. При такихъ обстоятельствахъ крестьяне, выдѣлившіеся изъ состава своихъ семей и нуждающіеся въ постройкѣ жилыхъ домовъ, бываютъ вынуждены строить дома съ нарушеніемъ упомянутыхъ правилъ. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія за нарушеніе этихъ правилъ въ подобныхъ случаяхъ является въ глазахъ крестьянъ крайнею несправедливостью и почти всегда возбуждаетъ ропотъ ихъ на несправедливость Земства.

На основаніи приведенныхъ соображеній Уѣздная Управа находитъ необходимымъ допустить сокращеніе въ указанныхъ въ спискѣ селеніяхъ не только пробѣловъ-проулковъ съ 8 до 6-ти саж., но и промежутковъ между домами внутри самого дворового гнѣзда.

Лукояновская Управа—противъ сокращенія интерваловъ

между постройками и рекомендуетъ принять поощрительныя мѣры къ перенесенію построекъ на запольныя земли.

Горбатовская—находитъ сокращеніе пробѣловъ между постройками мѣрой въ высшей степени опасной въ пожарномъ отношеніи.

По мнѣнію Княгининской Управы не представляется необходимости въ огульномъ допущеніи сокращенія интерваловъ: она находитъ, что общества должны входить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ ходатайствомъ по этому вопросу.

Семеновская Управа полагаетъ, что 8 и 6 саженные пробѣлы на практикѣ, въ сухія и жаркія лѣта и при вѣтрахъ, въ дѣлѣ борьбы съ пожарами существенной разницы не представляютъ, въ особенности при отсутствіи достаточнаго количества пожарныхъ инструментовъ воды и людей. На основаніи этихъ соображеній Управа высказывается за допущеніе пробѣловъ въ 6 саж. максимумъ и минимумъ 4 саж. въ бобыльскихъ порядкахъ.

Сергачская Управа также высказалась за возможность допущенія сокращенія пробѣловъ между гнѣздами и представила списокъ 83-хъ малоземельныхъ селеній уѣзда, въ которыхъ можно бы допустить сокращеніе пробѣловъ.

Представивъ Собранію отзывы по упомянутому вопросу Уѣздныхъ Управъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что за все время существованія Земскаго страхованія въ губерніи, т. е. съ 1868 года, Земство упорно, съ большимъ трудомъ проводило въ жизнь принципъ—разрѣженія строеній въ селеніяхъ пробѣлами, а съ конца 80-хъ годовъ ввело даже премированіе уступленныхъ крестьянами подъ пробѣлы селидебныхъ мѣстъ, затративъ на это дѣло свыше 135 тысячъ рублей. Допущеніе сокращенія пробѣловъ сведетъ эту многолѣтнюю дѣятельность и затраты Земства почти на смарку. Кромѣ того, въ изданіи другихъ правилъ о пробѣлахъ не представляется надобности и потому, что существующими правилами предоставлено широкое право Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ допускать въ отдѣльныхъ случаяхъ тѣ или другія отступленія отъ нихъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе возможность въ недалекомъ будущемъ расширеніе земельныхъ надѣловъ сельскихъ обществъ, за счетъ казенныхъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель, Губернская Управа высказывается противъ уменьшенія пробѣ-

ловъ въ селеніяхъ, такъ какъ мѣра эта повела бы на практикѣ къ увеличенію горимости въ нихъ и огромной убыточности страхового капитала.

Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Губернской Управы, то послѣдняя проситъ указать ей—должна ли она возбуждать ходатайство предъ Правительствомъ, согласно постановленія прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, объ измѣненіи строительныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ селеніяхъ, при сокращеніи интерваловъ, допускалось возведеніе брантмауэровъ.

По ходатайству Васильской Уѣздной Земской Управы объ измѣненіи примѣчанія къ § 8 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Вх. № 3856—1906 г.

Васильская Уѣздная Земская Управа по ходатайству г. Страхового Агента 2-го участка, Васильскаго уѣзда, возбудила предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о разрѣшеніи крестьянамъ строить каменныя и глинобитныя кладовыя въ 8-ми саженныхъ пробѣлахъ, оставляя къ домамъ промежутки не въ 3 саж., какъ то требуется примѣчаніемъ къ § 8 Прав. объ устройствѣ селеній, а въ 2 сажени. При чемъ объяснила, что уменьшеніе пробѣла вызывается тѣмъ, что при 3-хъ саженномъ пробѣлѣ крестьянинъ можетъ воспользоваться для постройки кладовой полосою своей собственной земли шириною только въ 1 сажень, такъ какъ каждымъ домохозяиномъ оставляется изъ усадьбы 4 саж. подъ пробѣлъ для образованія его въ 8 саж., согласно § 25 тѣхъ же правилъ. На такой узкой полосѣ земли, какъ 1 саж., построить огнеупорную кладовую каждый крестьянинъ считаетъ для себя невозможнымъ; воспользоваться же еще 1 саженью усадебной земли своего сосѣда чрезъ пробѣлъ никто изъ крестьянъ не имѣетъ права, а добровольная сдѣлка между двумя сосѣдними домохозяевами въ переуступкѣ однимъ другому усадебной земли не всегда возможна. Въ виду указанныхъ причинъ крестьяне часто бываютъ лишены возможности устроить себѣ кладовую, необходимую домохозяину; сзади же дворовъ строить кладовыя крестьяне не рѣшаются, боясь легко возможной покражи имущества.

Уѣздная Управа находитъ, что огнеупорныя кладовыя, крытыя желѣзомъ или глиносоломой, при оставленіи 2-хъ саженнаго пробѣла къ дому, не только не будутъ представлять опасности для сосѣднихъ строеній въ пожарномъ отношеніи, но и явятся преградой для распространенія огня, а какъ мѣсто для склада имущества—доставятъ крестьянамъ большое удобство. Такъ какъ возбужденный Васильской

Управой вопросъ касается измѣненія и дополненія обязательныхъ правилъ земства объ устройствѣ селеній, то Губернская Управа затребовала заключенія по нему отъ остальныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Ардатовская, Арзамасская, Васильская, Горбатовская, Макарьевская, Княгининская, Лукояновская, Нижегородская и Сергачская Уѣздныя Управы, имѣя въ виду, что устройство упомянутыхъ кладовыхъ для домохозяевъ необходимо и что уменьшеніе промежутковъ между кладовыми и домами до 2-хъ саженъ не стѣснитъ проѣзда и въ случаѣ пожара, полагаютъ, что слѣдуетъ такую постройку допустить. Отъ остальныхъ Управъ отвѣтовъ не получено.

Представляя возбужденный Васильской Уѣздной Управой вопросъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, постройка каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ или глиносоломой, кладовыхъ на пробѣлахъ—при двухъ саженныхъ пробѣлахъ отъ нихъ къ домамъ, является совершенно безопасной въ пожарномъ отношеніи и потому возведеніе ихъ при соблюденіи домохозяевами указанныхъ условій слѣдовало бы допустить.

Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, согласившись съ заключеніемъ Уѣздной Управы, указало на слѣдующіе недостатки въ правилахъ объ устройствѣ селеній

Въ § 25-мъ сказано, что сзади дворовъ на усадьбахъ жилые дома не дозволяется строить ближе 20 саж. отъ заднихъ стѣнъ дворовъ и ближе 25 саж. отъ мякинницъ, почему и приходится отказывать въ разрѣшеніи такихъ построекъ, которыя по существу своему совершенно безопасны въ пожарномъ отношеніи, хотя указанное разстояніе и не выходитъ. По мнѣнію Уѣзднаго Собранія слѣдовало бы предоставить Уѣзднымъ Управамъ право разрѣшать устройство домовъ на усадьбахъ и безъ точнаго соблюденія указанныхъ разстояній, разъ только постройка безопасна въ пожарномъ отношеніи (напр. каменная или деревянная, крытая желѣзомъ съ глинобитнымъ дворомъ или совсѣмъ безъ двора).

По § 26-му правилъ допускается постройка въ одномъ гнѣздѣ по линіи улицы до 6 домовъ съ тѣмъ, чтобы дворы оставлялись не менѣе какъ на 6 саженъ. Въ практикѣ, при разсмотрѣніи дѣлъ о разрѣшеніи построекъ, Уѣздной Упра-

въ приходится сталкиваться съ явнымъ несоотвѣтствіемъ этого § съ жизнью. При почти сплошномъ застроеніи деревень гнѣздами въ 3, 4, 5, 6 и болѣе домовъ весьма часты случаи обращенія къ Управѣ съ ходатайствами дозволить поставить вмѣсто стараго новый домъ въ томъ же неправильномъ гнѣздѣ. По буквѣ правилъ Управа можетъ дать это дозволеніе, но съ непремѣннымъ относомъ двора, хотя бы дворъ этотъ былъ совершенно безопасенъ (огнеупорный напр.), что уже совершенно непонятно. Необъяснимо также и то, какая безопасность будетъ достигнута, если одинъ домъ (разрѣшаемый къ постройкѣ вновь) будетъ стоять отдѣльно отъ двора, а 4—5 будутъ примыкать къ этому дому вмѣстѣ съ своими соломенными дворами. Очевидно правилами предусматривалось, что все гнѣздо будетъ стоять отдѣльно отъ дворовъ, но это возможно лишь при уничтоженіи пожаромъ сплошь всего гнѣзда и недостижимо при частичныхъ пожарахъ или при перестройкѣ пришедшихъ въ ветхость домовъ. По этому, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія § этотъ слѣдуетъ дополнить указаніемъ, что въ послѣднихъ случаяхъ возможно допускать постройки домовъ вмѣстѣ съ дворами, а особенно, если постройки эти наиболѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ сосѣднія.

Жизненными же условіями диктуется и отступленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ требованій § 28—по которому группа гуменныхъ построекъ должна отстоять отъ задней линіи дворовъ не менѣе какъ на 25 саж. Уѣздное Собраніе находитъ, что если дворы, напр., будутъ огнеупорные, то нѣтъ смысла требовать непремѣнно этого разстоянія, которое иногда невозможно соблюсти по недостаточности мѣста.

Разумѣется, указанныя здѣсь отступленія отъ правилъ, Уѣздныя Управы могутъ проводить въ жизнь, представляя о нихъ каждый разъ Губернской Управѣ, какъ это и бываетъ на практикѣ Нижегородскаго уѣзда, но все это сопровождается потерей времени для крестьянъ, ходящихъ по инстанціямъ за справками о разрѣшеніи, и было бы лучше ввести соотвѣтствующія измѣненія въ самыя строительныя правила, вообще требующія пересмотра.

Кромѣ указанныхъ измѣненій Уѣздное Собраніе признало желательнымъ, въ цѣляхъ упорядоченія постройки строеній въ селеніяхъ, безъ причиненія населенію матеріальнаго ущерба, установленіе особаго правила, по которому за нарушеніе строительнаго устава долженъ отвѣчать не только

непосредственный нарушитель его, но и тѣ сельскія, волостныя и страховыя власти, которыя обязаны слѣдить за этимъ.

Представляя Губернскому Земскому Собранію соображенія Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о желательности измѣненія обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она полагала бы возможнымъ и желательнымъ сдѣлать измѣненіе въ указанномъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ смыслѣ лишь § 26 правилъ.

§ 25-й слѣдовало-бы дополнить примѣчаніемъ, допускающимъ постройку сзади дворовъ на усадьбахъ, безъ соблюденія указаннаго этимъ § разстоянія, *только каменныхъ домовъ*, съ глинобитными дворами, крытыхъ огнеупорными кровлями и то при условіи, чтобы дома эти строились не ближе 10 сажень отъ дворовъ. Постройку же деревянныхъ домовъ на этомъ разстояніи Управа признаетъ опасной въ пожарномъ отношеніи для строеній, выстроенныхъ по линіи улицы и потому полагаетъ, что они должны строиться съ соблюденіемъ § 25 правилъ.

Измѣненіе § 28 въ указанномъ Уѣзднымъ Собраніемъ смыслѣ Губернская Управа признаетъ опаснымъ, какъ для интересовъ самого населенія, такъ и для Земства въ виду скопленія на гумнахъ и въ гуменныхъ постройкахъ соломы и хлѣба въ снопахъ, а потому полагала бы предложеніе Уѣзднаго Собранія отклонить.

Предложеніе Уѣзднаго Собранія объ установленіи особой отвѣтственности сельскаго и волостного начальства за возведенныя неправильныя постройки, по мнѣнію Губернской Управы, едва ли практически достигнетъ цѣли, тѣмъ болѣе, что существуетъ общій законъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за неправильныя дѣйствія. Управа полагаетъ, что возможно ограничиться правиломъ, введеннымъ въ сборникъ дополн. правилъ къ Положенію о земскомъ страхованіи, что неправильныя постройки принимаются по пониженной нормѣ 15—30 руб.

Что касается указанія Уѣзднаго Собранія на несоотвѣтственность вообще правилъ объ устройствѣ селеній жизненнымъ требованіямъ крестьянина и на желательность ихъ пересмотра, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что о замѣченныхъ Уѣздными Управами неудобствахъ въ этихъ правилахъ она каждый разъ доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, которое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и измѣняетъ ихъ, если признаетъ необходи-

мость въ ихъ измѣненіи. Поэтому Губернская Управа не видитъ никакихъ основаній къ общему пересмотру въ данное время упомянутыхъ правилъ.

О составленіи плановъ на селенія.

Въ настоящемъ году земскими землемѣрами составлены планы на устройство слѣдующихъ селеній: Семилова, Ломовки, Волчихи—Ардатовскаго уѣзда; Языкова, Сластихи—Княгининскаго уѣзда; Ново-Архангельскаго и Ново-Михайловки—Лукояновскаго уѣзда; Ахпаевки и Васьяна—Васильскаго уѣзда; Работокъ—Макарьевскаго уѣзда, и Кистенева—Горбатовскаго уѣзда. Всего распланировано 11 селеній.

Штатъ землемѣровъ въ числѣ 4-хъ лицъ (одинъ старшій и трое младшихъ) и размѣръ ихъ содержанія, исчисленный по смѣтѣ въ 6000 руб., Управа проситъ Губернское Земское Собраніе оставить и на будущій 1907 годъ въ виду необходимости продолженія работъ по распланированію другихъ селеній.

По вопросу о вознагражденіи изъ страхового капитала владѣльц. разрушенныхъ бурею строеній.

Вх. № 6290—1906 г.

17 сентября 1905 года по селу Никитину, Лукояновскаго уѣзда, пронесся небывало сильный ураганъ. Послѣдствіемъ этого несчастія было то, что постройки 64 домохозяевъ оказались разрушенными и поврежденными, а заготовленный хлѣбъ и кормъ для скота разнесеннымъ. Убытки опредѣлены въ 2180 руб. По ходатайству крестьянъ, потерпѣвшихъ отъ урагана, XLI очередное Губернское Земское Собраніе ассигновало имъ единовременное пособіе 200 руб. Вмѣстѣ съ симъ поручило Управѣ передать общій вопросъ о вознагражденіи въ подобныхъ случаяхъ для принципіальнаго разсмотрѣнія Уѣздными Земскими Собраніями и, по разработкѣ его, доложить Губернскому Собранію слѣдующей сессіи. Вслѣдствіе этого, Губернская Управа запросила Уѣздныя Земскія Собранія, находятъ ли они возможнымъ вознагражденіе владѣльцевъ разрушенныхъ или поврежденныхъ бурею строеній изъ страхового капитала и на какихъ основаніяхъ. Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что мнѣнія уѣздныхъ земствъ по настоящему вопросу раздѣляются на двѣ различныхъ категоріи. Меньшинство (Балахнинское, Васильское и Княгининское Уѣздныя Земскія Собранія) высказались безусловно въ отрицательномъ смыслѣ, основываясь на томъ положеніи, что страховой капиталъ долженъ расходоваться исключительно на покрытіе пожарныхъ убытковъ и не можетъ быть употребляемъ на возмѣщеніе убытковъ отъ стихійныхъ бѣдствій. Большинство же, т. е. остальныя 8 уѣздныхъ земствъ, принимая во вниманіе, что ураганы въ нашей губерніи составляютъ весьма рѣдкое явленіе и что помощь

въ такихъ случаяхъ, по своей незначительности, не можетъ обременить страхового капитала,—полагаютъ необходимымъ оказывать матеріальное пособіе тѣмъ лицамъ, постройки которыхъ пострадаютъ отъ дѣйствія бури, но съ особаго разрѣшенія каждый разъ Губернскаго Земскаго Собранія и въ той формѣ, которую оно укажетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа съ своей стороны находитъ, что такъ какъ взаимное земское страхованіе существуетъ исключительно отъ огня, то выдача пособій изъ страхового капитала за убытки, причиненные ураганомъ, не можетъ имѣть мѣста въ смыслѣ непремѣнной обязанности земства и устанавливать опредѣленныхъ правилъ по этому вознагражденію не слѣдуетъ. По ея мнѣнію, потерпѣвшимъ отъ такихъ бѣдствій можетъ быть выдано лишь пособіе по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія и изъ общихъ земскихъ средствъ.

О монтерахъ.

Съ нынѣшняго года Губернскою Управою предпринято подробное изслѣдованіе состоянія пожарныхъ машинъ, которыхъ въ селеніяхъ губерніи имѣется свыше 2300.

Съ 18-го Апрѣля по 11-ое Октября монтерами сдѣлано 410 посѣщеній селеній, во время которыхъ осмотрѣно 437 машинъ. Изъ нихъ оказалось: 140 машинъ или 32,03 % требующихъ ремонта, который можно произвести только въ мастерскихъ; 144 машины или 32,92 % требовали мелкаго ремонта и исправлены на мѣстахъ; 20 машинъ или 4,57 % оказались настолько ветхими и никуда негодными, что требовали замѣны ихъ новыми. Совершенно неправныхъ и годныхъ къ употребленію машинъ найдено только 124 или 28,37 %; состояніе остальныхъ 9 машинъ не удалось выяснить. Такимъ образомъ неисправныхъ машинъ нашлось болѣе половины изъ общаго числа осмотрѣнныхъ монтеромъ а именно 69,55 %.

На основаніи этихъ соображеній и принимая во вниманіе, что изъ 3703 селеній участка монтеры успѣли посѣтить лишь 410 селеній или только 11% ихъ, Губернская Управа приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: что пожарныя машины въ селеніяхъ находятся въ крайне плохомъ состояніи, что надо объяснить или неумѣньемъ завѣдующихъ пожарными обозами лицъ обращаться съ пожарными инструментами или же небрежнымъ отношеніемъ ихъ къ положенію этихъ обо-

зовъ, тк. кк. при близкомъ осмотрѣ машинъ техниками, неисправности ихъ оказались весьма не значительными и легко могли бы быть исправлены на мѣстѣ, а именно: плохо навязанный рукавъ, неимѣніе уплотняющихъ колецъ между соединительными гайками рукава, пропускъ поршней, общее загрязненіе трубы и, наконецъ, что трехъ монтеровъ недостаточно на всю губернію.

Принимая во вниманіе настоящее финансовое положеніе Губернскаго Земства вообще и въ частности положеніе страховой кассы, Губернская Управа полагаетъ, что увеличивать количество монтеровъ въ ближайшемъ будущемъ невозможно и слѣдуетъ ограничиться существующей организаціей этого дѣла.

О новомъ изданіи Сборника дополнительныхъ правилъ.

Въ 1906 году Губернская Управа пересмотрѣла въ Комиссіи, состоявшей изъ страховыхъ Инспекторовъ и Агентовъ, III-е изданіе Сборника дополнительныхъ правилъ къ Положенію о страхованіи и напечатала IV-е изданіе этого сборника въ количествѣ 600 экземпляровъ. Въ новый Сборникъ вошли всѣ измѣненія и дополненія въ страховомъ дѣлѣ, сдѣланныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ съ 1898 года, —времени выхода изъ печати III-го изданія.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить утвердить новое изданіе Сборника.

О выдѣлкѣ черепицы.

Согласно постановленія XL очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскою Управою въ Мартѣ 1905 года была отпущена Княгининскому Уѣздному Земству ссуда въ размѣрѣ 1000 руб., срокомъ на 6 лѣтъ, на распространеніе среди крестьянъ черепичныхъ кровель.

На запросъ Губернской Управы о положеніи этого предпріятія Княгининская Уѣздная Земская Управа 4 Ноября 1906 г. за № 4259 сообщила, что начавшаяся выдѣлка черепицы въ Княгининскомъ уѣздѣ прекратилась съ весны нынѣшняго года, со смертью владѣльца Дубскаго завода Н. Ф. Ладыженскаго; при чемъ изъ полученной Уѣздною Управою отъ Губернскаго Земства 1000 руб. ссуды по 4 Ноября израсходовано 72 руб. 38 коп. на оплату владѣльцу завода стоимости отпущенной имъ населенію черепицы; остальные 927 руб. 62 коп. состоятъ въ наличности. Выданные покойному Ладыженскому 72 руб. 38 коп. будутъ получены Уѣзд-

ною Управою съ покупщиковъ черепицы, коимъ платежъ разсроченъ на три срока. Докладывая о вышеизложенномъ XLII очередному Губернскому Земскому Собранію. Губернская Управа проситъ послѣднее указать ей, не слѣдуетъ ли потребовать отъ Княгининскаго Земства возврата означенной ссуды въ страховой капиталъ, вслѣдствіе сокращенія расходовъ на противопожарныя мѣропріятія и неоднократныхъ неудачныхъ опытовъ введенія черепичнаго производства.

О продажѣ кровельнаго желѣза.

Представляя на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія отчетъ по операціямъ съ кровельнымъ желѣзомъ за время съ 1-го января 1905 года по 1 января 1906-го года, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что обороты по продажѣ кровельнаго желѣза населенію губерніи сравнительно съ предыдущимъ 1904 годомъ значительно увеличились, въ особенности по продажѣ кровельнаго желѣза за наличный разсчетъ. Такъ въ теченіи 1904 года продано желѣза за наличный разсчетъ изъ всѣхъ складовъ 3167 п. 30 ф. на сумму 7616 руб. 24 коп., въ 1905 году 23111 п. $12^{7}/_{8}$ ф. на сумму 47036 руб. 45 коп., т. е. болѣе на 19943 п. $22^{7}/_{8}$ ф. на сумму 39420 р. 21 к.

Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что спросъ на кровельное желѣзо со стороны населенія все увеличивается. Между тѣмъ вслѣдствіе общаго стѣсненнаго финансоваго положенія земской кассы при слабомъ поступленіи долговъ по отпуску желѣза въ кредитъ, Губернская Управа, за недостаткомъ средствъ, лишена была возможности заготовить потребное количество желѣза и тѣмъ удовлетворить требованія, предъявлявшіяся складами, вслѣдствіе чего отпускъ желѣза въ кредитъ, согласно утвержденныхъ Собраніемъ правилъ, производился только до іюля мѣсяца 1905 г., іюль же и до конца 1905 года продажа была только за наличный разсчетъ.

Всего въ 1905 году было продано въ кредитъ и за наличный разсчетъ, какъ видно изъ представленнаго отчета, 57296 п. 29 ф. на сумму 119266 р. 03 коп. Сравнительно съ предыдущимъ (1904) годомъ болѣе на 23721 п. $22^{3}/_{8}$ ф. на сумму 40205 р. 23 к., въ томъ числѣ: за наличный разсчетъ болѣе на 19943 п. $22^{7}/_{8}$ ф. на сумму 39420 р. 21 к. и въ кредитъ болѣе на 3777 п. $39^{1}/_{2}$ ф. на сумму 785 р. 02 к.

Въ текущемъ 1906 году продажа кровельнаго желѣза производилась, согласно постановленія прошлаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія исключительно только за на-

личный разсчетъ, но и при этомъ условіи были моменты, когда Управа не могла удовлетворить требованія складовъ по недостатку средствъ, вслѣдствіе чего приведенная ниже вѣдомость объ оборотахъ складовъ за семь мѣсяцевъ текущаго года служитъ только приблизительнымъ показателемъ дѣйствительнаго спроса на желѣзо за указанное время.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о продажѣ кровельнаго желѣза за время съ 1-го января по 1 сентября 1906 года.

Наименованіе складовъ.	Вѣсъ.		Сумма.		
	пуд.	ф.	руб.	к.	
Ардатовскій . .	1020	16	2261	46	
Арзамасскій . .	2997	23	6334	86	
Балахнинскій . .	390	22	782	23	
Константиновскій	1463	10½	2932	88	
Лысковскій . . .	890	10¾	1781	97	
Б.-Мурашкинскій.	1459	30	3035	96	
Павловскій . . .	30	23⅛	107	06 *)	*) Въ Павловскомъ складѣ покупка и продажа кровельнаго желѣза производилась въ 1906 году изъ оборотныхъ средствъ Кустарнаго Отдѣленія. Съ 1-го января по 1-е сентября с./г. было продано 7439 п. 23⅜ ф. на сумму 14966 р. 63 к.
Починковскій . .	1694	10	3637	30	
Семеновскій . .	345	05	738	63	
Сергачскій . . .	1014	04	2223	66	
Уваровскій . . .	1861	26	4047	47	
Центральный . .	360	—	666	95	
Итого . .	13527	20⅜	28550	43	

Изъ существующихъ въ настоящее время въ уѣздахъ 12 складовъ болѣе успѣшно идетъ продажа, какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости въ Арзамасскомъ складѣ, гдѣ

за семь мѣсяцевъ текущаго года продано 2997 п. 23 ф. на сумму 6334 р. 86 к., въ Уваровскомъ складѣ продано 1861 п. 26 ф. на сумму 4047 р. 47 коп., въ Починковскомъ 1694 п. 10 ф. на сумму 3637 р. 30 к., въ Константиновскомъ 1463 п. 10½ ф. на сумму 2932 р. 88 к., въ Б.-Мурашкинскомъ 1459 п. 30 ф. на сумму 3035 р. 96 коп., Ардатовскомъ 1020 п. 16 ф. на сумму 2261 р. 46 к., Сергачскомъ 1014 п. 4 ф. на сумму 2223 р. 66 к. и менѣе успѣшно въ Семеновскомъ, Балахнинскомъ и Центральномъ складахъ, гдѣ въ среднемъ каждый складъ продалъ до 500 п. на сумму до 900 р.

Всего же продано было по всѣмъ складамъ за время съ 1-го января по сентябрь мѣсяцъ 13527 п. 20 ф. на сумму 28550 р. 43 к. Сравнительно съ предыдущимъ 1905 годомъ, за тоже время, когда желѣзо отпускалось и въ кредитъ, продано было менѣе на 29320 п. 08⅜ ф. на сумму 61672 р. 83 к.

Спрашивались преимущественно низкіе сорта желѣза 3-й и 4-й, цѣна на которые, сравнительно съ первымъ и вторымъ сортами ниже отъ пяти до двадцати копѣекъ въ пудѣ.

Желѣзо въ 1906 году было куплено частью черезъ Московское Губернское Земство у Абамелекъ-Лазарева и частью непосредственно.

Всего черезъ Московское Земство было куплено желѣза 8100 пуд на сумму 14910 р. и непосредственно отъ фирмъ 47720 п. 5⅛ ф. на сумму 91885 р. 99 к.

Чрезъ Московское Земство желѣзо покупалось, при условіи платежа чрезъ тридцать дней, по предъявленіи счета,—со скидкою 4% съ рубля, при уплатѣ Московскому Земству 1% съ пуда коммиссіонныхъ. При покупкѣ же непосредственно у фирмъ, послѣднія, при условіи платежа чрезъ тридцать дней по предъявленіи счета и полученіи товара, дѣлали скидку 3% съ рубля.

Несомнѣнно основнымъ тормазомъ въ дѣлѣ развитія операціи по продажѣ кровельнаго желѣза за послѣдніе два года является крайне стѣсненное положеніе Земской кассы.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, Губернская Управа не только лишена была возможности продавать желѣзо населенію съ разсрочкой платежа, но и для продажи за наличный разсчетъ временами не могла своевременно заготовить потребное количество желѣза.

Главнымъ ресурсомъ на продолженіе операціи по про-

дажѣ кровельнаго желѣза въ настоящее время могли бы служить поступленія долговъ по обязательствамъ за купленное желѣзо. Но экономическій кризисъ, потрясающій деревню, въ связи съ событіями общеполитическаго характера, дѣлаетъ то, что долги съ населенія поступаютъ крайне слабо.

Долговъ за населеніемъ при продажѣ кровельнаго желѣза въ разсрочку на 1 сентября состояло 195918 руб. 44 к. Изъ нихъ просроченныхъ и подлежавшихъ уплатѣ въ 1904 году, 1905 г. и въ 1906 году на 1 сентября 154732 р. 15 к. и подлежащихъ уплатѣ въ 1907 и 1908 годахъ 41186 руб. 29 коп.

Изъ 175558 руб. состоявшихъ долговъ за населеніемъ на 1 января текущаго года и подлежавшихъ уплатѣ по срочнымъ обязательствамъ на 1-е сентября с./г. поступило только 20825 руб. или около $8^1/_2\%$.

Въ текущемъ году ко всѣмъ неисправнымъ плательщикамъ Губернской Управой чрезъ присяжнаго повѣреннаго г. Щеглова были предъявлены иски. По Нижегородскому уѣзду было предъявлено 538 исковъ на сумму 12371 р. 64 к., по Горбатовскому 1211 исковъ на сумму 27180 р. 95 к., по Балахнинскому 287 исковъ на сумму 5869 р. 60 к., по Семеновскому 53 иска на сумму 1213 р. 65 к., по Васильскому 238 исковъ на сумму 4205 р. 35 к., по Арзамасскому 1026 исковъ на сумму 15577 р. 99 к., Ардатовскому 241 искъ на сумму 5282 р. 07 коп., Княгининскому 673 иска на сумму 12712 р. 67 к., Лукояновскому 517 исковъ на сумму 9717 р. 43 к. и Макарьевскому 177 исковъ на сумму 4254 р. 90 к. Всего было предъявлено исковъ по взысканію капитальнаго долга на сумму 98386 р. 25 к. и процентовъ за просрочку платежа 6484 р. 04 к. Въ результатѣ получено по предъявленнымъ искамъ капитальнаго долга и процентовъ за просрочку платежа 20622 р.. 47 к. На 24738 р. 94 к. имѣется исполнительныхъ листовъ.

До настоящаго времени крайнія мѣры взысканія не принимались, но по отношенію завѣдомо состоятельныхъ должниковъ, упорно уклоняющихся отъ платежа долга, Управа полагала бы возможнымъ использовать всѣ мѣры указанныя въ законѣ, о чемъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

По вопросу о дальнѣйшемъ веденіи операціи Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія: въ финансовомъ отношеніи для Губернскаго Земства

дѣло это идетъ настолько успѣшно, что не только оплачиваетъ всѣ расходы по содержанію складовъ, служащихъ и проч., но и даетъ нѣкоторую прибыль. За 1905 годъ получено чистой прибыли до 2000 руб.

Съ другой стороны огромное значеніе распространенія въ возможно широкихъ размѣрахъ кровельнаго желѣза въ деревнѣ безспорно. Поэтому Губернская Управа считаетъ необходимымъ продолжать операцію эту и въ 1907 году, считаясь съ финансовымъ положеніемъ земской кассы, т. е. если обстоятельства не измѣнятся къ лучшему, отпускъ желѣза производить, согласно постановленію прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія, какъ и въ текущемъ году, только за *наличный разсчетъ*. Заготовку желѣза, если позволитъ состояніе кассы, предполагается производить за наличный разсчетъ, пользуясь 3% скидкой, въ противномъ случаѣ Управа имѣетъ въ виду закупить желѣзо въ кредитъ на извѣстные сроки сообразно оборотамъ складовъ и уплачивать по мѣрѣ продажи желѣза, также поступленія долговъ по обязательствамъ за отпущенное кровельное желѣзо.

Въ настоящее время имѣется предложеніе на кровельное желѣзо казенныхъ заводовъ Гороблагодатскаго Округа, при чемъ согласно правилъ, утвержденныхъ Министромъ Торговли и Промышленности платежъ денегъ разсрочивается на полтора года.

По вопросу о выработкѣ новыхъ правилъ о постройкѣ строеній въ торгово-промышленныхъ селеніяхъ.

По предложенію гласнаго К. Г. Иванова 41 очередное Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ выработать особыя правила для возведенія строеній и въ частности промышленныхъ заведеній для крупныхъ промышленныхъ селеній, какъ Павлово, Ворсма, Богородское и друг.

Это порученіе Собранія Губернскою Управою осталось невыполненнымъ потому, что для упомянутыхъ селеній уже установлены Собраніемъ особыя правила (§ 32 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній), вступившія въ дѣйствіе лишь съ 1 января 1905 года. За такой короткій промежутокъ времени значеніе этихъ правилъ не могло выясниться и жалобъ на особое неудобство ихъ для населенія пока въ Управу еще не поступало.

По приведеннымъ соображеніямъ Губернская Управа полагала-бы отложить вопросъ о выработкѣ новыхъ правилъ о постройкѣ строеній въ большихъ торгово-промышленныхъ селеніяхъ впредь до выясненія вопроса о неудобопримѣнимости установленныхъ Собраніемъ правилъ для этихъ селеній въ 1904 году.

Объ устройствѣ водохранилищъ.

Въ 1906 году Гидротехническимъ Бюро устроено въ 31 селеніи, имѣющихъ 2396 домохозяйствъ 38 водохранилищъ; въ томъ числѣ:

запрудъ 17 . . .	стоимость	9231 р. 71 к.
копаныхъ 5	„	1444 р. — „
водопроводовъ 1 . .	„	1300 р. — „
колодцевъ 9 . .	„	1835 р. 50 „
буровыхъ скважинъ .	„	302 р. 10 „
а всего 38 сооруж.	„	14095 р. 31 „

Среднимъ числомъ устройство одного водохранилища обошлось въ 370 р. 92 к.

Средній расходъ на дворъ одного домохозяина равняется 5 руб. 88 коп.

Кромѣ того начато и неокончено работъ на сумму 10901 р. 25 к. и сдѣланъ осмотръ и составлены смѣты 105 предположеннымъ къ устройству водохранилищамъ на сумму 58116 р. 83 к.

Такимъ образомъ по этому мѣропріятію Земству предстоитъ произвести крупные расходы и въ будущемъ году.

Принимая во вниманіе вышеприведенныя данныя съ одной стороны и съ другой—задолженность страховой кассы Земства и населенія, крайне плохое поступленіе съ послѣдняго долговъ по выданнымъ ему ссудамъ и необходимость отчисленія извѣстной суммы изъ страхового сбора на уплату долговъ Правительству, Губернская Управа полагала бы ограничиться въ будущемъ году по этому мѣропріятію выполненіемъ только начатыхъ уже работъ и надзоромъ за выполненными сооруженіями, безъ чего они будутъ брошены на произволъ судьбы; исполненіе же намѣченныхъ работъ производить постепенно, по мѣрѣ улучшенія положенія страховой кассы. Гидротехническій же персоналъ, состоящій изъ трехъ техниковъ, на 1907 годъ не распускать, а поручить ему осмотръ и изслѣдованія на мѣстахъ, по ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ, по устройству въ будущемъ сооруженій. Управа надѣется, что кассовыя затрудненія, испытываемыя въ настоящее время страховымъ отдѣломъ, временны и постепенно страховое дѣло вновь окрѣпнетъ, такъ что возможно будетъ въ будущемъ оказывать помощь на улучшеніе водоснабженія въ селеніяхъ, и не прекращать на всегда эту противопожарную мѣру, столь благодѣтельную для населенія.

Прил. табл. № 1.

Время устройства крышъ и уѣзды, въ которыхъ крыши устроены.		Сколько строеній покрыто.		Всего.	Площадь крышъ въ квадр. сажен.
		Жилыхъ.	Холодныхъ.		
Нижегородскій	въ 1901 г.	5	54	59	2077
	„ 1902 г.	11	143	154	4218
	„ 1903 г.	5	201	206	5795
	„ 1904 г.	10	174	184	5195
	„ 1905 г.	10	245	255	10609
	„ 1906 г.	—	132	132	4603
Ардатовскій	въ 1901 г.	—	—	—	—
	„ 1902 г.	—	12	12	372
	„ 1903 г.	2	19	21	528
	„ 1904 г.	1	2	3	48
	„ 1905 г.	—	24	24	1374
	„ 1906 г.	—	5	5	500
Арзамасскій	въ 1900 г.	—	5	5	157
	„ 1901 г.	3	21	24	804
	„ 1902 г.	2	54	56	1527
	„ 1903 г.	9	131	140	5204
	„ 1904 г.	3	97	100	3076
	„ 1905 г.	23	176	199	3037
	„ 1906 г.	29	94	123	4431
Балахнинскій	въ 1901 г.	—	—	—	—
	„ 1902 г.	—	—	—	—
	„ 1903 г.	—	—	—	—
	„ 1904 г.	—	—	—	—
	„ 1905 г.	1	—	1	68
	„ 1906 г.	—	—	—	—
Васильскій	въ 1901 г.	1	6	7	184
	„ 1902 г.	—	83	83	1096
	„ 1903 г.	2	111	113	1954
	„ 1904 г.	—	13	13	219
	„ 1905 г.	2	33	35	980
	„ 1906 г.	—	35	35	871
Горбатовскій	въ 1901 г.	2	24	26	646
	„ 1902 г.	5	128	133	2924
	„ 1903 г.	2	143	145	3672
	„ 1904 г.	—	61	61	2120
	„ 1905 г.	3	137	140	5615
	„ 1906 г.	1	72	73	2341

Время устройства крышъ и уѣзды, въ которыхъ крыши устроены.		Сколько строеній покрыто. Жилыхъ.	Холодныхъ.	Всего.	Площадь крышъ въ квадр. саженяхъ.
Княгининскій	въ 1900 г.	—	6	6	150
	„ 1901 г.	3	51	54	1395
	„ 1902 г.	1	103	104	1972
	„ 1903 г.	10	183	193	3416
	„ 1904 г.	—	66	66	1372
	„ 1905 г.	3	91	94	2465
	„ 1906 г.	2	8	10	361
Лукояновскій	въ 1901 г.	—	9	9	375
	„ 1902 г.	3	10	13	633
	„ 1903 г.	12	33	45	912
	„ 1904 г.	14	28	42	1167
	„ 1905 г.	29	22	51	1129
	„ 1906 г.	—	2	2	35
Макарьевскій	въ 1900 г.	—	5	5	123
	„ 1901 г.	—	37	37	659
	„ 1902 г.	—	73	73	1050
	„ 1903 г.	1	91	92	1472
	„ 1904 г.	1	73	74	1465
	„ 1905 г.	3	149	152	3356
	„ 1906 г.	—	70	70	1269
Семеновскій	въ 1901 г.	—	—	—	—
	„ 1902 г.	—	—	—	—
	„ 1903 г.	—	1	1	30
	„ 1904 г.	—	—	—	—
	„ 1905 г.	—	1	1	58
	„ 1906 г.	—	—	—	—
Сергачскій	въ 1901 г.	—	—	—	—
	„ 1902 г.	36	102	138	2241
	„ 1903 г.	42	74	116	1995
	„ 1904 г.	5	11	16	484
	„ 1905 г.	26	35	61	1136
	„ 1906 г.	5	13	18	434
ВСЕГО		329	3781	4110	111450

ОТЧЕТЪ

Нижегородской Губернской Земской Управы.

По складу пожарныхъ инструментовъ.

Съ 1-го января 1905 года по 1-е января 1906 года.

Къ 1-му января 1905 года изъ ассигнованнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ кредита 45000 р. было получено складомъ изъ губернской управы на покупку пожарныхъ инструментовъ	44152 р. 65 к.
и сверхъ того полученной прибыли	1715 „ 80 „
Кромѣ того въ теченіе отчетнаго года за счетъ склада уплачено кассою управы за выписанные инструменты фабрикантамъ:	
А. Стрементареву	5519 „ 33 „
Акціонерному обществу Г. П. Листъ	4774 „ 14 „
І. М. Гутманъ	1196 „ 35 „
Лангензипенъ и К°	333 „ 61 „
Демидову за пеньковые рукава	146 „ 28 „
Реддавей и К°	72 „ — „
Ламонову за пеньковые и резиновые рукава . .	185 „ 70 „
Израсходовано на переводъ денегъ черезъ банкъ .	5 „ 90 „
Выдано жалованье служащимъ при складѣ:	
завѣдующему и сторожамъ	372 „ 32 „
Возвращенъ обратно задатокъ общ. кр. дд.:	
Завода и Бовырпной, макарьевскаго уѣзда	16 „ 15 „
Переведены поступившіе въ арзамасское казначейство въ іюнѣ 1904 г. въ уплату пени губернскаго сбора и ошибочно зачисленные въ уплату за пожарн. инстр.	102 „ 69 „

Израсходовано на пересылку пожарныхъ трубъ уѣздными управами:

Княгининской	6 р. — к.
Сергачской	43 „ 43 „
Балахнинской	2 „ 16 „
Горбатовской	1 „ 30 „
Ардатовской	14 „ 2 „
Артельщикомъ управы и завѣдующимъ складомъ	108 „ 47 „
А всего управою израсходовано за счетъ склада	57052 р. 50 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило въ уплату этого долга за проданные губернскимъ складомъ и его отдѣленіями огнегасительные снаряды . . . . . 19114 „ 27 „

(въ томъ числѣ пени 94 р. 96 коп.).

Затѣмъ къ 1-му января 1906 г. складъ остался долженъ:

а) Губернской управѣ	37938 „ 23 „
и б) заводамъ: акціонерному общ. Г. И. Листъ .	7008 „ 25 „
Стрементареву	3177 „ 2 „
Лангензипенъ и К°	1669 „ 60 „
Гутману	1343 „ 80 „
Урлаубу	13 „ — „
Келеръ за пеньковые рукава	72 „ 92 „
Т-ву Россійско-Американской резиновой мануфактуры за резиновые рукава	28 „ 82 „

Обществамъ крестьянъ, внесшимъ задатки, но пожарные трубы не получившимъ:

д. Никоновой, макарьевскаго уѣзда	6 „ — „
„ Пустыни, семеновскаго „	42 „ — „
„ Елисѣевой, „ „	15 „ — „
Итого . .	51314 р. 64 к.

И сверхъ того полученной прибыли по губернскому складу . . . . . 2141 „ 33 „

И по сергачской управѣ 16 р. 67 к. и макарьевской 2 р. 2 коп. . . . . 18 р. 69 к.

(Прибыли перешло отъ 1904 г. 1715 р. 80 к. и въ 1905 г. получено ея отъ 4% начисленія и пени 425 р. 53 к.).

Счетъ инструментовъ заказныхъ:

Къ 1-му января 1905 года оставалось инструментовъ въ губернскомъ складѣ на . . . . . 4791 „ 40 „

Въ теченіи отчетнаго года выписано таковыхъ отъ фабрикантовъ:

Акціонернаго общ. Г. И. Листъ 46 трубъ на . . 7839 „ 35 „

Перечислено изъ комиссіонныхъ 4 „ того же завода . . . . . 709 „ 75 „

Возвращено въ губернскій складъ:

Сергачской управой 2 трубы . . . . . 196 „ 40 „

Княгининской „ 2 хода къ пожар. трубамъ 111 „ 24 „

и 2 трубы . . . . . 363 „ 26 „

Горбатовской „ 1 „ . . . . . 123 „ 55 „

Балахнинской „ 5 „ . . . . . 758 „ 27 „

Семеновской „ 1 „ . . . . . 115 „ 22 „

Лангензипенъ и К°. 11 трубъ на . . . . . 2210 „ 80 „

Урлауба 1 чугунный колпакъ къ трубѣ № 85 . . 13 „ — „

Возвращено обществами кр-нъ с. Вовырино и д. Никоновой 2 трубы . . . . . 297 „ 7 „

Стрементарева получено 12 трубъ . . . . . 3110 „ 14 „

Перечислено изъ комиссіонныхъ 16 трубъ . . . 3718 „ 31 „

Возвращены въ губернскую управу:

Уѣздными управами: Горбатовской 1 труба . . . 96 „ 95 „

Балахнинской 1 „ . . . 169 „ 91 „

Семеновской 1 „ . . . 100 „ 81 „

Крестьянскими обществами:

дер. Большей Андреевки 1 труба . . . . . 147 „ 84 „

„ Кочко-Пожарокъ 1 „ . . . . . 100 „ 82 „

Гутмана получено 10 трубъ . . . . . 1365 „ — „

Перечислено изъ комиссіонныхъ 5 трубъ	819 р. 50 к.
Возвращено въ губернскую управу:	
Горбатовской управой 1 труба	105 „ — „
Обществомъ кр-нъ д. Заводи 1 труба	128 „ 74 „
Княгининской земской управой 1 съемная бочка на 2-хъ колесномъ ходу	50 „ — „
Рукавовъ: резиновыхъ, пеньковыхъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ	535 „ 42 „
Итого поступило на приходъ .	23186 р. 38 к.
А съ оставшимися на 1-е января 1905 г. на . . .	27977 „ 78 „
Съ начисленной же на проданныя трубы прицѣнкой 621 р. 55 к. и расходами по отправкѣ ихъ изъ склада 21 р. 22 к. на	28620 „ 55 „

Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3 до 10 лѣтъ, на основаніи утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ и за наличный разсчетъ сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ, заводовъ:

Акціон. общ. Г. П. Листъ 34 трубы на			5799 „ 88 „
Лангензипенъ и К°.	2	„ „	349 „ 60 „
Стрементарева	26	„ „	6388 „ 92 „
Гутмана	10	„ „	1468 „ 50 „

Отправлено въ отдѣленія склада:

Трубъ Листа въ ардатовскую управу 11	1794 „ 40 „
„ „ сергачскую „ 1	162 „ 10 „
Возвращено обратно заводу Листа 5 трубъ . . .	624 „ 75 „
Отпущенъ во временное пользованіе въ ляховскую колонію 1 ходъ къ пожарной трубѣ	55 „ 62 „
Понесено убытка отъ возвращенныхъ заводу трубъ отъ неполученія 4% начисленія и расхода по провозу .	19 „ 49 „
Возвращено обратно заводу Лангензипенъ и К° 3 трубы	784 „ 40 „
Понесено убытка отъ возвращенной заводу 1 трубы отъ неполученія 4% начисленія	9 „ 39 „

Возвращена обратно заводу Урлауба 1 труба . .	157 р. 50 к.
И понесено убытка отъ неполученія отъ этой трубы 4% начисленія	6 „ 60 „
Отправлено въ отдѣленія склада трубъ Стрементарева:	
Въ ардатовскую управу 1	142 „ 18 „
„ сергачскую „ 1	100 „ 82 „
Возвращены обратно заводу Стрементарева 2 трубы	161 „ 33 „
Понесено убытка отъ возвращенной 1 трубы отъ неполученія 4% начисленія и расходовъ по отправкѣ .	12 „ 28 „
Отправлено въ ардатовскую управу 2 трубы завода Гутмана	334 „ 50 „
Отправлена во временное пользованіе въ ляховскую колонію 1 труба того же завода	220 „ 50 „
Продано рукавовъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ	160 „ 95 „
Отправлено въ ляховскую колонію во временное пользованіе 2 бочки на 2-хъ колесн. ходу	75 „ — „
Возвращено обратно заводамъ:	
Акціонер. общ. Г. П. Листа 5 паръ гаекъ	16 „ 15 „
Понесено убытка отъ расходовъ по доставкѣ этихъ гаекъ	— „ 66 „
Стрементареву 1 брандспойтъ	5 „ 95 „
Отправлено въ отдѣленія склада:	
Страховому инспектору Россову пеньковыхъ рукавовъ 120 аршинъ	25 „ 20 „
Резиновыхъ рукавовъ	89 „ — „
Въ Сергачскую управу пеньковыхъ и резиновыхъ рукавовъ и 1 брантспойтъ	263 „ 38 „
Итого въ расходѣ 100 пожарныхъ трубъ, 1 ходъ къ трубѣ, рукавовъ и другихъ принадлежностей къ трубамъ съ понесеннымъ убыткомъ (48 р. 42 к.) на . . .	19229 „ 5 „
Съ начисленной-же на проданныя трубы и принадлежности къ нимъ прибылью 621 р. 55 к. и расходами по отправкѣ ихъ изъ склада 21 р. 22 к.	19871 „ 82 „

За тѣмъ къ 1-му января 1906 г. въ губернскомъ складѣ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ:

Трубъ Листа 26 на	4076 р. 12 к.
„ Лангензипенъ и К° 7	1255 „ 30 „
„ Урлауба 1	132 „ 97 „
„ и 1 чугунный колпакъ	13 „ — „
„ Стрементарева 6	1333 „ 37 „
1 пожарный насосъ Отто Шваде	145 „ — „
Трубъ завода Гутмана 6	674 „ 74 „
Гидропультовъ 11	138 „ 64 „
„Русскихъ“ огнетушителей 2	28 „ 90 „
Пеньковыхъ ведеръ 6	5 „ 10 „
1 пожарный постъ Дюранъ	130 „ — „
Брандспойтовъ и другихъ принадлежностей къ трубамъ	120 „ 77 „
Колодезныхъ насосовъ 3	35 „ — „

Пеньковыхъ выкидныхъ рукавовъ:

Въ 1″ 198 аршинъ	37 „ 48 „
„ 1¼″ 60 „	12 „ 60 „
„ 1½″ 377¼ „	125 „ 37 „
„ 1¾″ 443¾ „	121 „ 92 „
„ 2″ 167 „	44 „ 76 „
„ 3″ 104¼ „	272 „ 87 „

Резиновыхъ рукавовъ:

Въ 1¼″ 4½ „	7 „ 39 „
„ 1½″ 1 „	1 „ 72 „

Мѣдныхъ свертныхъ гаекъ:

Въ 1″ 2 пары	4 „ 50 „
„ 1¼″ 4 „	12 „ — „
„ 1¾″ 1 „	5 „ — „
Черепица Новгородскаго земства	14 „ 21 „
Итого на сумму . .	8748 „ 73 „

Кромѣ того къ 1-му января 1905 г. состояло на лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ губернскаго склада при Ардановской, Лукояновской, Сергачской, Княгининской управахъ и Лысковскомъ складѣ по заготовительнымъ цѣнамъ	6868	„ 10	„
Съ 4% начисленіемъ и расходами провозу трубъ (305 р. 99 к.) на	7174	„ 9	„
Въ теченіи отчетнаго года получено пожарныхъ инструментовъ изъ губернскаго склада уѣздными управами:			
Ардатовской 14 пожарныхъ трубъ на	2271	„ 8	„
Сергачской 2 трубы и рукавовъ на	522	„ 43	„
Итого по заготовительной цѣнѣ на	2793	„ 51	„
Съ 4% начисленіемъ и расходами по провозу 122 р. 08 к. на	2915	„ 59	„
А всего съ остававшимися на 1-е января 1905 г. по заготовительной цѣнѣ на	9661	„ 61	„
Съ 4% начисленіемъ и расходами по провозу 428 р. 07 к. на	10089	„ 68	„
Въ теченіи отчетнаго года отдѣленіями возвращено въ губернскій складъ и продано инструментовъ:			
Ардатовской управой на	584	„ 76	„
Сергачской „ „	568	„ 55	„
Лукояновской „ „	844	„ 32	„
Княгининской „ „	524	„ 50	„
Макарьевской „ „	78	„ 91	„
Семеновской „ „	247	„ 6	„
Балахнинской „ „	944	„ 79	„
Итого на сумму . .	3792	„ 89	„
За тѣмъ къ 1-му января 1906 г. въ отдѣленіяхъ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ при уѣздныхъ управахъ:			
Ардатовской на	2696	„ 17	„
Сергачской „	289	„ 42	„
Лукояновской „	2231	„ 79	„

Княгининской	297 р 58 к.
Макарьевской „	190 „ 12 „
Семеновской „	390 „ 19 „
Васильской, Нижегородской управахъ, страхового инспектора Россова и страхового агента 1 уч. Балахнинскаго уѣзда по 1 пожарной бочки на двухъ колесномъ ходу каждая	201 „ 52 „
Итого на сумму . .	6296 „ 79 „

Къ 1-му января 1906 г. состоитъ долговъ за сельскими обществами по приговорами и частнымъ лицами по векселямъ:

а) по губернскому складу	32535 „ 68 „
и б) по отдѣленіямъ склада:	
Ардатовской управѣ	3038 „ 99 „
Лукояновской „	2126 „ 36 „
Сергачской „	674 „ 40 „
и Княгининской „	34 „ 42 „
Итого	38409 „ 85 „
Всего же имущества и долговъ на	53455 „ 37 „

Счетъ комиссіонныхъ снарядовъ.

Къ 1-му января 1905 г. состояло пожарныхъ инструментовъ въ губернскомъ складѣ заводовъ:

Акціонернаго общества Г. И. Листъ 4 трубы . .	709 „ 75 „
Стрементарева 15 трубъ на	3483 „ 49 „
Его же 2 гидропульта	54 „ 60 „
Гутмана 5 трубъ	819 „ 50 „
Итого на сумму . .	5067 „ 34 „

Въ теченіи отчетнаго года поступило отъ заводовъ Стрементарева 7 трубъ на . . . . . 1791 „ 86 „

А всего съ остававшимися на 1-е января 1905 г. на 6859 „ 20 „

Въ теченіи отчетнаго года израсходовано:

а) перечислено въ собственность земства трубъ заводовъ:

Акціонернаго общ. Г. И. Листъ 4 на	709 р. 75 к.
Стрементарева 16 на	3718 „ 31 „
Гутмана 5 на	819 „ 50 „
и б) возвращено заводу Стрементарева 2 гидропульта	54 „ 60 „
Итого	5302 „ 16 „
За тѣмъ къ 1-му января 1906 г. осталось въ губернскомъ складѣ 6 трубъ на	1557 „ 4 „

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

по добровольному страхованію

ДОКЛАДЪ.

Размѣры операціи по добровольному земскому страхованію за 1905 годъ выразились въ такихъ данныхъ: число всѣхъ страхователей 4656, число застрахованныхъ построекъ 9335, сумма оцѣнки этихъ построекъ 8118261 р., сумма страхового обезпеченія этихъ построекъ 6422632 р.; подлежало поступленію въ кассу управы: страховой преміи 59510 р. 64 к. и казенныхъ сборовъ 4579 руб. 52 коп., а средній окладъ страховой преміи съ рубля обезпеченія составилъ 0,93 к.

По сравненію съ данными предшествующаго 1905 года увеличеніе страховой операціи выразилось въ такихъ размѣрахъ: число страхователей возросло на 670, т. е. на 17%, число застрахованныхъ построекъ возросло на 1710, т. е. на 22%, страховое обезпеченіе увеличилось на 2220460 руб., т. е. на 52%, сборъ преміи увеличился на 16310 р. 79 к., т. е. на 38%.

Такимъ образомъ расширеніе страховой операціи въ 1905 году слѣдуетъ считать весьма замѣтнымъ, какъ въ абсолютныхъ такъ и относительныхъ данныхъ. Ростъ этотъ объясняется введеніемъ въ концѣ 1904 года операціи страхованія городскихъ построекъ. Этимъ же объясняется и замѣтная разница между относительнымъ ростомъ страхового обезпеченія (52%) и сравнительно мелкимъ такимъ же относительнымъ увеличеніемъ страховой преміи (38%). Городскія постройки по составу строительныхъ матеріаловъ и отсутствію соломы облагаются меньшимъ тарифомъ, чѣмъ большинство сельскихъ, крытыхъ деревомъ и соломой.

Распредѣленіе страхованій по уѣздамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

ВѢДОМОСТЬ

о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ въ 1905 году.

Уѣзды.	Въ мѣстности 1-го класса.								Въ мѣстности 2-го класса.								ВСЕГО.											
	Число страхователей.	Число строен. Камен.	Смѣшан.	Деревян.	По стоимости. Руб.	По обезпеченію. Руб.	Страхов. премій. Руб.	К.	Число страхователей.	Число строен. Камен.	Смѣшан.	Деревян.	По стоимости. Рубл.	По обезпеченію. Рубл.	Страхов. премій. Руб.	К.	Число страхователей.	Число строен. Камен.	Смѣшан.	Деревян.	По стоимости. Рубл.	По обезпеченію. Рубл.	Страхов. премій. Руб.	К.	Казен. пошлинъ. Руб.	К.	Гербов. сбора. Руб.	К.
Нижегородскій . . .	99	25	5	230	910218	859130	4606	20	681	5	8	1147	863032	628380	6804	53	780	30	13	1377	1773250	1487510	11410	73	921	94	196	95
Ардатовскій	44	5	2	158	215059	176087	1290	11	386	2	1	863	286733	231472	2929	41	430	7	3	1021	501792	407559	4219	52	215	45	80	40
Арзамасскій	79	8	12	258	335922	297092	1671	39	172	3	1	291	176208	142308	1288	39	251	11	13	549	512130	439400	2959	78	218	20	60	15
Балахнинскій	25	8	3	73	141745	104860	684	40	194	9	5	268	348755	229955	2074	38	219	17	8	341	490500	334815	2758	78	166	30	54	10
Васильскій	65	1	1	116	139374	121188	1086	93	220	3	13	445	227606	202598	2310	38	285	4	14	561	366980	323786	3397	31	167	80	67	70
Горбатовскій	76	2	3	212	168221	131266	1187	33	207	4	7	239	308041	174267	1840	84	283	6	10	451	476262	305533	3028	17	147	05	58	15
Княгининскій . . .	115	10	11	248	230660	190721	1949	63	321	14	24	614	534029	417689	4417	52	436	24	35	862	764689	608410	6367	15	301	26	135	40
Лукояновскій	53	10	1	224	289694	192853	1963	55	430	29	5	796	571744	477646	5123	01	483	39	6	1020	861438	670499	7086	56	336	11	126	75
Макарьевскій	162	5	1	284	222591	173597	2262	72	494	23	29	762	833483	661865	6439	17	656	28	30	1046	1056074	835462	8701	89	425	67	187	45
Семеновскій	57	2	—	126	134286	96984	725	35	210	9	7	395	338914	237717	2360	48	267	11	7	521	473200	334701	3085	83	170	75	67	35
Сергачскій	226	27	19	493	514439	398793	3338	81	340	8	19	704	327507	276164	3156	11	566	35	38	1197	841946	674957	6494	92	340	05	134	60
ИТОГО .	1001	103	58	2422	3302209	2742571	20760	42	3655	109	119	6524	4816052	3680061	38744	22	4656	212	177	8946	8118261	6422632	59510	64	3410	52	1169	—

Изъ всѣхъ принятыхъ нашимъ страховымъ управленіемъ вышеозначенныхъ рисковъ на страхѣ нашего земства оставлена была половина, другая же половина, въ силу перестраховочнаго договора передана была на отвѣтственность перестраховочнаго союза, въ равныхъ доляхъ каждому союзному земству.

Разсчетъ по передачѣ изложенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

ВѢДОМОСТЬ

о перестрахованіяхъ переданныхъ въ перестраховочный союзъ за 1905 годъ.

Мѣстонахожденіе застрахованныхъ строеній.	Общая страховая суммы.	Часть страховой суммы.		Доля эксцедента, переданная на отвѣтствен. каждаго союзнаго земства.	Общая сумма поступившихъ премій.		Часть премій, поступающая въ перестраховочный союзъ.		15% комиссіонная скидка съ части премій, поступив. въ перестрах. союзъ.		За вычетомъ комиссіонной скидки подлеж. перед. въ перестраховочн. союзъ.		Премія, подлежащая передачѣ каждому губерн. земству.	
		Остающаяся на отвѣтственности страховщика.	Переданная въ перестраховочный союзъ.		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Селенія	3450055	1725010	1725045	112027	36668	97	18334	70	2750	35	15584	35	1014	04
Усадьбы	1216686	608323	608363	39316	11915	92	5958	34	893	73	5064	61	327	48
Города	1624793	812382	812411	52691	9470	55	4735	44	710	51	4024	88	260	90
Итого	6291534	3145715	3145819	204034	58055	44	29028	48	4354	59	24673	84	1602	42

3082

Такимъ образомъ изъ принятыхъ непосредственно нашимъ земствомъ рисковъ, за передачею части ихъ въ перестраховочный союзъ, на нашемъ собственномъ страхѣ осталось на отвѣтственности по страховому обезпеченію 3276813 р. съ преміей въ 34836 р. 80 к.

Такая отвѣтственность оставалась у насъ по нашимъ собственнымъ рискамъ, но въ силу того же перестраховочнаго договора наше земство обязано принимать долю рисковъ отъ своихъ союзниковъ.

Свѣдѣнія о суммѣ рисковъ и премій по нимъ принятыхъ нами, какъ отъ перестраховочнаго союза, такъ равно и отъ каждаго изъ участвующихъ въ этомъ союзѣ земствъ помѣщены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

ВѢДОМОСТЬ

о перестрахованіяхъ, переданныхъ шестнадцатью земствами нижегородскому земству за 1905 годъ.

Названія земствъ.	Общая страховая сумма.	Часть страховой суммы. Остающаяся на отвѣтств. страховщика.	Часть страховой суммы. Переданная въ перестр. союзъ.	Доля эксцедента передаваемая Нижегородскому земству.
Вологодское . . .	3390183,36	1602988,73	1787194,63	114437,65
Казанское	5587387,20	2798195,92	2798191,33	184560,50
Курское	28692706	14262943	14429763	934694
Московское . . .	49756994	24878588	24878404	1609394
Новгородское . . .	18599325	9202460	9396865	605820
Пензенское . . .	8748251	4374245,45	4374006	284714
Псковское	17166498	8552537	8613961	561383
Рязанское	20626565	10307714	10318851	670513
Самарское	8141091	4022960	4118131	269850
Саратовское . . .	9249755	4624975	4624780	298155
Симбирское . . .	7866481	3933284,47	3933196,53	255650,81
Смоленское . . .	17242961	12070070	5172891	332238
Тамбовское	29080602	14535295	14535297	1039559,62
Тульское	13594515	6797393	6797122	438744
Ярославское . . .	13163002	6565912	6594090	397274
Уфимское	1468888	655352	813536	50846
Итого . .	252362205,01	129184913,12	123180279,49	8044839,58

Общая сумма поступившей преміи.		Часть преміи. Остающаяся въ кассѣ страховщика.		Часть преміи. Поступающая въ союзъ.		15% комиссіонной скидки съ части премій поступающ. въ союзъ.		За вычетомъ комисс. скидки съ части премій пост. въ союзъ.		Премія подлежащ. передачѣ нижегород. земству.	
Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.	Руб.	к.
28211	20	13385	49	15124	19	2224	14	12600	56	807	85
45736	44	22919	36	22917	87	3437	64	19480	23	1263	69
212681	78	103334	35	109346	43	16402	24	92944	19	6009	75
379252	54	179626	31	189626	21	28444	87	161181	34	10419	65
145032	98	72164	93	72868	05	10922	47	61938	58	3999	72
10080	17	50400	14	50400	03	7560	78	42839	25	2794	33
157129	09	78375	17	77749	12	11664	54	66083	58	4311	—
209056	17	104508	95	104547	21	15683	22	88863	99	5776	69
111775	66	55303	85	56472	81	8470	92	48001	89	3159	71
64733	66	32367	06	32366	—	4855	91	27510	06	1786	81
58018	14	29009	74	29008	40	4351	32	24656	28	1599	48
147280	58	102096	54	44184	04	6627	46	37556	58	2414	95
189169	52	94584	83	94584	77	14187	01	80396	68	5209	33
94796	85	47399	92	47396	96	7109	54	40287	42	2602	18
93837	47	46911	63	46945	84	7041	85	39903	99	2582	97
11329	27	5250	70	6078	71	911	80	5166	40	322	90
2048835	55	1037638	98	999616	64	149896	74	849411	02	55061	01

Суммируя показанныя въ настоящей таблицѣ страховыя данныя, принятыя на отвѣтственность нашего земства отъ всѣхъ союзниковъ по перестраховочному договору, съ такими же данными по нашимъ непосредственнымъ страхованіямъ, оставленнымъ на собственномъ нашемъ рискѣ, найдемъ, что общій размѣръ страховой суммы, находившейся на рискѣ Нижегородскаго Земства въ 1905 году составлялъ 11.321.652 р., съ общей преміей по этому риску въ 89.897 р. 81 коп.

Такимъ образомъ увеличеніе портфеля нашихъ рисковъ въ 1905 г. по сравненію съ предшествовавшимъ 1904 годомъ выразилось:

по страховой суммѣ въ 178%
и по страховому сбору въ 160%.

Пожарность въ 1905 году.

Въ отчетномъ 1905 году пожарность въ Нижегородской губерніи по рискамъ, застрахованнымъ въ земскомъ добровольномъ страхованіи, выразилась въ такихъ цифрахъ: по 64 пожарнымъ случаямъ пострадало 136 погорѣльцевъ, уничтожено огнемъ или повреждено 166 деревянныхъ построекъ, 6 смѣшанныхъ и 4 каменныхъ, стоимостью въ 161566 р. Застрахованы были эти постройки въ 123770 р., а остальная часть стоимости, т. е 37796 р. оставалась на собственномъ страхѣ владѣльцевъ. Общій размѣръ вознагражденія по этимъ пожарнымъ убыткамъ опредѣлился въ суммѣ 87069 р. 99 коп.

По уѣздамъ пожарные случаи распредѣлились такъ:

211

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ Нижегородской губерніи въ строеніяхъ застрахованныхъ по добровольному взаимному земскому страхованію.

	Счетъ послѣдствій пожаровъ.								
	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число сгорѣвшихъ строеній.			На сумму.		Испрашивалось страхового возмездія.	
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	По оцѣнкѣ.	По обезпеченію.		
						руб.	руб.	руб.	коп.
Нижегородскій . . .	12	22	—	1	29	27809	19502	15708	66
Ардатовскій	3	3	—	—	6	11680	11680	1393	—
Арзамасскій	5	5	—	—	7	6884	5064	2589	—
Балахнинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	4	4	1	—	10	14760	13130	10098	—
Горбатовскій	4	5	—	—	6	3167	2430	2019	33
Княгининскій	6	6	1	—	9	8220	6040	5419	66
Лукояновскій	9	12	—	—	15	9775	7725	4677	32
Макарьевскій	10	65	2	4	71	61295	42944	40220	25
Семеновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	11	14	—	1	13	17976	15255	4944	77
Итого . .	64	136	4	6	166	161566	123770	87069	99

При сравненіи этой пожарной убыточности съ данными нашего страхового актива найдемъ, что пожарами поглащено:

страховой суммы 1,36%
страхового сбора 146,31%.

Другими словами: каждый рубль земскаго страхового обезпеченія былъ обложенъ въ среднемъ, какъ это выше было говорено, сборомъ въ 0,93 коп.; пострадалъ же каждый рубль отъ пожара на 1,36 к. Каждый рубль собранной преміи не только полностью ушелъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ, но еще къ нему пришлось прибавить изъ запаснаго фонда 46,31 коп. Такіе результаты должны быть отнесены къ крайне неблагопріятнымъ.

На основаніи перестраховочнаго договора часть своихъ пожарныхъ убытковъ, въ суммѣ 40.514 руб. 48 коп. мы передали въ перестраховочный союзъ.

Данныя этой передачи выразились такъ:

ВѢДОМОСТЬ

о пожарныхъ убыткахъ, происшедшихъ въ строеніяхъ, обезпеченіе по коимъ передано въ перестраховочному союзу.

за 1905 годъ.

	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній.	Часть страховой суммы.			
		Остающаяся на отвѣтствен. страховщика.		Переданная въ перестрахов. союзъ.	
	руб.	руб.	к.	руб.	к.
Январь	7380	3690	—	3690	—
Февраль	2530	1265	—	1265	
Мартъ	501	250	50	250	50
Апрѣль	13321	6661	—	6660	—
Май	28610	14305	10	14304	10
Іюнь	9325	4662	55	4662	45
Іюль	25203	12601	42	12601	58
Августъ	6050	3024	87	3025	13
Сентябрь	8600	4300	—	4300	—
Октябрь	7954	3977	05	3976	95
Ноябрь	900	449	95	450	05
Декабрь	3579	1789	50	1789	50
	113953	56976	94	56975	26

213

Доля эксцедента переданная на отвѣтств. каждаго союзнаго земства.		Причитается къ выдачѣ погорѣльцамъ.		Изъ суммы, причитающ. къ выдачѣ погор. подлежитъ уплатѣ.			
				Страховщ.		Каждымъ изъ союзныхъ земствъ.	
рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
246	—	2205	—	1102	50	73	50
84	33	2227	—	1113	55	74	23
16	70	501		250	50	16	70
444	—	10847	63	5424	68	361	58
953	66	27090	57	13545	27	903	02
310	83	7904	49	3952	29	263	48
831	48	16314		8156	97	538	76
199	80	1067	91	533	83	33	73
282	50	4250	73	2125	45	141	63
265	13	6990	28	3495	13	233	01
29	17	528	—	263	96	17	54
119	30	1103	87	551	87	36	80
3785	90	81030	18	40516	—	2693	98

Такимъ образомъ за передачею части пожарныхъ убытковъ перестраховочному союзу, подлежащій оплатѣ нашимъ земствомъ пожарный убытокъ по нашимъ непосредственнымъ страхованіямъ долженъ выразиться въ суммѣ (87069 р. 99 к.—40.514 р. 48 к.)=46.555 р. 51 к.

Эта послѣдняя сумма является нашимъ пожарнымъ убыткомъ только по нашимъ же собственнымъ страхованіямъ, заключеннымъ нами въ предѣлахъ Нижегородской губерніи.

Этими только убытками не исчерпываются наши обязательства. Какъ участникъ перестраховочнаго союза наше земство не только передаетъ часть своихъ убытковъ союзникамъ, но также обязано принимать отъ нихъ договорную часть убытковъ по ихъ непосредственнымъ рискамъ. Такихъ убытковъ въ 1905 году мы приняли на свою отвѣтственность отъ союзныхъ земствъ на сумму 71.324 р. 72 коп. и поэтому всѣ наши обязательства по выдачѣ страхового вознагражденія за этотъ годъ выразятся въ суммѣ 117.870 р. 23 к.

Размѣръ убытковъ, принятыхъ нами отъ каждаго изъ союзныхъ земствъ, выразился въ такихъ суммахъ:

ВѢДОМОСТЬ

о пожарныхъ убыткахъ, происшедшихъ въ рискахъ переданныхъ въ перестрахованіе Нижегородскому Земству.

за 1905 годъ.

Названіе земствъ.	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежд. строеній.	Часть страх. суммы.	
		Остающаяся на отвѣтств. страховщика.	Переданная въ перестраховочный союзъ.
Вологодское	7627	3813,59	3813,41
Казанское	53397	26699,29	26697,71
Курское	646769	323375	323394
Московское	576809	288518	288290,50
Новгородское	108350	54175,12	54174,88
Пензенское	180567,40	90405,40	90162
Псковское	186345,33	93217,77	93127,56
Рязанское	668315	333715	333600
Самарское	89315	44316	44999
Саратовское	109824	54966,55	54857,45
Симбирское	57005	28517,11	28487,90
Смоленское	162541	113781,90	48758,20
Тамбовское	267063,75	133532,30	133532,33
Тульское	210094	105047,48	105046,52
Ярославское	154703	77367,49	77335,51
Уфимское	2450	1227,12	1222,88
Итого . .	3481175,48	1772675,12	1707499,85

Доля эксцедента переданная на отвѣтств. Нижег. Земства.	Причитается къ выдачѣ погорѣльцу.		Изъ суммы причитающ. къ выдачѣ погорѣльцу подлежитъ уплатѣ.			
			Страховщикомъ.		Нижегор. Земствомъ.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
279,33	4944	97	2477	91	158	79
1777,15	15723	33	7802	33	523	12
21257,16	475231	10	237615	41	15565	83
19090,50	392147	46	196074	78	12988	20
3582	68700	50	34350	35	2270	66
5997	96499	88	48250	95	3206	50
6851,50	139475	30	69738	82	4630	07
22030,06	278505	78	139253	46	9229	79
2992	54096	11	26777	79	1819	05
3654,33	78069	18	39035	33	2600	88
1897,16	39637	76	19819	34	1319	23
3198,47	132402	70	92680	84	2607	76
17239,46	242708	57	121354	20	8026	07
6981,12	160205	—	80103	39	5322	14
5059,04	31463	56	15726	42	1041	29
76,43	491	18	247	66	15	34
121962,65	2210302	38	1131369	—	71324	72

Такимъ образомъ, страховыхъ премій по своимъ и союзнымъ рискамъ мы получили 89897 р. 81 к., а общій пожарный убытокъ по тѣмъ и другимъ рискамъ выразился въ 117880 руб. 23 коп. т. е. пожарность 1905 года принесла нашему капиталу минусъ въ 27982 руб. 42 коп.

Такой результатъ является общимъ заключительнымъ счетомъ, какъ нашего непосредственнаго страхованія, такъ равно и нашего участія въ перестраховочномъ союзѣ. Если бы мы расчленили этотъ результатъ по отдѣльнымъ статьямъ, для выясненія вопроса о томъ, какая именно изъ этихъ операцій принесла большій убытокъ, то пришли бы къ слѣдующему выводу: безъ участія въ перестраховочномъ союзѣ нижегородское земство осталось бы при валовомъ сборѣ премій въ 59510 р. 64 к. и при своихъ пожарныхъ убыткахъ въ 87069 руб. 99 к; разница въ сторону убыточности получилась бы въ 27559 руб. 35 к.

Исключительно союзныя операціи по отношенію къ нашему земству выразились такъ:

Союзъ далъ намъ премій	55061 р. 01 к.
„ получилъ съ насъ премій	24673 р. 84 к.
Разница въ нашу пользу	30387 р. 17 к.
Союзъ возложилъ на насъ пожарныхъ убытковъ .	71321 р. 72 к.
„ принялъ отъ насъ убытковъ	40514 р. 48 к.
Разница въ пользу союза	30810 р. 24 к.

Итакъ перестраховочная операція принесла намъ въ 1905 году убытокъ лишь въ 423 р. 07 коп.

Такой результатъ перестраховочной операціи, принимая во вниманіе сильную пожарность 1905 года, слѣдуетъ считать весьма благопріятнымъ исходомъ, тѣмъ болѣе что абсолютной потери наше земство отъ участія въ союзѣ не понесло, такъ какъ въ 1904 году оно получило отъ перестраховочной операціи чистой прибыли 8209 р. 33 к.

Подробный расчетъ съ каждымъ изъ союзныхъ земствъ изложенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Разсчетная вѣдомость

по перестрахованію строеній между Нижегородскимъ и союзными земствами за 1905 годъ.

Названіе союзныхъ земствъ.	ПРИХОДЪ.						Списано со счетовъ		РАСХОДЪ.						БАЛАНСЪ.			
	Премій.		Страх. возн		Итого.				Премій		Страх. возн		Итого.		Причитается. Получ.		Уплат.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Вологодское.	808	47	2693	93	3502	40	—	62	1602	42	158	79	1761	21	1740	57	—	—
Казанское .	1267	89	2693	93	3961	82	4	20	1602	42	523	12	2125	54	1832	08	—	
Курское . .	6014	99	2693	93	8708	92	5	24	1602	42	15565	83	17168	25	—	—	8464	57
Московское .	10419	65	2693	93	13113	58	—	—	1602	42	12988	20	14590	62	—	—	1477	04
Новгородское	3999	72	2693	93	6693	65	—	—	1602	42	2270	66	3873	08	2820	57	—	—
Пензенское	2806	32	2693	93	5500	25	11	99	1602	42	3206	50	4808	92	679	34	—	—
Псковское .	4381	30	2693	93	7075	23	70	30	1602	42	4630	07	6232	49	772	44	—	—
Рязанское .	5776	69	2693	93	8470	62	—	—	1602	42	9229	79	10832	21	—	—	2361	59
Самарское .	3166	20	2693	93	5860	13	6	49	1602	42	1819	05	3421	47	2432	17	—	—
Саратовское	1786	81	2693	93	4480	74	—	—	1602	42	2600	88	4203	30	277	44	—	—
Симбирское	1599	48	2693	93	4293	41	—	—	1602	42	1319	23	2921	65	1371	76	—	—
Смоленское	2414	95	2693	93	5108	88	—	—	1602	42	2607	76	4210	18	898	70		
Тамбовское .	5209	33	2693	93	7903	26	-	—	1602	42	8026	07	9628	49	—	—	1725	23
Тульское .	2602	18	2693	93	5296	11	—	—	1602	42	5322	14	6924	56	—	—	1628	45
Ярославское	2582	97	2693	93	5276	90	—	—	1602	42	1041	29	2643	71	2633	19	—	—
Уфимское .	322	90	105	53	428	43	—	—	637	54	15	34	652	88	—	—	221	45
Итого .	55159	85	40514	48	95674	33	98	84	24673	84	71324	72	95998	56	15458	26	15881	33

Кромѣ подлежащихъ уплатѣ нашимъ земствомъ 15881 р. 33 к., шести союзникамъ, два изъ нихъ, а именно Саратовское и Симбирское земства потребовали выдачи на основаніи § 14 и 15 перестраховочнаго договора авансовъ для разсчета по крупнымъ пожарнымъ убыткамъ. Въ силу этихъ требованій къ долгамъ нашимъ къ платежу прибавлено:

По счету сараговскаго земства . . . . . 8055 р.

„ „ симбирскаго „ . . . . . 6000 р.

Эти суммы подлежатъ зачисленію при разсчетѣ за пожарные убытки 1906 года. Фактически выданы эти суммы тоже въ 1906 году.

О состояніи добровольнаго страхованія въ 1906 году.

Отчетъ о размѣрахъ добровольнаго страхованія въ текущемъ 1906 году управа можетъ представить только полугодичный и то нѣсколько неполный, такъ какъ отъ двухъ, участвующихъ въ перестраховочномъ союзѣ земствъ передаточныхъ по перестрахованію вѣдомостей еще не получено за іюнь мѣсяцъ.

Непосредственно нашимъ страховымъ управленіемъ заключено въ предѣлахъ Нижегородской губерніи 3119 страхованій, по которымъ принято на страхъ 115 каменныхъ построекъ, 148 смѣшанныхъ и 5868 деревянныхъ построекъ. Стоимость этихъ построекъ установлена въ 4746838 руб. застрахованы онѣ въ 3375179 руб.; премія по этой страховой суммѣ исчислена въ 36812 руб. 02 коп.

Распредѣленіе этихъ страхованій по уѣздамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

ВѢДОМОСТЬ

о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ съ 1 января по 1 іюля 1906 г.

(I-е полугодіе).

УѢЗДЫ.	Число страхованій.	Число строеній. Каменныхъ.	Смѣшан.	Деревян.	Стоимость.	Обезпеченіе.	Страховыхъ премій по актамъ исчислено	
Нижегородскій	556	12	24	943	917788	662039	6454	42
Ардатовскій	282	4	2	620	337014	273633	2788	42
Арзамасскій	140	3	5	310	268828	221019	1678	43
Балахнинскій	161	10	4	246	305160	206320	1779	88
Васильскій	212	5	6	436	238857	194559	2448	58
Горбатовскій	209	8	9	360	308083	231424	2032	41
Княгининскій	223	18	33	512	428470	337069	3715	90
Лукояновскій	329	22	5	663	554234	409064	4270	75
Макарьевскій	460	9	27	703	604882	462638	5741	10
Семеновскій	187	7	5	374	326612	237339	2276	—
Сергачскій	360	17	28	701	456910	140075	3626	13
Итого по губерніи	3119	115	148	5868	4746838	3375179	36812	02

Отчислено агентами. 10 % вознагражденія.	На почтовую пересылку.	Премій поступило въ кассу.	Предстоитъ получить съ уѣздныхъ вемствъ.	Дополучено агентами премій съ страхователей.	Возвращено премій страхователямъ.	Поступило въ кассу. Казенныхъ пошлинъ.	Гербоваго сбора.
740 15	37 29	5233 47	401 81	1 —	42 70	329 89	162 40
278 83	16 12	2493 47	— —	— —	— —	140 —	59 90
167 71	7 65	1503 02	— —	— —	— 05	113 20	39 20
177 82	6 50	1595 56	— —	— —	— —	104 —	43 —
244 74	24 41	2112 80	— —	— —	66 63	103 05	53 15
205 73	8 46	1840 40	— —	23 18	1 —	118 18	42 85
367 58	10 45	3145 48	— —	— —	192 39	171 34	87 10
427 05	24 62	3819 08	— —	— —	— —	207 70	109 —
574 62	59 98	5066 72	23 91	1 87	17 74	240 17	136 70
227 53	11 71	2036 76	— —	— —	— —	119 30	59 30
362 56	38 75	3225 13	— —	— 31	— —	177 18	83 30
3774 32	245 94	32071 89	425 72	26 36	320 51	1824 01	866 90

Изъ всей страховой суммы по нашимъ непосредственнымъ рискамъ передано нами на отвѣтственность перестраховочнаго союза 1793136 р. съ отчисленіемъ въ пользу союза изъ собранныхъ нами премій 15520 руб. 32 коп. Такимъ образомъ на нашей личной отвѣтственности осталось 1582043 руб. страховой суммы, и по этому риску въ нашу пользу осталось 21291 р. 70 к. валового сбора страховыхъ премій.

Кромѣ вышеуказанныхъ, оставшихся на нашей отвѣтственности нашихъ же непосредственныхъ рисковъ, нашимъ земствомъ принято въ теченіе I половины 1906 года на страхъ отъ перестраховочнаго союза чужихъ рисковъ на сумму 4117996 руб. съ отчисленіемъ по этимъ рискамъ чистой преміи въ нашу пользу 27601 р. 12 к. *)

Такимъ образомъ весь страховой активъ нашего добровольнаго страхованія за первую половину 1906 года выразился суммою страхового обезпеченія 5730039 руб., а валовое поступленіе въ нашу пользу страховой преміи—48892 р. 82 к.

Пожарность первой половины 1906 года.

Пожарность I половины текущаго 1906 года въ нашей губерніи, хотя количественно являлась болѣе частою, но въ смыслѣ убыточности и опустошительности замѣтно понизилась по сравненію съ первою половиною предшествовавшаго года. Пожарныхъ случаевъ въ первой половинѣ нынѣшняго года наблюдалось 41 противъ 33 случаевъ I половины прошлаго года. Убытокъ страхового капитала отъ пожаровъ опредѣлился въ 32522 р. 32 к. (противъ 56846 р. 39 к. прошлаго года). Однако и эту послѣднюю убыточность должно отнести къ слишкомъ значительнымъ, такъ какъ она поглотила почти весь валовой сборъ премій, собранныхъ въ первую половину года.

Распредѣленіе пожарныхъ случаевъ по уѣздамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

*) Ко дню составленія доклада не было получено перестраховочныхъ вѣдомостей за іюнь мѣсяцъ отъ Псковскаго и Тамбовскаго земствъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ Нижегородской губерніи, въ строеніяхъ застрахованныхъ по добровольному взаимному земскому страхованію.

УѢЗДЫ.	Счетъ послѣдствій пожаровъ.								
	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число сгорѣвшихъ строеній.			На сумму.		Испрашивалось вознагражденія	
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	По оцѣнкѣ. Руб.	По обезпеченію. Руб.	Руб.	К.
Нижегородскій	6	7	—	1	8	23111	19235	9141	80
Ардатовскій	1	1	—	—	4	2120	1500	1485	—
Арзамасскій	1	1	—	—	1	264	198	18	—
Балахнинскій	1	2	—	—	2	4400	3300	1815	—
Васильскій	3	5	—	—	5	2520	1535	49	75
Горбатовскій	3	11	—	—	17	3350	2140	2098	60
Княгининскій	3	5	—	1	8	6992	4944	2566	50
Лукояновскій	3	6	—	—	8	2435	1640	1082	50
Макарьевскій	5	10	—	—	11	14124	11243	7730	45
Семеновскій	6	6	—	—	8	9875	7040	3490	44
Сергачскій	9	9	—	—	10	5820	4240	3044	28
Итого . . .	41	62		2	82	75011	57015	32522	32

Часть показанныхъ выше пожарныхъ убытковъ въ суммѣ 13205 р. 54 к. была передана въ перестраховочный союзъ, а остальные 19316 р. 78 к. легли всецѣло на наши страховые ресурсы. Но въ свою очередь, отъ перестраховочнаго союза мы приняли упадающую на нашу долю часть его убытковъ, въ суммѣ 15079 р. 79 к., вслѣдствіе чего расходы на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ какъ по непосредственнымъ нашимъ, такъ и по союзнымъ рискамъ выразились въ 64396 р. 57 к.

Сопоставляя общій сборъ премій съ расходами на пожарные убытки найдемъ:

Премій намъ причиталось	48892 р. 82 к.
Убытковъ на нашу долю пришлось	64396 р. 57 к.
Разница въ пользу убыточности	15503 р. 75 к.

Если бы мы не участвовали въ перестраховочномъ союзѣ, то общій результатъ былъ бы таковъ:

Премій собрано	36812 р. 02 к.
Пожарностью поглощено	32522 р. 32 к.
Остатокъ	4289 р. 70 к.

Такимъ образомъ перестраховочная операція за первую половину 1906 года дала намъ убытокъ въ 19793 р. 45 к.

Подробный разсчетъ съ каждымъ изъ союзныхъ земствъ изложенъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

РАЗСЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по перестрахованію строеній съ 1 января по 1 іюля 1906 года
(1-е полугодіе 1906 года).

Названіе земствъ.	Приходъ.						Расходъ.						Балансъ.			
	Премія.		Пожарн. возвратн.		Итого		Премія.		Пожарн. возвратн.		Итого.		Причитается. Получить.		Уплатить.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Вологодское . .	390	25	830	73	1220	98	970	02	49	85	1019	87	201	11	—	—
Казанское . . .	544	05	830	73	1374	78	970	02	908	83	1878	85	—	—	504	07
Курское	3066	12	830	73	3896	85	970	02	4439	62	5409	64	—	—	1512	79
Московское . .	4986	83	830	73	5817	56	970	02	5798	61	6768	63	—	—	951	07
Новгородское .	1962	05	830	73	2792	78	970	02	2997	79	3967	81	—	—	1175	03
Пензенское . .	1820	83	830	73	2651	56	970	02	2365	76	3335	78	—	—	684	22
Псковское . . .	2017	54	830	73	2848	27	970	02	1722	25	2692	27	156	—	—	—
Рязанское . .	2981	84	830	73	3812	57	970	02	5895	58	6865	60	—	—	3053	03
Самарское . . .	1661	82	830	73	2492	55	970	02	1935	96	2905	98	—	—	413	43
Саратовское . .	710	26	830	73	1540	99	970	02	8153	11	9123	13	—	—	7582	14
Симбирское . .	849	27	830	73	1680	—	970	02	2435	48	3405	50	—	—	1725	50
Смоленское . .	1032	23	830	73	1862	96	970	02	1538	09	2508	11	—	—	645	15
Тамбовское . . .	2334	53	830	73	3165	26	970	02	4243	30	5213	32	—	—	2048	06
Тульское . . .	1123	51	830	73	1954	24	970	02	1441	—	2411	02	—	—	456	78
Ярославское . .	1222	49	830	73	2053	22	970	02	626	51	1596	53	456	69	—	—
Уфимское . . .	897	50	741	59	1642	09	970	02	528	05	1498	07	144	02	—	—
Итого	27601	12	13205	54	40806	66	15520	32	45079	79	60600	11	957	82	20751	27

Общій убытокъ нашъ по перестраховочной операціи за 1905 годъ и первую половину 1906 года выразился въ суммѣ (19793 р. 45 к.+ 423 р. 07 к.)=20216 р. 52 к.

Но за вторую половину 1904 года операція эта принесла намъ чистой прибыли 8209 р. 33 к., такъ что наше земство поплатилось лишь суммою въ 12007 р. 19 к.

Губернская управа считаетъ долгомъ высказать единодушное мнѣніе свое, что смущаться отрицательнымъ результатомъ перестраховочной операціи не слѣдуетъ, что этотъ результатъ есть слѣдствіе переживаемаго смутнаго времени, что съ устраненіемъ такого ненормальнаго явленія, какъ аграрные безпорядки, перестраховочная операція дастъ безусловно благопріятные разультаты.

321

Состояніе страховой Кассы

по Добровольному Страхованію

за 1905 годъ.

Состояніе стра

по Добровольному Стра

Приходъ.

На 1-е Января 1905 г. оставалось въ Кассѣ:				
Наличными деньгами	41835	78½		
Процентными бумагами	53000	—	94835	78½
Къ тому поступило въ 1905 году:				
Процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ	2014	—		
Собрано премій	56859	04		
Получено за страховыя доски	25	45		
Получено отъ перестраховочнаго Союза за пожарные убытки	11731	16	70629	65
Балансъ	—	—	165465	43½

ховой Кассы

хованію за 1905 г.

Расходъ.

Въ 1905 году израсходовано:				
Выдано вознагражденій за пожарные убытки:				
Отчетнаго года . . . . . 82380 р. 91 к.				
Прошлаго года . . . . . 746 р. 57 к.	83127	48		
Жалованья служащимъ	2715	—		
Проѣзды ихъ по дѣл. службы	99	20		
Канцелярскіе расходы	451	86		
10% вознагражденіе агентовъ съ собранной премій	5610	90		
Почтовые расходы агентовъ	318	51		
За изготовленіе страховыхъ досокъ	1243	12		
Храненіе % бумагъ	21	20		
Снятіе плановъ	11	70		
Возвращено премій	42	39		
По требованію перестраховочнаго Союза заплачено за пожарн. убытки прошлаго года	295	65	93970	01
Затѣмъ на 1-е Января 1906 г. состоитъ:				
Наличными деньгами въ Кассѣ	18495	42		
Процентными бумагами	53000	—	71495	42
Балансъ	—	—	165465	43½

БАЛ

Запаснаго капитала Доб

Активъ. *На 1-е Января*

На 1-е Января 1906 года:				
Запасный Капиталъ добровольнаго страхованія имѣетъ:				
Наличныхъ денегъ въ Кассѣ	18495	42		
Процентныхъ бумагъ:				
4% Государ. ренты по номинальной стоимости	53000	–	71495	42
Долговъ за разн. учрежденіями:				
За перестраховочнымъ Союзомъ слѣдующіе Нижегородскому губ. Земству за пожарные убытки по перестрахованію строеній	19512	28		
Полученыя въ 1906 году преміи за страхованія 1905 годъ	4055	61		
За бывшимъ страховымъ агентомъ М. Н. Окуловымъ	665	63	24233	52
За Нижегородской Губернской Земской Управой временно позаимствованныхъ изъ свободной Кассовой наличности			66619	78½
Балансъ			162348	72½

Предсѣдатель Губ. Управы

Члены:

АНСЪ

ровольнаго страхованія

1906 года. **Пассивъ.**

На 1-е Января 1906 года:				
Запасный капиталъ Добровольнаго Страхованія состоитъ долженъ:				
Перестраховочному Союзу за пожарные убытки 1905 года по перестрахованію строеній			37314	91
Затѣмъ къ 1-му Января 1906 г. чистаго капитала состоитъ			125033	81½
Балансъ			162348	72½

А. Савельевъ.
Г. Килевейнъ.
Н. Шверинъ.
С. Менделеевъ.
И. Званцовъ.

XLII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЫ

по прошеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій по противопожарнымъ мѣропріятіямъ Земства.

1. По прошенію крестьянина Горбатовскаго у., д. Туркова, Ивана Трофимова Курицына о выдачѣ ему вознагражденія 180 р. 55 к. за службу въ земствѣ.

Входящ. № 778—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Курицынъ, служившій въ 1902 году на Шаргольскомъ земскомъ заводѣ мастеромъ по выдѣлкѣ саманнаго кирпича, велъ это дѣло плохо и потому черезъ два мѣсяца былъ уволенъ страховымъ инспекторомъ отъ должности мастера. Все причитавшееся за службу вознагражденіе Курицынъ получилъ отъ инспектора сполна. Тѣмъ не менѣе онъ представилъ въ губернскую управу для оплаты счетъ и заявилъ, что имъ не дополучено: жалованья, разъѣздныхъ и за купленные для устройства завода матеріалы 60 руб. 55 коп., а затѣмъ въ прошеніи на имя губернскаго земскаго собранія увеличилъ свое требованіе какой то неустойкой до 180 р. 55 к. Управа, имѣя въ виду, что разсчетъ съ Курицынымъ былъ произведенъ сполна, въ выдачѣ ему какого либо дополнительнаго вознагражденія отказала. Недовольный этимъ отказомъ, Курицынъ обратился съ жалобой на распоряженіе управы къ губернскому земскому собранію, въ которой настаиваетъ на удовлетвореніи своей претензіи въ размѣрѣ 180 р. 55 к., заявляя лишь то, что онъ былъ уволенъ съ завода несправедливо, т. к. свое дѣло зналъ хорошо и вырабатывавшійся имъ кирпичъ одобрялся инспекторомъ, какъ вполнѣ удовлетворительный; другихъ же какихъ либо доводовъ по существу жалобы не указываетъ. Прошеніе Курицына было разсмотрѣно стра-

ховой комиссіей губернскаго земства, которая, въ виду учиненнаго окончательнаго разсчета съ Курицынымъ страховымъ инспекторомъ, высказалась за отклоненіе настоящаго ходатайства.

Упомянутая жалоба Курицына представляется управою на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

2. По прошенію Сергачскаго уѣзда, Грибановской волости, д. Ницы Биляметдина Феткуллина, о выдачѣ ему ссуды 100 р. на постройку дома.

Вход. № 3403—1906 г.

Феткуллинъ съ 8-го декабря 1904 года по 17 апрѣля 1906 г. находился на военной службѣ въ дѣйствующей арміи и, возвратившись домой, раздѣлился съ братомъ. Вслѣдствіе раздѣла, явилась необходимость въ постройкѣ своего дома, но средствъ на это проситель положительно никакихъ не имѣетъ и живетъ съ своей семьей, изъ 4 человѣкъ, въ чужомъ домѣ. Въ виду этого онъ проситъ губернскую управу выдать ему ссуду 100 р. на постройку дома, срокомъ на 5 лѣтъ, обѣщаясь возвращать деньги по 20 р. въ годъ исправно.

Губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на предметъ выдачи такихъ ссудъ, представляетъ ходатайство Феткуллина на разсмотрѣніе 42-го очереднаго губернскаго земскаго собранія; при чемъ имѣетъ честь объяснить, что страховая комиссія губернскаго земства высказалась за отклоненіе настоящаго ходатайства въ виду того, что подобныхъ ссудъ нашимъ земствомъ не выдается, а также и потому, что удовлетвореніе одного такого ходатайства вызвало бы массу аналогичныхъ ходатайствъ со стороны другихъ крестьянъ.

Обстоятельства дѣла:

3. По ходатайству страхового инспектора 1-го уч. о выдачѣ кр-кѣ Нижегородскаго уѣзда, дер. Борцовой, Агафьѣ Мочаловой, дополнительнаго пособія 30 р. на сломку саманнаго дома.

Вход. № 1530—1906 г.

41-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по докладу губернской управы № 67, было разрѣшено кр-кѣ Нижегородскаго уѣзда, Сарлейской волости, д. Борцовой Агафьѣ Мочаловой денежное пособіе въ размѣрѣ 20 руб. на сломку саманнаго дома, неудачно построеннаго ей земскими мастерами, и сложена ссуда съ Мочаловой 50 р., полученная ею отъ земства на постройку этого дома.

Въ настоящее время страховой инспекторъ 1-го участка г. Михайловъ ходатайствуетъ о назначеніи Мочаловой добавочнаго пособія на сломку и уборку упомянутаго дома 30 р. въ виду ея крайней бѣдности, доходящей до нищеты, каковой вопросъ управа и представляетъ на разрѣшеніе настоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, при чемъ добавляетъ, что настоящее ходатайство было доложено страховой комиссіи губернскаго земства, которая, принимая во вниманіе упомянутое постановленіе 41-го очередного губернскаго земскаго собранія, высказалась за отклоненіе его.

Обстоятельства дѣла:

14. Новопросу о сложеніи ссуды 20 р. съ кр-на Ардатовскаго уѣзда, Юсуповской волости, с. Юсупова, Лаврентья Степанова Кочешкова, полученной имъ отъ земства на постройку саманнаго дома.

Дѣло № 20—1903 г.

Кочешкову была разрѣшенагубернскою управою, по журналу 16 марта 1904 года, ссуда 100 р. на постройку саманнаго дома, въ счетъ которой онъ получилъ 5 мая того же года 20 р., а въ выдачѣ остальныхъ 80 р. ему было отказано потомъ, въ виду обнаружившагося нежеланія его строить этотъ домъ. Полученныхъ 20 р. Кочешковъ управѣ не возвратилъ. На требованіе взыскать этотъ долгъ, волостное правленіе отвѣтило управѣ, что у Кочешкова нѣтъ никакого имущества, на которое можно было бы обратить взысканіе этихъ денегъ, отъ добровольной же уплаты ихъ онъ отказался.

Обстоятельства этого дѣла были доложены губернскою управою страховой комиссіи, которая высказалась за сложеніе состоящаго за Кочешковымъ долга по неимѣнію у него какого либо имущества. О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

5. О сложеніи ссудъ, выданныхъ на постройки саманныхъ домовъ, съ крестьянъ Сергачскаго уѣзда, Еделевской вол. с. Лопатина, Василія Иванова Никонова и Якова Герасимова Таболкина.

Дѣло № 17—1903 г.

Въ 1903 году въ с. Лопатинѣ, Сергачскаго уѣзда, земскимъ мастеромъ Грязновымъ были построены два саманные дома для кр-нъ Василія Никонова и Якова Таболкина настолько неудачно, что на 3-й годъ своего существованія они стали разваливаться. По произведенному завѣдующимъ огнеупорными постройками г. Валовымъ осмотру домовъ упомянутыхъ кр-нъ оказалось, что домъ Никонова совершенно негоденъ для жилья и подлежитъ сломкѣ, а домъ Таболкина мож-

но еще поправить въ виду сравнительной незначительности образовавшихся въ немъ поврежденій, на, что по заключенію завѣдующаго, необходима денежная помощь со стороны земства: Никонову въ размѣрѣ 76 руб. и Таболкину 29 р., вслѣдствіе ихъ бѣдности,

Губернская управа, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Никонова и Таболкина, оставшихся безъ жилищъ и настоятельную надобность въ переустройствѣ ихъ домовъ до наступленія зимы, по журналу отъ 15-го сентября, ассигновала Никонову 76 руб., и Таболкину 29 руб., а всего 105 руб.:—первому на ломку самаднаго дома и въ возмѣщеніе затраченныхъ на его постройку матеріаловъ, 2-му на исправленіе такого же дома.

Имѣя за тѣмъ въ виду, что на постройку саманныхъ домовъ Никонову и Таболкину были выданы ссуды по 100 руб., въ счетъ которыхъ ими возвращено по 12 р. 50 к., — губернская управа проситъ очередное губернское земское собраніе указать ей, слѣдуетъ ли взыскивать съ Никонова и Таболкина по 87 руб. 50 коп. не уплаченнаго ими земству долга по ссудамъ, или сложить съ нихъ этотъ долгъ, въ виду неудачной постройки имъ земскимъ мастеромъ означенныхъ домовъ?

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ страховой коммиссіей земства, которая, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителей, во 1 хъ, одобрила дѣйствія губернской управы по оказанію ею помощи Никонову и Таболкину выдачею имъ пособія на ремонтъ домовъ и, во 2-хъ, высказалась, по той же причинѣ, за сложеніе съ Никонова и Таболкина неуплаченныхъ ими долговъ земству по полученнымъ ссудамъ.

Обстоятельства дѣла:

6. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Покровской вол., с. Покрова Павла Евстигнѣева Вахромова о выдачѣ вознагражденія за уступленную подъ улицу усадьбу.

Крестьянинъ Павелъ Евстигнѣевъ Вахромовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за уступленную подъ улицу усадьбу. Изъ акта страхового агента видно, что послѣ пожара въ селѣ Покровѣ 21-го августа 1903 года, вмѣсто одного порядка „Буданха“ устроено 2 порядка при ширинѣ улицы въ 40 саж., причемъ Павелъ Вахромовъ владѣетъ на Буданхѣ усадебной землей по линіи улицы 4 саж. и ушелъ съ это-

го порядка 6 лѣтъ тому назадъ послѣ семейнаго раздѣла съ своимъ дядей, поселившись на общественной землѣ въ келейномъ порядкѣ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ ходатайство Вахромова и принимая во вниманіе, во 1-хъ, то обстоятельство, что проситель переселился до пожара на другой порядокъ, на которомъ уже и проживаетъ нѣсколько лѣтъ, а во 2-хъ, что онъ не переносилъ своихъ строеній на новое мѣсто и, въ 3-хъ, что размѣръ упомянутой усадьбы не достигаетъ указанной правилами земства ширины, при наличности которой она подлежала премированію, въ ходатайствѣ Вахромову отказала. Отказъ управы былъ обжалованъ Вахромовымъ въ 41-ое очередное губернское земское собраніе, но послѣднее также отказало въ просьбѣ Вахромова.

Въ настоящее время Вахромовъ вновь ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи его просьбы.

По докладѣ этого ходатайства страховой комиссіи губернскаго земства, послѣдняя оставила его безъ разсмотрѣнія, какъ уже разсмотрѣнное и рѣшенное губернскимъ земскимъ собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію.

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію волостныхъ старшинъ 5-го участка, Нижегородскаго уѣзда, о выдачѣ вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства.

Волостные старшины 5-го участка, Нижегородскаго уѣзда, прошеніемъ отъ 20-го іюня с. г. обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства наравнѣ съ волостными писарями, мотивируя эту просьбу тѣмъ, что имъ приходится работать по оцѣнкѣ построекъ, по отводу мѣстъ, по заключенію дополнительныхъ страхованій и по поступленію страховыхъ платежей, которые по 5-му участку, благодаря ихъ старанію, были хороши.

Означенное ходатайство губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе очереднаго губернскаго земскаго собранія и доложить, что вопросъ о выдачѣ вознагра-

8. По ходатайству кр-п Лукояновскаго уѣзда, Починковской волости, з. г. Починокъ Прасковьи Павловой Каптериной, о выдачѣ ей пенсіи отъ земства за службу ея покойнаго мужа пожарнымъ старостой.

Вход. № 477—1906 г.

денія волостнымъ старшинамъ разсматривался уже нѣсколькими собраніями и рѣшался въ отрицательномъ смыслѣ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, страховая комиссія губернскаго земства, разсматривавшая это ходатайство, высказалась за отклоненіе послѣдняго.

Обстоятельства дѣла:

Каптерина обратилась въ губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о назначеніи ей пенсіи отъ губернскаго земства за службу умершаго ея мужа въ должности пожарнаго старосты.

Изъ доставленныхъ страховымъ агентомъ свѣдѣній видно, что мужъ просительницы Ефимъ Дмитріевъ Каптеринъ находился на должности пожарнаго старосты въ слободѣ Березинской, Лукояновскаго уѣзда, 25 лѣтъ. Всегда былъ аккуратнымъ, точно выполняя лежавшія на немъ обязанности, и безъ замедленія выѣзжалъ съ обозомъ на пожары, причемъ, самолично работая на пожарахъ, нерѣдко подвергалъ свою жизнь опасности. Умеръ Каптеринъ отъ чахотки. Есть основаніе предполагать, что смерть Каптерина ускорила его тяжелая служба, т. к. ему въ ненастную и холодную погоду приходилось быть мокрымъ.

Послѣ Каптерина, кромѣ дома съ дворомъ, никакого другого имущества не осталось. Семья его состоитъ: изъ жены 40 лѣтъ, сына 14 лѣтъ и 2 дочерей 4 и 11 лѣтъ.

Въ виду полезной службы Каптерина и бѣдственнаго положенія его семьи, агентъ полагалъ бы справедливымъ назначить вдовѣ Каптерина съ дѣтьми пожизненную пенсію въ размѣрѣ 36 р. въ годъ изъ страхового капитала, интересы котораго обслуживалъ покойный.

Страховая коммиссія губернскаго земства, разсматривавшая это ходатайство, принимая во вниманіе долголѣтнюю службу Каптерина въ должности пожарнаго старосты и возможность преждевременнаго разстройства отъ пея его здоровья, и съ другой-бѣдственное положеніе послѣ смерти мужа просительни-

цы, признала ходатайство послѣдней заслуживающимъ удовлетворенія и высказалась за выдачу ей единовременнаго денежнаго пособія въ суммѣ 25 руб.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

9. По прошенію крестьянки Нижегородскаго у., Каменской волости, д. Прудовъ, Анисьи Савельевой Бирюной о выдачѣ ей дополнительнаго вознагражденія за уступленную послѣ пожара полъ пробѣлъ усадьбу.

Обстоятельства дѣла.

Нижегородская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 29-го апрѣля с. г. за № 1719, представила въ губернскую управу ходатайство Анисьи Савельевой Бирюной о выдачѣ вознагражденія за уступленную подъ пробѣлъ послѣ пожара усадьбу.

Губернская управа, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе съ одной стороны, что просительница поселилась не на вновь отведенномъ ей обществомъ мѣстѣ, а въ пріобрѣтенномъ ею покупкою домѣ у односельской съ нею крестьянки Прасковьи Бирюной, стоящемъ 3-мъ въ гнѣздѣ, а съ другой,—что хотя это мѣсто и не вполнѣ соотвѣтствуетъ правиламъ земства о выдачѣ пособій, но тѣмъ не менѣе уступка усадьбы Савельевой послѣ пожара все-таки до извѣстной степени способствовала правильному размѣщенію остальныхъ погорѣльцевъ, по журналу 26 мая 1906 г. выдала А. С. Бирюной вознагражденіе въ половинномъ размѣрѣ, а именно 37 р. 50 к. Въ настоящее время А. С. Бирюна ходатайствуетъ о выдачѣ ей остальной части вознагражденія въ размѣрѣ 37 р. 50 к., т. е. добивается полностью 75 р., выдающихся по правиламъ земства послѣ пожара за уступаемыя въ пользу общества усадьбы, если ширина ихъ достигаетъ указанной этими правилами ширины 6—8 саж., уступленная же подъ пробѣлъ усадьба просительницы равняется 3 саж. по линіи улицы. Ходатайство Бирюной было разсмотрѣно страховой комиссіей губернскаго земства, которая признала его заслуживающимъ удовлетворенія по той причинѣ, что Бирюна уступкой своей усадьбы способствовала разрѣженію строеній, давъ возможность правильно размѣститься другимъ погорѣльцамъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

10. По ходатайству кр-нъ д. Ново-Спасской, Мадаевской волости, Лукояновскаго уѣзда, Андрея Егорова Подателева, Александра Никитина Тоскина и др., всего въ числѣ 47 человѣкъ, о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе на новый поселокъ.

Дѣло № 3—1904 г.

Обстоятельства дѣла:

Крестьяне д. Ново-Спаской представили въ 1902 году въ губернскую управу приговоръ—ходатайство о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе изъ с. Азрапина на новый поселокъ подъ названіемъ „Ново-Спасское", отстоящій отъ с. Азрапина въ 28 верст. По произведенному губернской управою чрезъ страхового агента дознанію оказалось, что на новый поселокъ переселилось 47 домохозяевъ и что оставленныя въ с. Азрапинѣ переселенцами усадьбы проданы послѣдними новымъ владѣльцамъ и большая часть этихъ усадьбъ уже застроены: крестьяне же Никифоръ Крыловъ, Федоръ Юрьевъ и другіе въ числѣ 7 человѣкъ до переселенія въ д. Ново-Спасскую въ с. Азрапинѣ усадьбъ совсѣмъ не имѣли. Вообще переселеніе кр-нъ никакого вліянія на разрѣженіе с. Апраксина и на обезопасеніе его въ пожарномъ отношеніи не оказало.

Лукояновская уѣздная земская управа, подтверждая фактъ застройки прежнихъ селидебныхъ мѣстъ переселенцевъ въ с. Азрапинѣ, тѣмъ не менѣе, высказалась, за удовлетвореніе ихъ ходатайства выдачею имъ по 75 р. на дворъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе приведенныя по этому дѣлу данныя страхового агента, въ выдачѣ просимаго переселенцами пособія отказала, о чемъ и объявила имъ своевременно.

На отказъ губернской управы просители принесли жалобу 40-му очередному губернскому земскому собранію, причемъ объяснили, что мѣста въ с. Азрапинѣ ими проданы многосемейнымъ крестьянамъ. Послѣдніе послѣ семейныхъ раздѣловъ строятся всегда на однихъ усадьбахъ, не желая уходить въ концы села; точно также и тѣ крестьяне, которые купили ихъ усадьбы, должны были строиться на своихъ прежнихъ усадьбахъ и безъ того тѣсно застроенныхъ, почему, хотя усадьбы просителей и будутъ застроены, все-таки, по мнѣнію ихъ, переселеніе ихъ повліяло на разрѣженіе селенія въ противопожарномъ отношеніи и, они, просители, заслуживаютъ выдачи вознагражденія за переселеніе.

Губернское земское собраніе согласилось по сему дѣлу съ рѣшеніемъ губернской управы и просьбу просителей оставило безъ удовлетворенія.

Въ настоящее время переселенцы вновь просятъ губернское земское собраніе о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія и объясняютъ, что отъ переселенія на новый поселокъ они раззорились, т. к. имъ пришлось при этомъ прочищать землю изъ—подъ кустарника, что постройки на поселкѣ у нихъ крайне плохи-утлые и опасные для проживанія въ нихъ, перемѣнить ихъ переселенцы не имѣютъ средствъ, холодныхъ строеній у многихъ вовсе нѣтъ.

Постройки переселенцевъ, какъ видно изъ дѣла, на новомъ поселкѣ построены въ два порядка, на разстояніи одинъ отъ другого 250 саж., гнѣздами по два дома въ каждомъ, съ пробѣлами между гнѣздъ въ 12 саж. и въ пожарномъ отношеніи поселокъ обслуживается водою, протекающей посреди поселка рѣчки Вѣйки.

Настоящее ходатайство было разсмотрѣно страховой комиссіей губернскаго земства, которая, принимая во вниманіе то обстоятельство, что просителями не представлено новыхъ данныхъ, измѣняющихъ положеніе дѣла, высказалась за отклоненіе ходатайства просителей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ д. Ново-Спасской на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

11. По ходатайству 2-го об-ва с. Корина, Хирпинской вол., Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ дополнительнаго пособія на устройство плотины пруда безъ % ссуды 300 р. и безвозвратнаго пособія 215 руб.

Приговоромъ отъ 10-го апрѣля 1904 г. кр-не 2-го об-ва с. Корина ходатайствовали о выдачѣ безвозвратнаго пособія 300 руб. и такой же безъ % ссуды на ремонтъ плотины и на очистку дна существующаго пруда, въ виду недостатка въ с. Кориѣ существующихъ водохранилищъ для удовлетворенія какъ хозяйственныхъ, такъ и противопожарныхъ нуждъ населенія. Такъ какъ расходы по устройству пруда по первоначальнымъ соображеніямъ должны были превысить испрашиваемые 600 руб., то крестьяне осталь-

ной расходъ въ суммѣ 300 руб. согласились принять на себя.

2-ое об-во состоитъ изъ 180 домохозяевъ, постройки расположены частью правильными, частью неправильными гнѣздами. Экономическое положеніе крестьянъ плохое. Агентъ, мѣстный земскій начальникъ и XL очередное Арзамасское земское собраніе признали просьбу крестьянъ заслуживающей удовлетворенія, о чемъ послѣднее и ходатайствовало передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

По произведенному техническому изслѣдованію техникомъ Мыльниковымъ выяснилось, что село расположено по сторонамъ дола, на которомъ было устроено въ прежнее время нѣсколько прудовъ. Прудъ во 2-мъ об-вѣ имѣлъ разрушенную плотину и воды въ немъ не было.

По смѣтѣ стоимость устройства работъ по приведенію пруда въ должный порядокъ выразилась въ суммѣ 923 р. 38 к.

XL очередное губернское земское собраніе, которому было доложено это ходатайство, ассигновало 2-му об-ву с. Корина безъ % ссуду 400 руб. и 200 руб. безвозвратно, въ виду дѣйствительной нужды въ устройствѣ пруда.

Лѣтомъ 1905 года упомянутое 2-ое об-во с. Корина приступило къ работамъ по устройству пруда, причемъ сдало работы съ подряда подрядчику Шарговину за 705 р., который и приступилъ къ нимъ съ 13-го мая 1905 года.

О началѣ открытія работъ общество увѣдомило управу 17-го числа того же мая, т. е. нѣкоторое время спустя, и просило выдать ему деньги и командировать техника для указаній по устройству плотины. Согласно означеннаго заявленія на мѣсто работъ выѣзжалъ техникъ Мыльниковъ, которымъ установлено, что об-во, приступивъ къ работамъ безъ указанія техника, допустило капитальную ошибку въ самомъ началѣ работъ, а именно: тѣло плотины насыпало сплошь изъ песка, каковая плотина не отвѣчаетъ своему назначенію, почему техникъ далъ указанія покрыть верховой откосъ плотины пластомъ глины и до выполненія обществомъ сдѣлан-

ныхъ ему указаній задержалъ выдачу имъ денегъ изъ уѣздной управы, а также и потому, что, вслѣдствіе допущенныхъ ошибокъ обществомъ по устройству плотины, работы удорожились примѣрно на 100 руб., о чемъ и доложилъ губернской управѣ, вызвавши въ послѣднюю для объясненія по означенному предмету уполномоченныхъ отъ общества.

Губернская управа согласилась выдать деньги обществу на устройство пруда только при условіи, если общество дастъ подписку покрыть верховой откосъ плотины глиной, согласно указаній техника, и принять на свою отвѣтственность бетонный водоспускъ, который по смѣтѣ вовсе не предполагался.

Общество согласилось на предложенныя управою условія и получило отъ нея, по представленію управѣ подписки, 200 р., а остальные 400 р., согласно той же подписки, были задержаны управою до окончанія работъ.

Работы по устройству пруда закончились поздно осенью 1905 года. Прудъ не былъ наполненъ водой и на полученіе денегъ 400 руб. техникъ разрѣшенія не далъ до испытанія прочности устройства пруда до перваго весенняго водополья, т. е. до весны 1906 года, когда прудъ долженъ быть наполненъ водой.

Считая работы оконченными и дѣйствія техника неправильными, общество жаловалось на невыдачу ему денегъ Нижегородскому губернатору, тѣмъ не менѣе выдача денегъ обществу управою была пріостановлена до испытанія въ первое водополье прочности сооруженія.

20 апрѣля 1906 года техниками Мыльниковымъ и Шаблыгинымъ былъ произведенъ осмотръ устроеннаго пруда во 2-мъ об-вѣ с. Корина, причемъ оказалось, что при устройствѣ сооруженія об-мъ были сдѣланы отступленія отъ смѣты, а именно: 1) плотина насыпана изъ песка, 2) водоспускъ вмѣсто деревяннаго—сдѣланъ бетонный съ деревяннымъ сливомъ.

Вслѣдствіе песчанистаго грунта плотина

фильтруетъ, почему происходитъ оползаніе почвы низоваго откоса плотины. У водоспуска же оказалась размытой верхняя цементная смазка, благодаря чему произошло выщелачиваніе отдѣльныхъ камней и щебня, составляющихъ бетонную массу. По всей длинѣ деревяннаго слива, а также въ мѣстахъ соединенія слива съ бетоннымъ водоспускомъ—грунтъ размытъ вслѣдствіе проницаемости бетонной массы водоспуска.

Въ виду вышеизложеннаго, для обезпеченія плотины на будущее время, техниками предложены были об-ву нижеслѣдующія соображенія: 1) забить подъ пятой низового откоса рядъ свай на длину 15 пог. саж. для образованія упорной стѣнки, 2) по всей площади низового откоса до упорной стѣнки сдѣлать подсыпку изъ болѣе устойчиваго грунта, 3) исправить бетонный водоспускъ и 4) прокопопатить деревянный спускъ, на каковыя работы потребуется 515 руб.

Об-во крестьянъ с. Корина, соглашаясь съ вышеизложеннымъ предложеніемъ и сознавая необходимымъ довести устройство пруда до надлежащаго прочнаго вида, приговоромъ отъ 27-го августа 1906 года ходатайствуетъ о выдачѣ 515 руб. на окончательное устройство пруда, изъ которыхъ 300 рублей въ безъ % ссуду срокомъ на 10 лѣтъ, а 215 рублей въ безвозвратное пособіе.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію.

Обстоятельства дѣла:

12. По ходатайству кр-на Макарьевскаго уѣзда, Просѣцкой волости, с. Нижняго Краснаго Яра Алексѣя Федорова Сухорукова, о выдачѣ ему пособія за разрушенный бурею сарай.

Вх. № 4220—1906 г.

Крестьянинъ Алексѣй Федоровъ Сухоруковъ обратился съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе объ оказаніи ему денежнаго пособія, по усмотрѣнію собранія, на возстановленіе разрушеннаго бурею дворового сарая. По дознанію страхового агента оказалось, что у просителя нынѣшнимъ лѣтомъ дѣйствительно былъ сломанъ пронесшимся по селу сильнымъ вихремъ глинобитный сарай съ глиносоломенной кровлей, выстроенный ему въ 1904 году земскими мастерами, на устройство котораго вновь требуется расходъ не менѣе 90 руб. Насколько прочно сдѣланъ былъ сарай земскими мастерами—опредѣлить при дознаніи не представилось воз-

можнымъ, такъ какъ строеніе это почти все разрушено, и чтобы возстановить его въ прежнемъ видѣ,—надо строить его снова Семья Сухорукова состоитъ: изъ жены 47-ми лѣтъ и сына 10-ти лѣтъ. Имущество просителя заключается единственно въ каменномъ домѣ и болѣе онъ ничего не имѣетъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію и объяснить, что ею вносится въ собраніе особый докладъ о вознагражденіи владѣльцевъ разрушенныхъ бурею строеній.

13. По прошенію Кулебакскаго волостного писаря, Ардатовскаго уѣзда, Максима Александрова Обломова о назначеніи ему вознагражденія за веденіе страхового дѣлопроизводства за 2-ю половину 1905 года.

Обстоятельства дѣла:

Кулебакскій волостной писарь М. А. Обломовъ въ поданномъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніи объяснилъ, что изъ ассигнованнаго губернскою управою въ распоряженіе Ардатовской уѣздной земской управы вознагражденія канцеляріямъ волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣлопроизводства во второй половинѣ 1905 года, ему назначено уѣздной управой только 10 р. тогда какъ помощнику его, который получаетъ жалованье изъ личныхъ его средствъ,—65 р. Въ виду этого Обломовъ проситъ выдать ему вознагражденіе по должности писаря въ размѣрѣ, какой назначается писарямъ другихъ волостей.

Запрошенный по этому дѣлу страховой агентъ 2-го участка Ардатовскаго уѣзда Кикинъ высказался, что Обломовъ, назначенный на должность волостного писаря въ Кулебакскую волость въ 1905 году, человѣкъ мало свѣдущій въ страховомъ дѣлѣ.

Это обстоятельство обратило на себя вниманіе агента и страхового инспектора, которые въ интересахъ дѣла возложили веденіе страхового дѣлопроизводства на помощника Обломова, Губочкина, которому уѣздной управой совмѣстно съ агентами и инспекторомъ и было назначено вознагражденіе въ размѣрѣ 65 р., а Обломову 10 р.

Такъ какъ распредѣленіе упомянутаго вознагражденія между канцеляріями волост-

ныхъ правленій и состоящими на службѣ въ нихъ лицами губернскимъ земскимъ собраніемъ ввѣрено уѣзднымъ управамъ совмѣстно съ агентами и инспекторами, то губернская земская управа, не считая себя вправѣ вмѣшиваться въ это дѣло, представляетъ ходатайство Обломова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

14. По прошенію общества кр-нъ Ардатовскаго уѣзда, Ичинской волости, д. Меякушъ о выдачѣ пособія и ссуды на устройство водохранилища.

Общество крестьянъ д. Меякушъ обратилось въ 41-ое Ардатовское уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія и ссуды на устройство водохранилища, которое высказалось за удовлетвореніе этого ходатайства, мотивированнаго обществомъ бѣдностью и неимѣніемъ собственныхъ средствъ на оборудованіе этого дѣла.

Техникомъ Шаблыгинымъ выяснена необходимость устройства водохранилища въ противопожарныхъ цѣляхъ и составлена смѣта на приведеніе въ порядокъ существующаго пруда въ оврагѣ, въ селеніи, и устройства при немъ прочной плотины. Стоимость устройства этого сооруженія исчислена въ 1393 руб. 8 коп.

На основаніи приведенныхъ данныхъ губернская управа увѣдомила общество, что по правиламъ она можетъ ассигновать ему въ безвозвратное пособіе только 200 руб. и 600 р. въ безъ % ссуду, а остальную сумму 593 руб. 8 коп. общество должно принять на себя.

Въ отвѣтъ на это общество представило въ губернскую управу приговоръ о выдачѣ ему 700 руб. въ безвозвратное пособіе и 700 руб. въ ссуду и что при выдачѣ ему управою на сооруженіе только 800 руб. (200 р. безвозвратно и 600 р. въ ссуду) оно остальной расходъ не можетъ принять на себя вслѣдствіе неурожая.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

15. По ходатайству общества крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Нучинской волости, дер. Шпаги, о выдачѣ ссуды и пособія на устройство водохранилища.

Обстоятельства дѣла:

Общество крестьянъ д. Шпаги обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія и ссуды на устройство пруда. Дознаніемъ техника выяснилось, что необходимо привести въ должный порядокъ существующій прудъ, находящійся въ оврагѣ, размѣрами въ длину 90 саж., шириной 44 саж. и глубиной по серединѣ 0,50 саж.; средняя же глубина пруда не достигаетъ и 1 арш., такъ какъ онъ загрязненъ иломъ.

Прудъ этотъ является единственнымъ водохранилищемъ въ деревнѣ, обслуживающимъ противопожарныя и хозяйственныя нужды населенія.

Стоимость устройства пруда по смѣтѣ исчислена въ 1127 р. 94 к.

Смѣта эта была предъявлена обществу, которое приговоромъ отъ 15-го августа с. г. проситъ на упомянутый предметъ безвозвратно 400 руб., а остальную сумму въ ссуду на 10 лѣтъ.

Означенное ходатайство губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

16. Объ устройствѣ водохранилища въ с. Ефимьевѣ, Доскинской волости, Нижегородскаго уѣзда.

Обстоятельства дѣла:

Приговоромъ отъ 17-го марта 1903 года об-во кр-нъ с. Ефимьева возбудило ходатайство передъ губернскою управою объ устройствѣ у нихъ пруда и колодца при помощи земства. Въ виду этого ходатайства въ Ефимьево былъ командированъ управою инженеръ Бехли, по изслѣдованію котораго оказалось, что это селеніе дѣйствительно нуждается въ устройствѣ водохранилища, причемъ можно устроить или колодецъ, на что потребуется 500 руб., или водопроводъ, устройство котораго обойдется въ 2037 руб.

Согласно этой смѣты г. Бехли XXXIX очередное губернское земское собраніе признало болѣе цѣлесообразнымъ устройство водопровода, на что и ассигновало об-ву 1000 руб. въ ссуду срокомъ на десять лѣтъ и 1000 р. въ безвозвратное пособіе. Означенное поста-

новленіе губернскаго собранія было объявлено об-ву кр-нъ с. Ефимьева, но послѣднее приговоромъ отъ 18 іюля 1904 года отъ устройства у нихъ водопровода отказалось и взамѣнъ этого дорого стоющаго сооруженія просило устроить каменный колодецъ, на каковой предметъ об-ву и отпущено управою, согласно смѣты техника, въ безвозвратное пособіе 250 р. и въ безъ % ссуду 250 руб. срокомъ на 10 лѣтъ.

Работы по устройству колодца въ томъ же 1904 году и были окончены. Весною 1905 года управою были получены свѣдѣнія, что зимніе морозы испортили каменную кладку колодца, вслѣдствіе чего послѣдній требуетъ капитальнаго ремонта. 20-го апрѣля 1905 года техниками по осмотрѣ колодца выяснено, что въ нѣсколькихъ мѣстахъ каменныя стѣны колодца растрескались по горизонтальнымъ швамъ вдоль всей окружности колодца. Это явленіе техники приписываютъ главнымъ образомъ дѣйствію морозовъ на глинистую почву, при которыхъ послѣдняя, насыщенная водой, расширилась въ своемъ объемѣ и, оказавъ давленіе снизу вверхъ, произвела трещины. Для исправленія колодца техниками составлена смѣта расходовъ и къ ремонту колодца было приступлено осенью 1905 года, который производился подъ постояннымъ наблюденіемъ практиканта управы Кумина и закончень осенью того же года. Затѣмъ сооруженіе было осмотрѣно техникомъ Мыльниковымъ, которымъ, въ виду небрежнаго отношенія къ сооруженію крестьянъ, были преподаны указанія за его уходомъ. 13-го февраля 1905 года въ губернскую управу поступило заявленіе об-ва, что оно отказывается выполнить указанія техника, мотивируя это тѣмъ, что вода въ колодцѣ въ пищу людямъ и животнымъ—не годится.

Вслѣдствіе этого 13-го марта 1906 года техникомъ была взята вода изъ колодца для анализа и произведенъ вновь осмотръ колодца, которымъ выяснилось, что отношеніе населенія къ колодцу самое небрежное, но тѣмъ не менѣе населеніе брало изъ него воду для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ нуждъ Анализомъ же санитарнаго бюро установлено, что вода по химическому составу и физи-

ческимъ свойствамъ должна быть признана годной для внутренняго употребленія, что и было объявлено обществу 23-го апрѣля 1906 г. черезъ волостное правленіе, которое увѣдомило управу, что об-во въ полномъ своемъ составѣ отказалось отъ выдачи подписки въ исполненіи упомянутаго сообщенія управы и заявило, что находящееся въ колодцѣ водою оно не довольно и проситъ уничтожить колодецъ. На требованіе губернской управы отъ 18-го сентября 1906 года уплатить земству по срокамъ 1904 и 1906 г.г. 50 рублей, общество приговоромъ отвѣтило, что въ колодцѣ со времени ремонта подъ руководствомъ техника вода испортилась и населеніе съ того времени лишилось возможности употреблять изъ него воду и вынуждено было устроить само особый колодецъ, изъ котораго и пользуется водой. По заключенію техника послѣдній, новый колодецъ, вырытъ обществомъ умышленно въ районѣ заложенія дренажей каменнаго колодца, устроеннаго при помощи земства, въ цѣляхъ ослабить подачу струи воды въ этотъ колодецъ, а также чтобы имѣть предлогъ отказаться отъ возврата земству состоящаго за обществомъ долга.

Обстоятельства дѣла:

17. По прошенію общества кр-нъ Нижегородскаго уѣзда, Алистѣевской волости, д. Алексѣевки объ отсрочкѣ уплаты 15 р. въ счетъ долга по ссудѣ на устройство водохранилища

Въ 1903 году губернскою управою выдано обществу крестьянъ д. Алексѣевки въ безъ % ссуду 150 руб. На требованіе управы о взносѣ обществомъ срочнаго платежа за 1904 г. въ размѣрѣ 15 руб. общество крестьянъ д. Алексѣевки представило въ управу приговоръ отъ 29-го сентября, которымъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ уплаты упомянутой части долга до 1907 года, мотивируя это ходатайство неимѣніемъ на это средствъ и неурожаемъ хлѣбовъ. Срочный платежъ за 1905 годъ обществомъ внесенъ въ управу.

Представляя означенное ходатайство о-ва на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что экономическое положеніе крестьянъ д. Алексѣевки дѣйствительно плохое.

18. По прошенію крестьянина Нижегородск. у., Вязовской волости, села Вязовки Ивана Кузьмина Улицына о разрѣшеніи ему застроить премированную земств. усадьбу.

Дѣло № 88—1904 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ 1889 году губернскою управою выдано безвозвратное пособіе крестьянину с. Вязовки Кузьмѣ Иванову Улицину за уступленную имъ подъ пробѣлъ усадьбу въ размѣрѣ 60 рублей.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1904 г. крестьянинъ Иванъ Кузьминъ Улицынъ (сынъ умершаго Кузьмы Улицына) обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему постройки каменнаго дома на упомянутой, уступленной его отцомъ подъ пробѣлъ и премированной земствомъ усадьбѣ, въ чемъ губернскою управою Улицину было отказано.

Улицынъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ губернской управы и обжаловалъ его въ губернское земское собраніе, прося послѣднее разрѣшить ему представить въ управу полученныя отцомъ его 60 руб. обратно: при чемъ объяснилъ, что уступка усадьбы отцомъ его сдѣлана вопреки 110 ст. мѣст. Положенія и что она должна оставаться во владѣніи семейства, но собраніе оставило это ходатайство Улицына по приведеннымъ выше причинамъ безъ удовлетворенія.

Въ настоящее время крестьянинъ Улицынъ ходатайствуетъ о пересмотрѣ его дѣла, при чемъ представилъ въ губернскую управу приговоръ вязовскаго сельскаго общества о разрѣшеніи ему постройки каменнаго дома на премированномъ земствомъ мѣстѣ и разрѣшительный билетъ старшины.

Нижегородская уѣздная земская управа высказалась за удовлетвореніе прошенія Улицына, т. е. за пріемъ обратно 60 руб., полученныхъ отцомъ просителя Улицына за уступленную усадьбу и за разрѣшеніе просимой постройки въ виду ея огнеупорности.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе 42-го очереднаго губернскаго земскаго собранія.

19. По прошенію крестьянина с. Суроватихи, Сарлейской вол., Нижегородскаго у. Николая Михайлова Перова о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія за переселеніе.

Д. № 62—1905 г.

Обстоятельства дѣла:

13-го іюля 1905 года нижегородская уѣздная земская управа представила въ губернскую управу переписку по ходатайству крестьянина с. Суроватихи Николая Михайлова Перова о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства за уступленную имъ подъ пробѣлъ усадьбу, при чемъ, принимая во вниманіе съ одной стороны, что просителемъ соблюдены не всѣ условія, требующіяся правилами земства о переселеніи, и съ другой, —что обезопасеніе части селенія въ пожарномъ отношеніи все—таки достигнуто переселеніемъ просителя, высказалась за выдачу Перову вознагражденія не въ полной просимой имъ суммѣ.

По разсмотрѣніи переписки по этому дѣлу оказалось, что домъ просителя Перова стоялъ третьимъ въ гнѣздѣ, крайнимъ къ проѣздному проулку. Домъ этотъ Перовъ перенесъ въ глубь своей усадьбы на 16 саж., отъ заднихъ же стѣнъ двора крестьянина Строкина только на 10 саж.

Губернская управа согласившись съ уѣздной управой въ томъ, что переселеніемъ Перова на новое мѣсто до извѣстной степени достигается обезопасеніе селенія въ пожарномъ отношеніи, приняла во вниманіе допущенное Перовымъ нарушеніе § 25 правилъ объ устройствѣ селеній и въ выдачѣ просимаго вознагражденія Перову отказала.

Отказъ управы Перовъ обжаловалъ въ Губернское земское собраніе, при чемъ объяснилъ, что на 20 саж. онъ домъ отнести не могъ, т. к. позади находится оврагъ.

Въ виду несоотвѣтствія условій переселенія Перова съ правилами земства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій губернское земское собраніе оставило просьбу Перова безъ удовлетворенія.

21-го мая 1906 года Перовъ обратился въ губернскую управу съ запросомъ—будетъ ли ему выдано пособіе въ случаѣ переноса дома вглубь усадьбы еще на 4 саж., на что управа отношеніемъ отъ 17 іюня за № 7437 [illegible]вѣтила въ утвердительномъ смыслѣ, по 25-го

августа того же года Перовъ отъ передвижки дома отказался, такъ какъ таковая, по его словамъ, много вызоветъ хлопотъ съ его стороны и непроизводительныхъ расходовъ отъ 15 до 20 р. и, не смотря на это, вновь ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему вознагражденія, хотя, не въ полномъ размѣрѣ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе 42-го очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію крестьянокъ Горбатовск. у., Чмутовской волости, д. Побѣдихи Маріи Тимофеевой Овчинниковой и Авдотьи Николаевой Горячевой о выдачѣ вознагражденія за уступленныя подъ пробѣлъ послѣ пожара усадьбы.

Горбатовская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 26 іюля с. г. за № 999 представила въ губернскую управу переписку по прошенію крестьянокъ Овчинниковой и Горячевой о выдачѣ вознагражденія за уступленныя послѣ пожара подъ пробѣлъ усадьбы.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, и принимая во вниманіе, что вознагражденіе за уступленныя усадьбы по правиламъ земства выдается только въ томъ случаѣ, когда уступаемая усадьба, достигаетъ размѣра не уже 6 саж., а у просительницъ онѣ только по 4 саж. шириною каждая, въ выдачѣ вознагражденія Овчинниковой и Горячевой отказала, о чемъ имъ и объявила черезъ Чмутовское волостное правленіе 2-го августа за № 9742.

Недовольныя настоящимъ постановленіемъ управы Овчинникова и Горячова ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за уступленныя усадьбы.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія и объяснить, что уходъ просительницъ съ ихъ прежнихъ мѣстъ способствовалъ правильному размѣщенію остальныхъ погорѣльцевъ.

21. По прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ д. Алексѣевки, Азрапинской волости, Лукояновскаго уѣзда Феодора Дмитріева Ведякина, Якова Феодорова Каргина и Якова Григорьева Пророкова о выдачѣ крестьянамъ д. Алексѣевки пособія за переселеніе изъ с. Азрапина въ д. Алексѣевку.

Дѣло № 17—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года 117 домохозяевъ села Азрапина, поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ объяснили, что въ виду большой скученности строеній въ с. Азрапинѣ, состоящемъ изъ 650 домовъ и безпомощности положенія крестьянъ въ пожарномъ отношеніи, они вынуждены были переселиться въ д. Алексѣевку, отстоящую отъ с. Азрапина на 7 верстъ. Переселенцы отведены обществомъ на новый поселокъ по приговору отъ 8-го сентября 1905 года за № 41. Въ цѣляхъ достиженія огнестойкости поселка переселенцы дали обязательства построиться съ соблюденіемъ обязательныхъ правилъ земства объ устройствѣ селеній и покрыть строенія огнеупорными крышами, а не соломенными.

Въ виду вышеизложеннаго, крестьяне просятъ выдать имъ безвозвратное пособіе отъ земства за переселеніе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости ихъ строеній.

По прошенію переселенцевъ произведено страховымъ агентомъ дознаніе и изъ него видно, что всѣ переселенцы, за исключеніемъ 4-хъ домохозяевъ, выселились изъ правильныхъ гнѣздъ, состоявшихъ не болѣе какъ изъ двухъ домовъ каждое, и кромѣ того строенія многихъ изъ нихъ стояли одноворками, съ пробѣлами по сторонамъ ихъ во многихъ случаяхъ гораздо шире, чѣмъ это требуется обязательными правилами земства объ устройствѣ селеній: старыя мѣста переселенцы продали односельчанамъ.

Страховой агентъ и лукояновская уѣздная земская управа, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе переселенцевъ высказались за выдачу пособія переселенцамъ въ размѣрѣ по усмотрѣнію губернской управы.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернская управа нашла, что ходатайство просителей не можетъ быть удовлетворено, въ виду несоотвѣтствія условія переселенія ихъ съ правилами земства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій и потому передала это ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, которое, по приведеннымъ

выше причинамъ, въ выдачѣ просимаго пособія просителямъ отказало, о чемъ имъ и было объявлено черезъ Азрапинское волостное правленіе 17-го іюня с. г. за № 7485.

14-го августа с. г. переселенцы дер. Алексѣевки черезъ своихъ уполномоченныхъ вновь обратились съ просьбой въ губернскую управу о выдачѣ пособія, при чемъ въ прошеніи указываютъ, что благодаря неурожаю хлѣбовъ и большимъ расходамъ по переселенію—переселенцы впали въ крайнюю нужду и, не смотря на приближающуюся зиму, многіе изъ нихъ не имѣютъ возможности достроить свои постройки и покрыть ихъ.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

22. О сложеніи ссуды 100 р. съ наслѣдниковъ умерш. крестьянина Нижегород. у., Ново-Ликѣевской вол., д. Мухановой Ивана Романова Иванова, выданной ему на постройку саманнаго дома.

Дѣло № 22—1902 г.

Въ 1902 году губернскою управою была выдана кр-ну Нижегородскаго у., д. Мухановой Ивану Романову Иванову ссуда 100 р. на постройку саманнаго дома, срокомъ на 8 лѣтъ съ уплатою ежегодно по 12 р. 50 к. къ 1-му сентября, начиная съ 1903 года. Полученные 100 руб. Ивановъ употребилъ частью на выдѣлку саманнаго кирпича, который теперь весь уже испортился и частью на свое леченіе, т. к. былъ боленъ. Затѣмъ Ивановъ въ томъ же году умеръ, не достроивъ дома. Нынѣ вдова Иванова, оставшаяся съ 4-мя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, ходатайствуетъ предъ губернской земской управой о сложеніи съ нея означенной ссуды. Изъ сообщенія Ново-Ликѣевскаго волостного правленія видно, что послѣ Иванова никакого имущества не осталось. Такимъ образомъ взыскать ссуду не представляется возможнымъ. Ходатайство Иванова, при изложенномъ объясненіи, управа представляетъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

По порученію страховой комиссіи губернскою управою было затребовано заключеніе отъ страхового агента по ходатайству Ивановой и дополнительныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи просительницы, а также о причинѣ недостройки саманнаго дома покойнымъ Ивановымъ.

По производствѣ дознанія на мѣстѣ, страховой агентъ сообщилъ управѣ слѣдующее: послѣ Иванова осталась жена 40 лѣтъ, двое сыновей 21 и 18 лѣтъ и двѣ дочери 11 и 13 лѣтъ, проживающія въ настоящее время въ деревнѣ Боркѣ, Нижегородскаго уѣзда у своихъ родственниковъ. Никакого имущества послѣ Иванова не осталось, за исключеніемъ сруба, предназначавшагося для постройки дома. Срубъ этотъ проданъ вдовой покойнаго за 50 рублей, которые и израсходованы на самыя насущныя потребности семьи. Старшій сынъ вдовы въ нынѣшнемъ году взятъ въ солдаты. Ссуда, полученная Ивановымъ въ 1902 году на устройство саманнаго дома, частью была израсходована на уплату лежавшихъ на немъ долговъ и частью на обработку надѣльной земли на двѣ души, такъ какъ собственной лошади Ивановъ не имѣлъ. Затѣмъ въ 1903 году онъ приступилъ къ заложенію самана, но вскорѣ заболѣлъ, слегъ и умеръ.

По удостовѣренію мѣстныхъ крестьянъ семья Иванова была обездолена судьбою и всегда во всѣхъ начинаніяхъ терпѣла неудачу. По мнѣнію агента ссуду съ Ивановой слѣдовало бы сложить.

Обстоятельства дѣла:

23. По ходатайству общества крестьянъ Ардатовскаго у., Кужендѣевской вол., с. Молякесы, о выдачѣ ссуды и пособія на устройст. водохранилища.

Общество крестьянъ д. Молякесы приговоромъ отъ 15 мая 1906 года обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія и ссуды на устройство пруда въ с. Молякесѣ.

Произведеннымъ по этому дѣлу дознаніемъ техника выяснилось, что общество желаетъ переустроить старый существующій прудъ, находящійся у оврага, раздѣляющаго село на двѣ половины. Длина пруда 30 саж., ширина 7 саж. а глубина, вслѣдствіе загрязненія, только 0,12 с.

Другихъ водохранилищъ, кромѣ двухъ колодцевъ, въ с. Молякесѣ не имѣется и жители на случай пожара остаются безъ воды. Стоимость устройства пруда по смѣтѣ техника выражается въ 519 руб. 26 коп.

Въ настоящее время крестьяне с. Молякы приговоромъ отъ 8-го сентября 1906 года ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ имъ означенной суммы на устройство пруда на слѣдующихъ условіяхъ, а именно: 259 руб. 63 коп. въ безвозвратное пособіе и остальную сумму въ ссуду на 10 лѣтъ.

Ходатайство общества губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

24. По ходатайству общества крестьянъ Горбатовскаго у., Барановской в., д. Захаровой объ отсрочкѣ уплаты долга по ссудѣ, полученной на устройство водохранилища.

Общество крестьянъ деревни Захаровой въ 1899 году получило отъ губернскаго земства ссуду 200 р. на устройство водохранилища съ погашеніемъ ея въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1-го января 1900 года. Въ погашеніе этого долга обществомъ сдѣлано 2 взноса по 24 р. каждый: первый 5 января 1901 года и послѣдній 5 февраля 1905 года.

Объ уплатѣ слѣдующей части долга отъ общества крестьянъ д. Захаровой поступилъ приговоръ, въ которомъ общество, ссылаясь на неурожай хлѣбовъ, ходатайствуетъ объ отсрочкѣ уплаты долга по сроку за 1905 г. 20 руб. до осени 1907 года.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, полагала бы ходатайство это удовлетворить, такъ какъ по дознанію агента оказалось, что дѣйствительно въ нынѣшнемъ году у крестьянъ д. Захаровой неурожай хлѣба и вдобавокъ 12 августа въ названной деревнѣ произошелъ пожаръ, уничтожившій 19 дворовъ, вслѣдствіе чего этотъ годъ является для крестьянъ тяжелымъ.

	Обстоятельства дѣла:
25. Владимирской пожарной дружины Макарьевскаго у. объ устройствѣ въ с. Владимирскомъ водохранилищъ.	Въ 1903 году Владимирской пожарной дружиной возбуждено передъ земствомъ ходатайство о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ въ с. Владимирскомъ. Произведеннымъ по этому ходатайству дознаніемъ техника подтвердилась необходимость и возможность устройства въ с. Владимирскомъ двухъ водохранилищъ: одного на прудѣ, недалеко отъ пожарнаго сарая, другого на усадьбѣ, въ разстояніи отъ перваго саженяхъ въ 50. Стоимость устройства водохранилища на прудѣ исчислена смѣтою въ суммѣ—172 р., второго—въ 266 р. 50 к., обоихъ же въ 438 р. 50 к.
	Ходатайство дружины было разсмотрѣно XL очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое его удовлетворило, назначивъ дружинѣ 220 р. въ ссуду и 220 р. безвозвратно, при условіи выдачи этихъ денегъ владимирскому сельскому об-ву, по представленіи послѣднимъ въ губернскую управу приговора обязательства объ уплатѣ денегъ и письменнаго согласія произвести работы подъ руководствомъ техника, согласно смѣты, что и было объявлено владимирской пожарной дружинѣ 12-го апрѣля 1905 года. На это объявленіе управы отъ правленія владимирской пожарной дружины 9-го іюня 1906 г. послѣдовалъ отвѣтъ, что владимирское сельское об-во не можетъ доставить приговора о согласіи или несогласіи устройства въ с. Владимирскомъ водохранилищъ; поэтому пожарная дружина ходатайствуетъ передъ губернскою управою о выдачѣ 440 р., ассигнованныхъ на устройство водохранилищъ ей, дружинѣ: при чемъ дружина принимаетъ половину этой суммы, т. е. 220 рублей, на счетъ дружины съ уплатою на 10 лѣтъ.
	Такъ какъ пособія на устройство водохранилищъ по правиламъ земства выдаются только сельскимъ об-мъ, то губернская управа означенное ходатайство имѣетъ честь представить на усмотрѣніе XLII очереднаго губернскаго земскаго собранія.

26. По ходатайству старообрядцевъ д. Ляховой, Балахнинскаго у. о разрѣшеніи имъ обнести свое кладбище каменной оградой и о воспрещеніи обществу крестьянъ д. Ляховой возводить постройки на кладбищѣ вблизи его.

Вход. № 6764—1906 г.

Обстоятельства дѣла

Въ дер. Ляховой, Козинской волости, Балахнинскаго уѣзда, съ незапамятныхъ временъ существуетъ старообрядческое кладбище, занимающее 100 квадр. саженъ и обнесенное деревянной оградой. Когда то оно было внѣ деревни, на разстояніи болѣе 100, но съ постепеннымъ приростомъ населенія и возведеніемъ новыхъ построекъ, кладбище въ настоящее время очутилось внутри селенія. Близъ него общество крестьянъ дер. Ляховой отвело въ нынѣшнемъ году новую линію подъ жилыя строенія: на этой линіи уже выстроены 2 крестьянскихъ дома, ближайшій изъ которыхъ находится въ 2 саженяхъ отъ кладбища. *Кромѣ того общество предполагаетъ отвести мѣста подъ постройку домовъ на самомъ кладбищѣ и проложить по нему дорогу.* Находя такое распоряженіе сельскаго общества незаконнымъ, такъ какъ кладбища не могутъ быть застраиваемы, а такіе вблизи ихъ возводиться постройки,—старообрядцы д. Ляховой, въ числѣ 12 человѣкъ, обратились съ ходатайствомъ къ администраціи *о воспрещеніи Ляховскому обществу застраивать ихъ кладбище и возводить въ близи его постройки, а также о разрѣшеніи имъ обнести это кладбище каменной оградой вмѣсто обветшавшей деревянной.* Переписку по этому поводу нижегородское губернское правленіе направило въ губернскую управу, прося ее ходатайство просителей передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя настоящее ходатайство старообрядцевъ д. Ляховой въ собраніе, управа съ своей стороны имѣетъ честь высказать слѣдующее: ст. 701 и 711 устав. врачеб. положительно воспрещаютъ возведеніе на кладбищахъ строеній, обращеніе ихъ подъ пашню или инымъ способомъ пользоваться ими. Въ силу этого закона, охраняющаго неприкосновенность могилъ, управа полагаетъ, что застройка кладбища въ д. Ляховой ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена. И

на этомъ же основаніи слѣдуетъ разрѣшить просителямъ устроить вокругъ кладбища каменную ограду. Что же касается возведенія построекъ вблизи кладбища, то по разъясненію Правит. Сената 1902 г. № 5 собственники земли, пограничной съ кладбищемъ, не обязаны наблюдать при возведеніи на ней построекъ какое либо разстояніе послѣднихъ отъ кладбища; а потому претензія старообрядцевъ д. Ляховой на слишкомъ близкое сосѣдство къ кладбищу двухъ вновь выстроенныхъ крѣпкихъ домовъ представляется лишенной основанія и подлежитъ-отклоненію.

Съ санитарной точки зрѣнія постройка этихъ строеній хотя и не совсѣмъ удобна, но допустима при условіи, чтобы жителямъ было воспрещено устройство вблизи кладбища колодца и пользованіе изъ него водой безъ извѣщенія санитарнымъ бюро вопроса о возможности устройства въ указанной мѣстности такого водохранилища.

Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, с. Мотовилова Константина Григорьева Кочеткова о назначеніи ему пенсіи отъ земства за постоянное участіе въ теченіи 40 л. въ тушеніи пожаровъ.

Вх. № 6871—1906 г.

Кочетковъ обратился въ губернскую земскую управу съ прошеніемъ, которымъ объяснилъ, что онъ съ 1866 г. по настоящее время, т. е. въ продолженіи 40 лѣтъ, онъ всегда участвовалъ при тушеніи пожаровъ какъ въ селѣ Мотовиловѣ, такъ и въ сосѣднихъ съ нимъ селеніяхъ, при чемъ подвергалъ себя серьезной опасности, такъ какъ, управляя спрыскомъ заливной машины, находился къ огню ближе другихъ. При томъ на всѣ пожары онъ являлся и теперь является однимъ изъ первыхъ. Этимъ своимъ трудомъ онъ не мало принесъ пользы какъ мѣстнымъ жителямъ, такъ и страховому капиталу. Между тѣмъ, земство за 40 лѣтъ наградило его только одинъ разъ, а именно въ 1877 году выдало ему похвальное свидѣтельство. Находясь въ преклонномъ возрастѣ и будучи уже неспособнымъ къ труду, Кочетковъ проситъ управу назначить ему пожив-

пенную пенсію изъ страхового капитала въ какомъ либо размѣрѣ, въ виду того, что преждевременная утрата имъ трудоспособности произошла отъ постоянной работы его на пожарахъ.

По прошенію Кочеткова губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента I-го участка Арзамасскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось, что Кочетковъ, проживая въ своемъ домѣ, противъ пожарнаго сарая въ селѣ Мотовиловѣ и занимаясь всю жизнь столярнымъ ремесломъ, т. е. будучи всегда дома,—при возникновеніи пожара во всякое время неупустительно выѣзжалъ съ содержателемъ пожарнаго сарая и управлялъ машиной, заливая огонь изъ спрыска, что неуклонно исполняетъ и до сего времени. Работаетъ Кочетковъ не только въ своемъ селеніи, но и въ окрестныхъ въ каждый пожаръ. За работу при тушеніи пожаровъ Кочетковъ отъ общества никогда не получалъ никакой награды.

Семья Кочеткова состоитъ изъ его самого 60-ти лѣтъ и его жены такого же возраста. Имущество его заключается: въ домѣ, амбарѣ и сѣнницѣ. Здоровье отъ старости само по себѣ, какъ и у всѣхъ въ его лѣтахъ, плохое. Арзамасская уѣздная земская управа, принимая во вниманіе полезную дѣятельность Кочеткова по прекращенію пожаровъ, полагала бы выдать ему единовременную награду въ размѣрѣ 50 руб., а въ пенсіи отказать, какъ неустановленной для такихъ лицъ пенсіоннымъ уставомъ земства.

Настоящее ходатайство Кочеткова губернская управа представляетъ на разрѣшеніе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По ходатайству общества крестьянъ д. Ключищи, Хвощевской волости, Горбатовскаго у. о выдачѣ въ безъ % ссуду 600 руб. на устройство водохранилищъ.

Приговоромъ отъ 4-го марта 1904 года общество крестьянъ д. Ключищи обратилось съ ходатайствомъ въ губернскую управу о выдачѣ въ безъ % ссуду 600 руб. на устройство въ селѣ водохранилища. Изъ осмотра мѣстности, произведеннаго техникомъ Мыльниковымъ, выяснилось, что д. Ключищи расположена въ двѣ параллельно разбитыхъ улицы по склону горы. Въ селеніи имѣются 2 пруда. Пруды эти устроены въ

233

промытомъ вешней водой по средине деревни рву, посредствомъ запруды въ двухъ мѣстахъ плотинами воды, поступающей изъ ключа, находящагося въ вершинѣ горы. Ключъ этотъ даетъ около 4 ведръ въ минуту и сначала вода поступаетъ въ устроенный крестьянами деревянный водоемъ, емкостью около 3 куб. саж., а затѣмъ вода изъ него выходитъ въ прудъ, изъ котораго попадаетъ въ другой прудъ—ниже лежащій, и ниже этого послѣдняго пруда совершенно пропадаетъ въ песчаномъ грунтѣ. Разстояніе отъ деревяннаго водоема до этого мѣста 140 саж. Въ настоящее время крестьяне желаютъ устроить нижній прудъ и отъ этого пруда провести воду еще на разстояніе 170 саж. деревянными трубами, устроивъ на концѣ два деревянныхъ чана. Техникъ Мыльниковъ, признавая раціональность устройства водопровода и возможность оборудовать его самотекомъ, такъ какъ источникъ лежитъ выше деревни на слишкомъ 15 саженъ, находитъ, что съ устройствомъ такового становится совершенно излишнимъ устройство нижняго пруда, въ виду того, что водопроводъ самъ по себѣ уже въ состояніи дать достаточное для деревни количество воды. Устройство водопровода имъ исчислено въ 2525 руб.

За удовлетвореніе ходатайства общества крестьянъ д. Ключницы высказывается съ своей стороны и горбатовская уѣздная земская управа, мотивируя это тѣмъ, что снабженіе означеннаго селенія водой въ достаточномъ количествѣ весьма важно въ санитарномъ и противопожарномъ отношеніяхъ.

Все вышеизложенное губернскою управою было доложено XLI-му очередному губернскому собранію, которое постановило ходатайство крестьянъ д. Ключницы отклонить до новаго осмотра техникомъ предполагаемаго сооруженія и выясненія условій,—не представляется ли возможнымъ удешевить сооруженіе. Согласно этого постановленія управой вновь былъ командированъ въ д. Ключницы техникъ Алелековъ, который, соглашаясь съ мнѣніемъ техника Мыльникова о раціональности и возможности устройства водопровода самотекомъ, находитъ нужнымъ дренировать глиняными трубами мѣстность вокругъ водосборнаго колодца для болѣе полнаго и быстраго сбора воды, а также и для полученія

болѣе постояннаго количества ея, такъ какъ вслѣдствіе размыва водоноснаго слоя и загрязненія его, а также сдвиговъ и осѣданія выше лежащихъ пластовъ количество воды, даваемое ключемъ, можетъ колебаться, что и произошло на самомъ дѣлѣ. Такъ дебетъ ключа опредѣленъ техникомъ Мыльниковымъ бывшимъ въ д. Ключницахъ въ сентябрѣ 1904 г.—въ 4 ведра въ минуту, техникомъ Алелековымъ въ августѣ 1905 г. найденъ только въ 1 ведро въ минуту.

XLI-ое очередное губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что устройство водопровода при такихъ условіяхъ является рискованнымъ въ настоящее время, вопросъ объ устройствѣ этого сооруженія оставило открытымъ, поручивъ губернской управѣ произвести черезъ техниковъ дальнѣйшее изслѣдованіе силъ ключа.

Во исполненіе этого порученія техникомъ Алелековымъ было вновь произведено измѣреніе мощности ключа въ октябрѣ 1906 года, которая на этотъ разъ оказалась равной $1^1/_2$ ведра въ минуту: такимъ образомъ ключъ можетъ дать въ сутки свыше 2000 ведеръ воды, какового количества ея будетъ не достаточно для удовлетворенія всѣхъ хозяйственныхъ потребностей обывателей дер. Ключницъ, состоящей изъ 137 дворовъ, такъ какъ на каждый дворъ воды пришлось бы въ сутки не болѣе 15-ти ведеръ. Но, если устроить вокругъ водосборнаго колодца надлежащій дренажъ, отчего долженъ повыситься суточный дебетъ ключа, и въ центрѣ деревни поставить деревянный бакъ, емкостью до 4000 вед., въ который бы вода поступала изъ трубъ и такимъ образомъ постоянно бы пополняла запасъ ея, то тогда количества воды будетъ болѣе или менѣе хватать на всѣ нужды деревни. Для большаго же обезпеченія деревни въ противопожарномъ, отношеніи можно будетъ устроить прудъ, въ который бы поступалъ излишекъ воды въ водоразборномъ бакѣ. Кромѣ того возможно проложить деревянныя трубы, такъ какъ водосборный колодецъ будетъ помѣщенъ ниже выхода ключа, а трубы будутъ съ постояннo открытымъ концомъ, отчего вода всегда будетъ имѣть свободный выходъ. Замѣна же металлическихъ трубъ деревянными сильно понизитъ стоимость сооруженія. При этихъ

условіяхъ устройство водопровода выразится въ суммѣ 1690 руб.

О вышеизложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Обстоятельства дѣла:

29. По вопросу о привлеченіи крестьянина Артюхова къ отвѣтственности за нарушеніе строительныхъ правилъ.

Вход. № 6896—1906 г.

Крестьянинъ Нижегородскаго уѣзда, дер. Макарии Александръ Дмитріевъ Артюховъ, весною 1906 года въ селѣ Гордѣевкѣ, Балахнинскаго уѣзда, въ мѣстности подъ названіемъ „Зарубаевская дача" самовольно построилъ деревянный домъ, въ которомъ открылъ чайную, на пробѣлѣ, рядомъ съ домомъ крестьянина, с. Мигина, Васильскаго уѣзда, тоже деревяннымъ, нарушивъ этою постройкою 221 ст. строит. устав. и §§ 4 и 25 обязат. правилъ земства объ устройствѣ селеній. Объ этой постройкѣ было заявлено Дрягинымъ страховому агенту 2-го участка Балахнинскаго уѣзда. Агентъ отказался составить протоколъ на Артюхова, домъ котораго находится на землѣ церковнаго причта, находя, что его компетенція по надзору за постройками ограничивается лишь надѣльными землями крестьянъ и не распространяется на земли частнаго владѣнія, и что возбужденіе въ данномъ случаѣ судебнаго преслѣдованія противъ Артюхова по 65 и 68 ст. улож. о наказ. зависитъ отъ полиціи. Строительное отдѣленіе губернскаго правленія, разсмотрѣвъ переписку о постройкѣ, возведенной Артюховымъ, признало необходимымъ передать вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности Артюхова за нарушеніе строительныхъ правилъ на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя изложенное на усмотрѣніе XLII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить послѣднему, что по точному смыслу ст. 108 полож. о земск. учрежд.—обязательныя постановленія земства издаются для всѣхъ безъ исключенія жителей селеній и не распространяются лишь на мѣстности, состоящія на городскомъ положеніи, а потому правила о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ, изданныя нашимъ земствомъ, обязательны не только для крестьянъ, но и для

30. По прошенію 1, 2, и 3-го обществъ кр-нъ с. Горышкина, Ѣховской волости, Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ 200 руб. въ безъ % ссуду и 200 р. въ безвозвратное пособіе на устройство водохранилища.

всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ земли въ селеніяхъ. Это положеніе подтверждаетъ и ст. 221 стр. устава, нарушенная въ данномъ случаѣ Артюховымъ, которая, говоря о непремѣнномъ оставленіи промежутковъ между жилыми деревянными домами въ 6 саженъ, имѣетъ въ виду не только крестьянъ, но и другихъ собственниковъ земельныхъ участковъ, какъ это разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассац. департаментовъ 1893 г. № 35. Да и по существу вещей нельзя притти къ иному убѣжденію, такъ какъ если подчинять правиламъ о постройкахъ только крестьянъ, живущихъ на надѣльныхъ земляхъ, и освобождать отъ ихъ исполненія частныхъ собственниковъ, арендаторовъ церковныхъ земель и т. п. лицъ, то правила эти, при безпорядочности построекъ со стороны послѣднихъ, не будутъ достигать своей цѣли—огражденія общества отъ пожарной опасности. Имѣя за симъ въвиду что возбужденіе судебнаго преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій земства предоставлено ст. 114 зем. полож. не только полиціи, но и земскимъ управамъ, губернская управа полагаетъ, что земскій страховой агентъ, получившій уполномочіе отъ уѣздной управы по дѣлу о кр-нѣ Артюховѣ, въ правѣ возбудить въ судѣ вопросъ о привлеченіи Артюхова къ отвѣтственности за неправильную постройку имъ дома.

Обстоятельства дѣла:

1-ое, 2-ое и 3-е общества кр-нъ с. Горышкина, Ѣховской волости, Нижегородскаго уѣзда приговоромъ отъ 4-го августа 1905 г. обратились въ губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ 200 руб. въ безвозвратное пособіе и 200 руб. въ безъ % ссуду на устройство въ селѣ 4 колодцевъ и пруда. XLI-ое очередное губернское земское собраніе отклонило просьбу кр-нъ объ устройствѣ 4 колодцевъ въ виду того, что они не могли-бы обслуживать въ достаточной мѣрѣ противопожарныя нужды населенія, и потому поручило технику произвести осмотръ мѣстности и выяснить вопросъ о возможности и стоимости устройства пруда. Это порученіе собранія исполнено техникомъ, которымъ выяснено слѣдующее: село Горышкино расположено въ нѣсколько неправильно раз-

битыхъ порядковъ, идущихъ по различнымъ направленіямъ другъ къ другу по берегамъ огромнаго пологаго оврага. Въ сѣверной сторонѣ села протекаетъ весной маленькая рѣчка Шершовка, лѣтомъ совершенно пересыхающая. Сверхъ того въ селѣ имѣется небольшой прудокъ, но онъ въ настоящее время такъ заплылъ, что въ немъ лѣтомъ воды не бываетъ. Другихъ-же какихъ нибудь водныхъ источниковъ въ селѣ никакихъ нѣтъ, такъ, что крестьянамъ для удовлетворенія всѣхъ хозяйственныхъ потребностей приходится ѣздить за водой за $1^1/_2$ версты. Такимъ образомъ село Горышкино ни въ коемъ случаѣ нельзя считать обезпеченнымъ водой, и устройство пруда для села является крайне необходимымъ, въ особенности въ противопожарныхъ цѣляхъ. Осмотръ же мѣста, гдѣ предполагается устроить прудъ, подтвердилъ полную возможность его устройства съ большимъ запасомъ воды, посредствомъ загражденія плотиной дола и оврага. Стоимость устройства пруда по смѣтѣ выразится въ 780 руб.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что согласно правилъ земства управа можетъ выдать обществу безъ разрѣшенія собранія въ безвозвратное пособіе 200 руб., а остальные 580 руб. предложить обществу взять въ безъ % ссуду, на что оно, вѣроятно, не согласится, зная, что по тѣмъ-же правиламъ можно получить въ счетъ 780 руб. половину въ безвозвратное пособіе.

Обстоятельства дѣла.

31. О добровольныхъ пожарныхъ дружинахъ.

Въ 1906 году открыто 7 новыхъ дружинъ, Пуреховская въ Балахнинскомъ уѣздѣ, Зеленцовская—Горбатовскомъ, Кулебакская—Ардатовскомъ, Лукояновское пожарное общество въ гор.—Лукояновѣ, Апраксинская—Сергачскомъ, Воздвиженская—Макарьевскомъ и Чернухинская—Нижегородскомъ уѣздѣ, съ которыми общее число дружинъ въ губерніи достигло 43.

Нѣкоторыя изъ пожарныхъ дружинъ обратились къ губернской управѣ съ просьбами о пособіи имъ отъ земства, а именно:

1. Печерская—Нижегородскаго уѣзда просить о сложеніи съ нея долга 250 р. 44 к. за пожарную трубу „гидрофоръ“, отпущенную ей управою 4-го ноября 1905 года съ запасными рукавами и гайками, стоимостью въ 750 руб. 44 коп. Въ счетъ этой суммы земство приняло на себя 450 руб. и 50 руб. зачло изъ назначенныхъ ей въ награду за тушеніе пожара въ Конелевской слободѣ, а остальные 250 руб. 44 коп. дружина обязалась уплатить управѣ въ 5 лѣтъ къ срокамъ 1-го октября 1906, 1907, 1908, 1909 и 1910 г.г. Дружинѣ этой выдано земствомъ въ пособіе деньгами и огнегасительными снарядами за время ея существованія съ 1898 г.— 1293 руб. 50 коп.

2. Шубинская—Семеновскаго уѣзда просить 150 руб. на усиленіе пожарныхъ инструментовъ и отпустить за $^1/_2$ цѣны пожарную трубу въ 250 руб. для филіальнаго отдѣленія въ д. Содомовой.

Дружинѣ этой, существующей съ 1904 года, земствомъ отпущена въ 1904 году безвозмездно пожарная труба въ 159 руб. 56 коп. и въ 1905 году дано пособіе деньгами 140 р. 44 коп.

По сообщенію страхового инспектора дружина Шубинская въ 1905 г. выѣзжала на пожары 3 раза и въ 1906 году 2 раза, но о дѣятельности ея на этихъ пожарахъ выяснить ничего не удалось. Обозъ дружины оказался въ исправномъ видѣ, но за нимъ нѣтъ ни надлежащаго надзора, ни распорядителя и бочки стоятъ безъ воды, а также не имѣется и караульщика. На основаніи этихъ данныхъ управа вправѣ предположить, что если руководители дружины не могутъ имѣть надлежащаго надзора за своимъ центральнымъ пожарнымъ обозомъ, то тѣмъ болѣе нельзя ожидать пользы отъ филіальныхъ ея отдѣленій.

3. Пашинская—Горбатовскаго уѣзда—о выдачѣ ей денежнаго пособія за выѣзды ея въ 1905 г. на пожары.

По донесенію агента дружина дѣйствительно въ 1905 году участвовала въ тушеніи 11 пожаровъ и на многихъ изъ нихъ оказала существенную пользу земскому страховому капиталу, а потому настоящее ходатайство, по мнѣнію агента, слѣдовало бы удовлетворить,

выдавъ ей въ награду 50 руб.; кромѣ того агентъ указываетъ на нужду дружины въ 40 пудахъ желѣза на покрытіе пожарнаго сарая, который ничѣмъ не покрытъ.

Панпнская дружина получила въ пособіе отъ губернскаго земства деньгами и огнегасительными снарядами съ своего основанія—1902 г.—594 руб. 42 коп.

4. Вновь—открытая, Зеленцовская, Панпнской волости, Горбатовскаго уѣзда—о выдачѣ ей безвозвратнаго пособія 200 руб. на постройку пожарнаго сарая и объ отпускѣ пожарной трубы съ разсрочкой платежа долга. Изъ донесенія страхового агента видно, что составъ дружины подобранъ изъ лицъ энергичныхъ и дѣятельныхъ, показавшихъ себя на пожарахъ, бывшихъ въ с. Панинѣ, дер. Зеленцовѣ и Горневѣ, гдѣ, благодаря скорой подачи помощи дружинниковъ, умѣлому обращенію ихъ съ пожарной трубой быстро прекращалось дѣйствіе огня, что даетъ основаніе думать, что дружина эта должна принести несомнѣнную пользу земству.

Пособія дружинѣ отъ земства еще не выдавалось. Позднѣе получено второе ходатайство предсѣдателя дружины объ отпускѣ дружинѣ пожарной трубы и о выдачѣ пособія на пожарное депо вмѣсто 200 р.—300 р.

5. Борская—о сложеніи долга 350 руб. 50 к. за пожарную трубу, отпущенную ей земствомъ 26 іюля 1902 цѣнностью въ 504 р. 60 к.

Въ счетъ этого долга дружиной того же числа внесено въ задатокъ 84 р. и 17 сентября 1903 г. 70 р. 10 к. и затѣмъ осталось за ней въ долгу по срокамъ 26 іюля 1904, 1905, 1906, 1907 и 1908 г.г. 350 р. 50 к.

Борская дружина получила отъ губернскаго земства въ разные годы пожарную трубу въ 500 руб. и деньгами 400 руб., кромѣ того ей было отпущено въ 1896 г. въ кредитъ запасныхъ пожарныхъ рукавовъ на 106 р. 22 к., каковая сумма и по настоящее время состоитъ за ней въ долгу, а также состоитъ за ней долгъ 77 р. 75 к. за пожарную трубу, принятый ею на себя отъ общества крестьянъ д. Мухиной.

6. Владимирская Семеновскаго уѣзда—о назначеніи ей въ теченіи предстоящаго трехлѣтія съ 1907 г. ежегоднаго пособія по 150 руб. и объ отпускѣ ей въ кредитъ пожарной трубы съ запасными рукавами и гайками въ 319 руб. 38 к.

Дружина эта за время своего существованія съ 1899 г. получила отъ губернскаго земства въ пособіе деньгами и огнегасительными инструментами 1929 руб. 20 коп.

7. Воскресенское пожарное общество, Макарьевскаго уѣзда—о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія 80 р. на устройство двухъ бочекъ съ ходами и 70 руб. на устройство двухъ сараевъ въ концѣ села. Общество это за время своего существованія съ 1896 года получило отъ губернскаго земства въ пособіе деньгами и пожарными инструментами 2233 р.

8. Подновская дружина, Нижегородскаго уѣзда—о выдачѣ ей въ пособіе 280 руб. на ремонтъ обоза, покупку нѣкоторыхъ пожарныхъ инструментовъ, рукавовъ и медикаментовъ и объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 289 р. 75 к. на оборудованіе пожарнаго обоза въ предполагаемомъ къ открытію въ деревнѣ Новой филіальнаго отдѣленія и объ отпускѣ этому отдѣленію пожарной трубы.

Дружина эта за время существованія ея съ 1900 года, получила отъ губернскаго земства въ пособіе деньгами и пожарными инструментами 967 р. 80 к.

9. Гордѣевская, Балахнинскаго уѣзда—о выдачѣ ей пособія 200 руб. на покупку пожарныхъ инструментовъ, взамѣнъ сгорѣвшихъ въ пожаръ 2-го іюля въ с. Гордѣевкѣ. Дружинѣ этой, какъ вновь образовавшейся, пособія отъ земства еще не выдавалось. Ходатайство дружины поддерживается Балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое, кромѣ того, проситъ выдать дружинѣ 300 руб. на постройку сарая.

10. 41-ое Балахнинское уѣздное земское собраніе—о денежной наградѣ дружинникамъ городецкой пожарной дружины, какъ отличившимся быстрымъ прекращеніемъ возникав-

шихъ пожаровъ. Управа полагала бы ходатайство это удовлетворить, выдачею въ распоряженіе дружины 20 руб. Кромѣ того упомянутая дружина ходатайствуетъ объ отпускѣ ей 200 рублей на покупку рукавовъ для пріобрѣтенной ею паровой пожарной машины, а уѣздное собраніе просить увеличить до 700 р., т. к. требуется еще постройка сарая.

11. Рожновскій волостной сходъ проситъ о сложеніи съ волости долга губернскому земству 115 руб. за матеріалы, израсходованные на ремонтъ земскимъ монтеромъ волостной пожарной трубы. Какъ на уважительную причину для возбужденія своего ходатайства сходъ указалъ, что Рожновская волость за все время существованія страхованія никогда убытка страховому капиталу не приносила. Настоящее ходатайство поддерживается страховымъ агентомъ, который полагалъ бы сложить съ волости половину долга въ виду неурожая хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году, отсутствія заработковъ и упадка торговли и аккуратной уплаты волостью страховыхъ платежей, а также и прибылей земства, полученныхъ съ этой волости отъ страхованія.

12. 42-ое Балахнинское очередное уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ выдать пособія пожарнымъ дружинамъ: Пуреховской — 400 руб. на пожарный сарай, Василевской — 500 рублей на сарай, Козинской—200 руб. на постройку пожарнаго сарая и увеличеніе количества пожарныхъ инструментовъ. Свѣдѣній о дѣятельности Пуреховской и Василевской дружинъ не собрано за позднимъ поступленіемъ ходатайствъ: о дѣятельности же Козинской дружины страховой агентъ доноситъ управѣ, что она выѣзжала въ 1906 г. 5 разъ на пожары въ Сормово, Копосово, Мышьяковскій выселокъ и Б. Козино. За выѣздъ въ Мышьяковскій выселокъ дружина отъ земства получила вознагражденіе 10 руб., за выѣздъ въ Сормово въ вознагражденіи отказано. За Козинской дружиной состоитъ долгъ губернскому земству 167 р. 48 к. за пожарную трубу, отпущенную ей губернской управой 9-го апрѣля 1902 году въ кредитъ.

13. Нижегородское городское пожарное общество проситъ назначить ему изъ средствъ земства какую-либо субсидію какъ въ воз-

мѣщеніе расходовъ общества, понесенныхъ имъ въ нынѣшнемъ году при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ: Гордѣевкѣ, Высоковѣ, Печерахъ и др., такъ и въ цѣляхъ пріобрѣтенія обществомъ въ скорѣйшемъ времени новѣйшихъ аппаратовъ огнетушенія.

Упомянутыя ходатайства дружинъ и обществъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

32. По прошенію крестьянъ Лукояновскаго уѣзда, Починковской волости, с. Шишадѣева Николая Арсеньева и Алексѣя Иваповыхъ Корневыхъ о выдачѣ вознагражденія за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы.

23-го декабря 1904 года кр-не Николай Арсеньевъ и Алексѣй Ивановъ Корневы обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ вознагражденія за уступленныя подъ пробѣлъ усадьбы.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что Корневы оставили свои усадьбы не по тѣснотѣ построекъ и перешли на усадьбы, которыя и ранѣе были застроены, оставила прошеніе ихъ безъ удовлетворенія, о чемъ имъ и объявила черезъ Починковское волостное правленіе 28-го мая 1905 г. № 5366. Этимъ постановленіемъ Управы Корневы остались недовольны и ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи имъ вознагражденія за переселеніе.

Ходатайство Корневыхъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

33. По ходатайству 1-го о-ва кр. с. Кременокъ, той же волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія 819 р. 89 к. и безъ % ссуды 819 р. на устройство водохранилища.

1-ое общество с. Кременокъ обратилось въ губернскую управу съ просьбой объ ассигнованіи имъ безвозвратно 250 р. и 250 р. съ возвратомъ на 10 лѣтъ, на устройство двухъ старыхъ прудовъ. Необходимость устройства водохранилищъ мотивировалась Ардатовской Уѣздной управой, полнѣйшей необезпеченностью села въ противопожарномъ отно-

шепіи. По изслѣдованіи этого вопроса техникомъ Шаблыгинымъ выяснено, что нецѣлесообразно тратить деньги на ремонтъ старыхъ прудовъ, такъ какъ они по своему неудобному мѣстоположенію, на самомъ днѣ суходола, гдѣ идутъ весеннія воды, все равно чрезъ 2—3 года придутъ въ прежній видъ, почему было предложено об-ву устроить новый прудъ въ боковомъ оврагѣ, съ помощью плотины, при чемъ размѣры его слѣдующіе: длина пруда не менѣе версты, ширина 16 саж. и глубина 4 ар. Стоимость сооруженія съ деревяннымъ водоспускомъ по смѣтѣ техника выразилась въ суммѣ 1639 р. 79 к. Въ настоящее время общество с. Кременокъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему указанной суммы на устройство водохранилища: 819 р. 89 к. въ безвозвратное пособіе, а остальную половину съ возвратомъ на 10 лѣтъ.

Настоящее ходатайство губернская управа представляетъ на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

34. По ходатайству общества кр-нъ с. Юсупова, той же волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ ссуды и безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища.

Согласно приговора об-ва крестьянъ с. Юсупова объ устройствѣ водохранилища съ помощью плотины, техникомъ Шаблыгинымъ составлены двѣ смѣты: одна въ размѣрѣ 2492 руб. 67 коп. и другая въ 3092 руб. 67 коп., при чемъ размѣры плотины по 1-й смѣтѣ: ширина по верху 2 саж., длина 50 саж. и высота ея 4 арш., верхъ плотины немощенный; по 2-ой смѣтѣ размѣры тѣ же, но ширина плотины увеличена съ 2 саж. по верху до— 3 саж., и кромѣ того предположено замостить верхъ плотины, чтобы сдѣлать ее проѣзжей. Это увеличеніе размѣровъ плотины, вызвавшее удорожаніе ея стоимости на 600 р., сдѣлано по просьбѣ уѣздной управы, желающей устроить здѣсь плотину для проѣзда, т. к. здѣсь пролегаетъ довольно бойкая проселочная дорога изъ Ардатова къ Иваповской земской станціи. Въ виду вышеизложеннаго губернская управа предложила Ардатовской земской управѣ принять на себя долю участія въ расходахъ по устройству плотины, по 2-ой смѣтѣ въ суммѣ 600 руб., но уѣздная управа отказывается отъ участія въ расходахъ по постройкѣ плотины, мотивируя этотъ отказъ тѣмъ, что дорога черезъ село Юсупово проселочная, и

что такія дороги должны по закону содержаться населеніемъ.

Въ виду поздняго полученія отвѣта отъ уѣздной управы, смѣта и чертежъ на устройство плотины не могли быть посланы, для разсмотрѣнія ихъ, обществу с. Юсупова и потому отъ него не получено отзыва на какихъ условіяхъ оно желаетъ получить необходимую по смѣтѣ техника сумму въ 2492 р. 67 к. Принимая же во вниманіе, что с. Юсупово крайне нуждается въ устройствѣ водохранилища, за неимѣніемъ котораго, въ пожаръ лѣтомъ нынѣшняго года, оно нашлось въ самомъ критическомъ положеніи, губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ ассигнованіи суммы на постройку въ селѣ плотины 2492 р. 67 к. пополамъ—1246 р. 33 к. въ безъ% ссуду и 1246 р. 33 к. въ безвозвратное пособіе условно, если общество не согласится на этихъ условіяхъ принять на себя половину расходовъ, то оставить его ходатайство совсѣмъ безъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла.

35. По ходатайству крестьянъ с. Ивановскаго, той же волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ имъ 437 р. 50 к. въ безъ % ссуду и 437 р. 50 к. въ безвозвратное пособіе.

Общество кр-нъ с. Ивановскаго приговоромъ своимъ отъ 13 апрѣля 1904 г. обратилось въ губернскую управу съ просьбой объ устройствѣ у нихъ въ селеніи колодца для питьевой воды, такъ какъ кромѣ двухъ прудовъ въ с. Ивановскомъ нѣтъ никакихъ источниковъ для удовлетворенія этой хозяйственной нужды; вода же въ прудахъ отвратительна на вкусъ и настолько загрязнена, что въ ней, особенно лѣтомъ, попадается масса насѣкомыхъ. При осмотрѣ мѣстности техникомъ М. Е. Мыльниковымъ въ 1904 г. выяснилось, что здѣсь возможно только устройство бурового (трубчатаго) колодца, благодаря непроницаемости стѣнокъ котораго, вода колодца не будетъ загрязняться отъ верхнихъ почвенныхъ слоевъ. Глубина предполагаемаго колодца, какъ выяснилось при изслѣдованіи, должна равняться 23 саж. По мнѣнію устройство такого колодца будетъ стоить 874 руб., о выдачѣ которыхъ: половину 437 р. 50 к. въ безъ % ссуду съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ и 437 р. 50 к. въ безвозвратное пособіе общество и ходатайствуетъ.

Принимая во вниманіе, что отсутствіе источниковъ съ хорошей питьевой водой въ такомъ большомъ селѣ, какъ Иваповское, имѣющемъ свыше 240 домохозяевъ, по заключенію санитарнаго врача земства, служитъ постоянною причиною заболѣванія населенія, что въ то же время колодецъ явится и противопожарнымъ средствомъ, губернская управа полагала бы ходатайство об-ва удовлетворить, каковое и представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія; при чемъ имѣетъ честь доложить, что это ходатайство поддерживается Ардатовскойуправой.

Обстоятельства дѣла.

36. По ходатайству общества крестьянъ Арзамасскаго уѣзда, Вадской волости, с. Крутого Майдана о выдачѣ ссуды и пособія на устройство пруда.

Общество крестьянъ села Крутого Майдана въ 1905 г. возбудило предъ земствомъ ходатайство о выдачѣ ему пособія 250 р. и ссуды 250 р. на очистку 4-хъ прудовъ.

Арзамасское уѣздное земское собраніе высказалось за удовлетвореніе этого ходатайства об-ва; безвозвратнаго же пособія, въ виду удовлетворительнаго экономическаго положенія крестьянъ с. Крутого Майдана, по мнѣнію собранія, выдавать не слѣдовало бы.

Командированнымъ въ это село губернскою управою техникомъ Шаблыгинымъ выяснено, что въ селѣ Крутомъ Майданѣ имѣются 4 пруда, всѣ они мелководны и находятся въ дурномъ состояніи; въ виду того, что на ремонтъ всѣхъ прудовъ потребуется большая сумма—около 3000 р.—техникъ находилъ бы нужнымъ устроить пока одинъ прудъ, стоимость работъ котораго обойдется въ 1697 р. 92 к.

Означенная смѣта была предъявлена об-ву, которое, изъявляя свое согласіе на устройство пруда согласно смѣты и указаній техника, приговоромъ отъ 31-го октября 1906 года ходатайствуетъ передъ губернской управою объ отпускѣ ему 828 р. 96 к. въ ссуду на 10 лѣтъ, а остальную сумму—въ безвозвратное пособіе.

Означенное ходатайство общества губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очередного губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла.

37. По прошенію десятника по гидротехническимъ сооруженіямъ Василія Степановича Степанова о выдачѣ ему пособія за понесенные имъ убытки отъ пожара 13 сентября 1906 года.

Десятникъ по гидротехническимъ сооруженіямъ Василій Степановъ Степановъ поданнымъ въ земское собраніе прошеніемъ объяснилъ, что 13-го сентября с. г. онъ былъ командированъ г. техникомъ Шаблыгинымъ наблюдать за работами по гидротехническимъ сооруженіямъ въ с. Яковлевкѣ, Ардатовскаго уѣзда. Во время этой командировки въ домѣ Чеснокова-Кудряшова, на В.-Покровской улицѣ, гдѣ проживалъ Степановъ, случился пожаръ и, такъ какъ въ квартирѣ находилась только одна жена, потерявшая присутствіе духа отъ пожара, то все имущество его было уничтожено пожаромъ, причемъ оно нигдѣ не было застраховано, и проситель получилъ отъ этого убытокъ на 300 руб. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Степановъ проситъ губернское земское собраніе выдать ему единовременное безвозвратное пособіе по усмотрѣнію собранія. При чемъ добавилъ, что онъ прослужилъ въ губернскомъ земствѣ болѣе 7 лѣтъ и не получалъ отъ земства никакихъ пособій и наградъ, между тѣмъ, какъ остальные земскіе служащіе пользуются всякими пособіями и получали награды къ празднику Рождества Христова.

Къ прошенію Степановъ приложилъ удостовѣреніе пристава 1-й части г. Н.-Новгорода, изъ котораго видно, что просителемъ заявлено полиціи убытка отъ пожара на 300 р.

Означенное прошеніе Степанова губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Обстоятельства дѣла.

38. По ходатайству общества крестьянъ Ардатовскаго у., Кужендѣев-

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ обществомъ крестьянъ села Сосновки было возбуждено передъ губернской управою о выда-

ской волости, с. Сосновки о выдачѣ безъ % ссуды и пособія на устройство водохранилища.

чѣ ему на устройство пруда безвозвратнаго пособія и ссуды. Въ виду нужды общества въ устройствѣ водохранилища, это ходатайство общества признано губернскою управою заслуживающимъ удовлетворенія, вслѣдствіе чего ею было разрѣшено въ выдачу обществу 550 руб.: 200 руб. въ безвозвратное пособіе и 350 руб. въ безъ % ссуду. Деньги эти ассигнованы уѣздной управѣ но, остались неизрасходованными, такъ какъ по изслѣдованію техника указанной суммы на устройство пруда оказалось недостаточно, а именно— расходъ по смѣтѣ исчисленъ техникомъ въ 1740 р. 33 к. По предъявленіи смѣты обществу, послѣднее согласилось съ ней и приговоромъ, отъ 7-го ноября 1906 года, ходатайствуетъ передъ губернской управою о выдачѣ ему, дополнительной суммы на устройство пруда, 595 р. 30 к. въ ссуду и такую же сумму въ безвозвратное пособіе.

Означенное ходатайство общества губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

39. По ходатайству об-ва крестьянъ села Покрова, Покровской вол, Сергачскаго уѣз. о выдачѣ 1608 р. 57 к. въ безвозвратное пособіе и 804 р. 28 к. въ % ссуду на устройство водохранилища.

Приговоромъ отъ 25 сентября 1905 года об-во кр-нъ с. Покрова обратилось съ ходатайствомъ въ губернскую управу отпустить имъ изъ средствъ страхового капитала 400 р. въ % ссуду срокомъ на 10 лѣтъ на ремонтъ плотины и водоспуска у существующаго въ селеніи пруда. Техникомъ Мыльниковымъ при осмотрѣ пруда въ селѣ Покровѣ выяснилось необходимость ремонта и составлена смѣта расходовъ на это дѣло, которая выразилась въ суммѣ 2412 р. 85 к.

Смѣта эта и подробный чертежъ устройства пруда были посланы управою об-ву для разсмотрѣнія, которое приговоромъ отъ 10 октября 1906 года ходатайствуетъ передъ земствомъ объ отпускѣ на ремонтъ пруда, согласно смѣты техника, $^2/_3$ или 1608 руб. 57 к. въ безвозвратное пособіе, а $^1/_3$ или 804 р. 28 к. въ % ссуду срокомъ на 8 лѣтъ.

Означенное ходатайство поддерживаютъ мѣстный земскій начальникъ и страховой агентъ.

Въ виду существующихъ правилъ земства что пособія на устройство водохранилищъ выдаются согласно смѣты техника, ½ въ безвозвратное пособіе и ½ въ безъ % ссуду, и въ виду неудовлетворительнаго состоянія въ настоящее время средствъ земской кассы, означенное ходатайство въ текущемъ году губернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ отклонить, предоставивъ право об-ву с. Покрова возбудить ходатайство вновь передъ XLII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ пособія на устройство водохранилища согласно смѣты техника ½ въ безвозвратное пособіе и другую ½ въ ссуду срокомъ на 10 лѣтъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить управа очередному губернскому собранію.

Обстоятельства дѣла.

40 По ходатайству кр-нъ Лукояновскаго уѣзда, села Наруксова, Никиты Петрова Долгова съ прочими въ числѣ 10 человѣкъ о выдачѣ имъ пособія за убытки отъ урагана.

Вход. № 8745—1905 г.

Крестьяне Домовъ съ прочими односельцами въ числѣ 10 человѣкъ обратились въ губернскую земскую управу съ просьбой о пособіи на ремонтъ поврежденныхъ бурею строеній и на покупку унесеннаго хлѣба. Изъ акта страхового агента 2 участка Лукояновскаго уѣзда видно, что 17 сентября 1905 года въ селѣ Наруксовѣ бурею у просителей сорваны были крыши съ построекъ и разнесенъ хлѣбъ и сѣно, убытокъ 711 р. 38 к., въ частности между отдѣльными домохозяевами распредѣляется такъ:

Николай Петровъ Долговъ	42 р.	50 к.
Василій Федоровъ Синицынъ	215 „	— „
Николай Федоровъ Аверинъ	82 „	— „
Федоръ Петровъ Поливцевъ	128 „	— „
Михаилъ Степановъ Поливцевъ	168 „	— „
Василій Егоровъ Авдеевъ	30 „	88 „
Екатерина Ларіонова Брайнева	15 „	— „
Михаилъ Матвѣевъ Неумоинъ	12 „	— „
Тимофей Антоновъ Никитинъ	12 „	— „
Михаилъ Егоровъ Мерзляковъ	6 „	— „
Итого	711 р.	38 к.

Аналогичное съ настоящимъ ходатайство 64-хъ крестьянъ с. Никитина, потерпѣвшихъ отъ той же самой бури, было разсмотрѣно XLI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое ассигновало просителямъ въ видѣ пособія 200 р.

Докладывая о вышеизложенномъ настоящему собранію, губернская управа имѣетъ честь указать, что ею вносится на его разрѣшеніе общій вопросъ о вознагражденіи за убытки отъ бурь съ которымъ тѣсно связана и данная просьба крестьянъ с. Нарукова.

Обстоятельства дѣла.

41. По ходатайству кр-нъ Княгининскаго уѣзда, Потаповской волости, д. Молебной, Николая, Никиты и Ефима Васильевыхъ Панышиныхъ о выдачѣ имъ пособія 150 р. на постройку новаго деревяннаго дома, вмѣсто развалившагося саманнаго.

Въ 1903 году земскими мастерами былъ выстроенъ Панышинымъ саманный домъ. Весной 1906 года стѣны этого дома развалились и онъ былъ окончательно сломанъ, какъ угрожающій личной безопасности, по распоряженію страхового агента

Панышины въ началѣ обвала стѣнъ вынли изъ дома и поселились на квартирѣ. Въ настоящее время они остаются безъ своего жилища, такъ какъ люди бѣдные и безъ посторонней помощи построиться вновь не могутъ, —а потому ходатайствуютъ предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ имъ пособія 150 р., по суммѣ понесеннаго убытка, на постройку новаго деревяннаго дома. Страховой агентъ, удостовѣряя всѣ приведенныя обстоятельства, поддерживаетъ ходатайство Панышиныхъ, выстроившихъ упомянутый домъ безъ всякихъ затратъ на это дѣло со стороны земства, кромѣ расхода на уплату жалованья мастерамъ.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ.

о проектируемыхъ на 1907 годъ мѣропріятіяхъ, въ связи съ очеркомъ агрономической дѣятельности въ 1906 году

Общія замѣчанія.

1906 годъ приходится отнести къ весьма неблагопріятнымъ для земской сельско-хозяйственной дѣятельности. Причины этого кроются какъ въ общемъ разстройствѣ хозяйственной жизни Россіи, благодаря происходящей „смутѣ", такъ, въ частности,—въ пошатнувшемся финансовомъ положеніи земства. Крестьянское населеніе, отвлеченное интересами земельнаго вопроса, ожиданіями и надеждами на скорыя, крупныя и глубокія измѣненія въ земельныхъ отношеніяхъ, не такъ уже внимательно прислушивалось къ совѣтамъ по части техническихъ агрикультурныхъ улучшеній. Крупнымъ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, занятымъ во многихъ случаяхъ ликвидаціей своихъ дѣлъ по имѣніямъ и распродажей земли, также было не до агрономіи. Усиленная земельная мобилизація, находящаяся теперь въ переходномъ, еще неустоявшемся періодѣ, не можетъ благопріятствовать вопросамъ технической культуры, требующимъ прочныхъ и опредѣленныхъ формъ землевладѣнія Но съ тѣмъ большей настойчивостью выдвинутся населеніемъ на очередь вопросы технической сельско-хозяйственной культуры тогда, когда землеустройство уляжется въ болѣе или менѣе постоянныя рамки. Къ этому необходимо приготовиться теперь-же и поэтому слѣдуетъ, казалось-бы, особенно дорожить уже готовыми агрономическими организаціями, какими являются, между прочимъ, и организаціи земскія.

Но особенно отрицательно повліялъ недостатокъ у земства денежныхъ средствъ: нѣкоторыя ассигнованія по смѣтѣ не пришлось выполнить совсѣмъ, какъ, напримѣръ, пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ; другія пришлось сократить. Выписка предметовъ для складовъ была почти совсѣмъ прекращена, за малыми исключеніями; передача

оборотныхъ капиталовъ на склады уѣзднымъ земствамъ поэтому далеко не достигла установленныхъ нормъ (до 10 тыс.); кредитъ населенію при продажѣ предметовъ складовъ былъ закрытъ, что повлекло за собою почти повсемѣстное сокращеніе оборотовъ складовъ и лишеніе возможности пріобрѣтать орудія и прочее наименѣе самостоятельной части населенія.

Тѣмъ не менѣе, поскольку позволяли внѣшніе условія, сельско-хозяйственная дѣятельность земства продолжалась по обычному плану, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго описанія отдѣльныхъ мѣропріятій. Проектируя мѣропріятія на 1907 годъ, управа изъ за недостатка средствъ вынуждена была стремиться къ возможному сокращенію ассигнованій на нихъ; нѣкоторыя смѣтныя назначенія на второстепенныя мѣропріятія пока совершенно исключены (въ особенности огородничеству, садоводству, на пополненіе скидокъ съ цѣнъ улучшенныхъ сѣмянъ и т. п.).

I. О распространеніи искусственныхъ удобреній.

Агрономическимъ совѣщаніемъ это мѣропріятіе выдвинуто въ ближайшее время на первый планъ. Такое заключеніе совѣщанія основано не только на чрезвычайной важности вопроса объ искусственныхъ удобреніяхъ самого по себѣ, но и въ виду приспособленія агрономической дѣятельности къ текущему моменту, характеризующемуся, какъ выше сказано, и недостаткомъ у земства средствъ, и несвоевременностью рекомендаціи населенію мѣръ, разсчитанныхъ на продолжительный періодъ ихъ введенія и дѣйствія. Испытаніе минеральныхъ удобреній можетъ быть организовано во многихъ мѣстахъ губерніи и при относительно скромныхъ ассигнованіяхъ на этотъ предметъ. Съ другой стороны, скорое полученіе результатовъ безъ капитальныхъ затратъ и отсутствіе необходимости въ какой либо ломкѣ строя хозяйства дѣлаютъ это улучшеніе удобоприемлемымъ со стороны населенія и въ настоящее, весьма неустойчивое въ земельныхъ отношеніяхъ время.

Искусственныя удобренія, почти исключительно фосфорно-кислыя, какъ извѣстно, вошли уже широко въ практику крестьянскаго хозяйства трехъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи: семеновскаго, балахнинскаго и макарьевскаго. Въ семеновскомъ уѣздѣ продано было изъ склада около 5 тыс. пудовъ костяной муки и 660 пудовъ томасова шлака. Въ Балахнинскомъ уѣздѣ изъ Городца земскимъ и частными складами выпущено въ продажу около 24 тыс. пудовъ костяной муки; томасова шлака куплено крестьянами на первыхъ порахъ изъ земскаго склада 200 пудовъ. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ изъ за недостатка средствъ требованія на костяную муку были далеко не удовлетворены: для воскресенскаго и покровскаго складовъ куплено было всего лишь 1000 пудовъ муки. Не смотря на полное знакомство крестьянъ сѣверныхъ уѣздовъ съ нѣкоторыми искусственными фосфорно-кислыми удобреніями и на усиленное пріобрѣтеніе этихъ туковъ для ихъ хозяйствъ, совѣсмъ

нельзя сказать, что вопросъ о тукахъ и для сѣверныхъ уѣздовъ близокъ уже къ разрѣшенію. Какъ показалъ опытъ, костяная мука далеко не является послѣднимъ словомъ въ этомъ дѣлѣ. Одностороннее отношеніе крестьянъ къ условіямъ примѣненія искусственныхъ удобреній можетъ привести къ разочарованію въ этомъ средствѣ поднятія плодородія почвы. Какъ сообщаетъ семеновскій агрономъ, въ хохломской волости, гдѣ примѣненіе искусственныхъ удобреній имѣетъ наибольшую давность, эффектъ отъ костяной муки начинаетъ уменьшаться. Объясняется это непрерывнымъ внесеніемъ долгое время искусственнаго удобренія безъ чередованія со внесеніемъ органическаго вещества въ видѣ навоза. Явилась нужда въ рекомендаціи крестьянамъ время отъ времени чередовать костяную муку съ навозомъ, какъ уже мѣстами и стали поступать. Съ другой стороны, съ этимъ явленіемъ, а также съ дороговизной туковъ, надо будетъ бороться введеніемъ болѣе дешеваго удобренія - томасова шлака и дополненіемъ къ нему въ небольшихъ количествахъ чилійской селитры. Томасовъ шлакъ, какъ указано выше, уже покупается крестьянами Такимъ образомъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ дальнѣйшее направленіе мѣропріятій къ распространенію туковъ требуетъ постоянныхъ и разнообразныхъ опытовъ; а въ другихъ уѣздахъ этотъ вопросъ пока еще изъ предѣловъ опытовъ не выходилъ. Испытаніе туковъ въ 1906 г производилось по всѣмъ тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ были агрономы.

Въ семеновскомъ уѣздѣ роздано крестьянамъ для испытанія: томасова шлака 84 пуда (въ селенія Каневъ-Починокъ, Гарели, Лазаревъ-Починкъ, Ермилово и др), костяной муки 159 пудовъ, калійной соли 32 пуда и суперфосфата 4 пуда.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ поставлено 28 испытаній подъ озимь будущаго года. Въ сергачскомъ уѣздѣ искусственныя удобренія испытывались на лугахъ крестьянъ с.с Черновскаго, Смирнова; суперфосфатъ на посѣвахъ яровой пшеницы—въ двухъ случаяхъ. Подъ рожь опыты производились отдѣльно съ фосфоритомъ, костяной мукой, томасовымъ шлакомъ и суперфосфатомъ. Суперфосфатъ данъ 24 лицамъ, томасовъ-шлакъ 17-ти, фосфоритъ 13-ти и костяная мука 20 лицамъ. Въ горбатовскомъ уѣздѣ (агрономъ съ половины іюля) на испытаніе дано лишь 12 пудовъ туковъ.

Уѣздными земствами ассигновано на 1907 г. на испытаніе искусственныхъ удобреній: семеновскимъ 200 руб., балахнинскимъ и сергачскимъ по 100 руб., макарьевскимъ (вмѣстѣ съ ассигнованіемъ на распространеніе травосѣянія) 677 р. 88 к.; земства: нижегородское горбатовское, ардатовское и арзамасское своихъ ассигнованій не раздѣлили по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ.

Рѣшенія агрономическаго совѣщанія (21—25 августа) по этому вопросу сводятся къ слѣдующему.

„Изъ числа техническихъ мѣропріятій работу съ туками поставить на первый планъ въ виду особой важности вопроса о введеніи искусственныхъ удобреній въ практику крестьянскаго хозяйства, а также вслѣдствіе простоты и доступности распространенія знакомства съ туками среди широкаго круга лицъ путемъ показательныхъ участковъ, при сравнительно небольшихъ денежныхъ затратахъ.

Кромѣ устройства показательныхъ участковъ крайне необходимо производство хотя бы и простѣйшихъ, но болѣе точныхъ опытовъ съ туками по однообразной для всѣхъ агрономовъ программѣ. На первыхъ порахъ, въ виду возможнаго упрощенія опытовъ, совѣщаніе признало достаточнымъ ограничиться испытаніями только трехъ фосфорнокислыхъ туковъ: суперфосфата, томасова шлака и костяной муки, со внесеніемъ ихъ лишь подъ посѣвъ озимой ржи и на типахъ почвъ, наиболѣе распространенныхъ въ губерніи. Разрѣшенію путемъ этихъ опытовъ поставить двѣ задачи: 1) опредѣленіе сравнительныхъ удобрительныхъ достоинствъ туковъ; 2) опредѣленіе наивыгоднѣйшаго количества, вносимаго на единицу площади пашни. Сообразно съ этимъ намѣчаются три слѣдующихъ опыта, принимая во вниманіе суперфосфатъ 16—17%, томасовъ шлакъ 14% и костяную муку около 30% (фосфорной кислоты).

I Дѣлянки	1	2	3	4	
	Неудобренная.	24 пуда томасова шлака.	18 пудовъ костяной муки.	18 пудовъ суперфосфата.	
II Дѣлянки	1	2	3	4	5
	Неудобренная.	24 пуда томасова шлака.	18 пудовъ томасова шлака.	18 пудовъ костяной муки.	12 пудовъ костяной муки.
III Дѣлянки	1	2	3	4	5
	Неудобренная.	суперфосфата 18 пуд.	томасова шлака 24 пуд	суперфосфата 10 пуд.	томасова шлака 18 пуд.

Весьма важно, чтобы каждый агрономъ по меньшей мѣрѣ взялъ на себя устройство названныхъ трехъ опытовъ по возможности въ одномъ селеніи, хотя бы и у разныхъ хозяевъ, но на однотипичной почвѣ; желательно, конечно, возможно большее число такихъ опытовъ на разнаго типа почвахъ. Размѣры дѣлянокъ не предусматриваются, такъ какъ могутъ оказаться въ зависимости отъ размѣровъ и формы крестьянскихъ полосъ".

Губернская управа оставила въ смѣтѣ ассигновку въ размѣрѣ прошлогодней—500 рублей.

2.0 сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Съ характеромъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ въ селеніяхъ макарьевскаго уѣзда можно ознакомиться по прошлогоднему докладу агрономическаго отдѣленія. Въ сергачскомъ уѣздѣ функціонировало въ текущемъ году три общества: ачкинское, ломатинское и гагинское. Находились у губернатора на утвержденіи уставы еще трехъ обществъ: ломакинскаго, черновскаго и тархановскаго и намѣчались къ открытію общества: салганское, александровское и шараповское. Въ учрежденіи и работѣ сельскохозяйственныхъ обществъ принималъ непосредственное участіе уѣздный агрономъ. При ачкинскомъ обществѣ устроено кредитное товарищество, зерноочистительный пунктъ, для котораго безплатно присланы департаментомъ земледѣлія куклеотборникъ Моро и сортировка Ребера „Идеалъ"; для кредитнаго товарищества уже переведено изъ государственнаго банка 2 тысячи руб. Кредитныя товарищества, зерноочистительные пункты, а также кассы взаимопомощи на случай падежа скота и библіотеки-читальни (въ Ачкѣ уже имѣется) предполагается учреждать въ сергачскомъ уѣздѣ при каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ. На надѣльныхъ земляхъ членовъ обществъ предполагалось поставить рядъ опытовъ съ минеральными удобреніями, по улучшенію луговъ и съ разными видами пара, какъ это осуществлено уже въ нѣкоторыхъ обществахъ макарьевскаго уѣзда (игумновскомъ, васильевскомъ). Нѣкоторыми изъ обществъ намѣчены уже и главнѣйшіе сельскохозяйственные вопросы, подлежащіе разработкѣ: въ ачкинскомъ—по культурѣ льна и ячменя; въ гагинскомъ и черновскомъ—по улучшенію луговъ, по скотоводству и пчеловодству, въ черновскомъ проектируется даже общественная сыроварня.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ открытое въ прошломъ году хрипуновское сельскохозяйственное общество въ текущемъ году расширило свой кругъ дѣйствій; департаментъ земледѣлія предоставилъ въ распоряженіе общества двухконную молотилку, для которой строится на средства общества сарай; куплено гнѣздо породистыхъ свиней; осенью предполагается выписка крупнаго количества яблонныхъ и другихъ плодовыхъ деревьевъ, по удачному примѣру прошлаго года (въ августѣ отъ членовъ общества было уже заказовъ на 1200 яблонь). Другое сельскохозяйственное общество намѣчается въ районѣ с. Каркалей, гдѣ уже открыто кредитное товарищество.

Уѣздными земствами въ пособіе сельскохозяйственнымъ обществамъ и кредитнымъ товариществамъ ассигнованы слѣдующія суммы: сергачскимъ—300 р., макарьевскимъ—75 р., балахнинскимъ—50 руб. Быть можетъ, пособія оказаны будутъ и другимъ уѣздными земствами, но указать точно этого нельзя, такъ какъ общія ассигнованія на агрономію въ этихъ земствахъ не раздѣлены по категоріямъ мѣропріятій.

Агрономическое совѣщаніе по вопросу объ открытіи сельскохозяйственныхъ обществъ высказало такое пожеланіе: „признавая за сельскохозяйственными обществами большое культурное значеніе и опираясь на опытъ организаціи ихъ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, рекомендовать возможно широкую дѣятельность агрономовъ въ направленіи повсемѣстнаго открытія и организаціи обществъ. При этомъ, для успѣха дѣла, въ самомъ началѣ необходимо включать въ дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ задачи чисто практическаго свойства".

Губернская управа, полагая, что безъ матеріальной поддержки земства, хотя бы и небольшой, сельскохозяйственнымъ обществамъ весьма трудно начинать дѣло, внесла въ смѣту на пособія обществамъ 800 руб.

3. О травосѣяніи и улучшеніи луговъ.

Хотя, какъ уже упоминалось, для мѣропріятій по травосѣянію теперешнее настроеніе деревни не является благопріятнымъ, особенно для перехода къ правильному травосѣянію съ передѣломъ полей, но все же дѣло не остановилось. Такъ, въ семеновскомъ уѣздѣ, д.д. Сухобезводное и Березовый Врагъ, переходя къ правильному травопольному 8-польному сѣвообороту, засѣяли смѣсью клевера съ тимоѳеевкой весной этого года по 28 десятинъ. Крестьяне д. Ежево перешли къ общественному угловому травосѣянію. Въ балахнинскомъ уѣздѣ, въ д. Здѣмѣрово въ нынѣшнемъ году подъ клевера уже поступило второе очередное поле ихъ травопольнаго сѣвооборота. Примѣръ этой деревни отразился на сосѣднихъ гѣмъ, что общества крестьянъ д.д. Малаго и Большаго Мякотина, Малаго Здѣмѣрова, с. Бѣлаго, д.д. Саламать и Спирина (полянской и пуреховской волостей) составили приговоры о переходѣ къ правильному травосѣянію.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ посѣвы травъ пока еще не выходятъ изъ предѣловъ пробныхъ; изъ 33 показательныхъ участковъ съ клеверомъ и тимоѳеевкой, заложенныхъ въ 1905 году, въ 20 случаяхъ урожаи оказались по разсчету на десятину 150 - 170 пудовъ; въ 10 случаяхъ посѣвы пострадали отъ засухи. Въ текущемъ году образовано вновь 27 участковъ. Изъ склада разошлось травяныхъ сѣмянъ 27 п. 10 ф. Въ сергачскомъ уѣздѣ сѣмянъ травъ (краснаго клевера, люцерны, тимоѳеевки и костра) брали изъ склада много, но почти исключительно для посѣва при усадьбахъ.

Въ княгининскомъ уѣздѣ, кромѣ раздачи сѣмянъ травъ въ небольшомъ количествѣ для пробныхъ посѣвовъ, были произведены опыты по улучшенію луговъ. Въ д. Барковой еще съ осени 1904 г. было поднято плугами $^1/_2$ десятины луга: въ 1905 г. посѣянъ былъ овесъ, въ текущемъ году также овесъ съ подсѣвомъ смѣси, состоящей по разсчету на десятину изъ 2 пуд. костра безостаго, 20 фунт. краснаго

клевера, 5 фунтовъ шведскаго, 5 фунт. бѣлаго и 10 фунт. тимофеевки. Всходы травъ оказались удовлетворительными. Залуженіе 2-хъ десятинъ пашни въ такомъ же порядкѣ произведено въ имѣніи П. Н. Званцова, также съ хорошими результатами. Урожаи травъ посѣва прошлаго года на показательныхъ участкахъ оказались мѣстами очень хорошими (у кр. Петровичева въ Ратушиѣ свыше 300 пуд. по разсчету на казенную десятину, въ д. Петрихѣ 150 - 200 пуд. въ два укоса).

Ассигнованія уѣздныхъ земствъ на 1907 г.: макарьевскаго 677 р. 88 к. (вмѣстѣ съ расходами на испытаніе искусственныхъ удобреній), семеновскаго 200 р., балахнинскаго 475 р. (исключительно на введеніе правильнаго полеваго травосѣянія и сверхъ того 100 руб. на осушеніе болота въ д. Савиной), сергачскимъ 50 р.: остальными земствами даны изъ общихъ ассигнованій.

По поводу мѣропріятій по травосѣянію агрономическое совѣщаніе высказалось такимъ образомъ:

„По наблюденіямъ агрономовъ въ текущемъ году, переходъ къ правильному травосѣянію на надѣльныхъ земляхъ, связанный съ передѣломъ полей и коренной ломкой системы полеводства, въ значительной степени тормозится теперь, кромѣ общихъ причинъ, еще и ожиданіями со стороны крестьянъ тѣхъ измѣненій, которыя по ихъ мнѣнію должны произойти въ аграрныхъ отношеніяхъ. Въ виду произведеннаго уже показательными посѣвами почти повсемѣстнаго ознакомленія крестьянъ съ культурой травъ, признано возможнымъ даровую раздачу травяныхъ сѣмянъ прекратить, а также, въ случаѣ крайней необходимости, ассигновку на травосѣяніе въ 1907 г. сократить".

Губернская управа на мѣропріятія по травосѣянію и улучшенію луговъ внесла въ смѣту 400 руб. (вмѣсто 1000 руб. по смѣтѣ прошлаго года).

4. О сельскохозяйственныхъ складахъ.

Въ текущемъ году большинство уѣздныхъ складовъ передано въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя земскія собранія сессіи 1905 года всѣ согласились на самостоятельное веденіе дѣлъ по складамъ (за исключеніемъ лукояновскаго и васильевскаго, гдѣ агрономическая организація отсутствуетъ). Но на экстренномъ собраніи княгининское земство отмѣнило соотвѣтствующее постановленіе, такъ что склады княгининскій и уваровскій, оставшись въ вѣдѣніи губернскаго земства, остались въ такомъ же положеніи и на 1907 годъ. Кромѣ того, на рукахъ губернскаго земства остается еще небольшой складъ при обуховскомъ хуторѣ и, конечно, центральный складъ. Передано въ руки уѣздныхъ земствъ 12 складовъ: три макарьевскому земству (лысковскій, воскресенскій и покровскій), два сергачскому (въ Сергачѣ и Гагинѣ), два балахнинскому (въ Балахнѣ и Городцѣ) и по одному земствамъ:

ардатовскому, горбатовскому (ворсменскій), нижегородскому (Дальне-Константиновскій), семеновскому и арзамасскому. По условіямъ передачи надлежало перевести въ эти 12 складовъ 8-ми уѣздовъ (считая по 10 тыс. руб. на уѣздъ, за исключеніемъ горбатовскаго, который ограничился 5 тыс. руб.) товарами складовъ 75 тыс руб. Это условіе передачи въ текущемъ году не могло быть точно выполнено: передано по 1 октября только на сумму 48644 р. 47 к.; подлежатъ еще передачѣ на 26355 р. 53 к.

Подробности относительно передачи видны изъ слѣдующей таблицы.

Названіе складовъ.	Всего состояло с.-х. предметовъ по продажной цѣнѣ. Къ 1 январю 1906 г.		ПЕРЕДАНО (въ моментъ передачи).				Передано еще въ теченіе года изъ центральнаго склада и путемъ выписокъ на сч. губ. з-ва (по заготовительной цѣнѣ).		Оставалось за губ. земствомъ на комиссіи въ уѣздныхъ складахъ къ 1 января 1906 г.	
			Цѣна продажная.		Цѣна передаточная.					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ардатовскій . .	8180	59	3869	12	3482	29	—	—	4311	47
Сергачскій . .	5243	65	предметами 4609	19	4280	61	2249	43	608	01
			кассою 26	45						
Гагинскій . . .	4787	57	3167	89	2967	39			1619	68
Ворсменскій . .	2361	18	1278	79	1147	79	50	—	1082	39
Д.-Константиновскій	2750	50	989	80	921	93	2404 (вообще нижегор. уѣздному земству).	—	1760	70
Семеновскій . .	5939	52	3921	91	3346	87	3258	36	2017	61
Арзамасскій . .	15227	43	9943	52	7714	94	95	37	5283	91
Лысковскій . .	8164	74	3916	37	3406	85	1567	97	4248	37
Воскресенскій .	990	84	528	54	486	31	1677	13	462	30
Покровскій . .	1964	93	1260	93	1051	81	1216	61	704	—
въ Марьинѣ .	163	20	—	—	—	—	—	—	163	20
Балахнинскій	2568	93	1773	06	1497	29	1493	33	795	87
Городецкій .	3746	02	3509	43	2885	57	137	87	236	59
							1304 р. 75 к. неоплачиные счета по разнымъ складамъ).			
	62089	10	38795	—	33189	65	15454	82	23294	10

Относительно оставшихся въ складахъ уѣздныхъ земствъ предметовъ, не принятыхъ земствами, необходимо замѣтить, что предметы эти въ громадномъ большинствѣ не являются такъ называемой завалью, а не принадлежатъ только къ ходовымъ въ данномъ районѣ. Оставляя ихъ на комиссію въ уѣздныхъ складахъ, Губернская Управа на будущій годъ предполагаетъ сдѣлать взаимное перемѣщеніе предметовъ въ тѣ склады, въ которыхъ имѣется на нихъ спросъ. Для этого уже заготовлены списки по всѣмъ складамъ, которые и будутъ разосланы всѣмъ завѣдывающимъ складами, съ тѣмъ, чтобы они выбрали изъ другихъ складовъ все, необходимое для каждаго даннаго района.

Вопросъ этотъ былъ на обсужденіи агрономическаго совѣщанія. На нѣкоторые предметы, не подлежащіе перемѣщенію, придется однако, сдѣлать скидку съ продажной цѣны: часть ихъ была выписана въ періодъ, когда цѣны стояли выше существующихъ теперь, часть предметовъ устарѣла, часть шла только въ частно-владѣльческія хозяйства и т. п.; сумма скидки по всѣмъ складамъ не превыситъ 2 тыс. руб.

Обороты складовъ въ 1906 г. сравнительно съ 1905 годомъ значительно уменьшились: въ 1905 году продано почти на 100 тыс. руб, (99662 р.), въ 1906 г. до октября приблизительно на 60 тыс. Принимая, однако-же, во вниманіе прекращеніе въ 1906 г. продажи изъ складовъ съ разсрочкой платежа (нѣкоторыя уѣздныя земства, впрочемъ, допускали кредитъ, сокративъ лишь сроки платежа), сильное сокращеніе выписки, малое требованіе на предметы складовъ со стороны частныхъ владѣльцевъ, вліяніе неурожая и общаго кризиса, нельзя не признать оборотъ 1906 г. все же еще достаточно высокимъ, показывающимъ,— насколько сильно вошла въ жизнь населенія потребность въ улучшенномъ сельско-хозяйственномъ инвентарѣ, въ сѣменахъ, искусственныхъ удобреніяхъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ это даетъ надежду на возможность продолженія дѣятельности складовъ даже при крайне ограниченныхъ денежныхъ средствахъ земства. Дѣло въ томъ, что если имѣть въ виду продажу изъ складовъ исключительно за наличный разсчетъ, то, при нѣкоторомъ кредитѣ со стороны заводовъ и фирмъ, при полной готовности многихъ фирмъ отпускать товаръ на комиссію, можно вести дѣло складовъ безъ обремененія земской кассы. Правда, прекращеніе кредита населенію—мѣра вполнѣ отрицательнаго характера въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ пріемовъ хозяйства, но все-же это зло менѣе значительно, чѣмъ полное прекращеніе дѣятельности земскихъ складовъ. Дѣятельность эта, кромѣ прямого вліянія на сельское хозяйство губерніи, даетъ еще въ результатѣ общее оживленіе мѣстной промышленной жизни. Для примѣра можно указать на открытіе завода земледѣльческихъ орудій въ с. Городцѣ (г. Облаева), гдѣ конструкція орудій принимается исключительно по указаніямъ агронома; постройка завода для выработки костяной муки въ томъ-же Городцѣ (г. Рязанова);

изобрѣтеніе и небольшое производство оборотныхъ плуговъ г. Тунина въ с. Дуденевѣ, горбатовскаго у.; расширеніе дѣятельности Павловской мастерской по производству сельско-хозяйственныхъ орудій и т. под.

Агрономическое совѣщаніе по вопросу о складахъ пришло къ выводу, „что по отношенію къ большинству уѣздовъ продажа за наличный расчетъ при существованіи кредита со стороны разныхъ фирмъ и заводовъ допускаетъ веденіе операціи даже и при существующемъ недостаткѣ оборотныхъ средствъ. Продажа въ разсрочку, желательная въ принципѣ въ возможно широкомъ размѣрѣ, будетъ, однако, затруднительна; тѣмъ не менѣе признано необходимымъ допускать разсрочку хотя бы до осени только и лишь по отношенію къ предметамъ складовъ, имѣющимъ чисто культурное значеніе и еще мало распространеннымъ въ населеніи".

Въ смѣту губернскаго земства пришлось внести сумму въ 760 руб. на содержаніе двухъ складовъ княгининскаго уѣзда. Содержаніе остальныхъ складовъ принято уѣздными земствами за свой счетъ. Расходы на княгининскіе склады и въ 1906 г. пришлось оплачивать губернскому земству изъ оборотныхъ средствъ за исключеніемъ ихъ изъ смѣты редакціонной комиссіей губернскаго земства.

Въ виду непринятія княгининскимъ земствомъ складовъ въ свое вѣдѣніе и вслѣдствіе исключенія изъ смѣты княгининскаго земства на 1907 г. вознагражденія агронома, возникаетъ вопросъ о судьбѣ складовъ княгининскаго и уваровскаго; управа полагала-бы этихъ складовъ пока не закрывать. Это, помимо лишенія населенія обращавшихъ источниковъ по пріобрѣтенію сельско-хозяйственныхъ орудій и проч., было-бы и не выгодно, особенно по отношенію къ уваровскому складу, гдѣ кромѣ продажи сосредоточено крупное дѣло по изготовленію мѣстными силами вѣялокъ-сортировокъ. Кромѣ крупныхъ расходовъ по перевозкѣ предметовъ складовъ изъ княгининскаго уѣзда въ другое мѣсто, пришлось бы въ Уваровѣ за безцѣлокъ продать распиленный на доски для вѣялокъ лѣсъ на сумму 570 руб. Въ крайнемъ случаѣ, если княгининское земство и на будущее время останется безучастнымъ къ агрономической дѣятельности, осторожнѣе было бы постепенно ликвидировать дѣло складовъ тамъ. Имѣется между прочимъ, предложеніе завѣдующаго складомъ въ Уваровѣ г. Нехаева-Лихачева вести дѣло исключительно за процентное вознагражденіе (безъ жалованья): за 5% — при допущеніи кредита населенію, за 6% — при продажѣ за наличный разсчетъ (за мелкія орудія -косы, серпы и проч.—10%). Если собраніе придетъ къ рѣшенію закрыть княгининскіе склады, то управа высказалась бы за принятіе предложенія г. Нехаева—Лихачева.

Примѣчаніе. Рѣшеніе этихъ вопросовъ связано, однако съ вопросомъ о княгининскомъ агрономѣ, о которомъ говорится подъ рубрикой „объ агрономическомъ персоналѣ".

Приказчикъ центральнаго склада проситъ управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ отчисленіи въ его пользу одного процента съ выручки этого склада; эту просьбу управа находитъ цѣлесообразнымъ поддержать.

5. Питомники плодовыхъ и другихъ деревьевъ.

Подъ плодовымъ питомникомъ на мурашкинскомъ полѣ находится въ настоящее время 2½ дес.: 2 дес. подъ дичками и ½ дес.—подъ привитыми яблонями. Сверхъ того, имѣлось къ осени для продажи свыше 100 тыс. экземпляровъ разныхъ возрастовъ древесныхъ декоративныхъ породъ. По докладу княгининскаго агронома А. К. Мальцева, представленному попечителю мурашкинскаго питомника С. М Прутченко и бывшему на обсужденіи агрономическаго совѣщанія, „для постояннаго достаточнаго запаса посадочнаго матеріала, дабы имѣть возможность исполнять заказы не только ближайшихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, но и заказчиковъ со стороны, необходимо довести размѣры питомника по крайней мѣрѣ десятинъ до 10-ти. Но, чтобы не обременять земскій бюджетъ одновременнымъ большимъ расходомъ, достаточно будетъ увеличивать ежегодно питомникъ на 1 дес., съ доведеніемъ его до указаннаго размѣра лѣтъ въ 6—7". „На ряду съ питомникомъ, какъ для его нуждъ, такъ особенно для достиженія другой цѣли—распространенія раціональныхъ свѣдѣній въ населеніи по садоводству вообще, было-бы цѣлесообразно имѣть и хорошій образцовый садъ, разведенный изъ собственнаго посадочнаго матеріала и притомъ достаточно обширный, напримѣръ десятинъ въ 5 6 Такой садъ можно было-бы довести до надлежащихъ размѣровъ также постепенно, засаживая ежегодно своими деревцами около 1 дес.".

Расширеніе питомника и сада поставило-бы дѣло на коммерческую ногу и мѣропріятіе это могло-бы впослѣдствіе окупать само себя. Губернская управа, раздѣляя эти соображенія, не внесла, однако, на 1907 годъ необходимыхъ для расширенія питомника и сада суммъ по недостатку средствъ. Въ смѣту внесена въ разсчетѣ на обычное веденіе дѣла сумма 2025 руб. Если-бы собраніе рѣшило начать усиленное расширеніе питомника съ 1907 г., то пришлось-бы прибавить къ указанной суммѣ расходъ на помощника садовника 360 руб и на попокупку дичковъ-яблонь—600 руб., а всего 960 руб.

Другой питомникъ губернскаго земства—при верякушской школѣ—также готовится съ будущаго года выпускать матеріалъ на продажу: къ осени 1907 г. будетъ годныхъ къ продажѣ свыше 2000 двухлѣтнихъ яблонь; имѣется еще свыше 6 тыс. экземпляровъ декоративныхъ породъ; въ саду при питомникѣ 60 деревьевъ. Бывшій попечитель верякушской школы В. В. Кикинъ, оставившій с. Верякуши за переходомъ къ службѣ въ другое мѣсто, въ письмѣ въ управу заявилъ, что питомникъ „находится въ отличномъ состояніи". Изъ десятины при школѣ

питомникомъ можно было занять только ¼ дес. Остальное пространство подъ огородомъ, садомъ и проч. Ардатовскій агрономъ Ф. Ф. Гольцгауеръ также высказывается за расширеніе питомника, предлагая для этого отвести или 5 десятинъ за селомъ Верякушами, подаренныя земству изъ имѣнія Н. В. Дмитріева, или 1 десятину изъ конопляниковъ въ самомъ селѣ, рядомъ со школой, каковую десятину крестьяне соглашаются отдать взамѣнъ упомянутыхъ 5 десятинъ.

На 5 десятинахъ первонач льный расходъ на приспособленіе къ питомнику равнялся-бы 330 руб.; на 1-ой десятинѣ, обмѣненной у крестьянъ—160 руб. (на канаву съ засажденіемъ ея—120 руб., на перекопку 400 кв. саж.—40 руб.).

Управа полагала-бы болѣе удобнымъ имѣть для питомника десятину рядомъ съ заведеннымъ уже питомникомъ при школѣ, что было-бы въ интересахъ лучшаго надзора. За это высказывался и ардатовскій агрономъ на совѣщаніи. Но здѣсь возникаетъ вопросъ о правѣ земства обмѣнять подаренныя 5 десятинъ на десятину конопляника.

Участокъ изъ имѣнія Н. В. Дмитріева формально не закрѣпленъ за губернскимъ земствомъ. Владѣлецъ отказался отъ совершенія крѣпостного акта во избѣжаніе хлопотъ и предлагаетъ земству владѣть подареннымъ участкомъ на правѣ земской давности. Срокъ десятилѣтней давности миновалъ въ 1906 году. Повидимому, съ 1907 года земство въ правѣ распоряжаться участкомъ по своему усмотрѣнію. Губернская управа предложила-бы отложить вопросъ о расширеніи верякушскаго питомника еще на одинъ годъ, въ теченіи котораго можно было-бы осмотрѣть землю и выяснить всѣ обстоятельства обмѣна. Поэтому въ смѣту на верякушскій питомникъ внесена обычная сумма въ 300 р., которая цѣликомъ покрывается доходомъ (также внесеннымъ въ доходную сумму). Но управа просила-бы собраніе уполномочить ее на производство обмѣна 5 дес. на 1 дес. конопляника въ 1907 году. На содержаніе верякушской школы внесено за счетъ капитала г. Новѣрова 340 руб.; на ремонтъ школы потребуется 143 р. 80 к. (сбивка половъ и потолковъ 53 руб., обивка угловъ 21 р. 50 к., на окраску косяковъ, подоконниковъ и дверей 54 р. 30 к., на стекла для оконъ 11 руб., петли для дверей -4 руб.), которые также внесены въ смѣту. Ремонтъ этотъ крайне необходимъ.

Относительно мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства агрономическое совѣщаніе признало весьма желательнымъ расширеніе мурашкинскаго плодоваго питомника и сада при немъ. Точно такое же заключеніе сдѣлано и по отношенію къ верякушскому питомнику.

Въ воспособленіе пчеловодству признано полезнымъ закупать для складовъ безакцизный сахаръ, сообразуясь съ заказами пчеловодовъ. Затѣмъ оставленъ въ силѣ прежній характеръ мѣропріятій по этой статьѣ.

Ради сокращенія расходовъ губернская управа исключила пока мелкія статьи по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству изъ смѣты на 1907 годъ.

6. Агрономическій персоналъ.

Уѣздныя земскія собранія сергачское и княгининское исключили изъ смѣты на 1907 годъ вознагражденія уѣзднымъ агрономамъ.

Сергачское собраніе, упразднивъ у себя должность агронома, внесло, однако, въ смѣту на агрономическія мѣропріятія довольно солидную сумму, а именно 2873 руб.; причемъ распредѣлило этотъ расходъ большею частью по мѣропріятіямъ, входящимъ въ общегубернскую организацію; включенъ даже расходъ на выписку сельско-хозяйственныхъ журналовъ для агронома.

По поводу упраздненія агронома въ сергачскомъ уѣздѣ ачкинское сельско-хозяйственное общество обратилось къ губернской управѣ съ просьбой о ходатайствѣ передъ земскимъ собраніемъ за оставленіе въ сергачскомъ уѣздѣ должности агронома всецѣло за счетъ губернскаго земства.

Губернская управа полагаетъ, что удовлетвореніе этой просьбы едва-ли удобно; это явилось-бы прецедентомъ, существенно нарушающимъ установленный уже въ губерніи порядокъ взаимодѣйствія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію. Съ другой стороны, и положеніе лица, занявшаго должность агронома, при сергачской уѣздной управѣ было-бы ложно, разъ уѣздное земство категорически высказалось за ненужность въ уѣздѣ агронома: мѣропріятія губернскаго земства по агрономіи въ настоящее время настолько тѣсно переплелись съ мѣропріятіями уѣзднаго земства, что изолировать одни отъ другихъ невозможно. Въ сергачскомъ уѣздѣ нѣтъ учрежденій, забота о которыхъ лежала-бы исключительно на губернскомъ земствѣ.

Нѣсколько иное положеніе въ княгининскомъ уѣздѣ. Въ немъ имѣется три учрежденія, находящіяся исключительно въ вѣдѣніи губернскаго земства: склады въ Княгининѣ и Уваровѣ и плодовый питомникъ на мурашкинскомъ полѣ. Оба склада хорошо работаютъ; а въ Уваровѣ при складѣ организовано довольно крупное производство вѣялокъ сортировокъ и обороты склада высокіе. Питомникъ тоже довольно крупное дѣло, требующее спеціальнаго надзора. Княгининское земство никакихъ ассигнованій на агрономическія мѣропріятія не сдѣлало. Губернская управа высказалась-бы, поэтому, за оставленіе въ

княгининскомъ уѣздѣ агронома, но лишь за долю вознагражденія, платимаго губернскимъ земствомъ, т. е. за 700 руб. Мѣстожительствомъ агронома удобно назначить мурашкинскій питомникъ, что дало-бы возможность имѣть агроному еще квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Если-же домъ при питомникѣ не освободится отъ помѣщающейся тамъ временно школы, то слѣдовало-бы назначить агроному квартирныхъ 300 руб.

Губернская управа внесла въ смѣту на вознагражденіе агрономическаго персонала и разъѣзды его въ разсчетѣ на семь агрономовъ, оплачиваемыхъ наполовину уѣздными земствами: по 700 руб. вознагражденія и по 200 руб. на разъѣзды; всего 6300 руб.

Если губернское собраніе согласится на оставленіе агронома въ княгининскомъ уѣздѣ, то придется добавить еще 1000 руб., которые въ смѣту не внесены.

7. Остальные сельско-хозяйственные вопросы.

По улучшенію посѣвныхъ сѣмянъ агрономическое совѣщаніе высказалось слѣдующимъ образомъ:

„Отъ отпуска сѣмянъ (для ознакомленія съ улучшенными сортати) на льготныхъ условіяхъ или даромъ въ случаѣ стѣсненія въ ассигновкахъ признано возможнымъ на 1907 г. воздержаться, но тѣмъ болѣе обратить вниманіе на улучшеніе сѣмянъ путемъ зерноочистительныхъ операцій на пунктахъ или разъѣздами съ машинами, за полученіемъ которыхъ обратиться съ просьбой въ департаментъ земледѣлія".

Губернская управа на 1907 г. расходъ на покрытіе скидокъ съ цѣнъ улучшенныхъ сѣмянъ въ смѣту не внесла.

Относительно чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, задержки въ разрѣшеніи которыхъ администраціей продолжаются попрежнему, агрономическое совѣщаніе признало „попрежнему считать крайне необходимыми сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды при устройствѣ ихъ на основаніи существующихъ узаконеній. Раздачу брошюръ крестьянамъ продолжать".

На пріобрѣтеніе брошюръ и въ пособіе чтеніямъ управа внесла въ смѣту 400 рублей.

8. Ходатайства различныхъ учрежденій.

1. Московское общество сельскаго хозяйства, предполагая созвать 2-й всероссійскій съѣздъ дѣятелей агрономич. помощи мѣстн хозяйству, обращается съ просьбой оказать ему содѣйствіе ассигнованіемъ хотя-бы небольшой суммы, „крайне необходимой для увеличенія тѣхъ скромныхъ средствъ, которыми располагаетъ организаціонный комитетъ, на

расходы по устройству съѣзда (предполагаемаго въ декабрѣ 1906 г.) и изданіе его трудовъ. Въ помощь первому съѣзду въ 1901 году нижегородскимъ губернскимъ земствомъ было ассигновано 100 руб. Быть можетъ собраніе согласится на ассигнованіе такой-же суммы и на 2-ой съѣздъ? Въ смѣту этого расхода не внесено.

2. Учредитель курсовъ учебно-воспитательныхъ занятій по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію въ Мраморномъ дворцѣ въ Петербургѣ П. А. Варюшевичъ проситъ помочь курсамъ „въ ихъ тяжеломъ трудѣ и въ организаціи при нихъ учебной фермы назначеніемъ хотя-бы небольшой субсидіи въ размѣрѣ 300—500 руб.“.

Курсы эти, находящіеся подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, ведутся восьмой годъ. На нихъ въ теченіе шести лѣтъ дѣти наглядно обучаются сельскому хозяйству и естественной исторіи; въ среднемъ за все время существованія на нихъ воспитывалось около 1500 дѣтей ежегодно. При курсахъ организованы слѣдующія учрежденія: учительская сельско-хозяйственная школа, педагогическіе сельско-хозяйственные курсы для народныхъ учителей и сельскохозяйственные курсы для рабочихъ. Намѣчается устройство при курсахъ фермы, для которой закуплена уже земля за 15 тыс. руб. и подаренъ лѣсъ для построекъ.

Губернская управа въ смѣту на пособіе курсамъ никакой суммы не вносила и назначеніе субсидіи предоставляетъ на благоусмотрѣніе собранія, не рѣшаясь категорически поддерживать изложенную просьбу въ виду недостатка средствъ.

3. Гагинское сельскохозяйственное общество проситъ отпустить ему племеннаго быка безвозмездно, съ тѣмъ, что оно будетъ отдавать его въ пользованіе за умѣренную плату, достаточную лишь для покрытія расходовъ по его содержанію. Изъ школы можетъ быть отпущенъ бычекъ швицкой породы 6-мѣс. возраста, стоившій въ половинѣ сентября 47 руб. Губернская управа полагала-бы просьбу общества удовлетворить.

Предсѣдатель Управы *А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
С. Менделѣевъ
П. Званцовъ.
Ш. Шверинъ.

Агрономъ *А. Поповъ.*

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,

по агрономическому отдѣленію,

Отчетъ

о дѣятельности Сельско-Хозяйственнаго музея въ 1906 году.

Дѣятельность музея за отчетный періодъ выразилась въ слѣдующемъ:

Въ собираніи и разработкѣ метеорологическихъ данныхъ по Нижегородской губ., въ опредѣленіи доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ, въ пополненіи коллекцій, въ обработкѣ и препаровкѣ ихъ.

Метеорологическія данныя, получаемыя отъ добровольныхъ корреспондентовъ - наблюдателей, сводились въ видѣ таблицъ и помѣщались въ земской газетѣ съ краткой характеристикой погоды по мѣсяцамъ.

Данныя по сельско-хозяйственнымъ метеорологическимъ пунктамъ, гдѣ наряду съ погодой велись наблюденія надъ произрастаніемъ ржи, аккуратно доставлялись съ девяти станцій.

Такія наблюденія надъ озимою рожью на полевыхъ участкахъ велись первый годъ и потому къ обработкѣ ихъ пока еще приступить было нельзя. Если же эти наблюденія продолжатся нѣсколько лѣтъ, то выводы могутъ быть весьма полезными съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія.

Въ текущемъ году для болѣе правильныхъ метеорологическихъ наблюденій по губерніи была выработана *нормальная* сѣть метереологическихъ пунктовъ.

До сего времени метеорологическія станціи открывались по губерніи болѣе или менѣе случайно. Такое распредѣленіе сѣти по территоріи въ 45 тыс. кв. верстъ не является цѣлесообразнымъ: климатиче-

скія явленія зависятъ не только отъ широты и долготы данной мѣстности, но и отъ многихъ другихъ физико-географическихъ условій, важнѣйшими изъ которыхъ будутъ орографія или рельевъ поверхности, большее или меньшее орошеніе ея водами, а также иногда характеръ растительности (лѣса).

Принимая эти условія во вниманіе, вся губернія раздѣлена на метеорологическіе районы; въ каждомъ изъ нихъ выбирается по крайней мѣрѣ одинъ пунктъ за основной, всего же такихъ районовъ намѣчено 14.

Въ будущемъ открытіе новыхъ пунктовъ должно идти по направленію проэктированной метеорололическої сѣти.

Такая постановка дѣла дастъ большую гарантію въ точности выводовъ.

Какъ извѣстно, при музеѣ находится метеорологическая станція II-го разряда, оборудованная, при содѣйствіи земствъ, главной физической обсерваторіей, т. е. болѣе полно и научно, нежели какая-либо изъ станцій всей губернской метеорологической сѣти.

Для провѣрки данныхъ, получаемыхъ отъ корреспондентовъ-наблюдателей, такая центральная станція земской сѣти является необходимой и важной. До сего времени наблюденія на ней велись при субсидіи отъ Нижегородскаго биржевого комитета въ размѣрѣ 200 р., но такъ какъ комитетъ въ нынѣшнемъ году въ этой субсидіи отказалъ, то губернская управа находитъ необходимымъ принять земству этотъ расходъ на себя и предлагаетъ собранію ассигновать на наблюденія, ведущіяся по три раза въ день, 200 рублей въ годъ. *) Главная физическая обсерваторія за доставляемыя ей свѣдѣнія присылаетъ въ музей телеграммы съ извѣщеніемъ о предстоящемъ измѣненіи погоды, которыя печатаются въ мѣстныхъ газетахъ.

Помимо обработки получаемыхъ свѣдѣній относительно погоды, музею и въ текущемъ году приходилось нерѣдко входить въ сношенія со своими корреспондентами, давая имъ разъясненія и указанія, касающіяся производства наблюденій.

При контрольной сѣмянной станціи въ музеѣ производились опредѣленія на всхожесть, сорность, влажность и хозяйственную годность посѣвныхъ сѣмянъ, получаемыхъ отъ агрономическаго и статистическаго отдѣленій губернской управы, а также по просьбѣ отдѣльныхъ лицъ и губернскаго продовольственнаго присутствія; всего было сдѣлано 82 опредѣленія.

---

*) Сумма эта внесена въ смѣту.

Кромѣ того въ лабораторіи музея было произведено: два анализа почвъ по просьбѣ семеновской земской управы и изслѣдованіе ржаной муки и ржи для опредѣленія степени пригодности ихъ для продовольственныхъ цѣлей.

Естественно-историческій отдѣлъ музея въ текущемъ году пополнился нѣсколькими предметами.—Такъ, благодаря экскурсіи, совершенной за счетъ музея однимъ изъ сотрудниковъ его В. Н. Малиновскимъ по лукояновскому уѣзду, было собрано 631 экземпляра насѣкомыхъ. Этотъ отрядъ животныхъ, играющій такую важную роль въ сельскомъ хозяйствѣ, до сихъ поръ былъ слабо представленъ въ Нижегородскомъ музеѣ. Въ текущемъ году различными сотрудниками музея было собрано всего около двухъ тысячъ экземпляровъ изъ различныхъ отрядовъ насѣкомыхъ.

Весь сборъ нынѣшняго лѣта былъ препарованъ, распредѣленъ по естественнымъ группамъ тѣмъ-же сотрудникомъ В. Н. Малиновскимъ, а затѣмъ для опредѣленія насѣкомыя были посланы спеціалистамъ энтомологамъ. Нѣкоторые отряды уже получены обратно и могутъ такимъ образомъ поступить въ число основныхъ коллекцій музея.

По ботаническому отдѣлу К. Е. Мурашкинскимъ, студ. Московск. университета, были собраны весьма цѣнныя коллекціи паразитическихъ грибовъ и галловъ. При чемъ имъ же были сдѣланы опредѣленія и такимъ образомъ составлены новыя гербаріи: микологическій и гербарій растеній, пораженныхъ галлами.

Для образованія карпологической коллекціи П. С. Крячковымъ были собраны сѣмена дикорастущихъ растеній по преимуществу изъ балахнинскаго уѣзда, всего 55 нумеровъ въ пробиркахъ.

По зоологическому отдѣлу поступило отъ разныхъ лицъ около 36 видовъ птицъ.

Всѣмъ сотрудникамъ музей считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность за содѣйствіе по развитію его естественно-истор. отдѣловъ, также какъ и всѣмъ жертвователямъ, которымъ были близки интересы мѣстнаго музея.

Библіотека музея и въ текущемъ году пополнялась новыми сочиненіями, какъ присылаемыми различными научными и общественными учрежденіями, такъ и покупкой изъ смѣтныхъ суммъ на этотъ предметъ.

Въ виду необходимости приступить къ изданію уже готовыхъ къ печати нѣсколькихъ отдѣловъ каталога, губернская управа предлагаетъ ассигновать на это 200 рублей. *).

---

*) Внесены въ смѣту.

Всѣхъ посѣщеній по 1-е ноября 1906 г. зарегистрировано 4107.

Попрежнему музей посѣщали главнымъ образомъ учащіеся, которые иногда посѣщали музей группами и тогда осматривали коллекціи подъ руководствомъ своихъ преподавателей или завѣдующаго музеемъ.

Взрослыхъ изъ общаго числа посѣтителей было 623.

Предсѣдатель Управы *А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
С. Менделѣевъ.
П. Званцовъ.
Н. Шверинъ.

Завѣдывающій музеемъ *Н. Ткаченко.*

Н.-Новгородъ, Тип. У. А. Скирмунтъ.

42-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго земства (отчетность за 1905 г. и съ 1 января по 1 сентября 1906 г.).

Перемѣны служащихъ.

Врачи. Оставилъ службу по болѣзни и уволенъ въ отставку старшій врачъ больницы П. В. Араповскій 20 марта 1906 г. Обязанности старшаго врача до сего времени исполняетъ ординаторъ больницы П. А. Кунцевичъ. Возвратились находившіеся въ военной службѣ по призыву изъ запаса ординаторы: глазного отдѣленія д-ръ Л. В. Коморовичъ[1]), 2-го хирургическаго отдѣленія С. П. Полтановъ[2]) (съ 18 іюня находится по болѣзни въ отпуску безъ содержанія, которое выдается 2-мъ сверхштатнымъ ординаторамъ: Диздереву и Филиппову), ординаторы психіатрической лечебницы П. Д. Трайнинъ[3]) и М. Г. Фалькъ[4]) и сверхштатный ординаторъ больницы П. А. Шапиро[5]) Опредѣлены въ больницу на службу сверхштатными ординаторами А. Н. Фейгъ[6]), В. Д. Диздеревъ[7]), О. К. Мюнтеръ[8]) и Н. М. Лебедевъ[9]), въ Ляховскую колонію

[1]) въ декабрѣ 1905 г.
[2]) 20 ноября 1905 г.
[3]) 1 марта 1906 г.
[4]) 1 февраля 1906 г.
[5]) 18 февраля 1906 г.
[6]) съ 27 сентября 1905 г.
[7]) — 2 сентября 1906 г.
[8]) — 27 іюля 1906 г.
[9]) — 1 января 1906 г.

С. И. Мацкевичъ[10]). Оставилъ службу при больницѣ сверхштатный ординаторъ А. П. Дерябинъ[11]).

Низшій медицинскій персоналъ.

Опредѣлены на службу: въ аптеку провизоръ В. Ф. Лебедевъ[12]) и аптекарскій помощникъ И. В. Вейнгеровъ[13]), надзирательницей въ психіатрическую лечебницу Н. В. Золотницкая[14]) и въ Ляховскую колонію М. М. Воскресенская[15]). Оставилъ службу аптекарскій помощникъ С. П. Ильинскій[16]) и умерла надзирательница психіатрической лечебницы П. Х. Зимонъ[17]). Надзирательница лечебницы Ф. П. Троцевичъ перемѣщена надзирательницей въ Ляховскую колонію[18]), а ее мѣсто заняла младшая надзирательница Е. С. Сѣрова[19]).

Прислуга.

Перемѣна прислуги по общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ, была слѣдующая: къ 1-му января 1905 г. состояло 304 чел., въ теченіе года поступило на службу 335 чел., разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 336 чел., къ 1 января 1906 г. состоитъ 303 ч

За 8 мѣсяцевъ 1906 г. принято на службу 284 чел., разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 280, къ 1-му сентября состоитъ 307.

Среднее число пользованныхъ больныхъ.

Въ 1905 году въ общей соматической больницѣ призрѣвалось больныхъ среднимъ числомъ ежедневно 332 чел. и душевно-больныхъ въ психіатрической лечебницѣ со всѣми ея отдѣленіями 559 чел.: въ городѣ 348, въ Ляховской колоніи 117 и патронажѣ 94, которыми проведено больничныхъ дней всего 325,405; изъ нихъ на общую больницу падаетъ 121,214, городскую лечебницу 127,110, Ляховскую колонію 42,588 и патронажъ 34,493. Максимумъ больныхъ по всѣмъ заведеніямъ былъ въ январѣ 948 чел.. минимумъ въ апрѣлѣ 797. По одной общей больницѣ максимумъ былъ въ январѣ 382, минимумъ въ апрѣлѣ 245. По всѣмъ отдѣленіямъ психіатрической лечебницы максимальное число больныхъ было въ іюлѣ—578, минимальное—въ октябрѣ 539.

---

[10]) съ 1 сентября 1906 г.
[11]) — 12 апрѣля 1906 г.
[12]) — 25 февр. 1906 г.
[13]) — 8 октября 1905 г.
[14]) — 1 марта 1906 г.
[15]) — 4 іюня 1906 г.
[16]) — 1 октября 1905 г.
[17]) — 14 февраля 1906 г.
[18]) — 1 марта 1906 г.
[19]) — 1 марта 1906 г.

Количество пользованныхъ больныхъ.

Всего больныхъ за 1905 годъ пользовалось въ общей больницѣ 6123 чел. (3370 муж., 2753 жен.). Во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы пользовано 1843 челов. (1305 муж., 538 жен.).

Съ 1 января по 1 сентября 1906 года больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 912 чел: 345 соматическихъ и 567 душевно-больныхъ, изъ нихъ 336 въ городской психіатрической лечебницѣ, 135—Ляховской колоніи и 96—патронажѣ. Максимумъ былъ въ мартѣ и іюнѣ 946 чел., минимумъ въ апрѣлѣ 858. По одной общей больницѣ максимумъ въ мартѣ 380, минимумъ въ августѣ 298. По всѣмъ отдѣленіямъ психіатрической лечебницы максимумъ въ августѣ 599, минимумъ въ январѣ 546. Всѣхъ дней проведено больными 221,576 (въ общей больницѣ 83,788, городской лечебницѣ 81,709, Ляховской колоніи 32,703 и патронажѣ 23,376).

Число пользованныхъ больныхъ за 8 мѣсяцевъ было: въ общей больницѣ 4539 (2452 м., 2087 ж.) и во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы 1,441 чел. (1001 м., 440 ж.).

На 1 сентября 1906 года больныхъ состоитъ:)

Въ общей больницѣ соматическихъ	312	чел.
„ городской лечебницѣ душевно-больныхъ . .	328	„
„ Ляховской колоніи „ „ . .	148	„
„ патронажѣ „ „ . .	101	„
Итого . .	889	чел.

Распредѣленіе больныхъ по отдѣленіямъ общей больницы.

Въ 1905 году больные распредѣлялись по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ:

Отдѣленія.	Число пользовавшихся больныхъ.	Среднее число больныхъ ежедневно.	% отношеніе къ общему числу пользовавшихся.	Среднее число дней пребыв. каждаго больнаго.	Штатное число кроватей.	Отдѣленія находились въ завѣдываніи ординаторовъ:
1-е хирургическое . . .	938	37	15,32	16,39	52	П. Н. Михалкина.
2-е хирургическое . . .	521	34	8,51	21,87	35	С. П. Полтанова.
1-е терапевтическое мужское и ушное . . .	716	33	11,69	16,79	35	В. Н. Виноградова.
Глазное	401	14	6,55	12,64	20	Л. В. Коморовича.
Гинекологическое . . .	595	17	9,71	10,63	20	И. А. Кунцевича.
2-е терапевтическое мужское	647	36	10,57	20,58	35	А. П. Скворцова.
Терапевтическое женск.	865	44	14,13	18,42	45	И. В. Обрядчикова.
Сифилитическое женское	674	55	11,01	29,60	60	Т. М. Рожанскаго.
Венерическое женское .						
Сифилитическое мужское	700	62	11,43	32,29	30	
Венерическое мужское .					18	
Пріемный покой	66	1	1,08	7,80	—	Дежурныхъ врачей.
Итого . .	6123	332	100%	19,79	350	

За неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ преимущественно терапевтическихъ и невозможностью отказа тяжко-больнымъ,—послѣднія помѣщались въ пріемномъ покоѣ; за годъ тяжело больныхъ было—66 чел.

Отказъ въ пріемѣ въ больницу за недостаткомъ свободныхъ мѣстъ.

Въ 1905 году за неимѣніемъ въ больницѣ свободныхъ мѣстъ, въ пріемѣ въ больницу отказано 702 чел.—менѣе прошлаго года на 152. Отказывать приходилось преимущественно больнымъ съ внутренними болѣзнями, вслѣдствіе почти постояннаго переполненія терапевтическихъ отдѣленій.

Оказаніе помощи въ пріемномъ покоѣ.

Дежурными врачами въ пріемномъ покоѣ оказано пособій, дано лекарствъ и сдѣлано перевязокъ 1967 чел. (болѣе прошлаго года на 230 чел.), считая въ томъ числѣ и тѣхъ 702 чел., которымъ отказано въ пріемѣ въ больницу.

За 8 мѣсяцевъ 1906 года въ пріемѣ въ больницу за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ отдѣленіяхъ отказано 795 чел. Дано совѣтовъ, лѣкарствъ и сдѣлано перевязокъ въ пріемномъ покоѣ 1941,—считая въ томъ числѣ и тѣхъ, которымъ отказано въ пріемѣ (795 чел.).

Препровождено въ городскія больницы.

Въ теченіе 1905 года изъ пріемнаго покоя Губернской Земской больницы, отправлено въ городскую барачную больницу 365 ч. съ заразными болѣзнями, не подлежащими леченію въ Губернской больницѣ.

За время съ 1 января по 1-е сентября 1906 г. изъ пріемнаго покоя отправлено въ городскую барачную больницу 666 чел. и во временную тифозную, открытую въ началѣ августа по случаю тифозной эпидеміи на общія средства города и земства—75 чел.

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства и мѣсту приписки.

Подробнаго распредѣленія больныхъ по мѣсту жительства и мѣсту приписки за 1905 г. здѣсь не приводится въ виду того, что общіе выводы въ процентномъ отношеніи мѣстныхъ жителей и пріѣзжихъ къ общему числу пользованныхъ, остаются почти одинаковы. (Данныя по распредѣленію больныхъ за 1904 г. помѣщены въ докладѣ 41-му очередному собранію на стр. 7—11).

Амбулаторія.

Въ спеціальныхъ амбулаторіяхъ губернской земской больницы за 1905 годъ принято 25.600 больныхъ, сдѣлавшихъ 58.338 посѣщеній (число больныхъ менѣе 1904 года на 845 ч., а посѣщеній болѣе на 933).

Число больныхъ по амбулаторіямъ:

Хирургической 9734 ч., повторн. посѣщ. 13343, всего 23077 пос.
Терапевтическ. 4090 „ „ „ 883, „ 4973 „

Ушн., нос. и горл.	1990 ч.,	повторн. посѣщ.	2266,	всего	4256 пос.
Глазной	5154 „	„ „	10.715,	„	15869 „
Гинекологическ.	1854 „	„ „	2092,	„	3946 „
Дѣтской	188 „	„ „	48,	„	236 „
Сифилит. и кожн. болѣзн.:					
муж.	1825 „	„ „	2404,	„	4229 „
жен.	765 „	„ „	987,	„	1752 „
Итого .	25.600 „	„ „	32738,	„	58338 „

По нервнымъ болѣзнямъ спеціальная амбулаторія при психіатрической лечебницѣ, въ которой принято 534 больныхъ, сдѣлавшихъ 948 посѣщеній и кромѣ того въ электротерапевтическомъ кабинетѣ 4838 посѣщ.

За 8 мѣсяцевъ 1906 г. число амбулаторныхъ больныхъ по всѣмъ амбулаторіямъ больницы было 22,673, сдѣлавшихъ 52.359 посѣщеній и по нервнымъ болѣзнямъ въ психіатрической лечебницѣ 464 чел., сдѣлавшихъ 808 посѣщеній и въ электротерапевтическомъ кабинетѣ 4364 посѣщенія.

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производился по росписанію, утвержденному 40-мъ очереднымъ собраніемъ (стр. 16—17 доклада по благотв. заведен. тому собран.).

Дѣятельность Рентгеновск. кабинета.

За 1905 г. въ Рентгеновскомъ кабинетѣ было произведено 311 осмотровъ больныхъ. Изъ нихъ 101 было осмотрѣно съ діагностическими цѣлями: узнать мѣстонахожденія инороднаго тѣла, опредѣлить степень измѣненія пораженныхъ костей и т. п. и 207 сеансовъ рентгенизаціи съ лѣчебными цѣлями при кожныхъ заболѣваніяхъ—преимущественно волчанка. Больные были преимущественно амбулаторные; стаціонарныхъ было 46 чел.

Аптека.

Аптека при Губернской Земской больницѣ обслуживаетъ соматическую больницу и психіатрическую лечебницу съ колоніей „Ляхово“, отъ которыхъ въ 1905 г. было 71063 больничныхъ рецептовъ и за 6 мѣсяцевъ 1906 г.—36733. Всего же аптекой отпущено лекарствъ за 1905 г. по 108793 рецептамъ и съ 1 января по 1-е іюля 1906 г. по 58962 рецептамъ.

Количество рецептовъ и стоимость отпущенныхъ по нимъ медикаментовъ и припасовъ для различныхъ учрежденій, амбулаторныхъ больныхъ и служащихъ, видны изъ прилагаемой вѣдомости.

	За 1905 годъ.			За 6 мѣсяцевъ 1906 года.		
	Количество рецептъ	На сумму		Количество рецептъ	На сумму	
		р.	к.		р.	к.
а) По заготовительнымъ цѣнамъ.						
Губернской земской богадѣльни	2205	284	63	954	124	95
Дѣтскаго пріюта	787	662	02	341	322	28
Дворянскаго пріюта	1027	190	69	372	70	38
Общежитія женской гимназіи	226	32	60	52	10	48
Патологоанатомич. лабораторіи и секціонной	58	38	81	35	12	58
Ветеринарной лабораторіи	179	58	32	103	36	81
Губернской Земской Управы	9	2	86	4	—	67
За счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго земства—амбулаторнымъ больнымъ безплатно	8683	1601	61	4265	539	37
Конторы Губернской Земской больницы	40	9	13	21	3	80
Санитарнаго бюро при Губернской Управѣ	471	183	1)64	111	41	2)39
Сельско-хозяйственный музей Губ. Земства	5	11	20	8	5	75
б) Съ платою по 15 к. за рецептъ.						
Амбулаторнымъ больнымъ	14666	2199	90	9710	1456	50
Воскресной школѣ—частной	36	5	40	25	3	75
Общежитіе учительскихъ дѣтей	234	45	86	78	14	15
Служащимъ въ Губернскомъ и Нижегородскомъ Уѣздномъ Земствахъ	3199	743	37	***)1927	518	84
и в) Безплатно.						
За счетъ Губернскаго Земства неимущимъ амбулаторнымъ больнымъ (по заготовит. цѣнамъ)	5905	928	02	4223	622	52
Итого	37730	6398	12	22229	3784	22

1) Сумму 183 р. 64 к. составляютъ: 1) для санитарн. бюро 7 р. 63 к.
2) — Молитовки — 46 „ 76 „
3) — Мочальн. острова 53 „ 12 „
4) — Маресев. амб. — 71 „ 05 „
5) — Ясли . . . . . 1 „ 93 „
6) — Сем. у. для дизен. 3 „ 15 „

2) Сумму 41 р. 39 к. составляютъ 1) для санитарн. бюро 1 р. 36 к.
2) — Молитовки — 15 „ 11 „
3) — Мочальн. острова 24 „ 92 „

***) Излишекъ суммы противъ количества рецептовъ составляетъ за отпущенный перевязочный матеріалъ и аптечныя вещи по заготовительнымъ цѣнамъ.

Безплатный отпускъ лекарствъ неимущимъ больнымъ за счетъ Губернскаго Земства и съ платою по 15 коп. за рецептъ, производится съ разрѣшенія старшаго врача больницы, а за счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства съ разрѣшенія Уѣздной Земской Управы и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ въ неприсутственные дни—когда Управа бываетъ закрыта, съ разрѣшенія старшаго врача.

Выписка и расходованіе противодифтеритной сыворотки.

Противодифтеритная сыворотка выписывается исключительно изъ Бактеріологическаго института при Московскомъ Университетѣ, въ виду соображеній, доложенныхъ минувшему Очередному Собранію: она сравнительно много дешевле Парижской и главнымъ образомъ представляетъ удобство выписки ея малыми порціями—по мѣрѣ надобности въ свѣжемъ видѣ.

По требованію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и гг. земскихъ врачей, отпущено противодефтеритной сыворотки въ 1905 г. 1320 флаконовъ и за 6 первыхъ мѣсяцевъ 1906 г. 862 флакона.

Отпускъ произведенъ въ слѣдующіе уѣзды:

	Въ 1905 г.	Въ первую пол. 1906 г.
Ардатовскій	190	170
Арзамасскій	250	85
Балахнинскій	200	150
Васильскій	55	10
Горбатовскій	157	75
Княгининскій	152	118
Макарьевскій	67	188
Нижегородскій	47	60
Сергачскій	200	—
Семеновскій	2	6
	1320 флак.	862 флак.
Кромѣ того отпущено для Губернской Земской больницы 12 и въ Ляховскую колонію 40	52	—
для Маресевской амбулаторіи . . .	100 флак.	30 флак.

Состояніе больничныхъ зданій.

А. Кварталъ между Набережной, Больничной, Жуковской и Мартыновской улицами.

Баракъ № 1-й. При настоящемъ состояніи внутри представляется вполнѣ благоустроеннымъ, отвѣчающимъ своему назначенію и подлежитъ лишь очередной клеевой обѣлкѣ и окраскѣ стѣнъ и потолковъ, а снаружи—окраскѣ кровли и обшивки.

Баракъ № 2-й. Находится приблизительно въ такомъ же состояніи, какъ и баракъ № 1-й и также требуетъ внутри очередной обѣлки и окраски стѣнъ и потолковъ, а снаружи окраски кровли.

Баракъ № 3-й въ такомъ же состояніи, какъ и баракъ № 1-й.

Амбулаторія при 1-мъ хирургическомъ баракѣ отремонтирована.

Хирургическій павильонъ имени Рябинина отремонтированъ внутри окончательно и нуждается лишь въ наружной оштукатуркѣ.

3-е женское психіатрическое отдѣленіе подлежитъ ремонту по внутренней окраскѣ. Снаружи штукатурка фасада нуждается частью въ замѣнѣ новой, частью въ перетиркѣ и обѣлкѣ; фундаментъ, сложенный изъ бута-известняка и пришедшій въ ветхость, требуетъ замѣны кирпичнымъ. Работа по подводкѣ его отлагалась до удовлетворенія наиболѣе острой нужды по ремонтамъ другихъ зданій, а въ настоящее время становится въ зависимость отъ общаго плана переустройства больницы въ связи съ постройкой психіатрической колоніи въ Ляховѣ.

4-е женское психіатрическое отдѣленіе отремонтировано внутри, а снаружи нуждается въ исправленіи и перетиркѣ, штукатуркѣ фасада и подводкѣ кирпичнаго фундамента вмѣсто разрушившагося бутоваго, отлагаемоей на будущее время по вышеприведеннымъ соображеніямъ.

Административный корпусъ нуждается въ окраскѣ кровли, перестилкѣ половъ подвальнаго этажа и замѣнѣ части потолковъ 2-го этажа водонепроницаемыми и негніющими: помѣщеніе кухни хотя, отремонтировано, но при маломъ

объемѣ и недостаточной высотѣ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію.

Заборы 3 и 4 психіатрическихъ отдѣленій и по набережной отремонтированы.

Главный корпусъ подлежитъ очередному ремонту окраски.

Секціонная камера требуетъ окраски кровли и фасада.

Аптечный корпусъ капитально переустроенъ и отремонтированъ, нуждается въ очередной окраскѣ и обѣлкѣ.

Наружный корпусъ отремонтированъ и приспособленъ на случай эпидемическихъ заболѣваній. Кровля нуждается въ окраскѣ.

Кровля лѣтняго барака сгнила и должна быть замѣнена желѣзной; основаніе осѣло и требуетъ ремонта.

Погребъ служебнаго персонала пришелъ въ полную вѣтхость.

Необходима постройка навѣса для лошадей.

Б. Кварталъ по Тихоновской улицѣ.

Психіатрическая лѣчебница. Мужское 1 и 2 отдѣленія внутри отремонтированы, снаружи нуждаются въ ремонтѣ окраски, а женскія 1 и 2 подлежатъ ремонту окраски и обѣлки внутри и снаружи.

Погребъ для служебнаго персонала построенъ. Заборъ отремонтированъ.

В. Кварталъ по Мартыновской и Тихоновской улицамъ.

Женская больница. Законченъ ремонтъ всѣхъ 3-хъ этажей, какъ внутри такъ и снаружи; подлежитъ очередной обѣлкѣ и окраскѣ.

Кухня капитально переустроена и расширена.

Баня и помѣщеніе фельдшерицы, санитарныхъ и сидѣлокъ при женской больницѣ отремонтированы частично.

Погребъ при женскомъ отдѣленіи больницы долженъ быть переустроенъ въ 1907 году.

Флигель, занимаемый квартирами (бывшей мертвецкой) и столярной мастерской отремонтированъ внутри; фундаментъ нуждается въ ремонтѣ.

Флигель священника капитально ремонтированъ.

Для упорядоченія хозяйства больницы необходимо устройство сарая для склада матрацевъ, платья и проч.

Кровля лѣтняго барака протекаетъ и должна быть перекрыта желѣзомъ.

Зданіе сельско-хозяйственнаго музея отремонтировано настолько, насколько явилась возможность ремонтировать безъ перенесенія музея. Жилье подъ музеемъ подлежитъ ремонту, но оставлять его подъ музеемъ крайне нежелательно въ видахъ пожарной опасности для музея; выводъ отсюда жилья рѣшенъ окончательно.

Г. Кварталъ по Ковалихѣ.

Зданіе венерическаго отдѣленія нуждается въ очередномъ ремонтѣ.

Зданіе сифилитическаго отдѣленія ремонтомъ закончено.

Заборъ при немъ замѣненъ новымъ.

Предположенія свои о ремонтахъ, согласно постановленія XXXVI Очередного Собранія, Губернская Управа представила на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, каковая и представитъ по ремонтнымъ смѣтамъ особый докладъ настоящему Собранію.

Богадѣльня должна быть отремонтирована и переустроена согласно постановленію XXXVII Губернскаго Земскаго Собранія въ строительный сезонъ 1906 года.

Баракъ при богадѣльнѣ постройкой закончен и эксплоатировался уже какъ лѣтнее помѣщеніе для больныхъ во время ремонтовъ.

Баня при богадѣльнѣ ремонтирована.

Заборъ по Ковалихѣ и Больничной улицамъ отремонтированъ.

Хозяйство больницы.

Больничное хозяйство въ 1905 и 1906 гг. велось одинаково, какъ и въ предшествовавшіе годы: закупка матеріаловъ и вещей производилась хозяйственнымъ способомъ. Контракты были заключены на поставку въ 1906 году только мясныхъ продуктовъ и молока, цѣны по нимъ были слѣдующія: мясо 1-й сортъ—задняя четверть съ однимъ ребромъ, вѣсомъ отъ 2 пуд. 5 фун. по 4 р. 81 к. за пудъ, 2-й сортъ—переда, вѣсомъ отъ 2-хъ пуд. не болѣе какъ съ 6 ребрами

3 р. 80 коп. пудъ, телятина, вѣсомъ не менѣе 1 пуда 10 ф. въ тушѣ 4 р. 80 к. пудъ, ножки телячьи по 25 коп. станъ (4 ноги), курицы по 50 коп. за штуку и молоко по 53 коп. за ведро. Всѣ остальные пищевые продукты: мука, крупа и др. берутся изъ лавокъ Н. А. Бугрова, П. С. Мусина и др. крупныхъ фирмъ, по заблаговременно сообщаемымъ ими на каждый мѣсяцъ цѣнамъ. Нѣкоторые продукты и матеріалы закуплены въ Нижегородской ярмаркѣ текущ. года, а именно: чай 1.100 фун. по 1 р. 20 коп., сахаръ пиленый 100 пуд. по 6 р. 10 к., сахарный песокъ 20 пуд. по 5 р. 10 коп., рисъ 340 пуд. по 2 р. 63 к. (средняя цѣна) и фрукты (сабза, слива, курага) 264 пуда по 4 р. $1^1/_2$ коп. (средняя цѣна), мыло для мытья бѣлья и др. больничныхъ нуждъ 385 пуд. по 4 р. 60 к., свѣчи стеариновыя 25 пуд. по 10 р. 30 к. и др. предметы больничнаго хозяйства. Поставка нефтяныхъ остатковъ для отопленія больничныхъ зданій, производится Торговымъ Домомъ „Баронъ Дельвигъ и К°“ по обусловленнымъ цѣнамъ: до 1-го іюня по 50 коп., съ 1-го іюня по 1-е сентября по 43 коп., а съ 1-го сентября и до того времени—пока цѣна не понизится по 50 коп. за пудъ; если же за это время цѣны на нефть будутъ понижаться на Нижегородской биржѣ, то Торговый Домъ обязанъ тоже понизить на такую же сумму, на которую понизятся тамъ. Дрова на 1907 годъ для городскихъ больницъ куплены березовые изъ первыхъ рукъ, у слѣдующихъ лицъ:

К. В. Хохловой 15 и 16 верш. 123 пят. 4 саж. по 27 р. пятерикъ.

И. А. Полякова	16 верш. 140 пят.	—
А. И. Хохлова	16 верш. 67 пят. 2 саж.	по 28 р. 50 к. пятер.
В. В. Хохлова	15 верш. 128 пят. 4 саж.	

Всего 460 пятериковъ на сумму 12.924 руб. 30 коп. по средней цѣнѣ 28 р. 10 коп. за пятерикъ. Дрова сложены на Мочальномъ островѣ и будутъ перевезены въ городъ по зимнему пути. Для Ляховской колоніи дрова куплены березовые же 16 вершк. мѣры въ количествѣ 82 пят. 4 саж. по 29 руб. за пятерикъ на 2401 руб. 20 коп.—безъ доставки въ колонію; сложены на городской землѣ на Мызѣ и доставлены уже въ колонію наемными возчиками.

Продовольствіе больныхъ за 1905 годъ обошлось: въ общей больницѣ по 18,45 коп. въ день на человѣка—дешевле смѣты на 0,55 коп., въ Городской психіатрической лечебницѣ по 20,37 коп.—выше смѣты на 1,37 коп. и въ Ляховской колоніи 20,81 коп.—дороже смѣты на 1,81 коп.

По даннымъ за 1-е полугодіе 1906 года, суточная стоп-

мость продовольствія больныхъ выразилась: по общей больницѣ въ 19,72 коп.—ниже смѣты на 0,28 коп., по городской психіатрической лечебницѣ—19,64 коп.—ниже смѣты на 0,36 коп. и Ляховской колоніи 21,08 к.—дороже смѣты на 1,08 к.

Въ общемъ содержаніе всѣхъ больничныхъ учрежденій за 1905 годъ, по среднему ежедневному числу 891 человбольныхъ, выразилось суммой 305.388 руб. 41 коп., которая распредѣляется по заведѣніямъ слѣдующимъ образомъ: на общую больницу и городскую психіатрическую лечебницу съ аптекой при нихъ 254441 р. 83 к., на Ляховскую колонію 34191 р. 51 к. и колонію посемейнаго призрѣнія въ Балахнинскомъ уѣздѣ 16755 р. 07 к. Переходя затѣмъ къ опредѣленію стоимости содержанія больныхъ по каждому учрежденію особо, оказывается, что годовая стоимость содержанія больного въ общей больницѣ=403 р. 98 к. [1]), въ городской психіатрической лечебницѣ=345 р. 36 к. [2]), а вмѣстѣ въ той и другой 373 р. 98 к. [3]), въ Ляховской колоніи=293 р. 02 коп. [4]) и патронажѣ=178 руб. 24 коп. [5]), а въ среднемъ по всѣмъ 4 учрежденіямъ годовая стоимость каждаго больного выразилась въ 342 р. 75 к. [6]). Точному учету по учрежденіямъ поддаются лишь патронажъ и Ляховская колонія, послѣдняя однако безъ включенія стоимости содержанія обслуживающихъ ее- прачешной и пекарни, находящихся при больницѣ въ городѣ, расходъ на которыя по трудности выдѣлить его на колонію, остается вѣсь на больницѣ и лечебницѣ. Въ общей больницѣ и городской психіатрической лечебницѣ, хозяйство ведется нераздѣльно и потому стоимость содержанія по общимъ статьямъ распредѣлена между ними приблизительно—или пополамъ или пропорціонально той и другой потребностямъ, какъ показано въ прилагаемомъ разсчетѣ.

Сопоставляя приведенныя цифровыя данныя о стоимости содержанія больныхъ за 1905 годъ съ кредитами, данными на таковой же предметъ по смѣтѣ на 1906 годъ оказывается, что расходы истекшаго 1905 года выразились по всѣмъ учрежденіямъ, какъ въ частности, такъ и всѣхъ вмѣстѣ, сравнительно ниже, а смѣтное назначеніе 1905 г. превысили всего на 8149 р. 41 коп. при всѣхъ тѣхъ неблагопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, которыми былъ чреватъ отчетный 1905 г.: повышеніе цѣнъ на всѣ предметы первой необходимости и особенно топлива—нефть достигла 50 коп. за пудъ.

[1]) въ день 1 р. 10,68 к.
[2]) — 0, 94,62 к.
[3]) — 1, 02,46 к.
[4]) — 0, 80,28 к.
[5]) — 0, 48,83 к.
[6]) — 0, 93,90 к.

	Стоимость содержанія каждаго больного въ 1905 г.	Содержаніе одного больного по смѣтѣ 1906 г.
1) Общая больница	403 р. 98 к.	419 р. 25 к.
2) Психіатрическая лечебница . .	345 „ 36 „	395 „ 14 „
Та и другая вмѣстѣ	373 „ 98 „	408 „ 33 „
3) Ляховская колонія	293 „ 02 „	296 „ 74 „
4) Потронажъ душевно-больныхъ .	178 „ 24 „	185 „ 42 „
Во всѣхъ 4-хъ учрежден. вмѣстѣ .	342 „ 75 „	361 „ 66 „

При семъ прилагаются: разсчетъ по стат. смѣты о суточной стоимости содержанія больныхъ и подробныя вѣдомости о расходахъ по всѣмъ благотворительнымъ заведеніямъ съ объяснительной къ нимъ запиской о причинахъ вызвавшихъ перерасходы и отчетная вѣдомость о расходахъ по ремонту зданій.

РАЗСЧЕТЪ

о суточной стоимости содержанія одного больного за 1905 годъ.

Стат. расхода.	Сумма расхода.								Суточная стоимость содержанія одного больного.			
	По общей больницѣ		По психіатр. леч. въ городѣ		По той и другой вмѣстѣ.		По Лихов. колоніи.		Общая больница.	Психіатр. леч-ца	По той и другой вмѣстѣ.	По Лиховской колоніи.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	КОП.	КОП.	КОП.	КОП.
Жалованье врачамъ . .	16325	22	6559	91	22885	16	1800	—	13,46	5,16	9,21	4,23
Жалованье фельдшерамъ, массажисткамъ и надзирателямъ . .	5150	—	3371	67	8521	67	1260	—	4,24	2,65	3,43	2,96
Жалованье санитари. прислуги и младшимъ надзирателямъ . . .	7863	03	4142	03	12005	06	480	—	6,48	3,25	4,83	1,12
Жалованье палатн. служителямъ и сидѣлкамъ	4307	02	7390	15	11697	17	1548	—	3,55	5,81	4,80	3,61
Жалованье администраціи, церкови. причту, хозяйствен. и проч. чернорабоч. прислуги	10273	08	13484	50	23757	58	4318	87	8,47	10,6	9,56	10,21
Продовольствіе фельдшеровъ, надзирателей, санитарной и проч. всей прислуги . . .	9291	95	9291	95	18583	90	2556	08	7,66	7,45	7,48	6,00
Одежда прислуги . . .	346	89	346	89	693	78	94	—	0,28	0,27	0.27	0.22
Продовольствіе больныхъ	22196	98	25899	61	48396	59	8863	11	18,45	20.37	19,48	20,81
Одежда, бѣлье и обувь больнымъ	7733	38	12337	78	20071	16	2489	21	6,37	9.7	8,08	5.85
Хозяйственныя вещи и ремонтъ ихъ	1566	90	1566	91	3133	81	348	54	1,29	1,23	1,26	0,82
Отопленіе и освѣщеніе	18247	83	18247	84	36495	67	7107	95	15,44	14.35	14,69	16,69
Содержаніе бактеріологической лабораторіи	2085	53	1042	77	3128	30	—	—	1,72	0.81	1,25	—
Аптека: жалованье служащимъ . . .	4935	62	1645	20	6580	82	—	—	4,07	1,29	2,64	—
„ медикаменты, лечебные припасы и перевязочный матеріалъ . . .	11637	56	3879	18	15516	74	—	—	9,5	3,05	6,24	—
„ медицинскіе инструм. и вещи по уходу за больными	1231	58	410	57	1642	15	—	—	1,01	0,32	0,66	—

Стат. расхода.	Сумма расхода.								Суточная стоимость содержанія одного больного.			
	По общей больницѣ		По психіатр. леч. въ городѣ		По той и другой вмѣстѣ.		По Ляхов. колоніи.		Общая больница.	Психіатр леч-ца	По той и другой вмѣстѣ.	По Ляховской колоніи.
	р.	к.	р.	к.	р.	к	р.	к	коп.	коп.	коп.	коп.
Уплата городу за воду	3292	15	3292	15	6584	30	—	—	2,61	2,59	2,65	—
Всѣ проч. расходы по больничному содержанію	7373	98	7373	99	14747	97	3295	45	6,08	5,72	5,93	7,73
Итого . .	134158	70	120283	13	254441	83	34191	51	1 р. 10,68	94.62	1 р. 2,46	80,28

Примѣчаніе. По тѣмъ статьямъ, по которымъ точное раздѣленіе расходовъ больницы отъ лечебницы не представляется возможнымъ вслѣдствіе общаго хозяйства, разсчетъ сдѣланъ приблизительный. Расходы по стат.: жалованье администраціи и пр., продовольствіе прислуги, одежда прислуги, хозяйственныя вещи, отопленіе и освѣщеніе, плата за воду и всѣ проч. расходы, раздѣлены между больницей и лечебницей по равной части (по поламъ) съ той лишь разницей, что расходъ по ст. („жалованье администраціи"), произведенный собственно на лечебницу въ распредѣленіе не вошелъ, а всецѣло—оставленъ на лечебницѣ; изъ расходовъ на содержаніе бактеріологической лабораторіи, на лечебницу отнесена $^1/_3$, а по аптекѣ (жалованье, медикаменты, лечебные припасы, перевязочные матеріалы и медицинскія вещи) $^1/_4$ часть всѣхъ расходовъ; расходъ на одежду и бѣлье для больныхъ раздѣленъ по поламъ—кромѣ расхода на спеціальныя вещи для душевно-больныхъ, который весь оставленъ на лечебницѣ.

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній Нижегородскаго Губернскаго земства за 1905 годъ.

	Назначено по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
1. По общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ.				
Жалованье по больницѣ	52234 60	54191 43	1956 83	— —
„ лечебницѣ	23762 —	24675 21	913 21	— —
Продовольствіе:				
Служащихъ и прислуги	16148 18	18583 90	2435 72	— —
Больныхъ общей больницы	24272 50	22496 98	— —	1775 52
Душевно-больныхъ	22192 —	25899 61	3707 61	— —
Одежда, бѣлье и обувь:				
Для больныхъ общей больницы и л-цы . . .	20056 07	20071 16	15 09	— —
Одежда прислуги	972 —	693 78	— —	278 22
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ и подушекъ	2685 —	3018 71	333 71	— —
Спеціальныя нужды душевно-больныхъ на разныя потребности	400 —	371 09	— —	28 91
На табакъ и прочія курительныя принадлежности	500 —	337 28	— —	162 72
Содержаніе мастерскихъ и огорода лечебницы	200 —	2 07	— —	197 93
Хозяйственныя вещи, обновленіе мебели и ремонтъ хозяйственныхъ вещей . . .	2726 —	3133 81	407 81	— —
Канцелярскіе расходы	1200 —	1107 29	— —	92 71
Печатаніе медицинскаго отчета и доклада собранію	500 —	504 82	4 82	— —
Печатаніе въ газетахъ объявленій о торгахъ и проч.	150 —	143 65	— —	6 35

	Назначено по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
Медицинская библіотека общей б-цы	300 —	251 92	—	48 08
Медицинскіе журналы и газеты л-цы . . .	200 —	306 20	106 20	— —
Врачебные инструменты лечебницы	300 —	91 50	— —	208 50
Библіотека для больныхъ общей б-цы . . .	200 —	132 30	— —	67 70
Отопленіе	20600 —	27710 92	7110 92	— —
Освѣщеніе	9155 —	8784 75	— —	370 25
Содержаніе лошадей и обоза	1124 35	957 20	— —	167 15
Содержаніе чистоты и мелоч. расходы . .	2325 —	2417 53	92 53	— —
Погребеніе умершихъ	583 40	514 24	— —	69 16
Вставка рамъ и стеколъ	340 —	253 46	— —	86 54
Содержаніе патолого-анатомической лабораторіи и секціонной:				
Жалованье прозектору	2300 —	2299 92	— —	— 08
„ служащимъ	403 20	403 20	— —	— —
На содержаніе лабораторіи	500 —	425 18	— —	74 82
Хирургическіе инструменты	900 —	405 05	— —	494 95
Содержаніе Рентгеновскаго кабинета	100 —	90 06	— —	9 94
Содержаніе слесарной мастерской	766 70	328 97	— —	437 73
На уплату городу за воду	9000 —	6584 30	— —	2415 70
Страхованіе зданій	800 —	1012 61	212 61	— —
За пользованіе телефонами	800 —	346 71	— —	453 29
На отправку неимущихъ больныхъ на родину	130 —	112 99	— —	17 01
На отправку душевно-больныхъ на родину .	— —	367 22	367 22	— —
На уплату за леченіе въ Городской больницѣ земскихъ служащихъ	40	12 60	— —	27 40
На уплату городу за сточныя трубы . . .	1575 —	1662 50	87 50	— —
Итого на содержаніе больницы и лечебницы .	220441 —	230702 12	17751 78	7490 66
			10261 12	— —

	Назначеніе по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
2. На содержаніе аптеки.				
Жалованье	5947 —	6580 82	633 82	— —
Медикаменты	8610 —	8770 22	160 22	— —
Аптечные припасы	1900 —	1725 65	— —	174 35
Перевязочные матеріалы	5100 —	5020 87	— —	79 13
Медицинскіе инструменты и вещи	1500 —	1598 95	98 95	— —
На содержаніе чистоты—мытье половъ въ аптекѣ	50 —	43 20	— —	6 80
Итого на содержаніе аптеки	23107 —	23739 71	892 99	260 28
			632 71	
3. Колонія душевно-больныхъ въ Ляховѣ.				
Жалованье	9338 —	9436 87	98 87	— —
Продовольствіе служащихъ	2602 —	2556 08	— —	45 92
„ больныхъ	8669 —	8863 41	194 41	—
Священнику за службы	48 —	22 —	— —	26 —
Одежда, бѣлье и обувь больнымъ	3559 —	2489 21	— —	1069 79
Прислуги	94 —	— —	— —	94 —
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ	639 —	334 66	— —	304 34
Спеціальныя нужды душевно-больныхъ	100 —	206 85	106 85	— —
Табакъ	150 —	125 45	— —	24 55
Отопленіе и освѣщеніе	5672 —	7107 95	1435 95	— —
Содержаніе лошадей и обоза	1053 —	940 97	— —	112 03
Содержаніе машиннаго отдѣленія	292 —	257 81	— —	34 19
Содержаніе мастерскихъ	40 —	36 68	— —	3 32
Содержаніе чистоты и мелочн. расходы	579 —	305 37	— —	273 63
Вставка рамъ и стеколъ	70 —	55 25	— —	14 75

	Назначеніе по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
Содержаніе кухни: полуда котловъ и пополненіе инвентаря кухни	120 —	106 15	— —	13 85
За пользованіе телефономъ	470 —	106 81	— —	363 19
Хозяйственныя вещи и ремонтъ хозяйственныхъ вещей	450 —	348 54	— —	101 46
Канцелярскіе расходы	300 —	177 48	— —	122 52
Проѣздъ служащихъ и провозъ больныхъ	170 —	142 81	— —	27 19
Страхованіе зданій	572 —	502 60	— —	69 40
Полѣвыя работы	— —	68 56	68 56	— —
Итого	34987 —	34191 51	1901 64	2700 13
			— —	795 49
4. Колонія посемейнаго призрѣнія въ Балахнѣ.				
Жалованье	4012 —	4536 69	524 69	— —
Продовольствіе служащихъ	438 —	784 45	346 45	— —
Аренда домовъ	874 —	858 78	— —	15 22
Содержаніе чистоты	89	110 05	21 05	— —
Отопленіе и освѣщеніе	480	512 91	32 91	— —
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ	100 —	159 47	59 47	—
Содержаніе лошадей и коровы	525 —	285 23	— —	239 77
Проѣздъ служащихъ и провозъ больныхъ	500	489 74	— —	10 26
Медицинскіе книги и для чтенія больныхъ	75 —	— —	— —	75 —
Табакъ	150 —	153 38	3 38	— —
Мелочные расходы	270 —	297 12	27 12	— —
Канцелярскіе расходы	75 —	52 07	—	22 93
Печатаніе отчетовъ	100 —	101 38	1 38	— —
На лекарство	150 —	133 11	— —	16 89
Медицинскія вещи	50 —	3 20	— —	46 80

	Назначеніе по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
Ремонтъ домовъ	150 —	127 08	— —	22 92
Содержаніе больныхъ въ семьяхъ и одежда, бѣлье и обувь	10666 —	8150 41	— —	2515 59
Итого	18704 —	16755 07	1016 45	2965 38
5. На содержаніе богадѣльни.			— —	1948 93
Жалованье	2839 60	2817 19	— —	22 41
Продовольствіе приварѣваем. и прислуги	3777 40	3942 04	164 64	— —
Одежда, бѣлье и обувь	1784 —	1356 74	— —	427 26
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ	201 —	80 37	— —	120 63
Хозяйственныя вещи	150 —	40 69	— —	109 31
Отопленіе	1020 —	1107 91	87 91	— —
Освѣщеніе	750 —	696 51	— —	53 49
Содержаніе чистоты и мелочные расходы	364 —	271 24	— —	92 76
Погребеніе умершихъ	20 —	42 75	22 75	— —
Лечебные припасы и медикаменты	300 —	287 63	— —	12 37
Итого на содержаніе богадѣльни	11206 —	10643 07	275 30	838 23
				562 93
6. На содержаніе дѣтскаго пріюта.				
На наемъ помѣщенія	1200 —	1250 —	50 —	— —
Жалованье служащимъ	4118 80			
Добавочное жалованье 6 кормилицамъ и 4 нянямъ на $^1/_2$ года	372 —	1120 99	— —	69 81
На продовольствіе: служащихъ	1440 —			
Добавочнаго 6 кормилицамъ и 4 нянямъ на $^1/_2$ года	360 —	2769 98	496 98	—
Питаніе младенцевъ	473 —			
	2273			

	Назначеніе по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Менѣе.
Одежда, бѣлье и постель:				
Для прислуги	184 45			
Добавочнаго 6 кормилицамъ и 4 нянямъ	79 —	655 27	— —	20 93
Для дѣтей	412 75			
	676 20			
Мытье бѣлья	154 —	139 54	— —	14 46
Крещеніе младенцевъ	270 —	260 67	— —	9 33
Хозяйственныя вещи и ремонтъ ихъ	170 —	43 20	—	126 80
Отопленіе	382 50	579 06	196 56	— —
Освѣщеніе	180 —	175 32	— —	4 68
На лечебные припасы и медикаменты	400 —	676 17	276 17	—
Погребеніе умершихъ	185 50	341 62	149 12	— —
На содержаніе чистоты, мелочные расходы и обѣлку помѣщенія	100 —	130 03	30 03	— —
На непредвиденные расходы:				
По пріисканію кормилицъ и для поѣздокъ въ деревни	100 —	— —	— —	100 —
Итого на содержаніе дѣтскаго пріюта	10582 —	11434 85	1198 86	346 01
			852 85	— —

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

о перерасходахъ денежныхъ суммъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній за 1905 годъ.

По общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ.

Перерасходъ 1956 р. 83 к. на жалованье по общей больницѣ послѣдовалъ по слѣдующимъ причинамъ:

Выдано въ пособіе семействамъ лицъ, служившихъ въ больницѣ и призванныхъ на войну . . . . . 719 р. 28 к.

Выдано вознагражденіе курсисткѣ Чирухиной за исполненіе обязанностей фельдшерицы въ 1 хирургическомъ отдѣленіи по случаю болѣзни фельдшера того отдѣленія . 50 р. — к.

Выдано сверхъ смѣты служителю-причетнику при церкви вмѣсто 10 р. смѣтнаго оклада по 16 р. въ мѣсяцъ на наемъ квартиры по неимѣнію таковой въ больничныхъ зданіяхъ . . . . . 72 р. — к.

По отдѣлу санитарной прислуги перерасходъ вызванъ: а) выдачей квартирныхъ денегъ 2-мъ санитаркамъ, выселеннымъ изъ пріемнаго покоя по случаю занятія ихъ квартиры подъ палату для больныхъ съ марта мѣсяца по разсчету 5 р. въ мѣсяцъ—92 р. 34 к.; б) содержаніемъ лишней санитарки въ 1-мъ мужскомъ терапевтическомъ отдѣленіи по случаю постояннаго его переполненія—178 р.; в) уплатой фельдшерицамъ за веденіе родовъ у больныхъ въ больницѣ по 3 р. за каждый случай—51 р.; г) прибавкой жалованья старослужащимъ и наймомъ временныхъ санитарокъ для замѣны увольняемыхъ въ отпускъ 8 р. 83 к. . 330 р. 17 к.

По отдѣлу хозяйственно-административной прислуги перерасходъ вызванъ наймомъ писца въ помощь эконому, такъ какъ послѣдній будучи отвлеченъ наблюденіемъ за кухней и цейхгаузомъ, вести лично матеріальныя книги и отчетныя вѣдомости для конторы не можетъ . . . . . 251 р. 58 к.

По машинному отдѣлу: прачешная, кочегарка и слесарня, перерасходъ вызванъ прибавкой жалованья помощнику кастеляна и наймомъ 3-хъ лишнихъ прачекъ на 4 мѣсяца по случаю стирки бѣлья для бывшаго временнаго военнаго госпиталя, а также выдачей пособія мастеровому Воронову по случаю его продолжительной болѣзни . . . 121 р. 10 к.

Фельдшерицѣ Кабышевой, занимающейся въ пріемномъ покоѣ и получающей фельдшерскій окладъ 420 руб. вмѣсто положеннаго для санитарной 178 руб. 20 коп., разность . . . . . 241 р. 80 к.

Выдано болѣе смѣты фельдшерицѣ пріемнаго покоя Лпэякиной, сохранившей прежній окладъ по отдѣленію 420 р., вмѣсто смѣтныхъ 360 р. . . . . 60 р. — к.

Остальную сумму перерасхода составляютъ выдачи служащимъ въ счетъ жалованья за январь 1906 г. . . . . 110 р. 90 к.

1956 р. 83 к.

По психіатрической лечебницѣ перерасходъ жалованья 913 р. 21 к., вызванъ слѣдующимъ:

Выдано въ пособіе семействамъ призванныхъ изъ запаса на войну младшихъ надзирателей и служителей . . 342 р. 83 к.

На прибавки жалованья низшему служебному персоналу, вслѣдствіе предъявленныхъ служащими требованій объ улучшеніи ихъ экономическаго быта—по причинамъ подробно изложеннымъ въ докладѣ 41-му очередному собранію (стр. 51) . . . . . 510 р. 38 к.

Уплачено Р. П. Ивановой за статистическія работы для медицинскаго отчета-сборника по психіатрической лечебницѣ за 1889—1904 г.г. . . . . 60 р. — к.

913 р. 21 к.

По статье на продовольствіе служащихъ перерасходъ въ 2435 р. 72 к., объясняется главнымъ образомъ повышенными цѣнами противъ смѣты на продукты: говядина 2-й сортъ по смѣтѣ 2 р. 80 к. пудъ, покупалась 3 р. 70 к.—дороже на 90 к. пудъ, масло скоромное по смѣтѣ 12 р., покупалось 13 р. 36½ к.—дороже на 1 р. 36½ коп. за пудъ; хлѣбъ стоилъ значительно дороже сравнительно съ 1904 г., на цѣнахъ котораго основывалась смѣта 1905 года, а именно: въ 1904 г. ржаной 56,01 к., въ 1905—67,6 к.—на 11,59 к. дороже, бѣлый въ 1904 году—1 р. 19,75 к., въ 1905—1 р. 22,4 к.—дороже на 2,65 к. пудъ. Благодаря повышенію цѣнъ на продукты, стоимость продовольствія выразилась:

фельдшеровъ, надзирателей и санитарной прислуги по 21,21 коп. въ день вмѣсто смѣтныхъ 19 к.

Палатной прислуги по 15,42 к. въ день вмѣсто смѣтныхъ 14½ к.

Чернорабочей прислуги по 13,27 коп. въ день вмѣсто смѣтныхъ 11,25 коп.

Къ удорожанію стоимости продовольствія чернорабочей прислуги, повліяло то обстоятельство, что прачкамъ по случаю усиленнаго ихъ труда отпускался сверхъ смѣты бѣлый хлѣбъ по 1 ф. въ день на человѣка, а въ праздники еще чай и сахаръ. Не зависимо сего перерасходъ вызванъ отпускомъ стола аптечному персоналу: фельдшерамъ и ученицамъ, въ числѣ 6 чел., что было допущено по необходимости, по случаю предъявленныхъ аптечнымъ персоналомъ настойчивыхъ требованій, грозившихъ въ то время забастовкой, о чемъ и было доложено 41 очередному собранію (стр. 47); съ января 1906 г. отпускъ стола аптечному персоналу прекращенъ. Кромѣ того цѣлый годъ довольствуются обѣдомъ отъ больничнаго же котла 2-е служащихъ Ляховской колоніи, пріѣзжающіе въ больницу за провизіей и бѣльемъ: по временамъ давался столъ нѣкоторымъ изъ практиканокъ на санитарную прислугу, преимущественно неимущимъ, безплатно занимающимся въ отдѣленіяхъ.

Перерасходъ на продовольствіе душевно-больныхъ 3707 р. 61 к., послѣдовалъ главнымъ образомъ потому, что больныхъ призрѣвалось въ лечебницѣ болѣе смѣтнаго количества на 28 человѣкъ, продовольствіе которыхъ стоитъ 2081 р. 80 к. и что стоимость довольствія выразилась дороже на 1,37 к. (20,37 к., вмѣсто 19 к. смѣтныхъ) въ день на больного вслѣдствіе повышенія цѣнъ на главные продукты сравнительно съ цѣнами за 1904 годъ, служившими основаніемъ при составленіи смѣты на 1905 годъ, а именно: говядина 1-й сортъ дороже чѣмъ въ 1904 году на 70 к. въ пудѣ, телятина на 96 к., ножки телячьи на 9 к. за станокъ, курицы на 6 к. за штуку и масло скоромное и хлѣбъ, —какъ объяснено уже по довольствію прислуги.

На одежду и бѣлье для больныхъ передержано 15 р. 09 коп. по дѣйствительной надобности.

Перерасходъ 333 руб. 71 к. на мытье бѣлья, послѣдовалъ вслѣдствіе уплаты по счету Зуль за забранные матеріалы въ 1903 году— 121 р. 10 к. и по случаю большаго расхода мыла, скипидара, нашатырнаго спирта, соды и мочала на набивку тюфяковъ—вслѣдствіе превышенія количества больныхъ въ лечебницѣ противъ смѣтнаго на 28 человѣкъ.

По статьѣ хозяйственныя вещи и обновленіе мебели, перерасходъ 407 руб. 81 к. образовался отъ того, что часть расходовъ на ремонтъ хозяйственныхъ вещей за израсходованные слесарной мастерской матеріалы, не отнесены на послѣднюю и потому въ содержаніи ея обра-

зовался остатокъ 437 р. 73 к. съ избыткомъ покрывающій перерасходъ по статьѣ хозяйственныхъ вещей.

На печатаніе медицинскаго отчета и доклада собранію, перерасходъ 4 руб. 82 к. послѣдовалъ по дѣйствительному разсчету за типографскія работы.

По статьѣ на медицинскіе журналы и газеты лечебницы передержка 106 р. 20 к. вызвана уплатой заграничной фирмѣ Штауфера въ Лейпцигѣ за журналы, выписанные еще въ 1903 и 1904 г.г.

По отопленію перерасходъ 7110 р. 92 к. послѣдовалъ въ отчетномъ году по слѣдующимъ причинамъ:

1) Нефтяныхъ остатковъ израсходовано вмѣсто 40000 пуд. назначенныхъ по смѣтѣ 43538 пуд.—болѣе на 3538 пуд. принятыхъ въ декабрѣ по цѣнѣ 50 к. за пудъ, на сумму . 1769 р. — к.

2) Разность цѣнъ: смѣтная 26 к., покупная въ декабрѣ же 50 к. за пудъ=24 к. на 1696 пуд. (не считая остатка на 1906 г. 677 п. 20 ф., принятыхъ въ декабрѣ въ общемъ количествѣ за тотъ мѣсяцъ 5911 п. 20 ф. по 50 к. пудъ, который, т. е. остатокъ 677 п. 20 фун., отнесенъ на 1906 г.) . . . . . 407 р. 04 к.

И разность же цѣнъ: смѣтной 26 коп. и покупной за 11 мѣсяцевъ—до декабря $29^{7}/_{8}$ к. за пудъ=$3^{7}/_{8}$ к. по количеству израсходованной нефти 38304 п. . . . . 1484 р. 28 к.

3660 р. 32 к.

Расходъ нефтяныхъ остатковъ, какъ топлива, по объясненію инженера Д. Ю. Бехли, зависитъ отъ такой массы причинъ, какъ напримѣръ: отъ числа сдѣланныхъ въ разныхъ отдѣленіяхъ ваннъ, отъ количества приготовленныхъ лекарствъ, отъ количества выстиранаго, какъ земскаго, такъ и служащихъ бѣлья, отъ средней годовой температуры, отъ количества вѣтреныхъ дней и проч. и проч.

Перерасходъ на дрова вытекаетъ изъ слѣдующаго:

1) Отнесено ошибочно по счетамъ уплатъ на отчетный годъ за дрова принятые и израсходованные въ 1904 году . 2368 р. 60 к.

2) Въ 1905 г. израсходовано противъ смѣты болѣе 17 пят. 1 саж. по разцѣнкѣ (средняя цѣна) 26 руб. 69 коп. за пятерикъ . . . . . 457 р. 65 к.

И разность смѣтной цѣны 25 р. 50 к. съ средней покупной (дрова были куплены: по 25 р. 50 к., 26 р. и 29 р. 50 к. за пятерикъ) на 400 пят. по 26 р. 69 к.=1 р. 19 к. . 476 р. — к,

933 р. 65 к.

Затѣмъ произведенъ сверхсмѣтный расходъ на уголь для каминовъ въ клозетахъ отдѣленій душевно-больныхъ въ главномъ корпусѣ . . . . . 27 р. 90 к.

И на перевозку дровъ съ богадѣленнаго двора, гдѣ они были сложены,—въ отдѣленія больницы . . . . . 120 р. 45 к.

148 р. 35 к.

По статьѣ на содержаніе чистоты и мелочные расходы, перерасходъ 92 р. 53 к. вызванъ на поденщицъ при пересмотрѣ купленныхъ на базарѣ яицъ, дабы не принять негодныхъ, до 50 р. и на мытье половъ въ отдѣленіяхъ, пекарни, цейхгаузахъ, кухнѣ, пріемномъ покоѣ и лѣтнихъ баракахъ.

На страхованіе зданій перерасходъ 212 руб. 61 коп. послѣдовалъ вслѣдствіе неточнаго исчисленія кредита.

По отправкѣ душевно-больныхъ на родину весь расходъ 367 руб. 22 коп. сверхсмѣтный, вызванный въ видахъ сокращенія расходовъ по содержанію иногородныхъ больныхъ.

Передержка на уплату городу за сточныя трубы въ суммѣ 87 р. 50 к., результатъ разсчета за прежнее время.

По аптекѣ.

Перерасходъ на жалованье служащимъ 633 р. 82 к., произошелъ вслѣдствіе прибавки жалованья съ апрѣля 2 аптекарскимъ помощникамъ по 5 р. въ мѣсяцъ каждому—90 р., увеличеніемъ платы за дежурство съ 50 к. до 1 р. въ день –137 руб. 50 к., по случаю выдачи прибавки управляющему аптекой 300 р. за 5 лѣтнюю службу, разрѣшенной собраніемъ, но не внесенной въ смѣту и наймомъ аптекарскаго помощника въ лѣтнее время для замѣны увольняемыхъ въ отпускъ служащихъ въ аптекѣ—112 р. 50 к.

Что касается перерасхода на медикаменты 160 р. 22 к. и 98 р. 95 к. на медицинскія вещи и инструменты по уходу за больными, то расходъ на нихъ произведенъ въ мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

По Ляховской колоніи.

1) Перерасходъ по смѣтѣ 1905 г. по статьѣ отопленіе и освѣщеніе въ суммѣ 1435 р. 95 к. произошелъ отъ того, что въ отчетномъ году отапливались 4 вновь построенныхъ зданія постройки 2-ой очереди колоніи и производилась качка воды для строющихся зданій, что смѣтою 1905 г. предусмотрѣно не было. Расходъ дровъ для вышеупомянутыхъ

цѣлей составилъ 45 пит. $1^1/_2$ саж., что по стоимости 26 р. за пятерикъ, даетъ сумму—1137 р. 80 к., которая и должна быть снесена на счетъ постройки 2-ой очереди колоніи. Такимъ образомъ сумма перерасхода уменьшится до 298 руб. 15 коп.; кромѣ того эта сумма должна быть уменьшена на 101 р. 85 к., затраченныхъ на освѣщеніе зданій постройки 2-ой очереди колоніи, т. е. въ дѣйствительности перерасходъ колоніи 1 очереди равняется 196 р. 30 к.

2) Перерасходъ на продовольствіе больныхъ въ суммѣ 191 руб. 41 к. и на полевыя работы и огородъ 68 р. 56 к., вполнѣ покрывается доходомъ съ поля и огорода колоніи, составляющимъ по самой скромной оцѣнкѣ сумму въ 792 р. 70 к.

3) Перерасходъ по статьѣ спеціальныя нужды больныхъ въ суммѣ 106 руб. 85 коп. въ дѣйствительности долженъ быть уменьшенъ на 23 р. 20 к. ошибочно отнесенныя на счетъ смѣты 1905 года, какъ видно по книгамъ конторы колоніи, а именно: а) по кассѣ въ ст. подъ № 1 3 января 1905 г. выдано причту с. Б.-Константинова за служеніе всенощныхъ за 2 половину 1904 года—22 р. и б) по счетовой книгѣ въ ст. подъ № 6 уплачено губернскою управою по счету М. Трипкань за карты (игральныя) для больныхъ 1 руб. 20 к.; слѣдовательно расходъ въ суммѣ 23 р. 20 к. долженъ упадать на смѣту 1904 г. Такимъ образомъ перерасходъ, за вычетомъ этой суммы долженъ равняться 83 руб. 65 к. Но если принять во вниманіе, что по статьѣ „табакъ для больныхъ“ имѣется остатокъ въ суммѣ 24 руб. 55 к., то въ дѣйствительности перерасходъ слѣдуетъ уменьшить на эту сумму, т. е. онъ будетъ=59 р. 10 к. Перерасходъ этотъ слѣдуетъ объяснить недостаточностью ассигновки по статьѣ „церковныя потребности, книги, газеты и развлеченія“. По этой статьѣ было ассигновано 100 руб.; между тѣмъ лишь на выписку періодическихъ изданій истрачено 40 р. 15 к., никакихъ же другихъ особенно крупныхъ затратъ по означенной статьѣ не дѣлалось. Кромѣ того изъ этихъ же денегъ уплачивалось жалованье больному колоніи Дм. Бѣлозерову за работу на кухнѣ, въ качествѣ повара въ количествѣ 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

и 4) Что же касается перерасхода на жалованье въ суммѣ 98 руб. 87 к., то онъ объясняется выдачею пособій семьямъ служащихъ призванныхъ на войну, для замѣны коихъ приходилось по необходимости приглашать новыхъ лицъ.

По богадѣльнѣ.

Перерасходъ на продовольствіе 164 р. 64 к. послѣдовалъ вслѣдствіе повышенія цѣнъ на продукты, какъ о томъ и объяснено по перерасходу на продовольствіе служащихъ больницы.

На отопленіе перерасходъ 87 р. 91 к. вслѣдствіе излишка расхода дровъ 3 пят. 1¾ саж.—по дѣйствительной надобности.

На погребеніе умершихъ перерасходъ въ 22 р. 75 к. вызванъ похоронами призрѣваемой Елизаветы Дмитріевой, бывшей долгое время на призрѣніи и оказывавшей постоянныя услуги по уходу за подкинутыми дѣтьми, когда таковыя находились въ богадѣльнѣ до вывода ихъ въ особый пріютъ; на похороны ея выдано 28 р. надзирателю богадѣльни.

Въ общемъ расходъ на содержаніе богадѣльни менѣе смѣтнаго на 562 р. 93 к. (смѣта 11206 р., расходъ 10643 р. 07 к.).

По дѣтскому пріюту.

На наемъ помѣщенія израсходовано болѣе на 50 руб. по случаю уплаты ихъ за 1904 годъ вслѣдствіе повышенія домовладѣльцемъ арендной цѣны на 100 р. въ годъ.

На довольствіе служащихъ и питаніе младенцевъ перерасходъ 496 р. 98 к. послѣдовалъ, какъ вслѣдствіе повышенія цѣнъ на продукты, такъ и главнымъ образомъ улучшеннымъ питаніемъ кормилицъ и нянекъ, которымъ кромѣ положеннаго по смѣтѣ стола, дается чай и сахаръ, на что израсходовано до 100 р. (1 п. 1⅝ ф. чаю и 8 пуд. сахару), отчасти же большимъ сравнительно со смѣтой количествомъ бывшихъ въ пріютѣ дѣтей и повышенной цѣной на молоко.

Перерасходъ на отопленіе 196 руб. 56 к. послѣдовалъ вслѣдствіе того, что дровъ израсходовано вмѣсто 15 пят. по смѣтѣ 21 пят. 3¼ саж., что вызвано топкой бани при богадѣльнѣ разъ въ недѣлю для стирки дѣтскаго бѣлья и для мытья самихъ служащихъ пріюта.

Перерасходъ 276 р. 17 к. на медикаменты послѣдовалъ согласно отпуску изъ аптеки по рецептамъ врача завѣдующаго дѣтскимъ пріютомъ.

На погребеніе умершихъ издержано болѣе на 149 руб. 12 к.—на покупку гробиковъ и миткаля по дѣйствительной въ томъ потребности, гробовъ куплено больше смѣты на 338 шт. и по цѣнѣ дороже на 4 коп. за каждый (вмѣсто 25 коп. смѣтныхъ по 29 к.), равно куплено больше и миткаля.

По статьѣ на содержаніе чистоты и мелочные расходы передержка 30 р. 03 к. вызвана необходимымъ мелочнымъ ремонтомъ помѣщенія пріюта, на что израсходовано 68 р. 55 к.

Въ общемъ вслѣдствіе остатковъ по нѣкоторымъ статьямъ, весь перерасходъ на пріютъ выражается въ 852 р. 85 к. (Смѣта 10582 р., расходъ 11434 р. 85 к.).

ВѢДОМОСТЬ

ремонта зданій больницы, богадѣльни и дома Брылина въ 1905 году.

Страница рескоп.	Наименованіе зданій.	Какія произведены работы.	По смѣт. Руб.	К.	Израсх. Руб.	К.	Против. смѣт. Болѣе. Руб.	К.	Менѣе. Руб.	К.
	Выполненныхъ смѣтн. работъ.									
1	Баракъ № 1	Строительн. работъ .	658	63	39	85	—	—	617	22
		Матеріаловъ	—	—	1	56		—	—	—
			658	63	41	41	—	—	617	22
5	Баракъ № 2	Строительн. работъ .	677	18	485	32		—	103	47
		Матеріаловъ	—	—	88	39	—	—	—	—
			677	18	573	71		—	103	47
9	Баракъ № 3	Строительн. работъ .	175	96	320	86	312	18	—	
		Матеріаловъ	—	—	167	25	—			—
			175	96	488	14	312	18	—	—
12	Хирургическій баракъ имени Рябининой	Строительн. работъ .	316	77	316	62	2	61	—	—
		Матеріаловъ	—		3	76	—	—	—	
			316	77	319	38	2	61	—	—
16	III. Женское отдѣленіе	Строительн. работъ .	481	08	114	36		—	301	87
		Матеріаловъ	—	—	64	85	—	—	—	—
			481	08	179	21	—		301	87
20	IV. Женское отдѣленіе	Строительн. работъ .	371	42	402	89	175	39	—	—
		Матеріаловъ	—	—	143	92	—	—	—	—
			371	42	546	81	175	39	—	—
24	Главный корпусъ (терапевтическое мужское отдѣленіе и фасадъ.	Строительн. работъ .	482	09	302	62	—	—	134	86
		Матеріаловъ	—	—	14	61	—	—	—	—
116	. . . . .	Технич. работъ . . .	230	—	68	15	—	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	322	86	161	01	—	—
			712	09	738	24	161	01	134	86

Страница ремон.	Наименованіе зданій.	Какія произведены работы.	По смѣт.		Нара х.		Против. смѣт. Болѣе.		Менѣе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
28	Административный корпусъ (бывшій красный корпусъ).	Строительн. работъ .	218	63	257	15	162	20	—	—
		Матеріаловъ	—	—	63	68	—	—	—	—
119		Технич. работъ . . .	40	—	—	—	—	—	30	36
		Матеріаловъ	—	—	9	64	—	—	—	—
			258	63	330	47	102	20	30	36
36	Конюшни и каретникъ.	Строительн. работъ .	271	94	167	94	15	25	—	—
		Матеріаловъ	—	—	119	25	—	—	—	—
			271	94	287	19	15	25	—	—
46	Женская больница (сифилитическое и венерическое отдѣленія).	Строительн. работъ .	158	36	272	31	62	52	—	—
		Матеріаловъ	—	—	248	57	—	—	—	—
			458	36	520	88	62	52	—	—
44	Ремонтъ крыльца при женской больницѣ.	Строительн. работъ . .	115	16	57	01	—	—	27	15
		Матеріаловъ	—	—	31	—	—	—	—	—
			115	16	88	01	—	—	27	15
48	Музей—помѣщеніе служебнаго персонала въ подвальномъ этажѣ.	Строительн работъ .	168	76	3	99	—	—	164	77
		Матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—
			168	76	3	99	—	—	164	77
57	I Мужское отдѣленіе психіатрической лечебницы.	Строительн. работъ .	129	53	194	21	64	68		
		Матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—
			129	53	194	21	64	68	—	—
66	II Женское отдѣленіе психіатрической лечебницы.	Строительн. работъ .	54	20	119	16	138	94	—	—
		Матеріаловъ	—	—	74	04	—	—	—	
			54	20	193	14	138	94	—	—
77	Ремонтъ забора по Провіантской улицѣ.	Строительн. работъ .	167	09	204	44	188	17	—	—
		Матеріаловъ	—	—	150	82	—	—	—	—
			167	09	355	26	188	17	—	—
80	Ремонтъ забора между лечебницей и женской больницей.	Строительн. работъ .	114	21	88	20	72	58	—	—
		Матеріаловъ	—	—	98	59	—	—	—	—
			114	21	186	79	72	58	—	—

Страница рескон.	Наименованіе зданій.	Какія произведены работы.	По смѣт.		Наруж.		Против. смѣт. Болѣе.		Менѣе.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
67	Запасный корпусъ (сифилитическое мужское отдѣленіе.	Строительн. работъ .	181	10	175	58	41	35	—	—
		Матеріаловъ	—	—	46	87	—		—	—
			181	10	222	45	41	35	—	—
66	Квартира фельдшера при заразномъ корпусѣ.	Строительн. работъ .	92	49	52	92	—		23	25
		Матеріаловъ	—	—	16	32	—	—	—	—
			92	49	69	24			23	25
69	Лѣтній баракъ при богадѣльнѣ.	Строительн. работъ .	808	22	327	58			12	61
		Матеріаловъ	—	—	468	03	—	—	—	
			808	22	795	61			12	61
71	Ремонтъ мостовыхъ по Ковалихинской и другимъ улицамъ и мѣстамъ.	Строительн. работъ .	340	—	169	22	48	61	—	—
		Матеріаловъ	—	—	219	38	—	—	—	—
			340	—	388	61	48	61	—	—
86	Мелочной ремонтъ по всѣмъ зданіямъ.	Строительн. работъ .	1200	—	1251	01	339	88	—	—
		Матеріаловъ	—	—	288	87	—	—	—	—
			1200	—	1539	88	339	88	—	—
121	Кухня общей больницы.	Технич. работъ . . .	250		387	18	334	61	—	
		Матеріаловъ	—	—	196	83	—	—	—	—
			250	—	584	61	334	61	—	—
123	Прачешная.	Технич. работъ . . .	1270	—	722	72	—	—	123	23
		Не выполнен. расходъ по смѣтѣ 1904 г. на стиральную машину .	160	—	—	—	—	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	583	05			—	—
			1730	—	1306	77	—	—	423	23
126	Аптека.	Технич. работъ . . .	140	—	111	80	41	43	—	—
		Матеріаловъ	—	—	69	63	—	—	—	—
			140	—	181	43	41	43	—	—
132	Канализація во дворѣ общей больницы.	Технич. работъ . . .	175	—	6	08	—	—	18	15
		Матеріаловъ . . .		—	150	77	—	—	—	—
			175	—	156	85	—		18	15
135	Устройство водопровода въ кухню и баню при женской больницѣ.	Технич. работъ . . .	180	—	130	55	80	77	—	—
		Матеріаловъ	—	—	130	22	—	—	—	—
			180	—	260	77	80	77	—	—

Страница рескон.	Наименованіе зданій.	Какія произведены работы.	По смѣт. Руб.	К	Израсх. Руб.	К	Против. смѣт. Болѣе. Руб.	К	Менѣе. Руб.	К
138	Ремонтъ наружнаго водопровода и канализаціи.	Технич. работъ . . .	135	—	118	45	62	16	—	—
		Матеріаловъ	—	—	78	71	—	—	—	—
			135	—	197	16	62	16	—	—
111	Общій молочной ремонтъ по техническимъ работамъ	Технич. работъ . . .	1880	—	526	82	—	—	93	63
		Матеріаловъ	—	—	1259	54	—	—	—	—
			1880	—	1786	37	—	—	93	63
	Итого выполненныхъ смѣтныхъ работъ.	Строительныхъ . . .	7482	82	7661	98	1564	36	1385	20
							179	16	—	—
		Техническихъ	4300	—	4874	61	679	98	565	37
							114	61	—	—
		Не выполнен. расходъ по смѣтѣ 1904 г. на стиральную машину .	460	—	—	—				
			4760	—						
	Не выполненныхъ смѣтныхъ работъ.									
32	Наружный корпусъ.	Строительн. работъ .	382	18	—	—	—	—	382	18
		Технич. работъ . . .	300	—	—	—	—	—	300	—
			682	18	—	—	—	—	682	18
52	Мертвецкая часовня при женской больницѣ.	Строительн. работъ .	550	—	—	—	—	—	550	—
83	Ремонтъ забора по Тихоновской улицѣ.	Строительн. работъ .	159	—	—	—	—	—	159	—
98	На оборудованіе.	Строительн. работъ .	300	—	—	—	—	—	300	—
	Итого невыполненныхъ смѣтныхъ работъ.	Строительныхъ . . .	1391	18	—	—	—	—	1391	18
		Техническихъ	300	—	—	—	—	—	300	—
	Сверхъ смѣтныхъ работъ.									
104	Баня при женской больницѣ.	Строительн. работъ .	—	—	45	—	104	98	—	—
		Матеріаловъ	—	—	59	98	—	—	—	—
			—	—	104	98	104	98	—	—

Страница рескон.	Наименованіе зданій.	Какія произведены работы.	По смѣт. Руб.	К.	Израсх. Руб.	К.	Против. смѣт. Болѣе. Руб.	К.	Менѣе. Руб.	К.
106	Постройка забора по Ковалихинской улицѣ.	Строительн. работъ .	—	—	213	77	409	03	—	—
		Матеріаловъ	—	—	195	26	—	—	—	—
			—	—	409	03	409	03	—	—
	Итого сверхъ смѣтныхъ работъ.	Строительныхъ . . .	—	—	514	01	514	01	—	—
	Всего на ремонтъ зданій Больницы.	Строительныхъ . . .	8874	—	8175	99	2078	37	2776	38
		Техническихъ	4600	—	4874	61	679	98	865	37
		Не выполнен. расходъ по смѣтѣ 1904 г. на стиральную машину .	460	—	—	—	—	—	—	—
			13934	—	13050	60	2758	35	3641	75
							—	—	883	40
108	Богадѣльня.	Строительн. работъ .	500	—	14	90	—	—	478	29
		Матеріаловъ	—	—	6	81	—	—	—	—
		Технич. работъ . . .	—	—	2	—	9	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	7	—	—	—	—	—
			500	—	30	71	9	—	478	29
							—	—	469	29
110	Баня при богадѣльнѣ.	Строительн. работъ .	—	—	40	—	108	58	—	—
		Матеріаловъ	—	—	68	58	—	—	—	—
		Технич. работъ . . .	—	—	18	—	18	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	126	58	126	58	—	—
112	Домъ Брылина (помѣщеніе дѣтскаго пріюта).	Строительн. работъ .	—	—	52	30	65	55	—	—
		Матеріаловъ	—	—	13	25	—	—	—	—
		Технич. работъ . . .	—	—	3	—	3	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	68	55	68	55	—	—
323	Постройка новаго барака при богадѣльнѣ.	Строит. работ. . . .	—	—	3172	40	—	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	2894	40	—	—	—	—
		Технич. работъ . . .	—	—	186	—	—	—	—	—
		Матеріаловъ	—	—	323	15	—	—	—	—
			—	—	6575	95	—	—	—	—

Пояснительная записка къ вѣдомости расходовъ по ремонту Благотворительныхъ Заведеній за 1905 годъ.

Баракъ № 1.

За отсутствіемъ помѣщеній для вывода больныхъ на время ремонта былъ отложенъ ремонтомъ на 1906 годъ, почему невыполненная смѣтная цифра и показана остаткомъ въ суммѣ 617 р. 22 к.

Баракъ № 2.

Былъ отремонтированъ согласно смѣтнымъ предположеніямъ съ экономіей на обшивкѣ, такъ какъ количество матеріаловъ, употребленныхъ для пробойки и обшивки стѣнъ, на дѣлѣ оказалось менѣе исчисленныхъ по смѣтѣ въ суммѣ 103 р. 47 к.

Баракъ № 3.

Вызвалъ перерасходъ въ суммѣ 312 р. 18 коп. по слѣдующимъ причинамъ: помѣщавшійся въ нижнемъ этажѣ его аптечный складъ былъ выведенъ въ бывшій аптечный корпусъ; освободившееся помѣщеніе было предположено использовать подъ квартиры санитарныхъ, произведя въ немъ лишь незначительный ремонтъ. По приступленіи же къ дѣлу выяснилась въ цѣляхъ болѣе выгодной и раціональной эксплоатаціи необходимость въ постановкѣ переборокъ и очага, каковыя работы въ связи съ перекраской операціонной и вызвали вышеуказанный сверхсмѣтный расходъ.

III. Женское отдѣленіе.

За отсутствіемъ помѣщенія для вывода больныхъ было отремонтировано частично въ предположеніи осуществить смѣтныя предположенія полностью въ 1906 году, отсюда остатокъ въ суммѣ 301 р. 87 к.

IV. Женское отдѣленіе.

При ремонтѣ вызвало перерасходъ главнымъ образомъ на печныя работы: по смѣтѣ была предположена обдѣлка около топокъ-печей желѣзными листами, но по требованію врачей замѣнена болѣе дорогой обдѣлкой—изразцами: попутно при такой передѣлкѣ представлялась вполнѣ раціональной въ цѣляхъ экономіи топлива замѣна глухихъ по-

довъ рѣшетчатыми съ поддувальными дверцами, что и было исполнено съ перерасходомъ противъ смѣты въ суммѣ 175 руб. 39 коп., вполнѣ покрывающимся достигнутой нынѣ экономіей въ расходѣ дровъ.

Главный Корпусъ.

Полученный остатокъ въ суммѣ 134 р. 86 к. отвѣчаетъ стоимости невыполненныхъ работъ по терапевтическому отдѣленію за невозможностью производства опять-таки по причинѣ отсутствія помѣщенія для вывода больныхъ.

Красный Корпусъ.

Далъ перерасходъ противъ назначенной смѣты 102 р. 20 к., пошедшихъ на ремонтъ квартиръ служебнаго персонала, мелкій ремонтъ прачешной и проч., а по существу скорѣе долженъ быть отнесенъ въ графу мелочного ремонта.

Конюшни и каретникъ.

Отремонтированы съ незначительнымъ перерасходомъ въ 15 р. 25 к. вслѣдствіе замѣны предположенныхъ смѣтой глинобитныхъ половъ асфальтовыми съ переливкою ихъ изъ стараго асфальта.

Женская больница (сифил. и венер. отд.).

Отдѣлана съ перерасходомъ въ суммѣ 62 р. 52 коп. на печныхъ работахъ, такъ какъ при разборкѣ печей вмѣсто частичнаго ремонта оборотовъ часть печей пришлось переложить заново, особенно же много хлопотъ вызвала передѣлка печи при постановкѣ куба для кипяченія воды.

Крыльцо при женской больницѣ.

Отремонтировано съ экономіей на матеріалѣ въ суммѣ 27 р. 15 к.

Музей.

Жилыя помѣщенія его въ подвальномъ этажѣ оставлены безъ ремонта въ виду окончательнаго рѣшенія Управы о выводѣ оттуда жильцовъ.

I-ыя муж. и жен. отд. психіатр. лечебницы.

Отремонтированы частично, при чемъ вмѣсто предположенныхъ смѣтами ремонта 3-хъ изоляторовъ отремонтировано 5, что главнымъ образомъ и вызвало перерасходъ по двумъ зданіямъ въ суммѣ 203 р. 62 коп.

Предусмотрѣть вообще необходимость ремонта того или другого числа изоляторовъ представляется весьма затруднительнымъ, такъ

какъ это зависитъ во 1) отъ числа нуждающихся въ изоляціи, во 2) отъ степени произведенной ими порчи. смѣта же составляется почти за годъ впередъ до ремонта.

Заборъ по Провіантской улицѣ.

По требованію врачей психіатровъ обшитъ гладко съ двухъ сторонъ вмѣсто предположенной смѣтою одной стороны, что и вызвало перерасходъ въ суммѣ 188 р. 17 коп.

Заборъ между лечебницей и женской больницей.

По требованію тѣхъ же врачей поднятъ противъ смѣтной высоты на 1 аршинъ, что и отозвалось перерасходомъ противъ смѣты на 41 р. 35 коп.

Квартира фельдшера при запасномъ корпусѣ отремонтирована съ остаткомъ въ суммѣ 23 р. 25 к.

Лѣтній баракъ при богадѣльнѣ.

Произведенъ ремонтъ согласно смѣтѣ съ небольшимъ остаткомъ въ 12 р. 61 к. и рядомъ дополнительныхъ работъ, уложившихся въ смѣтныя рамки.

Ремонтъ мостовыхъ.

Какъ частичный, не могъ быть точно исполненъ по стоимости и далъ перерасходъ въ суммѣ 48 р. 61 к.

Мелочной ремонтъ.

Опредѣлился въ 1905 году выше нормы въ 1200 руб., объясняется это тѣмъ, что рядъ мелкихъ работъ, внесенныхъ своевременно въ смѣту, при разсмотрѣніи ея редакціонной комиссіей былъ вычеркнутъ въ предположеніи произвести ихъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ работамъ, между тѣмъ необходимость производства ихъ и затѣмъ требованія врачей послѣ уже составленія смѣты при отсутствіи ожидаемыхъ остатковъ и заставило произвести указанный перерасходъ въ суммѣ 339 р. 88 к.

Остались невыполненными работы по устройству часовни при женской больницѣ въ виду найденной возможности обойтись безъ таковой и назначенія корпуса женской больницы при выводѣ больныхъ въ Ляхово—подъ жилье.

Ремонтъ забора по Тихоновской улицѣ выполненъ въ 1906 г.

Ремантъ наружнаго корпуса выполненъ за счетъ эпидемическихъ средствъ.

Сверхсмѣтными явились работы по ремонту бани при женской больницѣ и постройка забора по Ковалихинской улицѣ; та и другая работа были внесены въ смѣту, но вычеркнуты въ предположеніи возможности отложить ремонтъ ихъ еще на годъ, но печь въ банѣ поразсыпалась, а заборъ по Ковалихѣ повалился, что и заставило немедленно ихъ отремонтировать съ расходомъ въ 514 р. 01 коп.

При выполненіи сверхсмѣтныхъ и непредусмотрѣнныхъ смѣтою работъ имѣлась въ виду экономія по смѣтнымъ работамъ и степень срочности производства ихъ; въ результатѣ чего выполненіе смѣтнаго назначенія на 1905 г. въ суммѣ 8874 р. сведено съ остаткомъ, предназначеннымъ на невыполненныя работы въ суммѣ 694 р. 01.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что порядокъ производства работъ по ремонту зданій и объемъ ихъ въ значительной степени колеблются по 3-мъ причинамъ: 1) произвольнаго уменьшенія исчисленныхъ точными техническими смѣтами назначеній, 2) отсутствія достаточныхъ для своевременнаго производства ремонта лѣтнихъ помѣщеній для вывода больныхъ, благодаря чему нарушается порядокъ ремонта и точное выполненіе въ цѣломъ смѣтныхъ назначеній, 3) поступленія требованій врачебнаго персонала на разныя подѣлки и небольшія ремонтныя работы послѣ составленія и утвержденія смѣты въ теченіи цѣлаго года, считая отъ утвержденія смѣты и до окончательнаго ея осуществленія и 4) выясненія необходимости ремонта изоляторовъ психіатрическихъ отдѣленій послѣ составленія смѣты въ зависимости отъ произведенныхъ въ нихъ порчи больными.

Инженеръ Д. Ю. Бехли

ТЕХНИКЪ НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

Въ Контору Благотворительныхъ Заведеній.

Вслѣдствіе отношенія Конторы за № 8340 имѣю сообщить слѣдующее:

1) Какъ видно изъ копіи отчета конторы весь перерасходъ противъ смѣты на техническія работы въ 1905 году выразился въ суммѣ 679 руб. 98 коп. и осталось неизрасходованными по смѣтѣ 565 руб. 37 коп., слѣдовательно всего перерасходовано 114 р. 61 коп.

2) Перерасходъ въ суммѣ 679 р. 98 коп. произошелъ вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ:

а) въ Главномъ Корпусѣ установлено непредусмотрѣнные смѣтой—одинъ насосъ Альвельера, вслѣдствіе порчи стараго, постановлена новая раковина и писсуаръ въ терапевтическомъ отдѣленіи, согласно опредѣлившейся необходимости и замѣнены разбитые больными 2 клозета „унитасъ“, всего на сумму . . . . . 84 р. 24 к.

в) Въ кухнѣ въ цѣляхъ улучшенія вентиляціи, по распоряженію Управы, поставлена новая желѣзная вентиляціонная труба (старая деревянная прогнила) и сдѣланъ новый желѣзный колпакъ надъ котломъ 322 р. — к.

с) При устройствѣ водопровода на дворѣ женской больницы вмѣсто предположенной по смѣтѣ 1″ трубы пришлось поставить 2″, такъ какъ выяснилось, что городской водопроводъ не даетъ надлежащаго напора—излишекъ расхода . . . . . 78 р. — к.

д) При ремонтахъ наружнаго водопровода пришлось сдѣлать новый каменный колодезь, такъ какъ существующій деревянный сгнилъ и провалился . . 44 р. — к.

е) При замѣнѣ канализаціи у кухни оказалось необходимымъ замѣнить не 35 саж., какъ предполагалось по смѣтѣ, а 60 саж., перерасходовано . . . . 60 р. — к.

в) Другіе мелкіе перерасходы обозначенные по отчету должны быть отнесены на остатокъ въ суммѣ 93 р. 63 коп. по статьѣ „Общій мелкій ремонтъ", такъ какъ при распредѣленіи расходовъ по статьямъ могла вкрасться ошибка, ибо остатки матеріаловъ по одной работѣ, употреблялись на другую, но не всегда возможно провести это по книгамъ.

Что касается не израсходованной по прачешной суммы 423 руб. 23 коп., то они, а равно и остатокъ по смѣтѣ 1904 г. въ суммѣ 290 р. израсходованъ въ настоящемъ году, ибо стиральная машина заказанная въ 1905 г. за границей, была доставлена уже въ 1906 году.

Губернская земская богадѣльня.

Призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ на 1-е января 1905 г. состояло 115 чел. (54 муж., 61 жен.), въ теченіе года поступило 32, выбыло 7 (4 по собственному желанію и 3 бродягъ бѣжало), умерло 27, на 1-е января 1906 года состояло 113 чел. (47 муж., 66 жен.).

За 8 мѣсяцевъ 1906 г.—съ 1 января по 1-е сентября на призрѣніе въ богадѣльню поступило 15, выбыло 9 (4 по собственному желанію, 1 отправленъ на родину и 4 бродягъ бѣжало), умерло 17, состоитъ къ 1 сентября 102 чел. (38 муж., 64 жен.).

Дѣтей за смертію находившихся на излеченіи въ больницѣ родителей, числится въ богадѣльнѣ 1—Варвара Аржанова, оканчивающая 8-й классъ Маріинской женской гимназіи.

Среднее число призрѣваемыхъ за 1905 годъ было 105 чел. (не считая находившихся въ отпускахъ).

Продовольствіе одного призрѣваемаго и прислуги прислуги довольствовалась однимъ столомъ съ призрѣваемыми) обошлось за 1905 г по 9,25 коп. въ день—дороже смѣты на 1,18 коп. (по смѣтѣ 8,7 коп).

Все содержаніе призрѣваемыхъ выразилось въ 10643 р. 07 коп. по 101 р. 36 коп. въ годъ на челов., въ день 27,77 коп.

По пріюту подкинутыхъ дѣтей,

вносится особый докладъ.

О кражѣ вещей изъ больничнаго цейхгауза.

1) Въ ночь на 19 февраля 1906 г. чрезъ взломъ желѣзныхъ запоровъ обокраденъ больничный цейхгаузъ, въ которомъ хранится принадлежащее больнымъ имущество. Украденныя вещи поименованы въ приложенной при семъ описи. Изъ 15 больныхъ, которымъ принадлежитъ украденное, 13-ти Конторою больницы выдано за вещи 471 р. 61 к., остальные 2-е больныхъ умерли и требованій родственниками ихъ не предъявлено. О кражѣ 19 февраля было сообщено во 2-ю полицейскую часть и сыскному отдѣленію, но виновныхъ пока не обнаружено и вещи не найдены. Дѣло находится въ производствѣ Судебнаго Слѣдователя 2 участка гор. Н.-Новгорода.

Объ этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго собранія.

О возвратѣ денегъ по леченію арестантки Мошковцевой.

2) Нижегородскій Губернскій Комитетъ Высочайше утвержденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ 4 іюля 1906 г. за № 482 сообщилъ Губернской Управѣ, что Нижегородская Контрольная Палата увѣдомила Комитетъ, что за леченіе въ губернской земской больницѣ арестантки Ефросиньи Мошковцевой съ 18 мая 1897 г. по 31 декабря 1904 г. уплочено Губернской Земской Управѣ 2205 р. 14 к., тогда какъ она, опредѣленіемъ Нижегородскаго Окружнаго Суда отъ 21 августа 1897 г. признана совершившею приписываемую ей кражу въ состояніи сумасшествія, а потому и содержаніе Мошковцевой въ земской больницѣ должно быть, согласно ст. 266 Общ. Упр. Уст. Общ. Призр., безплатнымъ, но принимая во вниманіе ст. IV Высочайшаго Манифеста 11 августа 1904 г. изъ упомянутой суммы могутъ быть сложены со счетовъ Управы 400 р., считая по 50 р. за каждый годъ, остальная же сумма 1805 р. 14 к. подлежитъ взысканію съ Губернской Земской Управы.

Въ заключеніе Комитетъ присовокупилъ, что обращенные въ начетъ 1805 р. 14 к. будутъ имъ удержаны изъ суммъ, причитающихся за леченіе арестантовъ въ земской больницѣ въ 1906 году.

Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ:

1) что объ отнесеніи расходовъ по леченію въ психіатрической лечебницѣ Мошковцевой на Земство Комитетъ Попечительнаго О-ва о тюрьмахъ долженъ былъ извѣстить Управу вслѣдъ за тѣмъ когда состоялось рѣшеніе суда о признаніи Мошковцевой совершившею кражу въ состояніи сумашествія, т. е. въ 1897 году и тогда врачи-психіатры обсудили бы вопросъ, требуетъ ли Мошковцева дальнѣйшаго,

по состоянію ея здоровья, содержанія въ лѣчебницѣ, или же можетъ быть отдана на попеченіе родственниковъ и, возможно, что Комитету не пришлось бы платить за Мошковцеву деньги, возвращенія которыхъ онъ теперь требуетъ и такимъ образомъ расходъ, быть можетъ и ненужный, переносить на земство; Управа поэтому признаетъ, что она обязана возвратить Комитету лишь то, что взято ею за содержаніе и леченіе Мошковцевой съ 18 мая по 21 августа 1897 г.

2) Если допустить, что земство и обязано возвратить всѣ полученныя съ Комитета суммы, то и въ такомъ случаѣ послѣдній не имѣетъ права удерживать ихъ самовольно изъ суммъ, причитающихся земству за леченіе другихъ лицъ, а долженъ былъ, во избѣжаніе недоразумѣнія и во избѣжаніе затрудненій въ счетоводствѣ потребовать возврата ихъ наличными деньгами.

Въ виду сихъ соображеній Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію уполномочить ее на обжалованіе опредѣленія Контрольной Палаты и дѣйствій Комитета Попечительного Общества о тюрьмахъ.

О лѣченіи чиновъ полицейской стражи.

3) Г. Нижегородскій Губернаторъ 7 августа 1906 г. за № 2007 циркулярно сообщилъ земскимъ Управамъ губерніи, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ ему войти въ соглашеніе съ городскими и земскими Управами о пріемѣ въ подвѣдомственныя имъ больницы безплатно или же за возможно низшую плату заболѣвшихъ и требующихъ госпитальнаго леченія чиновъ полицейской стражи въ уѣздахъ губерніи.

Вслѣдствіе чего онъ проситъ Управы означенный выше вопросъ внести на обсужденіе Городского Общественнаго Управленія и Земскихъ Собраній и о состоявшихся постановленіяхъ его увѣдомить.

Губернскаая Управа полгаетъ, что пріемъ и леченіе въ больницѣ чиновъ полицейской стражи должны производиться на общемъ основаніи съ другими больными, а потому предлагаетъ Собранію разрѣшить ей въ этомъ смыслѣ сообщить отвѣтъ Губернатору дополнивъ, что плата за содержаніе и леченіе въ больницѣ означенныхъ чиновъ должна производиться изъ средствъ казны въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости, согласно расчета, ежегодно утверждаемаго по губерніи для уплаты за леченіе въ земскихъ больницахъ воинскихъ чиновъ.

О сложеніи больничной недоимки съ кр. Горбуновой.

4) Крестьянка Симбирской губерніи, Курмышскаго уѣзда, Ждановской волости с. Кисленки Матрена Дементьевна Горбунова, проживающая въ Нижнемъ, обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою о сложеніи со счетовъ 12 р. за леченіе ея въ губернской земской больницѣ, куда она поступила 20 іюня 1906 г. по болѣзни глаза, а вышла оттуда въ іюлѣ. Живетъ Горбунова въ прислугахъ, получаетъ жалованья 6 р. въ мѣсяцъ и другихъ средствъ къ жизни не имѣетъ.

Губернская Управа полагала бы ходатайство Горбуновой удовлетворить.

О сложеніи долговъ съ разныхъ лицъ.

5) По книгамъ Губернской Управы числится въ долгу за служившими въ губернскомъ земствѣ и нынѣ умершими бухгалтеромъ кустарнаго отдѣленія Н. П. Романовымъ за 1 саж. березовыхъ дровъ, отпущенныхъ изъ запасовъ больницы 16 октября 1905 г. 5 р. 90 к., взятые въ счетъ жалованья 29 р. 37 к., за медикаменты 9 р. 85 коп. и за періодическія изданія 20 р. 82 коп., за Секретаремъ Управы С. И. Вознесенскимъ за дрова 40 р. 66 к. и за медикаменты 51 р. 77 к., за ветеринарнымъ врачемъ А. А. Ждановымъ за дрова 68 р. 40 к., за медикаменты 23 р. 71 к. и за періодическія изданія 4 р. 80 к., за приказчикомъ с.-х. склада В. С. Ершовымъ за дрова 17 р. 70 к., за медикаменты 1 р. 50 коп. и взятые въ счетъ жалованья 30 р. и за писцомъ Управы С. А. Глаголевымъ 6 р. 43 к. за медикаменты, 1 р. 75 к. за дрова и 14 р., взятые въ счетъ жалованья.

Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію долги эти сложить со счетовъ, принимая во вниманіе продолжительную службу однихъ и бѣдность другихъ служащихъ.

Списокъ

вещей, принадлежащихъ больнымъ, украденныхъ изъ больничнаго цейхгауза въ ночь на 19 февраля 1906 года.

Званіе, имена и отчества больныхъ, которымъ принадлежали украденныя вещи.	Названіе вещей.	Сумма уплаченная за вещи. Руб.	К.
Груздеву Ѳедору Матвѣевичу крестьянину Семеновскаго уѣзда. Чистопольской волости, деревн. Бубиово.	Пальто, пиджакъ, брюки, штиблеты съ калошами, шапку, перчатки двѣ рубахи и подштанники .	39	75
Зиминой Галинѣ Петровнѣ Нижегородской мѣщанкѣ.	Юбка суконная, жакетъ на бѣличьемъ мѣху, платокъ большой, платокъ черный, калоши суконныя, башмаки высокіе, кофта шерстяная, юбка изъ трико, панталоны бумазейные, простынь . .	59	70
Кудряшеву Сергѣю Ивановичу мѣщанину заштатнаго города Шишкеева Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи.	Пальто драповое на ватѣ, пиджакъ лѣтній, брюки суконные, рубашка, кальсоны и помочи. . .	64	—
Анисимову Андрею Ивановичу нижегородскому мѣщанину.	Пальто на ватѣ, пиджакъ лѣтній, сапоги кожаные, жилетъ, шапка, брюки, кальсоны, рубашка, перчатки, шарфъ . .	16	40
Шеметовой Аннѣ Ѳедоровнѣ крестьянкѣ Владимірской губерніи, Муромскаго уѣзда, Загоринской волости, деревни Кобылкина.	Сакъ на мѣху, платокъ вязанный пуховый, калоши молкія, три юбки, кофта, фартукъ, рубашка. .	33	50
Носову Александру Максимовичу крестьянину Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, Олешинской волости, деревни Охотино.	Пиджакъ на ватѣ, сапоги валеные, шапка, штаны, рубашка	17	25

Званія, имена и отчества больныхъ, которымъ принадлежали украденныя вещи.	Названіе вещей.	Сумма уплаченная за вещи.	
		Руб.	К.
Солдатову Григорію Васильевичу крестьянину Нижегородской губерніи, Княгининскаго уѣзда, Кочуновской волости, деревни Тарталей.	Пиджакъ на ватѣ, двѣ рубахи, 2 штановъ, сапоги кожаные, калоши резиновыя, поясъ шелковый.	10	—
Семенову Петру Максимовичу мѣщанину гор. Кадома, Тамбовской губерніи.	Пиджакъ на мѣху, пиджакъ лѣтній. брюки, рубашка, кальсоны, сапоги валеные, шапка	24	10
Аристовой Маріѣ Тимофѣевнѣ крестьянкѣ Нижегородской губ. Лукояновскаго уѣзда, Солдомановско-Майданской волости. деревни Мессинговки.	Шуба на бѣломъ мѣху, юбка шерстяная съ кофтой, юбка теплая новая, пуховый платокъ новый, вигоневая шаль, кальсоны и сорочка.	70	60
Андреяновой Евдокіѣ Ѳедотовнѣ крестьянкѣ Казанской губерніи, Спасскаго уѣзда, Ромодановской волости деревни Александровки.	Двѣ юбки, одна кофта, рубашка, жакетъ, калоши и платокъ	15	55
Тарелкиной Александрѣ Ивановнѣ потомственной почетной гражданкѣ.	Шапка, калоши резиновыя, башмаки, три юбки, двое кальсонъ, ремень, корзина, 6 носовыхъ платковъ.	46	35
Циковой Маріѣ Ивановнѣ крестьянкѣ Нижегородской губ., Арзамасскаго уѣзда, Абрамовской волости, села Кичанзина.	Шуба крытая, 2 юбки, рубашка, платокъ ситцевый, сапоги валеные . .	15	—
Черепановой Лукерьѣ Яковлевнѣ крестьянкѣ Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, Воскресенской волости, деревни Якшихи.	Жакетъ драповый, одѣяло ватное, два капота ситцевыхъ, юбка сатиновая, юбка ситцевая, сорочка ланкордовая, двѣ салфетки полотняныхъ, двѣ юбки полотняныхъ, лифъ полотняный, 2-е панталонъ бумазейныхъ, поясъ кожаный, 3 арш. маденолама, два полотенца полотняныхъ, платокъ носовой, двѣ катушки нитокъ, 4 ф. сахару, калоши мелкія, сундукъ, замокъ висячій и 1 рубль денегъ.	59	41
		471	61

Лица, у которыхъ украдены вещи за которыя деньги не уплачены.	Названія вещей.	Сумма уплаченная за вещи. Руб.	К.	
Козлова Ольга крестьянка Ярославской губерніи и уѣзда, Спасо-Ярышницкой волости, села Рязанина.	Юбка, кофта, рубашка, платокъ ситцевый и чулки.	—	—	Умерла въ Психіатрической Лечебницѣ 11 мая 1906 года.
Ицковичъ Александръ мѣщанинъ города Малоярославца, Калужской губерніи.	Чемоданъ, шапка, 4 рубашки, 3-е кальсонъ, три полотенца, зеркало, кисть для бритья, $^1/_2$ бутылки одеколона	—	—	Умеръ въ Психіатрической Лечебницѣ 11-го іюня 1906 г.

ОТЧЕТЪ

по пріюту подкидышей Нижегородскаго Губернскаго Земства

за 1905 годъ.

Къ 1-му января 1905 года состояло въ пріютѣ 47 дѣтей.

За отчетный годъ поступило: 1) подкинутыхъ младенцевъ 1191, 2) отъ больныхъ матерей—7, всего поступило—1198, болѣе прошлаго года на 174 реб. За годъ, считая съ прошедшими отъ прошлаго года, призрѣвалось въ пріютѣ всего—1245 дѣтей, которые въ общей сложности провели 16266 дней. Въ среднемъ пребываніе каждаго младенца въ пріютѣ равно 13 днямъ. Среднее ежедневное число занятыхъ кроватокъ 44,5, болѣе прошлаго года на 5,5.

Изъ числа 1245 дѣтей, призрѣвавшихся въ пріютѣ:

а) отдано на воспитаніе	575
б) возвращено матерямъ	4
в) умерло въ пріютѣ	609
г) перешло на 1906 годъ	61

Движеніе дѣтей въ пріютѣ наглядно показываетъ слѣдующая таблица:

1905	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
Состояло	47	38	40	42	49	27	48	49	31	33	49	47	—
Прибыло	78	87	83	126	106	116	96	98	83	122	109	94	1198
Общее количество . .	125	125	123	168	155	143	144	147	114	155	158	141	—
Отдано на воспитаніе .	37	37	36	49	89	34	31	53	53	66	45	45	575
Умерло въ пріютѣ . .	50	48	45	70	39	61	64	63	28	40	66	35	609
Количество проведенныхъ дней	1274	1149	1034	1723	1257	1554	1430	1138	1013	1379	1673	1341	16266
Осталось къ слѣдующему мѣсяцу . . .	38	40	42	49	27	48	49	31	33	49	47	61	—

На 1-е января 1906 года осталось въ пріютѣ 61 ребенокъ. Процентъ отданныхъ на воспитаніе дѣтей—46%, менѣе прошлаго года на 8%.

Процентъ смертности въ самомъ пріютѣ, по отношенію къ призрѣвавшимся за отчетный годъ—49,8%, болѣе прошлаго года на 9,3%.

Сильно повышаютъ смертность въ пріютѣ дѣти поступающіе больными, слабыми отъ рожденія и недоноски. За отчетный годъ количество дѣтей, поступившихъ въ пріютъ больными по роду болѣзней, распредѣляются такъ:

Желтуха новорожденныхъ (Icterus neonatarum)	372
Тяжелая форма желтухи (Feterus gravis)	4
Молочница	112
Диспепсія	84
Острый желуд. кишечн. катарръ	29
Дѣтская холера	4
Дизентерія	6
Врожденная слабость (вѣсъ отъ 2200—2500 граммъ) . .	78
Двойни (17 паръ)	34

Недоноски (менѣе 2200 граммъ)	118
Опрѣлость	54
Конъюнктивитъ	17
Гнойное воспаленіе глазъ	21
Фурункулезъ	8
Рахитъ	31
Пузырная сыпь (Pemphigus neonetorum)	18
Воспаленіе пупка	21
Острое малокровіе (послѣ кровотеченія изъ пупка)	3
Туберкулезъ общій	7
Золотуха	23
Острый бронхитъ	12
Катарральное воспаленіе легкихъ	6
Крупозное „ „	2
Гнойное воспаленіе средняго уха	5
Эклампсія	5
Врожденный сифилисъ	1
Воспаленіе грудныхъ железъ (mastilis)	9
Переломъ бедра	1

Изъ анализа образованія было:

Разныя формы грыжъ	23
Заячья губа	2
Pes vorus	2

Съ болѣе тяжелыми формами заболѣваній, нежизнеспособныхъ и недоносковъ поступило и умерло въ пріютѣ по мѣсяцамъ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
Больные и недоноски, поступившіе въ пріютъ и умершіе въ немъ	33	35	28	14	28	38	43	35	19	26	43	22	394

Въ тоже время, дѣти, поступившія въ пріютъ здоровыми и жизнеспособными захворали и умерли въ пріютѣ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	ВСЕГО.
Жизнеспособныя дѣти заболѣвшія и умершія въ пріютѣ . .	17	13	17	26	11	23	21	28	9	14	23	13	215

Благодаря такому большому поступленію въ пріютъ больныхъ и нежизнеспособныхъ дѣтей, процентъ смертности въ пріютѣ сильно возрастаетъ: но надо принять во вниманіе, что изъ умершихъ дѣтей 394 поступили нежизнеспособными, которые составляютъ 31,6% умершихъ: собственно же заболѣло и умерло въ пріютѣ жизнеспособныхъ дѣтей 215, т. е. 18,2% всѣхъ призрѣвавшихся.

Непосредственной причиной смерти были слѣдующія заболѣванія:

Острый катарръ кишекъ	189
Острый желудочно кишечный катарръ	95
Хроническій катарръ кишекъ (Labes megaroiu)	59
Дѣтская холера	4
Дизентерія	1
Недоноски (менѣе 2200 граммъ)	118
Врожденная слабость (отъ 2200—2500 граммъ)	75
Тяжелая форма желтухи (Letems gravis)	3
Катарральное воспаленіе легкихъ	19
Крупозное воспаленіе легкихъ	1
Туберкулезъ	14
Піэмія	7
Молочница	8
Пузырная сыпь (Pemfhifus neonator)	4
Эклампсія	5
Фурункулезъ	2
Рожа	1

Туберкулезный менингитъ	2
Перитонитъ	1
Воспаленіе грудныхъ железъ (mastilis)	1
Всего . . .	609

Возрастъ дѣтей поступающихъ въ пріютъ, относится къ первымъ шести недѣлямъ ихъ жизни и только 70 изъ нихъ поступило въ болѣе старшемъ возрастѣ.

Группировались они такъ:

Возрастъ при поступленіи.	Перешло отъ прошлаго года.	Поступило въ 1905 г.	Изъ нихъ отдано на воспитаніе	Умерло въ пріютѣ.	Перешло на 1906 г.
Отъ 1 до 6 дней съ неотпавшей пуповиной	28	599	191	410	26
Отъ 6—13 дней	13	401	210	179	25
Отъ 2—6 недѣль	1	113	95	14	5
Отъ 6 недѣль до 1 года	3	77	72	5	3
Старше года	2	8	7	1	2
	47	1198	575	609	61

Изъ этой таблицы видно что наибольшее число поступаетъ новорожденныхъ, а именно ровно 50%; въ возрастѣ второй недѣли 33%; отъ 2 до 6 недѣль 10%, отъ 6 недѣль до 1 года—6½% и дѣтей старшаго возраста менѣе 1%.

Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертельныхъ исходовъ.

На долю новорожденныхъ приходится . . .	67%	всѣхъ смертей.
„ возрастъ второй недѣли	29%	„ „
„ „ отъ 2 до 6 недѣль	2,3	„ „
„ „ отъ 6 недѣль до 1 года	1%	„ „
Старше года	менѣе 1%	„ „

Старше года умеръ одинъ ребенокъ отъ туберкулеза легкихъ.

Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, умершихъ въ немъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Первая недѣля.		Вторая недѣля.		Третья недѣля.		Четвертая недѣля		
Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число детей.	Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.	
1	1	8	21	15	38	22	18	
2	1	9	25	16	23	23	12	
3	2	10	38	17	35	24	9	Мѣсяцъ и
4	5	11	62	18	29	25	12	болѣе прожили
5	10	12	52	19	27	26	4	въ пріютѣ
6	9	13	31	20	14	27	6	
7	11	14	42	21	17	28	3	52 ребенка.
39		271		183		64		Всего 609.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ теченіе первой и второй недѣли пребыванія въ пріютѣ умерло 310 дѣтей, т. е. болѣе половины всѣхъ умершихъ за годъ.

Такая ранняя смертность показываетъ насколько малоспособными къ жизни поступаетъ извѣстный процентъ дѣтей, а также несовершенство вскармливанія ихъ въ первую недѣлю жизни и плохую гигіеническую обстановку пріюта.

Въ пріютѣ нашемъ дѣти вскармливаются грудью молокомъ—кормилицами и искусственно коровьимъ молокомъ и сливочной смѣсью—стерилизованными или пастеризованными.

Слѣдующая таблица показываетъ количество дѣтей по мѣсяцамъ, питавшихся грудью молокомъ и искусственно и сколько изъ нихъ умерло при обоихъ способахъ питанія.

	Общее количество дѣтей	Грудныхъ.	Умерло на груди.	На коровьемъ молокѣ.	Умерло на искусствен. вскармливаніи.
Январь . . .	125	42	14	83	36
Февраль . . .	125	44	16	81	32
Мартъ	123	43	16	80	29
Апрѣль . . .	168	51	19	117	51
Май	155	52	10	103	29
Іюнь	143	55	20	88	41
Іюль	144	48	28	96	36
Августъ . . .	147	60	32	87	31
Сентябрь . . .	114	62	8	52	20
Октябрь . . .	155	88	9	67	31
Ноябрь . . .	158	78	22	80	44
Декабрь . . .	141	74	13	67	22
			207		402

Изъ 609 умершихъ дѣтей, на груди у кормилицъ умерло . . 207
на искусственномъ вскармливан. . 402

Ежедневное количество кормилицъ было:

Количество кормилицъ	по 6	7	8	9	10	11	12	Всего проведено кормилицами за годъ.
Число дней	16	38	29	114	120	36	11	
Количество проведенныхъ дней въ пріютѣ	96	266	232	1026	1200	396	132	3348 дней

Среднее ежедневное количество кормилицъ было 9
„ „ „ дѣтей было 44.5

Такъ какъ одна кормилица въ пріютѣ кормила двухъ дѣтей, слѣдовательно ежедневно въ среднемъ грудным молокомъ питалось 18 младенцевъ, а 26,5 коровьимъ.

Всѣхъ грудныхъ за годъ было 598, изъ нихъ умерло 207, т. е. 34%, а изъ 647 дѣтей питавшихся искусственно умерло—402, т. е. 62%.

Такой большой процентъ смертности дѣтей на искусственномъ вскармливаніи объясняется еще и тѣмъ, что дѣти, поступающія въ пріютъ слабыми и недоноски, если нѣтъ надежды на ихъ поправленіе обыкновенно вскармливаются искусственно, чтобы не занимать лишней груди, недостатокъ которыхъ всегда чувствуется для болѣе жизнеспособныхъ дѣтей.

Нянь за отчетный годъ было по 7—6 дней, по 8—132 дня, по 9—35 дней, по 10—173 дня, по 11—6 дней, по 12 -12 дней; въ общей сложности количество проведенныхъ дней 3341. Въ среднемъ ежедневное количество нянь было 9.

Всѣхъ дѣтей, отданныхъ за отчетный годъ 575

Изъ нихъ отдано на безплатное воспитаніе въ дѣти 41

Возвращено матерямъ (лѣчившимся въ губерн. больницѣ) . . 4

Отдано на воспитаніе за плату отъ губерн. земства 530

По свѣдѣніямъ полученнымъ въ губернской управѣ, въ пріютѣ и отъ разъѣздной фельдшерицы, изъ отданныхъ на воспитаніе умерло 407 дѣтей, что составляетъ 76,8% смертности среди отданныхъ за плату отъ губернскаго земства.

Объ остальныхъ—41 ребенкѣ, какъ отданномъ на усыновленіе безплатно, свѣдѣній не имѣется, такъ какъ воспитатели ихъ контролю не подвергаются.

Общій процентъ смертности всѣхъ призрѣвавшихся за годъ:

Всего призрѣвалось дѣтей. 1245

Изъ нихъ умерло въ пріютѣ . . . . . 609 т. е. 49,8%

„ „ умерло въ деревняхъ на воспитаніи . 427 т. е. 35%

Всего умерло . 1016 т. е. 84,8%

Общія свѣдѣнія по пріюту за 9 мѣсяцевъ 1906 г.

На 1 января 1906 г. состояло въ пріютѣ 61 ребенокъ. Дальнѣйшее движеніе дѣтей въ пріютѣ показываетъ слѣдующая таблица:

1906	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	
Состояло	61	65	40	57	58	39	41	49	49	—
Прибыло	104	98	98	128	128	119	124	153	140	1092
Общее количество .	165	163	138	185	186	158	165	202	189	—
Умерло въ пріютѣ .	65	72	48	56	52	65	64	46	45	513
Количество проведенныхъ дней . .	1925	1850	1370	1455	1693	1468	1391	1518	1442	14112
Осталось къ слѣдующему мѣсяцу .	65	40	57	58	39	41	49	49	41	—
Отдано на воспитаніе	35	51	33	71	95	52	52	107	103	599

Въ среднемъ ежемѣсячно поступаетъ по 121 ребенку, болѣе прошлаго года на 21 ребенка. За 9 мѣсяцевъ дѣтьми было проведено 14112 дней, въ среднемъ значитъ въ пріютѣ ежедневно состояло по 52 ребенка, болѣе прошлаго года на 7,5.

Пріютъ же нашъ, какъ извѣстно, можетъ обслуживать и приспособленъ не болѣе,какъ на 26 дѣтей. При такомъ положеніи дѣла, пріюту въ скоромъ будущемъ угрожаетъ то состояніе, въ какомъ онъ находился въ 1897 году въ домѣ Ляпунова на Печеркѣ. Тогда по отчету доктора Я. Р. Килевейна смертность въ пріютѣ достигала 71,36%.

Въ 1902 г., когда пріютъ былъ переведенъ въ настоящее помѣщеніе, положеніе призрѣваемыхъ сразу улучшилось. Среднее количество дѣтей тогда было—28 и процентъ смертности упалъ до 35,3%.

Теперь же онъ весьма быстро возрастаетъ параллельно съ увеличеніемъ числа подкидышей.

Въ 1904 году при ежедневномъ количествѣ въ 39 дѣтей дошелъ до 40,5%, за 1905 г. при 44,5 дѣтей онъ уже 49,8%. За нынѣшній 1906 г. я ожидаю пониженія процента смертности, что фактически подтверждается цифровыми данными, вслѣдствіе того, что у насъ въ пріютѣ сталъ гораздо лучше воздухъ. Съ февраля мѣсяца въ пріютѣ поставлены на средства попечительницы А. Н. Марковой три печи-

вентилятора доктора Фаворскаго. Вентиляторы эти вытягивая изъ помѣщенія испорченный воздухъ и продукты горѣнія лампы, которой они нагрѣваются, вводятъ въ помѣщеніе въ часъ отъ 6 до 9 куб. саженъ наружнаго воздуха, нагрѣтаго до желательной температуры.

За эти 9 мѣсяцевъ процентъ смертности у насъ выражается—44% при всѣхъ равныхъ условіяхъ, что было и въ прошломъ году, даже еще въ худшихъ, такъ какъ теперь призрѣвается ежедневно на $7^1/_2$ ребенка болѣе прошлогодняго. Это то пониженіе процента смертности, я полагаю, стоитъ въ прямой зависимости отъ улучшенія воздуха въ дѣтскихъ палатахъ.

Во всякомъ случаѣ какія бы улучшенія и приспособленія ни дѣлать въ нашемъ помѣщеніи пріюта, оно, при настоящемъ положеніи, совершенно не пригодно для своего назначенія. Помѣщеніе наше достаточно и довольно привычно приспособлено только для 26 дѣтей, не болѣе, а ихъ у насъ круглый годъ состоитъ какъ разъ вдвое больше (52), а бываютъ мѣсяцы когда и втрое, такъ въ февралѣ число дѣтей доходило до 75, а въ апрѣлѣ до 81.

При этомъ, когда переполняется третья палата, отведенная для больныхъ дѣтей, приходится больныхъ помѣщать рядомъ со здоровыми, вотъ въ чемъ самое главное зло и причина такого большого процента смертности дѣтей, дошедшаго въ 1905 г. почти до 50%.

Тѣснота въ пріютѣ настолько велика, что при крайней, очевидной необходимости нанять лишнюю няню или кормилицу въ помощь служащимъ, мы должны отказывать себѣ въ этомъ, такъ какъ всѣ уголки въ помѣщеніи использованы и помѣстить лишняго, хотя и крайне нужнаго человѣка не куда. Конечно это очень тяжело отзывается на служащемъ персоналѣ, который переутомляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на дѣтяхъ.

При скопленіи дѣтей до 80, на одну дежурную няню—ночью приходится до 20 дѣтей! Въ такія тяжелыя ночи надзирательница З. И Кузнецова сама становится на дежурство и съ помощницей, да съ четырмя нянями ухаживаетъ за дѣтьми.

Положеніе крайне тяжелое и изъ него необходимо найти какой нибудь выходъ.

Перейти въ болѣе обширное и приспособленное помѣщеніе въ настоящее время не предетавляется возможнымъ, земскихъ зданій нѣтъ, подходящихъ квартиръ въ городѣ также не имѣется.

Ограничить число подкидываній, хотя бы введеніемъ открытаго пріема дѣтей, какъ практикуется въ московскомъ и петербургскомъ воспитательныхъ домахъ, мы не имѣемъ права въ силу закона 1828 г. который не отмѣненъ до сего времени.

Лучшей и болѣе осуществимой мѣрой, которая благотворно повліяетъ, какъ на нашъ пріютъ, такъ и на дѣло призрѣнія въ деревняхъ—это въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи открыть маленькіе пріюты, которые служили бы отдѣленіями нашего центральнаго пріюта При этомъ возможно было бы въ нашемъ пріютѣ установить извѣстный комплектъ, хотя бы въ 26 дѣтей, каковой наше помѣщеніе можетъ обслуживать.

Отдѣленія же могутъ быть открыты въ уѣздахъ, гдѣ въ настоящее время занимаются питомническимъ промысломъ. Теперь достаточно было бы открыть четыре такихъ отдѣленія—въ уѣздахъ семеновскомъ, нижегородскомъ, макарьевскомъ и васильскомъ. Отдѣленія эти пока можно открыть въ наемныхъ болѣе просторныхъ крестьянскихъ домахъ, а со временемъ построить свои настоящіе пріюты, на извѣстное количество дѣтей, смотря по потребности.

Въ настоящее время каждое отдѣленіе должно быть приспособлено для десяти дѣтей.

Отдѣленіемъ завѣдуетъ фельдшерица, при ней двѣ няни и одна кухарка. Фельдшерица разноситъ дѣтей на воспитаніе и по возможности слѣдитъ за воспитаніемъ дѣтей на мѣстѣ. По мѣрѣ убыли дѣтей изъ отдѣленія, оно пополняется изъ центральнаго пріюта. Въ случаѣ надобности въ отдѣленіе командируется разъѣздная фельдшерица, которая живетъ тамъ болѣе или менѣе продолжительное время, посѣщаетъ окружныхъ питомцевъ, учитъ воспитательницъ уходу за дѣтьми, подаетъ медицинскую помощь заболѣвшимъ и т. п. Содержаніе такого отдѣленія въ годъ обойдется приблизительно около 1000 р. Оборудованіе же его единовременно, какъ то: покупка коровы, дѣтскаго бѣлья, кроватей, одѣяла, самый простой инвентарь—около 300 руб.

Расходы на содержаніе въ годъ:

Наемъ помѣщенія и отопленія его по 15 р. въ мѣсяцъ . .	180 р.
Жалованье фельдшерицѣ по 30 р. въ мѣсяцъ	360 р.
„ 2 нянямъ по 5 р. въ мѣсяцъ	120 р.
Пищевое довольствіе прислуги, считая по 6 р. въ мѣсяцъ	216 р.
Содержаніе коровы	50 р.
Жалованье кухаркѣ (она же ходитъ за коровой) по 5 р. .	60 р.
На разъѣзды, освѣщеніе и др. расходы	54 р.
Итого . .	1040 р.

Такой децентрализаціей пріюта мы можемъ достигнуть въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей очень благихъ результатовъ, съ очень небольшими затратами и главнымъ образомъ скоро.

Этой мѣрой мы, во первыхъ, освободимъ свой пріютъ отъ переполненія, а во вторыхъ, что очень важно, улучшимъ надзоръ за отданными дѣтьми и за ихъ воспитателями. Надзоръ, какъ онъ велся у насъ до сихъ поръ, совершенно безполезенъ и сводится лишь къ собиранію свѣдѣній сколько дѣтей жило и сколько умерло. Разъ или два въ годъ прежде врачъ, а теперь разъѣздная фельдшерица осматриваетъ проѣздомъ всѣхъ дѣтей, призрѣваемыхъ въ губерніи. Конечно, по пути даются совѣты, какъ ухаживать за дѣтьми, чѣмъ кормить ихъ и т. п. но эти совѣты словомъ, а не дѣломъ остаются безъ всякаго примѣненія, а нѣкоторыми, болѣе косными воспитательницами, совершенно игнорируются.

Я иначе смотрю на дѣятельность разъѣздной фельдшерицы. Она должна жить не въ городѣ, а среди питомцевъ. Выбравъ болѣе центральное (по отношенію къ питомцамъ) мѣсто въ уѣздѣ, надо жить тамъ мѣсяцъ, два, если нужно и болѣе, сближаться съ воспитательницами выбраннаго района, обучать ихъ на дѣлѣ уходу за дѣтьми, привлекать женщинъ болѣе надежныхъ и способныхъ къ воспитанію дѣтей, а также подыскивать кормилицъ для пріюта. Затѣмъ, видя, что добилась нѣкоторыхъ результатовъ, переѣхать въ другой, третій уѣздъ и т. д.

Только эта мѣра, особенно первое время, должна проводиться обдуманно, безъ лишней строгости, иначе благодаря строгому контролю, къ которому не привыкли воспитательницы, у насъ перестанутъ брать изъ пріюта дѣтей.

Относительно отдачи дѣтей изъ пріюта, покорнѣйше прошу земское собраніе разрѣшить отдавать дѣтей роднымъ матерямъ, которыя пожелаютъ воспитывать своего ребенка у себя на дому, на томъ же основаніи, на какомъ они раздаются въ деревни, т. е. за плату отъ земства. Только плату производить не десять лѣтъ, а первые два года. Мать, продержавшая ребенка два года, настолько привяжется къ нему, что уже потомъ врядъ-ли пожелаетъ разстаться съ нимъ. Для матерей, живущихъ въ городѣ, желательно было бы увеличить плату до шести рублей въ мѣсяцъ. Конечно такія матери должны подвергаться контролю на общемъ основаніи. Эта система помощи на дому пишетъ М. Д. ванъ-Бутерель, „можетъ быть названа идеальной; она во 1) уменьшаетъ смертность дѣтей до minimum'а которое немыслимо, даже въ наилучше обставленныхъ большихъ воспитательныхъ домахъ; во 2) не ослабляетъ, а укрѣпляетъ связь между ребенкомъ и матерью, до степени невозможной между питомцемъ и большинствомъ воспи-

тателей и въ 3) обходится несравненно дешевле всякой другой системы призрѣнія, уже по одному тому, что призрѣніе ребенка продолжается менѣе продолжительное время, чѣмъ при другихъ способахъ".

Считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе земскаго собранія на особо выдающуюся дѣятельность въ дѣлѣ уходъ за дѣтьми надзирательницы пріюта З. П. Кузнецовой. Поступила она въ пріютъ въ 1900 г., когда годовое количество дѣтей было 517 съ тѣхъ поръ работа ея сообразно съ увеличеніемъ количества дѣтей до 1245 почти устроилась. Съ особымъ удовольствіемъ отмѣчая ея преданность и любовь къ своему дѣлу, имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе объ увеличеніи ей жалованья (въ настоящее время она получаетъ 35 руб.).

Г. попечительница Агнія Николаевна Маркова, очень интересуется нашимъ пріютомъ, часто посѣщаетъ его. Въ февралѣ нынѣшняго года пожертвовала три вентилятора д-ра Ѳаворскаго, вслѣдствіе чего воздухъ въ дѣтскихъ палатахъ сталъ несравненно лучше и, какъ я упомянулъ выше, этому обстоятельству я приписываю уменьшеніе смертности дѣтей сравнительно съ прошлымъ годомъ на 6%. Въ теченіе года госпожа попечительница одѣвала и обувала дѣтей старшаго возраста, щедро дарила прислугу, чѣмъ поощряла ее къ болѣе радивой службѣ; затѣмъ разновременно получено отъ нея болѣе 30 пуд. мяса и 1220 булочекъ.

Въ теченіе года были слѣдующія пожертвованія въ пріютъ:

Отъ Г. Палкина—50 яицъ и 40 французскихъ булокъ, отъ неизвѣстныхъ—3 руб. деньгами и 1220 французскихъ булокъ, отъ г. Ермолаевой—50 дѣтскихъ рубашекъ, 19 простынокъ.

Къ сему отчету прилагаются:

1) Записка разъѣздной фельдшерицы П. В Іорданской.

2) Записка рязъѣздной фельдшерицы С. Э. Арпольдовой.

3) Списокъ лицъ, ходатайствующихъ о пособіи за усыновленіе дѣтей взятыхъ на воспитаніе изъ пріюта и уже достигшихъ десятилѣтняго возраста.

Врачъ пріюта *Н. Медовщиковъ.*

Милостивый Государь,

многоуважаемый Николай Константиновичъ!

Представляя при семъ протоколъ Жандармскаго управленія ст. „Нижній" М. Ж. Д., имѣю честь сообщить Вамъ, что среди документовъ пропавшихъ въ упомянутой въ протоколѣ сумкѣ были: 1) поименные списки дѣтей, роздавныхъ пріютомъ по деревнямъ, 2) листъ съ моими замѣтками о найденномъ мною положеніи дѣтей и въ 3) росписки ямщиковъ въ полученіи разъѣздныхъ денегъ.

До сихъ поръ я ждала, не найдется ли пропавшая сумка съ документами и потому не представляла никакого отчета. Но сумка пропала, кажется, окончательно, а потому приходится представлять Вамъ краткое резюме моихъ поѣздокъ по порученному мнѣ дѣлу. Очевидно, подробно и точно указать, гдѣ и какъ обстоитъ дѣло, я не могу, не могу также представить и всѣхъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи даннаго мнѣ аванса.

Какъ извѣстно Вамъ для разъѣздовъ мнѣ были даны разгонныя книжки по Макарьевскому уѣзду, по Нижегородскому на каждую поѣздку выдавались управой отдѣльные листки, а на поѣздку по остальнымъ уѣздамъ мнѣ выданъ былъ авансъ въ 50 рублей. Послѣдній израсходованъ полностью съ добавленіемъ изъ собственныхъ моихъ средствъ болѣе 20 рублей.

Мною были сдѣланы поѣздки 1) по Макарьевскому уѣзду посѣщены всѣ селенія, указанныя въ управскомъ спискѣ и часть изъ нихъ два раза, 2) по Нижегородскому всѣ селенія—одинъ разъ, нѣкоторыя два раза и часть селеній три раза; перечисленныя поѣздки были сдѣланы по билетамъ, 3) по Горбатовскому уѣзду посѣщены всѣ селенія одинъ разъ, 4) по Балахнинскому—одинъ разъ 5) по Семеновскому—два раза, часть три раза. По Горбатотскому, Балахнинскому и Семеновскому уѣздамъ поѣздки на деньги, а именно: въ Горбатовскій уѣздъ поѣздка стоила—16 руб. 20 коп., Балахнинскій—11 руб., Семеновскій—50 руб. 60 коп. Такимъ образомъ расходы около 77 руб. Въ оправданіе этого расхода, за исключеніемъ росписки въ 34 руб. 10 коп. документовъ представить не могу, но управа можетъ провѣрить стоимость поѣздокъ поверстно принявъ во вниманіе, что поѣздки въ эти уѣзды совершались не по земскимъ билетамъ. Перерасходъ въ 27 р. я полагаю Вы найдете возможнымъ и нужнымъ для дѣла, а потому подлежащимъ мнѣ къ возврату.

Что касается постановки дѣла содержанія и положенія дѣтей, отданныхъ на воспитаніе въ деревни, то я вынесла такое убѣжденіе, что хотя отношеніе къ дѣтямъ ихъ воспитателей въ большинствѣ случаевъ и приличное и довольно сердечное, все же это отношеніе имѣетъ довольно ясно выраженную коммерческую подкладку и, какъ основанное на разсчетѣ, зависитъ отъ суммы, получаемой за ребенка. Ввиду этого я пришла къ заключенію, что необходимо во первыхъ, увеличеніе отпускаемаго за ребенка содержанія не менѣе какъ на одинъ рубль въ мѣсяцъ для всѣхъ категорій; во вторыхъ при отпускѣ младенцевъ изъ пріюта давать всякій разъ по теплому одѣялу и по нѣсколько смѣнъ бѣлья. Первое увеличитъ самое вспомоществованіе для крестьянской семьи при воспитаніи ребенка и увеличитъ интересъ для лучшаго содержанія дѣтей, второе уменьшитъ вѣроятность заболѣванія дѣтей уже при самомъ выпускѣ ихъ изъ пріюта и дастъ возможность воспитателямъ болѣе гигіенично содержать дѣтей. Пока же этого не будетъ введено въ практику дѣла, дѣти будутъ болѣть и содержаться все же плохо. Результатомъ современнаго положенія дѣла нерѣдко является болѣзнь и большая смертность. Особенно мнѣ хотѣлось бы обратить Ваше вниманіе на то обстоятельство, что пріютскія дѣти, благодаря ихъ положенію въ семьѣ воспитателей, т. е. людей чужихъ не пользуются даже такимъ уходомъ, какъ собственныя ихъ дѣти, въ случаѣ заболѣваній. Это большое зло и большая несправедливость, которую можно устранить лишь временнымъ ихъ отобраніемъ отъ воспитателей и передачей въ особые летучіе ясли-пріюты съ лучшимъ уходомъ и лучшей пищей. Такими летучими яслями-пріютами могли бы быть временно нанимаемыя помѣщенія или избы въ фельдшерскихъ пунктахъ, надзоръ за которыми и медицинскую помощь въ которыхъ можно было бы возложить на пунктовыхъ фельдшеровъ и фельдшерицъ. Особенно это является крайне необходимымъ и неотложнымъ въ случаѣ эпидемическихъ заболѣваній.

Насколько возможно возстановить въ памяти подробности по этимъ поѣздкамъ, то я вынесла безотрадное впечатлѣніе отъ поѣздокъ по Семеновскому уѣзду. Тамъ въ большинствѣ случаевъ содержатъ дѣтей болѣе чѣмъ скверно, особенно же въ деревняхъ Бабинѣ, Кобылинѣ въ Большомъ и Маломъ Долгомъ, въ каковыя деревни я настаивала бы дѣтей не отдавать совершенно, а отъ имѣющихъ ихъ отобрать. Какъ примѣръ, могу привести случай въ селѣ Бабинѣ. Одна крестьянка этого села вырастивъ дѣвочку до 6 лѣтъ, пріспособила ее, какъ няньку къ годовалому хронически больному другому пріютскому ребенку за которымъ требовался уходъ взрослаго человѣка. На мое замѣчаніе она, приняв во вниманіе полученіе уже уменьшенной суммы сказала: „возьмите ее, мнѣ ея не нужно“. Когда же я дѣвочку взяла, она подала на меня жалобу.

Чтобы улучшить положеніе дѣтей въ деревняхъ необходимо стараться помѣщать ихъ такъ, чтобы берущая семья была менѣе заинтересована въ получаемомъ пособіи, каковое положеніе возможно лишь въ семьяхъ бездѣтныхъ или малодѣтныхъ гдѣ ихъ могли бы усыновлять. Для указанной цѣли мнѣ казалось бы необходимымъ устроить болѣе тщательный и частый надзоръ за пріютскими дѣтьми.

Акушерка-фельдшерица *Н. Іорданская.*

26-го декабря 1905 года.

Г. Нижній-Новгородъ, Спасская ул. домъ 6.

ПРОТОКОЛЪ.

1905 года, сентября 21 дня. я. вахмистръ нижегородскаго муромскаго отдѣленія московскаго жандармскаго полицейскаго управленія жел. дор. Михаилъ Шапинъ находящійся на станціи Нижній (пассажирская) Московско-Нижегородской жел. дор., на основаніи 261-й ст. уст. угол. судопроизводства составилъ настоящій протоколъ о нижеслѣдующемъ:

Сего числа въ 5 часовъ вечера въ дежурную жандармскую комнату явилась женщина, назвавшаяся потомственной дворянкой, вдовой инженера Натальей Васильевой Іорданской и заявила, что она пріѣхала въ Нижній изъ Москвы 21 сего сентября съ почтовымъ поѣздомъ № 4, Московско-Нижегородской жел. дор. и по пріѣздѣ въ свою квартиру на Спасскую улицу въ домъ № 6, при разборкѣ ручного багажа въ узлѣ не оказалось черной кожаной сумки съ двумя ручками въ видѣ портфеля въ коей находились паспортная книжка на ея имя, выданная изъ нижегородскаго полицейскаго управленія, планъ школы съ подписью инженера Домбровскаго, списки дѣламъ нижегородскаго дѣтскаго пріюта о подкинутыхъ дѣтяхъ и разная мѣлочь. Іорданская добавила, что на станціи Москва, при посадки въ поѣздъ № 4, вещи вносилъ носильщикъ № 211, а въ Нижемъ выносили носильщики №№ 1 и 39, а съ вокзала ѣхала на извозчикѣ, номера его не помнитъ, но гдѣ эту сумку утеряла она не знаетъ; послѣдній разъ таковую видѣла на станціи Москва передъ посадкой въ поѣздъ.

Спрошенный мною по сему дѣлу носильщикъ багажа станціи Нижній № 39, изъ крестьянъ нижегородской губ. нижегородскаго уѣзда, бешенцевской вол. села Борисовскаго Александръ Алексѣевъ Ба-

лаханов ъобъяснилъ, что онъ и носильщикъ № 1, Слесоровъ, выносили вещи у двухъ пассажирокъ; Слесоровъ у Іорданской, а онъ Балахановъ у другой неизвѣстной ему дамѣ, но такъ какъ у обѣихъ дамъ было вещей много, то онъ, въ присутствіи пассажирокъ, всѣ вещи отъ вагона до извозчика перевозилъ на тѣлежкѣ, но ни какой сумки не видѣлъ и по поводу утери ея онъ, Балахоновъ, ничего незнаетъ и показать болѣе ничего не можетъ.

Носильщикъ багажа станціи Нижній № 1, изъ крестьянъ нижегородской губ. васильскаго уѣзда, воскресенской вол. того же села Александръ Петровъ Слесоровъ объяснилъ, что онъ выносилъ вещи пассажирки Іорданской изъ вагона на извозчика, при чемъ, когда бралъ вещи изъ вагона, то среди таковыхъ одинъ узелъ былъ слабо завязанъ, то онъ его стянулъ и въ узелъ еще положилъ мѣшочекъ съ орѣхами и всѣ вещи положилъ на тѣлежку и такимъ образомъ перевезъ ихъ къ извозчику, но никакой сумки не видѣлъ и по этому дѣлу ни чего незнаетъ.

Произведеннымъ мною розыскомъ въ предѣлахъ станціи Нижній сумки не обнаружено.

Вошедшіе въ сей протоколъ лица проживаютъ: Іорданская въ Нижнемъ Новгородѣ по Спасской улицѣ въ домѣ № 6, носильщики багажа Слесоровъ и Балахоновъ при названной станціи.

Вышеизложенное, записавъ въ настоящій протоколъ, постановилъ: представить оный начальнику нижегородскаго муромскаго отдѣленія.

Вторичная росписка 1 декабря 1905 г. За разъѣзды по семеновскому уѣзду отъ фельдшерицы Н. В. Іорданской въ разное время получилъ 34 (тридцать четыре) рубля 10 коп.

Крестьянинъ Нижегородскаго уѣзда села Чернухи
Павелъ Межевовъ.

Записка о дѣтяхъ, отдаваемыхъ земскимъ пріютомъ для подкидышей на воспитаніе крестьянкамъ.

Таблица смертности дѣтей, отданныхъ въ деревни до 1 октября 1906 г.

Возрастъ когда были подкинуты.	Умерло въ деревнѣ.	Общее число дней проведенныхъ въ пріютѣ.	Среднее въ пріютѣ.	Общее число дней прожитыхъ у воспитательницъ.	Среднее у воспитательницъ.	Дѣти числящіяся живыми къ 1 октября (изъ отданныхъ въ деревни въ 1906 г.).
Дни. 1	90	708	7,8	1504	16,7	18
2	29	253	8,7	696	24	6
3	21	114	5,4	337	16	3
4	18	184	1,2	287	15,9	6
5	35	315	9	575	16,4	1
6	10	76	7,6	164	16,4	2
7	42	304	7,2	698	16,6	13
8	38	290	7,6	901	23,7	12
9	14	112	6,5	192	13,7	4
10	13	115	8,8	196	15	2
11	3	25	8,3	25	8,3	1
12	6	30	5	222	37	2
13	1	6	6	24	24	1
Недѣли. 2	11	110	10	440	40	3
2½	5	32	6,4	69	13,8	—
3	7	76	10,8	147	21	3
3½	2	8	4	60	30	2
4	8	61	7,6	203	25,3	4
5	4	28	7	90	22,5	—
6	9	56	6,2	502	55,2	5
7	3	13	4,3	83	27,6	—
Мѣсяцы. 2	10	62	6,2	302	30,2	3
2½	4	16	4	79	19,7	2
3	7	44	6,2	226	32,3	3
3½	2	13	6,5	49	24,5	—
4	2	7	3,5	144	72	4
5	4	24	6	80	20	2
5½	1	4	4	66	66	2
6	3	14	4,6	56	17,6	5
7	2	14	7	20	10	—
8	1	2	2	6	6	3
9	—	—	—	—	—	2
10	—	—	—	—	—	2
11	—	—	—	—	—	1
1 годъ	1	6	6	25	25	5
2 года	1	1	1	39	39	3
Всего .	407	3123	7,6	8507	209	125

По порученію нижегородской губернской земской управы я въ теченіе іюля, августа и сентября 1906 года осмотрѣла дѣтей, розданныхъ земскимъ пріютомъ для подкидышей на воспитаніе крестьянкамъ, проживающимъ въ деревняхъ макарьевскаго, васильевскаго, княгининскаго, нижегородскаго, семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ. Всего въ 173 селеніяхъ провѣрено мной 447 дѣтей, изъ нихъ 226 здоровыхъ, 63 больныхъ и 158 оказались умершими.

Таблица осмотра по уѣздамъ:

	Число подкинутыхъ дѣтей.	Семеновскій.			Макарьевскій			Княгининскій.			Васильскій.			Нижегородскій.			Балахнинскій			Всего провѣр.			Осталось не провѣрено.
		здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	здор.	больн.	умер.	
1896	197	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	5
1897	278	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	6
1898	323	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	2	3
1899	388	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	2	14
1900	505	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	1	5
1901	571	15	—	—	8	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	1	1	7
1902	714	6	1	1	19	1	1	—	—	—	1	—	2	—	-	2	—	—	—	26	2	6	10
1903	777	12	1	1	10	—	1	—	—	—	1	2	1	1	—	—	—	—	—	24	3	3	12
1904	998	24	1	6	19	5	—	1	—	3	3	1	1	2	—	1	—	—	—	49	7	11	8
1905	1196	10	2	6	12	3	4	—	—	4	3	3	4	2	—	—	—	1	—	27	9	18	18
1906 по октябрь	1067	5	10	24	11	26	31	1	—	3	3	2	31	—	—	8	2	3	17	22	41	114	35
ИТОГО .	7014	127	15	43	79	36	38	2	—	10	11	8	39	5	—	11	2	4	17	226	63	158	123
		въ сент.			і ю л ѣ			в ъ а в г у с т ѣ									октябрѣ						

Не провѣренными остались 123 ребенка въ 79 селеніяхъ.

Дѣти въ возрастѣ около 4-хъ лѣтъ и старше производятъ впечатлѣніе сравнительно хорошее. Среди дѣтей моложе 4-хъ лѣтъ много страдающихъ англійской болѣзнію въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ, есть сѣдуны, на 3-мъ году беззубыя, не говорящія и т. д.

Провѣрка и осмотръ дѣтей, взятыхъ крестьянками въ текущемъ 1906 году по 1-е октября показала воочію ненормальность существующей системы призрѣнія брошенныхъ дѣтей. Начать съ того, что изъ 177, числившихся въ спискахъ ко времени моихъ поѣздокъ живыми, 114 оказались умершими, 22 были сравнительно здоровы (вообще, легкія заболѣванія я не отмѣчала), а 41 дитя я видѣла больными или умирающими.

Обстановка, окружающая маленькихъ дѣтей такова, что можно удивляться какимъ образомъ, нѣкоторыя, все-таки, остаются въ живыхъ. Я видѣла въ высшей степени истощенныхъ дѣтей въ ужасающей, жестокой обстановкѣ, противорѣчащей минимальнымъ требованіямъ гигіены и здраваго смысла. Тѣсная, жаркая, очень грязная изба, кишащая мухами, грязная люлька съ пологомъ, грязныя запущенныя пеленки, коровій рожокъ съ прокисшимъ коровьимъ соскомъ (у божницы лежитъ и резиновый, но онъ въ деревнѣ стоитъ 10 к.). Очень часто ребенокъ поручается малолѣтнимъ нянькамъ и почти за общее правило можно считать полное отсутствіе медицинской помощи. Въ той же избѣ помѣщаются и остальные члены семьи, свои дѣти и иногда еще нѣсколько воспитанниковъ.

Берутъ дѣтей преимущественно бѣднѣйшія крестьянки, зачастую живущія въ кельяхъ или даже на квартирахъ, не имѣющія, что называется ни кола, ни двора—не то что коровы. Нѣсколько женщинъ изъ одного дома берутъ каждая по ребенку на свое имя или одна беретъ нѣсколько дѣтей одного за другимъ. Случается часто, что если одинъ ребенокъ остается въ живыхъ, то онъ служитъ доказательствомъ хорошихъ условій жизни у воспитательницы. На самомъ же дѣлѣ, въ большинствѣ это значитъ, что послѣ одного умѣршаго было взято еще нѣсколько младенцевъ и всѣ они похоронены. Въ семеновскомъ уѣздѣ я встрѣтила одну женщину, которая такимъ образомъ перебрала 13 и старшему, который оправдывалъ ея воспитательныя способности, было съ небольшимъ годъ, и онъ жалкій рахитикъ.

Насколько часто берутъ дѣтей одни и тѣже женщины показываетъ слѣдующій подсчетъ только за 9 мѣсяцевъ настоящаго года:

въ семеновск.	уѣздѣ	у 17	женщ.	умерло	50	дѣтей	и у 53	по одному.
— балахнинск.	—	у 11	—	—	33	—	— 21	—
— макарьевск.	—	у 23	—	—	56	—		
— нижегородск.	—	у 5	—	—	12	—		
— васильскомъ	—	у 14	—	—	28	—		

230

У двоихъ я встрѣтила сразу по 4 ребенка, у одной изъ нихъ за это лѣто умерло 4, на рукахъ теперь 3, а у другой за тоже время умерло 2,—на рукахъ 3.

Понятно, что вновь взятый ребенокъ, будучи даже совершенно жизнеспособнымъ, получивъ въ наслѣдство отъ своего предшественника вмѣстѣ съ люлькой и пеленками заразу, черезъ нѣсколько дней погибаетъ.

Нѣкоторыя селенія, безъ преувеличенія, можно назвать дѣтскими кладбищами, таковы: пустынь Линда, Баранова сем. уѣзда; Дроздово. Балахн., Лѣтнево, Ушаковка, Плотинское и много другихъ.

Таблица смертности. Въ среднемъ дитя живетъ 20,9 дня.

Основываясь на статическихъ изслѣдованіяхъ Финляндіи, надо думать, что эта чудовищная смертность не остается безъ вліянія на смертность мѣстныхъ дѣтей. Еще въ 57 и 64 годахъ Финляндія ходатайствовала передъ правительствомъ о прекращеніи развоза по деревнямъ дѣтей изъ С.-Петербургскаго воспитательнаго дома, ссылаясь на увеличеніе смертности среди мѣстнаго населенія, а также и на развращающее вліяніе питомническаго промысла на населеніе. Ходатайство это было уважено. Что питомническій промыселъ дѣйствительно развращаетъ это—несомнѣнно. Воспитательницы въ огромномъ большинствѣ не признаютъ никакой отвѣтственности передъ беззащитнымъ ребенкомъ, жалуются только, что дѣти слишкомъ скоро умираютъ, такъ что получаемое вознагражденіе мало окупаетъ расходы по поѣздкѣ въ Нижній.

Хотя знакомство мое съ питомническимъ промысломъ еще очень кратковременно, все-таки, на основаніи вышеизложеннаго и цыфръ, показывающихъ на прогрессивное увеличеніе числа подкидыванія дѣтей и популяризацію питомническаго промысла съ этой чудовищной смертностью, я позволяю себѣ думать, что слѣдовало бы воспользоваться опытомъ другихъ странъ и нашихъ воспитательныхъ домовъ и примѣнить всѣ употребляемые способы къ уменьшенію преступныхъ подкидываній, равносильныхъ убійству, а также принять мѣры къ охранѣ естественныхъ правъ ребенка на вскармливаніе и воспитаніе его родной матерью.

Самый надзоръ за розданными дѣтьми слѣдуетъ нѣсколько измѣнить. Поѣздки по деревнямъ надо освободить отъ зависимости отъ ямщиковъ, которые часто, дорожа временемъ, протестуютъ противъ длительныхъ остановокъ, между тѣмъ мимолетные объѣзды не достигаютъ цѣли, въ особенности въ тѣхъ селеніяхъ гдѣ много первогодковъ. Затѣмъ въ виду того, что воспитательницы сами не обращаются къ врачамъ, когда захварываютъ дѣти, лицу, надзирающему за ними, слѣдуетъ имѣть съ собой медикаменты, чтобы можно было, хотя

проѣздомъ оказывать лечебную помощь. Можетъ быть такимъ образомъ удалось бы убѣдить нѣкоторыхъ въ важности ранней подачи медицинскаго пособія.

Лѣкарская помощница *С. Арнольдова.*

СПИСОКЪ

лицъ, ходатайствующихъ о пособіи за усыновленіе взятыхъ ими на воспитаніе изъ земскаго дѣтскаго пріюта дѣтей, достигшихъ къ настоящему времени десятилѣтняго возраста.

1) Крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Бѣшенцевской вол., дер. Изосимова, Григорія Николаевича и жены его Василисы Дмитріевны Козловыхъ за усыновленіе дѣвочки Анны Петровой Викуловой, рожденной около 4 января 1896 г.

2) Крестьянина той же волости, дер. Дубенокъ, Григорія Никитича и жены его Анисьи Ивановны Волоховыхъ за усыновленіе мальчика Абрама Николаевича Блинникова, рожденнаго около 23 октября 1895 г.

3) Крестьянки той же волости, села Борисовскаго Анастасіи Васильевны Квитовой (Цвѣтковой) за усыновленіе мальчика Александра Петрова Барашкова, рожденнаго около 16 декабря 1891 г.

4) Крестьянина того же села Ефима Васильевича и жены его Ульяны Михайловны Горшковыхъ за усыновленіе мальчика Якова Алексѣева Яковлева, рожденнаго около 18 ноября 1895 г.

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

по медико-санитарному отдѣленію

ДОКЛАДЪ.

О составѣ отдѣленія и производившихся работахъ.

За текущій отчетный годъ врачебный персоналъ при отдѣленіи подвергся слѣдующимъ измѣненіямъ: санитарный врачъ Н. А. Семашко въ началѣ декабря мѣс. прошлаго года вынужденъ былъ оставить службу; послѣ его ухода въ отдѣленіи, вмѣсто пяти врачей, остались два:—одинъ санитарный—и одинъ санитарно-эпидемическій;—не были замѣщены двѣ вакансіи санитарныхъ врачей и одна—санитарно-эпидемическаго. Въ составѣ двухъ врачей отдѣленіе работало до 9 числа іюня мѣс., когда для исполненія обязанностей санитарно-эпидемическаго врача временно былъ приглашенъ не державшій государственнаго экзамена студентъ V-го курса медицинскаго факультета Московскаго университета П. А. Вечесловъ. Въ слѣдующемъ іюлѣ мѣс. санитарно-эпидемическій врачъ А. В. Князевъ былъ переведенъ на должность санитарнаго врача. Въ половинѣ минувшаго октября врачъ Н. А. Семашко временно былъ принятъ управою на службу при отдѣленіи санитарнымъ врачемъ. Перваго ноября мѣс. оставилъ службу студентъ П. А. Вечесловъ. Такимъ образомъ въ настоящее время при отдѣленіи имѣется полный составъ санитарныхъ врачей изъ трехъ лицъ, и нѣтъ ни одного санитарно-эпидемическаго врача. Въ случаѣ быстраго появленія и развитія какой-либо эпидеміи въ губерніи можетъ возникнуть непріятное затрудненіе въ пріисканіи эпидемическаго врача.

Какъ и въ предыдущіе годы, обычная текущая работа Бюро въ этомъ году состояла: въ разработкѣ получаемаго изъ уѣздовъ матеріала по заболѣваемости и смертности населенія; въ подготовкѣ матеріала къ печати и въ печатаніи ежемѣсячныхъ „Свѣдѣній“ медико-санитарнаго отдѣленія; въ организаціи и надзорѣ за яслями-пріютами,

открывающимся въ уѣздахъ на время рабочей поры; въ открытіи на лѣтнее время лечебно-продовольственныхъ пунктовъ для рабочихъ въ с. Молитовкѣ и на Мочальномъ островѣ и надзорѣ за ними; въ санитарныхъ осмотрахъ базарныхъ площадей и въ изслѣдованіи условій водоснабженія по заявленіямъ сельскихъ обществъ на выдачу имъ безъ % ссуды для устройства новыхъ источниковъ съ питьевой водой; въ подъисканіи и командировкѣ медицинскаго персонала на эпидеміи въ уѣздахъ.

Врачъ А. В. Князевъ въ мартѣ мѣс. былъ командированъ во главѣ отряда на эпидемію брюшного тифа въ Семеновскій уѣздъ.

Въ іюлѣ мѣс. былъ командированъ студентъ П. А. Вечесловъ также во главѣ отряда на эпидемію дизентеріи въ Макарьевскій уѣздъ. Въ теченіи года было сдѣлано санитарное изслѣдованіе и описаніе гвоздарнаго промысла въ д. Ямпово Вѣлкино-Межуковской вол. Семеновскаго уѣзда. Описаніе промысла напечатано въ „Свѣдѣніяхъ".

Помимо указанной текущей работы, въ этомъ году отдѣленіе особенно было занято, по постановленію санитарнаго Совѣта отъ 19-го сентября прошлаго года, разработкою, группировкою и изслѣдованіемъ матеріала по естественному движенію населенія въ губерніи за десятилѣтній періодъ съ 1891 года. Изъ шести счетчиковъ, служащихъ въ отдѣленіи, два лица были заняты въ теченіи почти цѣлаго года подсчетомъ карточекъ о родившихся и умершихъ въ данное десятилѣтіе по уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ; полученные цыфровые итоги заносились въ особыя таблицы; въ настоящее время подобныя таблицы составлены для всѣхъ уѣздовъ съ данными по волостямъ, селеніямъ и годамъ Изслѣдованіе полученнаго въ такомъ видѣ матеріала, послѣ ухода со службы врача П. А. Семашко, производилось А. В. Князевымъ. Студентъ П. А. Вечесловъ, въ свободное отъ командировокъ время, занимался разработкою того же вопроса. Въ настоящее время установлены цыфры населенія по годамъ и волостямъ въ 6 уѣздахъ: Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Арзамасскомъ, Балахнинскомъ, Васильскомъ и Сергачскомъ; для тѣхъ же уѣздовъ вычислены промильныя отношенія родившихся, умершихъ и прироста къ количеству населенія по годамъ и волостямъ. Предполагается къ концу года получить подобныя цыфры и по остальнымъ пяти уѣздамъ. Кромѣ того врачъ А. В. Князевъ приступилъ къ детальному изслѣдованію данныхъ о движеніи населенія; сдѣлалъ нѣкоторые выводы по данному вопросу для Горбатовскаго и Арзамасскаго уѣздовъ: студентъ П. А. Вечесловъ сдѣлалъ ту же работу для Княгининскаго уѣзда. Сдѣланные выводы о движеніи населенія по Горбатовскому и Княгининскому уѣздамъ отпечатаны въ 9 и 10 №№ „Свѣдѣній". Подобная работа по Арзамасскому уѣзду была доложена и подверглась обсужденію на санитарномъ Совѣтѣ 24 минувшаго октября; въ томъ же засѣданіи читался и обсуждался передъ напечатаніемъ очеркъ движенія населенія по Княгининскому уѣзду.

О естественномъ движеніи населенія въ 1905 году.

Доставленныя въ Бюро губернскимъ статистическимъ комитетомъ карточки о родившихся и умершихъ по губерніи въ 1905 году были подсчитаны и опредѣлены числа родившихся и умершихъ по уѣздамъ, затѣмъ былъ вычисленъ приростъ населенія и отношенія родившихся, умершихъ и прироста на 1000 населенія. Результаты этого представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды съ городами	Числа.			Отношеніе на 1000 населенія.		
	Родившихся.	Умершихъ.	Прирость.	Родившихся.	Умершихъ.	Прирость.
Ардатовскій	8758	6701	2057	54,8	41,9	12,9
Арзамасскій . . .	8740	6363	2377	55,7	40,6	15,1
Балахнинскій . . .	7494	5719	1775	47,4	36,1	11,3
Васильскій	7254	5172	2082	49,1	35,0	14,1
Горбатовскій . . .	6813	4675	2138	44,5	30,5	14,0
Княгининскій . . .	6064	4884	1720	55,4	41,0	14,4
Лукояновскій . . .	12360	9065	3295	54,9	40,2	14,7
Макарьевскій . . .	6058	4681	1377	48,3	37,3	11,0
Нижегородскій . . (безъ города).	7621	5584	2037	50,4	37,0	13,4
Семеновскій	4806	3727	1079	38,9	30,1	8,8
Сергачскій	9844	5953	3891	52,9	32,0	20,9
Итого по губерніи	86552	62524	23828	50,6	36,6	14,0 по губерн.

На основаніи приведенныхъ данныхъ наиболѣе благопріятнымъ отчетный годъ является для Сергачскаго уѣзда, въ которомъ приростъ былъ значительно выше средняго—по губерніи при сравнительно низкой смертности и средней рождаемости.

Къ этой же категоріи слѣдуетъ отнести Горбатовскій уѣздъ, гдѣ при низкой смертности и не высокой рождаемости наблюдался средній приростъ.

Къ менѣе благополучнымъ уѣздамъ слѣдуетъ отнесть Ардатовскій, въ которомъ отмѣчается наивысшая для губерніи смертность (41,9) при пониженномъ приростѣ и высокой рождаемости; къ нему близко подходитъ Княгининскій уѣздъ, гдѣ смертность также очень высока (41,0) при среднемъ приростѣ и высокой рождаемости (55,4).

Остальные уѣзды занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто; по цифрамъ рождаемости, смертности и прироста они болѣе, или менѣе приближаются къ среднимъ—по губерніи. Изъ этой группы особенно рѣзко выдѣляется Семеновскій уѣздъ, въ которомъ отмѣчаются самыя низкія въ губерніи цифры рождаемости, смертности и прироста (38,9 рож., 30,1 см., 8,8 прир.), въ конечномъ же итогѣ по признакамъ естественнаго движенія населенія данный уѣздъ долженъ быть отнесенъ къ средней группѣ.

Въ настоящее время Бюро имѣетъ данныя о движеніи населенія въ губерніи на основаніи карточнаго матеріала, доставляемаго ста-

тистическимъ комитетомъ, за пятилѣтіе, начиная съ 1901 года. За недостаткомъ при бюро врачебнаго персонала, этотъ матеріалъ, имѣющій сравнительно большую цѣнность по своей точности и полнотѣ данныхъ, еще не начатъ подробной разработкой; имѣются лишь общія по уѣздамъ цыфры родившихся, умершихъ и прироста населенія; на основаніи послѣднихъ вычислены средніе цыфры рождаемости, смертности и прироста по уѣздамъ за указанное пятилѣтіе; они приводятся въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Средняя рождаемость, смертность и прирость за пятилѣтіе съ 1901 г. по 1906 г.

На тысячу населенія. / Уѣзды.	Ардатовскій.	Арзамасскій.	Балахнинск.	Васильсій.	Горбатовск.	Княгининск.	Лукояновск.	Макарьевск.	Нижегород.	Семеновскій.	Сергачскій.	По губерніи
Рождаемость	56,5	58,5	50,2	52,7	49,4	57,9	58,0	51,8	53,7	41,5	55,7	53,1
Смертность	42,7	43,1	36,9	33,0	31,7	42,9	38,4	35,5	37,9	29,9	34,7	37,0
Прирость	13,8	15,1	13,3	19,7	17,7	15,0	19,6	16,3	15,8	11,6	21,0	16,1

Изъ таблицы видно, что наиболѣе благополучнымъ по естественному движенію населенія за истекшее пятилѣтіе является Сергачскій уѣздъ, имѣющій самую высокую въ губерніи цыфру прироста (21,0) при сравнительно низкой смертности и высокой рождаемости. Къ нему приближается Васильскій уѣздъ съ высокимъ приростомъ (19,7), низкою смертностью и средней рождаемостью; на третьемъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Горбатовскій уѣздъ съ низкой смертностью и рождаемостью и съ приростомъ, выше средняго по губерніи; затѣмъ слѣдуетъ Лукояновскій уѣздъ съ высокимъ приростомъ (19,6) и рождаемостью и съ среднею приблизительно для губерніи смертностью.

Въ ряду менѣе благополучныхъ уѣздовъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Арзамасскій—съ самою высокою для губерніи смертностью (43,4) и рождаемостью (58,5) при приростѣ ниже средняго по губерніи; затѣмъ слѣдуетъ Княгининскій—также съ очень высокою смертностью и рождаемостью при сравнительно низкомъ приростѣ. Къ двумъ даннымъ уѣздамъ довольно близко подходитъ Ардатовскій, имѣющій при этомъ еще болѣе низкій приростъ (13,8), чѣмъ въ Арзамасскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ.

Остальные уѣзды должны быть отнесены къ средней группѣ; изъ нихъ особенно выдѣляется Семеновскій уѣздъ съ самыми малыми цыфрами рождаемости (41,5), смертности (29,9) и прироста (11,6).

Развитіе эпидемическихъ болѣзней.

Въ отчетномъ 1905 году было зарегистрировано 41329 случаевъ остро-заразныхъ заболѣваній по всѣмъ уѣздамъ. На каждую тысячу населенія въ губерніи падаетъ 24,2 случая, а на каждую сотню всѣхъ вообще больныхъ (860117) 4,8 случ. остро-заразныхъ заболѣваній.

Сравнительно съ среднею заболѣваемостью эпидемическими формами за предыдущее трехлѣтіе (27,3 сл. на 1000 населенія) развитіе ихъ въ текущемъ году было нѣсколько слабѣе.

Изъ общаго числа эпидемическихъ больныхъ на Ардатовскій уѣздъ приходится 15,2%, Балахнинскій—13,5%, Лукояновскій—12,8%, Нижегородскій—9,6%, Макарьевскій 8,7%, Семеновскій—8,4%, Сергачскій 8,0%, Арзамасскій—7,1%, Горбатовскій—7,0%, Васильскій—6,3% и Княгининскій—3,4%.

На каждую тысячу населенія въ Ардатовскомъ уѣздѣ приходится 39,4 случая остро-заразныхъ заболѣваній: Балахнинскомъ—35,2, Макарьевскомъ—28,5, Семеновскомъ—28,0, Нижегородскомъ—26,1, Лукояновскомъ—23,5, Арзамасскомъ—18,8, Горбатовскомъ—18,8, Сергачскомъ—18,0, Васильскомъ—17,5, Княгининскомъ—11,8.

На каждую сотню всѣхъ больныхъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ приходится 9,0 случаевъ эпидемическихъ болѣзней: въ Арзамасскомъ—5,2, Балахнинскомъ 3,4, Васильскомъ—5,1, Горбатовскомъ—4,5, Княгининскомъ 3,2, Лукояновскомъ 4,6, Макарьевскомъ—5,2, Нижегородскомъ—4,5, Семеновскомъ—6,3, Сергачскомъ—3,7.

Для большей наглядности при сравненіи заболѣваемости населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ приведенныя цифры располагаются въ слѣдующей таблицѣ:

	Ардатовскій.	Арзамасскій.	Балахнинск.	Васильскій.	Горбатовскій	Княгининск.	Лукояновск.	Макарьевск.	Нижегород.	Семеновскій.	Сергачскій.	По губерніи.
Процентъ къ общему числу эпидемическихъ больныхъ . .	15,2	7,1	13,5	6,3	7,0	3,4	12,8	8,7	9,6	8,4	8,0	—
Число эпидемическ. больныхъ на 1000 населенія . .	39,4	18,8	35,2	17,5	18,8	11,8	23,5	28,5	26,1	28,0	18,0	24,2
Число эпидемическ. больныхъ на сотню всѣхъ лечившихся въ уѣздѣ больныхъ . .	9,0	5,2	3,4	5,1	4,5	3,2	4,6	5,2	4,5	6,3	3,7	4,8

При сопоставленіи заболѣваемости остро-заразными формами отдѣльныхъ уѣздовъ съ среднею по губерніи оказываются наиболѣе пострадавшими отъ этихъ заболѣваній Ардатовскій, Макарьевскій и Семеновскій уѣзды.

По количеству больныхъ группы эпидемическихъ болѣзней располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) грипп 10867 (26,3% общаго числа эпидемическихъ больныхъ), 2) скарлатина 6472 (15,6% -), 3) коклюшъ 5202 (12,5%—), 4) дизентерія 3170 (7,7% -), 5) натуральная оспа 3102 (7,5% -), 6) корь 2550 (6,1% -), 7) крупозное воспаленіе легкихъ 1743 (4,2% -), 8) тифъ брюшной 1556 (3,7% -), 9) рожа 1465 (3,5%—), 10) дифтеритъ и крупъ 1327 (3,2% -), заушница 789 (1,9% -), 12) тифъ

неопредѣленный 563 (1,3%—), 13) тифъ сыпной 216 (0,5%—), 14) сибирская язва 99 (0.2%—), 15) тифъ возвратный 2 (0,05%—).

Въ отчетномъ году сравнительно съ предыдущимъ увеличилось число заболѣваній натуральной оспой, скарлатиной, дифтеріей, коклюшемъ, брюшнымъ тифомъ и кровавымъ поносомъ; значительно уменьшились заболѣванія корью, гриппомъ, заушницей, и отчасти сыпнымъ тифомъ и сибирской язвой.

По заболѣваемости натуральной оспой выдаются Семеновскій (1005 сл. или 32,4% всѣхъ больныхъ оспой по губерніи), Ардатовскій (339 сл. или 10,9% —), Макарьевскій (371 сл. или 12% —) и Лукояновскій (342 сл. или 11%—).

Скарлатина была распространена въ большинствѣ уѣздовъ. Особенно пострадали отъ скарлатины: Лукояновскій 1688 бол. (или 26,1% общаго числа больныхъ этой формы по губерніи), Сергачскій 1250 сл. (или 19,3%—) и Арзамасскій 1071 сл. (или 16,5%—) уѣзды. Во многихъ мѣстахъ скарлатина принимала форму крупныхъ эпидемій, особенно осенью.

Дифтерія на ряду со скарлатиной въ нѣкоторыхъ уѣздахъ принимала форму развитыхъ эпидемій. Особенно были поражены уѣзды: Лукояновскій (404 сл. или 30,4% общ. числ. этой груп. больн.), Ардатовскій (255 случ. или 19,1%—) и Балахнинскій (140 сл. или 10,5%—).

Корь въ значительномъ числѣ заболѣваній наблюдалась въ Макарьевскомъ (774 сл. или 30,3% общаго числа коревыхъ больныхъ по губерніи), Нижегородскомъ (589 сл. или 23,1%—) и Ардатовскій (372 сл. или 14,6%—).

Отъ коклюша населеніе пострадало главнымъ образомъ въ Ардатовскомъ (1271 сл. или 24,4% общаго числа больныхъ этой формой по губерніи), Балахнинскомъ (978 сл. или 19,0%—), Нижегородскомъ (747 сл. или 14,3%—) и Семеновскомъ (541 сл. или 10,4%—).

Гриппъ былъ особенно распространенъ въ Ардатовскомъ (1940 сл. или 17,9% общаго числа больныхъ этой группы въ губерніи), Балахнинскомъ (1422 случ. или 13,1%—), Нижегородскомъ (1370 случ. или 12,4%—), Горбатовскомъ (1338 сл. или 12,3%—) и Макарьевскомъ (1032 сл. или 9,5%—).

Разныя формы тифа (брюшной, сыпной и неопредѣленный) въ наибольшемъ числѣ наблюдались въ Макарьевскомъ (325 случ. или 13,9% общаго числа больныхъ всѣхъ формъ по губерніи), Ардатовскомъ (298 сл. или 12,7%—), Лукояновскомъ (274 сл. или 11,7%—), Семеновскомъ (260 сл. или 11,1%—), Нижегородскомъ (255 случ. или 10,9%—), Балахнинскомъ (219 сл. или 9,3% —) и Арзамасскомъ (203 сл. или 8,7%—).

Дизентерія особенно была распространена въ Балахнинскомъ (582 сл. или 18,3% общаго числа больныхъ дизентеріей въ губерніи), Лукояновскомъ (445 сл. или 14,0%), Ардатовскомъ (392 случ. или 12,3%—) и Васильскомъ (338 сл. или 10,6%—).

Рожа сравнительно въ большомъ числѣ случаевъ наблюдалась въ Балахнинскомъ (266 сл. или 18,1% общаго числа заболѣваній рожей въ губерніи, Лукояновскомъ (255 сл. или 17,3%) и Ардатовскомъ 220 сл. или 15,0%—).

Остальныя эпидемическія формы въ большинствѣ случаевъ были разбросаны по губерніи въ видѣ единичныхъ заболѣваній.

Для борьбы съ большими эпидеміями по количеству заболѣваній, высокой смертности и широкому распространенію губернская управа командировала въ уѣзды добавочный медицинскій персоналъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ былъ командированъ врачъ на эпидемію скарлатины въ Горбатовскомъ уѣздѣ; въ остальныхъ случаяхъ командировался исключительно фельдшерскій персоналъ.

Особенно большое число требованій на вспомогательный эпидемическій персоналъ было осенью, когда быстро появилась и широко распространилась эпидемія скарлатины со смертностью приблизительно въ 12%. Около ноября мѣсяца въ разныхъ уѣздахъ губерніи, особенно въ Арзамасскомъ и Сергачскомъ, одновременно на эпидеміи было до 6 лицъ фельдшерскаго персонала отъ губернскаго земства.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа проситъ собраніе сохранить на содержаніе медико-санитарнаго отдѣленія предполагаемаго кредитъ въ размѣрѣ 15300 рублей, на двухъ санитарныхъ врачей—4000 р. и на двухъ санитарно-эпидемическихъ—2400 р.

О врачебныхъ пунктахъ въ с. Маресевѣ Лукояновскаго уѣзда и въ дер. Озеро Семеновскаго уѣзда (мѣста выдающагося развитія сифилиса).

Маресевская амбулаторія губернскаго земства существуетъ 5-й годъ. За отчетный годъ (съ сентября 1905 по сентябрь 1906 г.) въ ней было сдѣлано больными 6503 первичныхъ и 5039 повторныхъ посѣщенія; изъ нихъ на долю сифилитиковъ въ отчетное время приходится 519 человѣкъ; изъ числа послѣднихъ 374 (72,0%) страдали гуммозной (не заразной) формой сифилиса, 145 (28%)—заразной формой. Въ % отношеніи къ общему числу больныхъ (первичныхъ) % сифилитиковъ=8 Если сравнить эти данныя съ аналогичными свѣдѣніями за прошлые годы, то получимъ слѣдующую табличку:

	Число всѣхъ сифилитиковъ.	% сифилитиковъ къ общему числу больныхъ.	Число сифилит. въ заразномъ періодѣ.	% заразныхъ сифилитиковъ къ общему числу больн. сифилисомъ.
1-й годъ дѣятельности	456	5,6	246	53,9
2-й „ „	336	3,8	251	74,7
3-и „ „	355	3,6	138	38,8
4-и „ „	420	4,6	130	31.2
5-и „ „	519	8.0	145	28,0

Какъ видно отсюда, отчетный годъ отличался отъ предыдущаго повышеніемъ числа обращавшихся сифилитиковъ при пониженіи общаго числа обращеній больныхъ (11542 противъ 14754 прошлаго года). Это рѣзкое увеличеніе % общаго числа сифилитиковъ зависитъ прежде всего отъ замѣтнаго уменьшенія въ отчетномъ году обращеній больныхъ; послѣднее обстоятельство повидимому нужно объяснить въ значительной степени тѣмъ распорядкомъ, который былъ введенъ въ амбулаторіи бывшимъ завѣдующимъ ею: въ базарные дни, когда пріемъ больныхъ достигалъ цыфры болѣе 100 человѣкъ, онъ отдавалъ предпочтеніе больнымъ сифилисомъ и другими заразными болѣзнями, ограничивая въ такіе дни пріемъ больныхъ другими, особенно хроническими, болѣзнями.

Все же, хотя далеко и не въ такой степени, какъ увеличеніи % отношеній, въ нынѣшнемъ году наблюдалось возрастаніе и абсолютныхъ чиселъ больныхъ сифилисомъ. Но, какъ видно изъ таблицы, это повышеніе обязано главнымъ образомъ увеличенію числа не заразныхъ (гуммозныхъ) сифилитиковъ; число же заразныхъ, въ отношеніи къ общему числу больныхъ сифилисомъ, уменьшилось до 28% , тѣмъ болѣе, что изъ общаго числа 145 заразныхъ сифилитиковъ 22 приходятся на рецидивы (возвраты) вторичнаго сифилиса и лишь 72 на первичную форму (остальные 51 падаютъ на свѣжіе случаи вторичной формы); слѣдовательно вновь заболѣло въ нынѣшнемъ году 72 человѣка. Такимъ образомъ, заключеніе, приведенное въ докладѣ прошлому губернскому собранію, о сокращеніи количества заразныхъ сифилитиковъ и объ уменьшеніи числа новыхъ заболѣваній этой болѣзнью, подтверждается и данными отчетнаго года.

Что же касается гуммозныхъ сифилитиковъ, то, какъ уже указывалось въ прошломъ году, они будутъ еще долгое время паціентами Маресевской амбулаторіи: получая благодаря лѣченію облегченіе въ своей болѣзни, возстанавливая свою работоспособность, они испытываютъ возвратъ болѣзни, если на продолжительное время прекращаютъ лѣченіе. Вѣроятно этимъ обстоятельствомъ нужно объяснить аплывъ гуммозныхъ сифилитиковъ въ амбулаторію въ этомъ году.

Медицинскій персоналъ Маресевской амбулаторіи въ отчетное время состоялъ изъ завѣдующаго ею и фельдшера. Завѣдывалъ участкомъ до августа мѣс. нынѣшняго года студ. мед. V курса Горцевъ. Послѣ того, какъ онъ оставилъ службу для подготовки къ государственному экзамену, на мѣсто завѣдующаго былъ избранъ Санитарнымъ Совѣтомъ 24 октября врачъ Княгининскаго земства А. И. Сысоевъ, который и вступилъ въ отправленіе обязанностей.

Зданіе для амбулаторіи закончено постройкой, и пріемъ больныхъ въ настоящее время производится въ немъ. Что касается постройки помѣщенія для квартиры врача, то субсидія, ассигнованная XL губернскимъ собраніемъ на постройку помѣщеній для амбулаторіи и квартиры врача, уже выдана, крестьянское общество назначило для этой

цѣли 600 руб., такъ что осуществленіе этого находится въ зависимости отъ выдачи Лукояновской управой 1000 руб., ассигнованныхъ Лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Въ заключеніе управа предлагаетъ собранію утвердить на содержаніе Мареевской амбулаторіи прошлогодній кредитъ, за исключеніемъ 120 руб. на наемъ помѣщенія амбулаторіи, въ размѣрѣ 3080 р.

Закерженецкій участокъ съ іюня нынѣшняго года вступилъ въ 3-й годъ своего существованія. За время съ сентября прошлаго года по сентябрь нынѣшняго года въ Закерженецкой амбулаторіи было принято 10020 больныхъ, изъ нихъ первичныхъ 5882 и 4138 повторныхъ; сифилитиковъ за указанное время было принято 370 человѣкъ, что составляетъ 6,3% числа всѣхъ больныхъ. Процентъ этотъ значительно выше погубернскаго (1,4%) и даже поуѣзднаго (3,4%). Изъ общаго числа 370 сифилитиковъ 230 (62,2%) приходится на гуммозную форму сифилиса, 140 (37,8%) на заразныя формы (первичный и вторичный).

Сравнивая эти данныя съ цифрами прошлаго года получимъ увеличеніе общаго числа больныхъ, посѣтившихъ амбулаторію въ нынѣшнемъ году (на 1615 человѣкъ). Процентъ сифилитиковъ въ настоящемъ году также возросъ (съ 4,5% до 6,3%), причемъ это увеличеніе числа сифилитиковъ падаетъ главнымъ образомъ на гуммозную форму сифилиса (увеличеніе съ 59,8 до 62,2%), заразныя же формы сифилиса въ % отношеніи къ общему числу сифилитиковъ уменьшились въ нынѣшнемъ году, по сравненію съ прошлымъ, съ 40,2 до 37,8%, хотя абсолютныя числа заразныхъ сифилитиковъ увеличились съ 97 до 140.

Повидимому и въ Закерженецкомъ участкѣ наблюдается такая же тенденція къ сокращенію относительнаго числа заразныхъ сифилитиковъ, какъ и въ Мареевскомъ,—хотя дѣлать прочные выводы изъ такого сравнительно кратковременнаго функціонированія Закерженецкой амбулаторіи представляется преждевременнымъ.

Завѣдывалъ Закерженецкимъ участкомъ въ концѣ 1905 г. фельдшеръ Егошинъ, съ начала же 1906 года завѣдываніе вновь принялъ на себя д-ръ Опритовъ, возвратившійся съ военной службы.

Управа проситъ собраніе сохранить прошлогоднюю субсидію Семеновскому уѣздному земству на содержаніе Закерженецкаго участка въ размѣрѣ 2000 рублей.

Краткій очеркъ дѣятельности лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ Нижегородскаго губернскаго земства лѣтомъ 1906 года.

Молитовскій лѣчебно-продовольственный пунктъ функціонировалъ нынѣшнее лѣто съ 20 мая по 15 сентября. Помѣщеніе для пункта, а также общія условія дѣятельности его, оставались тѣ же, что и прошлые 5 лѣтъ. Медицинскою и хозяйственною дѣятельностью на пунктѣ завѣдывалъ школьный фельдшеръ, прислуга состояла изъ сторожа и

кухарки. Наиболѣе энергично пунктъ дѣйствовалъ въ августѣ мѣс., на который приходилось 2730 посѣщеній; слѣдующимъ мѣсяцемъ по числу посѣщеній является іюнь, на который падаетъ 2531 посѣщеніе и наконецъ іюль, въ которомъ было сдѣлано 2195 посѣщ.; съ 20 мая по 1 іюня пунктъ посѣтили 1000 человѣкъ, съ 1 сентября по день закрытія пункта, 15 сентября, посѣтили 832 человѣка: такимъ образомъ за все время дѣятельности пункта, съ 20 мая по 15 сентября, его посѣтили 9288 человѣкъ. Цифра эта ниже прошлогодней (14770 человѣкъ), несмотря на то, что продолжительность функціонированія пункта въ нынѣшнемъ году (117 дней) была почти равна прошлогодней (127 дн.). Пониженіе общаго числа посѣтителей пункта нужно объяснить общимъ затишьемъ промышленной жизни, благодаря внутреннему неустройству страны, отразившемуся и на Нижегородской ярмаркѣ. Въ среднемъ пунктъ ежедневно посѣщало около 80 человѣкъ, причемъ въ отдѣльные дни, особенно въ концѣ іюля и въ началѣ августа, эта цифра поднималась до 100 и болѣе человѣкъ въ день.

Какъ и въ прошлые годы, дѣятельность пункта выражалась въ подачѣ медицинской помощи береговому населенію, а также въ предоставленіи ему дешевой и здоровой пищи. Какъ и въ прошлые годы посѣтители получали на пунктѣ чай, бѣлый и черный хлѣбъ, горячее (мясное или постное), кашу и кипятокъ.

Хозяйственная дѣятельность пункта видна изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Куплено было:

123½	фун. чаю	на	161	р. 4	к.
21 п. 15	ф. сахару	„	141	„ 6	„
74 „ 12½	„ бѣл. хлѣб	„	105	„ 61	„
108 „ 19	„ чер. хлѣб.	„	87	„ 61	„
5 „ 38½	„ сѣян. хлѣб	„	5	„ 64	„
13 „ 12	„ мяса	„	76	„ 99	„
5 „ 34	„ рыбы	„	27	„ 99	„
10 „ 30	„ круп. и пшен.	„	15	„ 77	„
1 „ 20	„ рису	„	4	„ 20	„
3 „ 18	„ гороху	„	4	р. 83	к.
1 „	масла постнаго	„	7	„ 21	„
Муки, соли, перцу, лаврового листу, луку		„	7	„ 88	„
Керосин., спичекъ, мыла, сод.		„	2	„ 48	„
Капусты кислой и свѣжей		„	11	„ 54	„
44 мѣры картофеля		„	12	„ 10	„

Всего куплено на 671 р. 98 к.

Продано:

15126	чайныхъ порцій	на	302	р. 52	к.
15346	порцій сахару	„	153	„ 46	„
64 п. 19¼	ф. бѣлаго хлѣба	„	98	„ 57	„
89 „ 19	„ черн. хлѣба	„	78	„ 41	„
5 „ 7¾	„ сѣяваго хлѣб.	„	5	„ 18	„
3156	порцій горячаго (мясныхъ и рыбныхъ)	„	127	р. 31	к.
201	порцій гороховыхъ	„	8	„ 4	„
712	порцій каши	„	21	„ 36	„
	Кипятку	„	2	„ 31	„

Всего продано на 797 р. 16 к.

Какъ видно отсюда, доходомъ отъ продажи порцій покрывался расходъ на съѣстные припасы и еще оставался избытокъ въ 125 руб. 18 коп. на покрытіе другихъ расходовъ.

Остальные расходы, не считая вознагражденія завѣдующему, выразились въ слѣдующемъ видѣ:

За доставку 273 бочекъ воды	54	р. 60	к.
18½ саж. дровъ	83	„ —	„
За доставку дровъ	9	„ —	„
Жалованье кухаркѣ и сторожу	59	„ 42	„
Обновленіе инвентаря	14	„ 17	„
Ремонтъ зданія	28	„ 48	„
Желѣзные товары	3	р. 64	к.
За храненіе вещей въ теченіе зимы	5	„ —	„
Мелкіе расходы	17	„ —	„
Всего	274	р. 71	к.

Такимъ образомъ общій валовой расходъ выразился въ суммѣ 946 р. 69 к: за вычетомъ же суммы, полученной отъ продажи порцій, содержаніе пункта за 3 мѣс. его дѣятельности обошлось земству въ 149 руб. 53 коп.

Въ докладѣ прошлому губернскому собранію указывалось на совершенную неприспособленность помѣщенія для Молитовскаго учебно-продовольственнаго пункта: зданіе пункта расположено на низменномъ, болотистомъ мѣстѣ, ежегодно затопляемомъ весенней водой изъ Оки. Въ продолженіи всего лѣта тамъ остаются большія лужи воды, которая загниваетъ, покрывается зеленью и служитъ постояннымъ источникомъ заразы какъ для служащихъ на пунктѣ, такъ и для посѣтителей его. Въ прошломъ году завѣдывавшая пунктомъ фельдшерица заболѣла тяжелой формой маляріи, осложнившейся болѣзнью печени и желтухой; въ нынѣшнемъ году командированный на пунктъ фельдшеръ также въ теченіе всего лѣта страдалъ лихорадкой. Нѣтъ сомнѣнія, что антисанитарное положеніе пункта повышало % больныхъ маляріей, въ значительномъ количествѣ обращавшихся на пунктъ за медицинской помощью. Самое помѣщеніе для пункта представляетъ собою ежегодно разбираемое зданіе, съ каждымъ годомъ становящееся все болѣе ветхимъ; въ стѣнахъ его имѣются большія щели, дѣлающія его легко проницаемымъ для холода и вѣтра. Полъ подгнилъ, крыша ветхая, сильно протекаетъ, такъ что въ дождливые осенніе дни служащіе пункта спятъ не раздѣваясь, подъ зонтикомъ. Все это дѣлаетъ пребываніе на пунктѣ опаснымъ для здоровья не только въ осенніе холодные дни, когда жизнь на пунктѣ дѣлается совершенно невозможной, но даже и въ ненастные лѣтніе дни. Между тѣмъ прекращать дѣятельность пункта ранней осенью значило бы закрывать для береговыхъ рабочихъ въ горячее для нихъ время возможность пользоваться здоровой пищей и медицинскимъ пособіемъ. Со стороны береговыхъ рабочихъ всегда поступаютъ настоятельныя просьбы о продленіи дѣятельности пункта.

Учебно-продовольственный пунктъ на Мочальномъ островѣ существуетъ второй годъ. Помѣщался пунктъ въ томъ же зданіи, что и въ прошломъ году; нынѣшнимъ лѣтомъ къ нему было пристроено свѣтлое досчатое помѣщеніе, размѣромъ 9 × 6 арш. Существеннымъ нововведеніемъ въ дѣятельности пункта этого года былъ отпускъ чая посѣтителямъ; прошлое лѣто арендаторъ Мочальнаго острова, сдававшій помѣщеніе, поставилъ условіемъ не открывать чайной на пунктѣ; нынѣшній годъ условіе это было измѣнено: была нѣсколько (на 20 р въ мѣсяцъ) повышена арендная плата и была открыта земская чайная при столовой. Обстоятельство это отразилось самымъ благопріятнымъ образомъ на дѣятельности пункта: береговые рабочіе за 3 коп. получали въ земской чайной порцію лучшаго чая, чѣмъ за 5—6 коп. въ прошломъ году въ чайной арендатора острова; съ другой стороны устройство земской чайной выгодно отразилось, какъ видно изъ дальнѣйшихъ свѣдѣній, на сокращеніи расходовъ земства по устройству пункта

Хозяйственную дѣятельность пункта характеризуютъ слѣдующія данныя.

Куплено было:

275 п. 21½ ф. бѣл. хлѣба на	325 р. 47 к.	4 „ 15¼ „ пост. масл. „	26 р. 94 к.
216 „ 20 „ черн. хлѣб. „	182 „ 72 „	43 ведра капусты . . . „	11 „ 70 „
18 „ 17⅞ „ мяса . „	97 „ 58 „	7 п. 37 ф. соли . . „	2 „ 60 „
46 „ 20 „ крупы . „	84 „ 80 „	Перцу, луку, дрожжей и т. д. „	7 „ 74 „
1 „ 5 „ муки . „	2 „ 8 „	2 ф. вермишели .	— „ 24 „
23 „ 30 „ гороху . „	34 „ 57 „	4½ ф. коров. масла . .	1 „ 68 „
„ „ 15¼ „ рису . . „	1 „ 66 „	Грибовъ	2 „ 16 „
5 „ 20⅛ „ рыбы . . „	12 „ 41 „	Чай и сахаръ	147 „ 25 „
37½ мѣръ картофеля . „	18 „ 53 „		
4 п. 36⅞ ф. сала . . „	27 „ 82 „		987 р. 95 к.

Выручено же отъ продажи порцій (1 ф. бѣлаго хлѣба отпускался по 4 коп., чернаго—2 коп., порція горячаго—5 коп., каши—3 коп., чая—3 коп., кипятокъ—1 коп.):

207 п. 28 ф. бѣлаго хлѣба	331 р. 69 к.	9243 чайныхъ порціи	277 р. 29 к.
206 п. 39 „ черн. го хлѣба .	165 „ 58 „	Кипятку	5 „ 60 „
3569 мясныхъ порціи	178 „ 45 „	1030 порціи добавочн. сахару .	10 „ 30 „
423 рыбныхъ . . .	21 „ 15 „		
860 гороховыхъ порцій . . .	43 „ 80 „		1130 р. 34 к.
3216 порцій каши	96 „ 48 „		

Какъ видно отсюда, выручка отъ продажи порцій не только покрывала весь расходъ на покупку съѣстныхъ припасовъ, но и дала избытокъ въ 142 р. 39 к. Избытокъ этотъ почти цѣликомъ приходится на доходъ отъ чайныхъ порцій (277 р. 29 к. 147 р. 25 к.=130 р. 4 к.) На размѣры этого избытка существенное вліяніе имѣло то обстоятельство, что отпускъ чернаго хлѣба производился съ значительнымъ убыткомъ для земства: въ то время, какъ покупная цѣна ржаного хлѣба за іюль—августъ сентябрь повышалась съ 75 коп. до 1 руб. за пудъ, посѣтителямъ хлѣбъ отпускался, во избѣжаніе недоразумѣній, по разъ установленной цѣнѣ—2 коп. за фунтъ; при большомъ отпускѣ хлѣба это давало значительный убытокъ.

Расходы по обзаведенію и содержанію пункта выразились въ слѣдующемъ видѣ:

Аренда помѣщенія	150 р. — к.	Дрова	67 р. — к.
Чайная посуда, кубы и др. утварь	79 р. 01 „	Мелкій товаръ	3 „ 73 „
Перевозка матеріаловъ и поѣздки въ городъ по дѣламъ пункта	23 „ 08 „	Жалованье сторожамъ и кухаркѣ	71 „ 93 „
		Временнымъ рабочимъ и по ремонту зданія	58 „ — „
			452 р. 78 к.

За вычетомъ прибыли, полученной отъ продажи съѣстныхъ продуктовъ, содержаніе пункта за все время его дѣятельности обошлось земству (не считая вознагражденія завѣдующему) въ 310 р. 39 к.

За 3 мѣсяца дѣятельности пункта на немъ перебывало около 7½ тыс. посѣтителей, причемъ наибольшее число ихъ приходилось на первую половину августа мѣс., когда въ день бывало отъ 100—174 человѣка. Надобно замѣтить, что контингентъ пользующихся столовой на Мочальномъ островѣ крайне непостоянен: работающіе на немъ береговые рабочіе, приходящіе артелями для опредѣленной работы, представляютъ крайне текучій элементъ, что отражалось и на числѣ обѣ-

дающихъ: большое число (150—170 человѣкъ) посѣтителей наканунѣ часто рѣзко смѣняется незначительнымъ числомъ (20—30 человѣкъ) на слѣдующій день. Это обстоятельство затрудняетъ хозяйственные каждодневные расчеты, отражается на экономіи съѣстныхъ матеріаловъ и т. д.

Завѣдывалъ пунктомъ, а также оказывалъ медицинскую помощь приходившимъ больнымъ сначала студентъ медикъ 5-го курса К. Лаурипъ, а затѣмъ, когда онъ по болѣзни оставилъ службу, на его мѣсто былъ опредѣленъ фельдшеръ.

Прислуга на пунктѣ состояла сначала изъ сторожа и кухарки, но въ скоромъ времени вслѣдствіе обремененія ихъ работой, пришлось нанять въ помощь имъ другого сторожа.

Общее наблюденіе за пунктомъ вѣдали санитарные врачи губернскаго земства.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать на одну изъ неблагопріятныхъ сторонъ необходимости ежегоднаго арендованія помѣщенія для пункта: арендаторъ Мочальнаго острова, монополизирующій такимъ образомъ право сдачи помѣщенія, пользуется этимъ и, соблюдая свои выгоды, постоянно ставитъ какія нибудь неблагопріятныя для дѣла условія аренды: въ прошломъ году онъ ставилъ условіемъ не открывать земской чайной, въ нынѣшнемъ году онъ поставилъ обязательствомъ брать ржаной хлѣбъ для пункта исключительно отъ него; пользуясь этимъ, онъ доставлялъ хлѣбъ дурного качества, всегда старался поднять цѣну на хлѣбъ и т. д., что вызывало иногда справедливыя замѣчанія обѣдающихъ и вело къ постояннымъ пререканіямъ съ нимъ.

Въ заключеніе управа проситъ собраніе оставить прошлогоднюю ассигновку на устройство и содержаніе лѣтнихъ-продовольственныхъ пунктовъ въ с. Молитовкѣ и на Мочальномъ островѣ въ размѣрѣ 1500 рублей.

Краткій очеркъ дѣятельности яслей-пріютовъ для крестьянскихъ дѣтей лѣтомъ 1906 года въ Нижегородской губерніи.

За минувшее лѣто ясли въ Нижегородской губерніи были устроены въ 39 мѣстахъ: *въ Арзамасскомъ у.* въ с. Васильевомъ Врагѣ; *въ Балахнинскомъ у.* въ с. Курцевѣ; *въ Горбатовскомъ у.* въ с. Убѣжищахъ; *въ Княгининскомъ у.* въ с.с. М. Мурашкинѣ, Вершининѣ, Поляхъ, Алтышевѣ, Красной Слободѣ, Ключищахъ и Пьянскомъ Перевозѣ; *въ Лукояновскомъ у.* въ с.с. Гуляевѣ, Мадаевѣ, Березовкѣ, Кемлѣ, Атманкѣ, Ульяновкѣ; *въ Макарьевскомъ у.* въ с. Бармипѣ; *въ Нижегородскомъ у.* въ с.с. Сосновкѣ, Пиютинѣ, Майданѣ, Студенцѣ, Толмачевѣ, Терюшевѣ, Лубянцахъ, Ключищахъ, Шерменевѣ, Вл. Борисовѣ, Подвалихъ, Чернухѣ, Зименкахъ и Сіухѣ; *въ Сергачскомъ у.* въ с.с. Салганахъ, Загарпѣ, Китовѣ, Молчановѣ, Пановѣ-Леонтьевѣ, Мангушевѣ,

Неуповѣ и Ломакинѣ. Изъ нихъ въ одномъ селеніи (въ с. Курцевѣ Балахнин у.) ясли содержались за счетъ уѣзднаго земства, въ д. Сіухѣ Нижегородскаго у. -на капитала продовольственнаго комитета; всѣ остальныя ясли, въ количествѣ 37, были организованы за счетъ губернскаго земства.

По сравненію съ прошлымъ лѣтомъ ясли впервые были открыты въ с. Васильевомъ Врагѣ Арзамасск. у., с. Убѣжищахъ Горбатовск. у., въ д. Поляхъ и М. Мурашкинѣ Княгининск. у., въ д. Березовкѣ и с Кемляхъ Лукояновск. у., въ с с. Лубницахъ. д.д. Зимонкахъ, Сіухѣ, Шерменевѣ Нижегородск. у., въ д д. Загаринѣ, Салгашахъ. Неуповѣ, Ломакинѣ Сергачск. у. *), во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ ясли функціонировали и въ прошломъ году.

Открывались ясли, какъ видно изъ таблицы, во второй половинѣ іюня, рѣже—въ первыхъ числахъ іюля; сравнительно раннее открытіе яслей обусловливалось раннимъ созрѣваніемъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году и раннимъ наступленіемъ рабочей поры. Закрывались ясли въ первой половинѣ августа, рѣже въ концѣ іюля и лишь въ 1 случаѣ (въ с Терюшевѣ) ясли были закрыты 2 сентября. Средняя продолжительность яслей равнялась 41 дню; наибольшей продолжительностью отмѣчались ясли въ с. Терюшевѣ (74 дня), въ с. Студенцѣ (55 дн.), въ с. Ключищахъ Нижегород. у. 51 д.; самыми непродолжительными яслями были въ д. Шерменевѣ (18 д.), въ с. Убѣжищахъ (20 д.), въ с.с. Мадаевѣ и Кемлѣ (21 д.). Въ общей сложности ясли были открыты 1505 дней. Въ праздники ясли обыкновенно закрывались и пріема дѣтей въ нихъ не было; но въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣти приносились издалека, изъ сосѣднихъ селеній, или когда у родителей нечѣмъ было кормить дѣтей дома благодаря неурожаю нынѣшняго года—въ такихъ случаяхъ дѣти оставались въ яслях и на праздники. Въ немногихъ яслях часть дѣтей проводила не только день, но и оставалась на ночь; такъ въ с. М. Мурашкинѣ каждую ночь оставалось 1—2—4 ребенка, всего проведшихъ въ яслях 101 ночь. Въ д. Вершининѣ ночевали по 4—5—6 дѣтей, проведшихъ въ яслях всего 275 ночей; въ д. Поляхъ ночевали по 4—6—8 человѣкъ, проведшихъ 186 ночей и т. д.

Общее число посѣщеній, сдѣланныхъ дѣтьми разнаго возраста равнялось 42891; въ среднемъ на каждыя ясли приходится около 1100 посѣщеній; наибольшимъ числомъ посѣщеній отличались ясли въ дер. Неуповѣ (3333 посѣщ.), въ с. Студенцѣ (2330 посѣщ.), въ с. Лубницахъ (2259 посѣщ.), въ с. Мангушевѣ (2111 посѣщ.), въ с. Терюшевѣ (1848 посѣщ.) и т. д. Наименьшее число посѣщеній приходится на ясли въ д. Шерменевѣ (234 посѣщ.), въ с. Кемлѣ (205 посѣщ.), въ с. Убѣжищахъ (303 посѣщ.), въ с. Мадаевѣ (320 посѣщ.) и т. д.

По многолюдству, т. е. по числу дѣтей, посѣщавшихъ ежедневно ясли, послѣднія располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ

*) Ясли, открытыя въ нынѣшнемъ году впервые, отмѣчены въ таблицѣ звѣздочкой.

самыми многолюдными были ясли въ д. Неуновѣ (88 дѣтей въ среднемъ; въ отдѣльные дни число дѣтей въ нихъ доходило до 137); затѣмъ слѣдовали ясли въ дер. Салганахъ (69 дѣтей, причемъ по отдѣльнымъ днямъ это среднее число поднималось до 146 чел.), въ д. Загаринѣ (56 дѣтей въ среднемъ); отъ 49—40 дѣтей въ среднемъ было въ с.с Мангушевѣ, Лубянцахъ, Студенцѣ, Ломакинѣ; отъ 39—30 дѣтей было въ с.с Вершининѣ, Гуляевѣ, Подвалихѣ, Сіухѣ, Пановѣ-Леонтьевѣ; отъ 29—20 посѣщеній было въ с.с. Курцевѣ, М. Мурашкинѣ, Полянахъ, Алтышевѣ, Ключищахъ Княгининск. у., Березовкѣ, Ульяновкѣ, Варминѣ, Пиютинѣ, Майданѣ, Терюшевѣ, Ключищахъ Нижегород. у., Черпухѣ, Китовѣ, Молчановѣ и Васильевомъ Врагѣ; болѣе малочисленныя дневныя посѣщенія приходились на ясли въ с. Красной Слободѣ (18 посѣщ.), въ с. Пянскомъ Перевозѣ и Вл Борисовѣ (17 пос.), въ с.с. Лобжицахъ и Мадаевѣ (15 посѣщ.), въ с.с. Сосновкѣ и Толмачевѣ (14 посѣщ.), с. Атманкѣ и д. Шерменевѣ (13 посѣщ.) и наконецъ въ с. Кемлѣ и въ д. Зименкахъ, имѣвшихъ только по 10 дѣтей въ день. Среднее число дѣтей въ отдѣльныхъ яслях за день равнялось около 30 человѣкъ. Преобладающимъ возрастомъ дѣтей, посѣщавшихъ ясли, были дѣти старше 5 л. (ок. 39% всего числа посѣщеній); затѣмъ слѣдуютъ дѣти отъ 2—5 л. (ок. 27%), затѣмъ до 1 года, грудныя (ок. 17%) и наконецъ 1—2 л. (ок. 16%). Лишь въ однихъ яслях (въ с. Васильевомъ Врагѣ) не было совсѣмъ грудныхъ дѣтей; всѣ же остальныя ясли въ отношеніи возрастнаго состава дѣтей были смѣшаннаго характера.

Сильнѣе всего ясли функціонировали въ іюлѣ мѣс., на который приходилось около 67 % всего числа посѣщеній; на іюнь приходилось около 18% и на августъ около 15% всего числа посѣщеній; въ сентябрѣ продолжали свое существованіе лишь ясли въ с. Терюшевѣ, закрывшіяся 2 сентября; продолжительность функціонированія яслей въ послѣднемъ селѣ была вызвана настоятельными просьбами мѣстныхъ крестьянъ о продленіи яслей на время молотьбы.

Помѣщеніями для яслей въ громадномъ большинствѣ случаевъ служили школы (земскія и церковно-приходскія); лишь въ 12 случаяхъ ясли помѣщались въ наемныхъ помѣщеніяхъ; изъ числа яслей послѣдней категоріи въ 5 (въ с. Ключищахъ Нижегородск. у., въ с. Вершининѣ, въ д. Загаринѣ, въ с. Салганахъ, въ с. Терюшевѣ) помѣщенія эти оказались неудовлетворительными; особенно оставляло желать лучшаго помѣщеніе въ с. Ключищахъ Нижегород. у.; въ немъ было тѣсно и жарко благодаря тому, что здѣсь же находится русская печь, постоянно топившаяся для хозяйственныхъ надобностей; подыскать же болѣе удобное помѣщеніе для яслей вотъ уже 2-й годъ не представляется возможнымъ.

Завѣдывали яслями лица мѣстнаго учительскаго персонала, въ 2-хъ случаяхъ священники или ихъ семейные, въ 1 сл. мѣстная фельдшерица-акушерка и въ 4 случ. лица, спеціально командированныя са-

нитарнымъ Бюро. Всѣ завѣдующія получали вознагражденіе за свои труды по яслямъ, за исключеніемъ г-жи Кузнецовой, Балтійской и Архангельской, пожелавшихъ трудиться безвозмездно.

Общее наблюденіе за яслями вѣдало санитарное Бюро; ясли посѣщались санитарными врачами, а также мѣстнымъ медицинскимъ персоналомъ.

Общій расходъ по всѣмъ яслямъ, включая сюда расходы по обзаведенію, жалованье прислугѣ, вознагражденіе завѣдующимъ, равно какъ и расходы на съѣстные припасы и т. д. равнялся 5093 р. 53 к., расходъ на каждыя ясли въ среднемъ былъ равенъ приблизительно 134 р.; средняя стоимость 1 посѣщенія—12 коп. Въ дѣйствительности стоимость одного посѣщенія въ различныхъ яслях колебалась въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, а главное отъ цѣнъ на прислугу и количества ея, отъ платнаго или безплатнаго завѣдыванія яслями, отъ количества дѣтей въ яслях (при бо́льшемъ количествѣ дѣтей содержаніе каждаго отдѣльнаго ребенка обходится дешевле), наконецъ отъ того обстоятельства, открываются ли ясли въ данномъ селѣ впервые, или онѣ устраивались и въ прежніе годы и т. д. Наиболѣе дешевыми (по стоимости 1 посѣщенія), были ясли въ с. Курцевѣ (5 коп., но сюда въ присланномъ завѣдующимъ отчетѣ не включено вознагражденіе завѣдующаго); затѣмъ въ с.с. Гуляевѣ, Мангушевѣ, Неуновѣ, Ломакинѣ, Лубянцахъ (общій расходъ на 1 посѣщеніе равнялся въ нихъ 8 коп.), въ с.с. Загаринѣ, Салганахъ, Китовѣ, Пановѣ-Леонтьевѣ, Студенцѣ (9 коп. общаго расхода). Наиболѣе дорогими въ указанномъ смыслѣ были ясли въ с. Убѣжищахъ (35 коп.), что объясняется новизною дѣла и расходами на обзаведеніе, такъ какъ ясли въ этомъ селѣ открывались впервые по желанію крестьянъ, выраженному въ приговорѣ сельскаго общества, присланномъ въ губернскую управу; въ дер. Шермеевѣ общій расходъ на 1 посѣщеніе выразился въ 30 к., что объясняется той же причиной, въ д. Полянахъ—27 коп. (открыты также впервые).

Кромѣ указанныхъ выше, одной изъ причинъ разницы въ стоимости содержанія яслей нужно признать въ значительной степени отсутствіе однообразія въ веденіи хозяйства и вообще въ организаціи дѣла. При трудности постояннаго, детальнаго наблюденія за дѣятельностью яслей, при трудности личнаго сообщенія съ ними со стороны санитарныхъ врачей, слѣдуетъ признать желательнымъ дать завѣдующимъ яслями въ руководство однообразную инструкцію для веденія дѣла. Озабочиваясь этимъ, санитарное Бюро выработало текстъ такой инструкціи, въ которой вписываются общія основанія правильнаго веденія дѣла.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа проситъ собраніе сохранить на будущій годъ прошлогодній кредитъ въ размѣрѣ 5200 рублей.

Таблица дѣятельности яслей за лѣто 1906 года.

Уѣзды и селенія.	Время открытія.	Время закрытія.	Продолжительность (въ дняхъ).	Стоимость.	Число посѣщеній: до 1 г.	Число посѣщеній: 1—2 л.	Число посѣщеній по возрастамъ: 2—5 л.	Число посѣщеній по возрастамъ: Старш. 5 л.	Число посѣщеній по мѣсяцамъ: Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Общее число посѣщеній.	Стоимость одного посѣщенія.	Число посѣщеній за 1 день.
Арзамасскій уѣздъ.															
*) с. Васильев. Врагъ	3/VII	12/VIII	40	163 р. 96 к.	—	136	163	504	—	477	326	—	803	20,4 к.	20
Балахнинскій уѣздъ.															
с. Курцево	4/VII	14/VIII	41	57 „ 10 „	Нѣтъ	нѣтъ	ѣтъ	тно.	—	768	352	—	1120	5 „	28
Горбатовскій уѣздъ.															
*) с. Убѣжищи	26/VI	15/VII	20	107 „ 61 „	68	74	87	74	187	116	—	—	303	35,5 „	15
Княгининскій уѣздъ.															
*) м. Муранкино	27/VI	12/VIII	47	306 „ 61 „	231	268	287	216	132	729	171	—	1032	12 „	22
с. Вершинино	26/VI	12/VIII	47		237	330	374	693	201	1041	337	—	1579		34
*) д. Поляны	26/VI	26/VII	31	184 „ 67 „	245	162	125	112	158	516	—	—	674	27 „	22
с. Алтышево	17/VI	29/VII	43	177 „ 43 „	250	232	261	123	247	919	—	—	1166	15 „	27
с. Красная Слобода	14/VI	25/VII	42	180 „ 28 „	93	129	272	283	335	342	—	—	777	23 „	18
с. Ключищи	27/VI	12/VIII	46	150 „ 90 „	79	129	209	850	120	872	275	—	1267	12 „	27
с. Пьянскій Перевозъ	26/VI	25/VII	30	136 „ 6 „	61	76	133	251	132	389	—	—	521	26 „	17
Лукояновскій уѣздъ.															
с. Гуляево	28/VI	12/VIII	46	124 „ 2 „	114	130	463	795	175	1122	205	—	1702	8 „	32
с. Мадаево	22/VI	12/VII	21	45 „ — „	103	50	62	105	231	86	—	—	320	11 „	15
*) д. Березовка	3/VII	29/VII	27	77 „ 86 „	73	85	328	230	—	714	—	—	714	11 „	27
*) с. Кемля	1/VII	21/VII	21	47 „ 62 „	38	21	58	88	—	205	—	—	205	23 „	10
с. Атьканка	20/VI	3/VIII	45	199 „ 42 „	203	97	150	160	169	410	31	—	610	14 „	13
с. Ульяновка	26/VI	3/VIII	39		63	162	174	416	120	653	42	—	815		21
Макарьевскій уѣздъ.															
с. Бармино	3/VII	13/VIII	41	134 „ 50 „	222	240	195	195	—	572	280	—	852	16 „	21
Нижегородскій уѣздъ.															
с. Шютино	26/VI	7/VIII	43	144 „ 27 „	149	119	451	288	154	690	163	—	1007	1 „	24
с. Сосновка	26/VI	9/VIII	45	96 „ 76 „	190	155	168	99	171	336	105	—	612	16 „	14
д. Майданъ	27/VI	15/VIII	50	204 „ 86 „	211	214	343	388	258	494	404	—	1156	18 „	23
с. Студенецъ	26/VI	19/VIII	55	213 „ 39 „	520	530	875	495	321	1596	410	—	2330	9 „	42
с. Толмачево	26/VI	5/VIII	41	115 „ 28 „	156	77	115	239	126	308	63	—	587	19 „	14
с. Терюшево	21/VI	2/IX	74	204 „ 50 „	502	434	448	464	258	897	639	54	1848	11 „	25
*) с. Лубянцы	19/VI	5/VIII	48	196 „ 89 „	366	218	1004	671	677	1382	200	—	2259	8 „	47
с. Ключищи	16/VI	5/VIII	51	168 „ 13 „	261	255	340	472	457	704	167	—	1328	13 „	26
*) д. Шерменево	26/VI	13/VII	18	71 „ 10 „	79	33	66	56	59	175	—	—	234	30 „	13
с. Ближнее Борисово	27/VI	25/VII	29	74 „ 15 „	155	90	115	120	95	385	—	—	480	15 „	17
д. Подвалиха	26/VI	22/VII	27	140 „ 61 „	112	148	169	450	231	648	—	—	879	16 „	32
с. Чернуха	26/VI	13/VIII	49	145 „ 87 „	254	234	295	362	282	863	—	—	1145	13 „	23
*) д. Зименки	27/VI	9/V	44	90 „ — „	116	108	96	108	68	280	80	—	428	21 „	10
*) д. Сіуха	26/VI	30/VII	35	— „	309	123	344	339	244	871	—	—	1115	—	32
Сергачскій уѣздъ.															
*) д. Загарино	23/VI	19/VII	27		222	99	625	580	393	1133	—	—	1526		56
*) д. Салганы	26/VI	27/VI	32	385 „ 74 „	537	361	493	809	590	1610	—	—	2200	9 „	69
с. Китово	24/VI	24/VII	31		156	50	189	304	330	369	—	—	699		22
с. Молчаново	23/VI	15/VII	23	79 „ 44 „	95	67	110	249	253	268	—	—	521	15 „	23
с. Шаново-Леонтьево	10/VII	10/VIII	31	94 „ 38 „	80	107	155	658		641	359	—	1000	9 „	32
с. Мазгутово	28/VI	10/VIII	49		232	338	629	1212	501	1561	349	—	2411		49
*) д. Псуново	5/VII	12/VIII	38	575 „ 12 „	13	43	909	2368	—	2315	1018	—	3333	8 „	88
*) д. Ломакино	5/VII	12/VIII	38		160	169	265	939	—	1134	399	—	1533		49
			1505	5093 р. 53 к.	6955	6293	11543	16980	7781	28681	6375	54	42891	12 к.	

О ходатайствѣ Семеновскаго Собранія по поводу устройства водоснабженія для Семеновской больницы за счетъ страхового капитала.

Семеновская уѣздная земская управа представила минувшему уѣздному собранію докладъ слѣдующаго содержанія: водопроводъ, устроенный для Семеновской больницы, бездѣйствуетъ второй годъ; проведенная имъ вода изъ колодца во дворѣ больницы оказалась настолько загрязненной, что въ настоящее время непригодна даже для стирки бѣлья и приготовленія ваннъ. Командированные согласно заявленію Семеновской управы санитарный врачъ и техникъ отъ губернскаго земства послѣ произведенныхъ ими изслѣдованій пришли къ заключенію, что загрязненіе воды въ колодцѣ, изъ котораго снабжается больничный водопроводъ, зависитъ отъ мѣстнаго загрязненія почвы, и что-бы избѣжать сферы вліянія загрязненной почвы, колодезь для больничнаго водопровода слѣдуетъ устроить выше больницы по кладбищенской улицѣ. Устройство новаго колодца по смѣтѣ, составленной техникомъ Мыльниковымъ, обойдется въ 1112 руб. 65 к. Въ виду того что водою будущаго колодца, кромѣ земской больницы, можетъ пользоваться окружающее населеніе какъ для своихъ потребностей, такъ и на случай пожара, управа находитъ нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи половины расхода (556 р. 33 к.) по устройству колодца на счетъ губернскаго страхового капитала безвозвратно, или же въ качествѣ безъ % ссуды съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ изъ спеціальныхъ средствъ на устройство источниковъ питьевой воды.

Уѣздное собраніе согласилось съ докладомъ Семеновской управы и сдѣлано соотвѣтствующее постановленіе.

Предлагая настоящее ходатайство Семеновскаго уѣзднаго собранія на заключеніе губернскаго,—управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ выдать безъ % ссуду на указанныхъ условіяхъ, а не безвозвратное пособіе, имѣя въ виду настоящее затруднительное положеніе губернскаго страхового капитала.

Приложеніе къ докладу о яслях.

Инструкція для завѣдующихъ лѣтними яслями-пріютами.

1. Ясли имѣютъ цѣлью дать пріютъ крестьянскимъ дѣтямъ, оставляемымъ безъ призора родителями во время лѣтнихъ полевыхъ работъ; онѣ устраиваются для грудныхъ дѣтей въ цѣляхъ улучшенія ихъ питанія и для дѣтей младшаго возраста въ цѣляхъ наблюденія за ними въ предотвращеніе различныхъ несчастныхъ случайностей съ ними или опасныхъ шалостей съ ихъ стороны (пожары и т. п.).

2. Въ виду цѣли, указанной въ п. 1, въ ясли принимаются дѣти не старше 8 лѣтъ; съ санитарной точки зрѣнія, для уменьшенія высокой дѣтской смертности отъ лѣтнихъ поносовъ благодаря неправильному домашнему питанію грудныхъ дѣтей, представляется крайне желательнымъ помѣщеніе въ ясли оставляемыхъ безъ должнаго призора грудныхъ дѣтей.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, наприм. при неурожаѣ въ данной мѣстности или полнаго отсутствія надзора, могутъ приниматься дѣти и старше 8 л.

3. Ясли открываются на время уборки хлѣбовъ; въ случаяхъ же, когда сѣнокосъ, по условіямъ работы, въ отношеніи лишенія надзора надъ дѣтьми со стороны родителей, имѣетъ тотъ же характеръ, какъ и страдная пора уборки хлѣбовъ, ясли могутъ открываться и на время сѣнокоса.

4. Дѣти проводятъ въ яслях весь день, до времени окончанія полевыхъ работъ; въ яслях они пользуются помѣщеніемъ, пищей и надзоромъ.

5. Въ праздники или несастные дни, когда не производятся полевыхъ работъ, пріема дѣтей въ ясли не происходитъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣти приносятся въ ясли издалека, изъ сосѣднихъ селеній или же они лишаются ухода дома за дальнимъ отходомъ родителей на работу, дѣти могутъ оставаться въ яслях и въ праздники, а также проводить въ яслях ночь. Во время перерыва, часто имѣющаго мѣсто между уборкой озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, когда полевыя работы временно прерываются и родители проводятъ время дома, ясли закрываются. Въ случаяхъ же просьбъ со стороны крестьянъ ясли могутъ функціонировать до полнаго окончанія полевыхъ работъ безъ перерыва.

6. Завѣдываніе яслями поручается надзирателю или надзирательницѣ, которые подыскиваютъ для яслей подходящее помѣщеніе (по возможности безплатное), имѣютъ наблюденіе за дѣтьми, распоряжаются хозяйственной частью, наблюдаютъ за цѣлостью инвентаря.

7. Завѣдующіе за свои труды получаютъ вознагражденіе отъ губернской управы, а также имъ оплачиваются всѣ поѣздки по дѣламъ устройства яслей.

8. При пріемѣ дѣтей въ ясли завѣдующіе обращаютъ вниманіе на то, не страдаетъ ли ребенокъ заразной болѣзнью и не угрожаетъ ли онъ такимъ образомъ здоровью другихъ дѣтей. Въ случаѣ сомнѣнія по этому поводу, а также въ случаѣ появленія въ яслях на дѣтяхъ какой нибудь болѣзни, особенно заразной, завѣдующіе обязаны немедленно дать знать мѣстному участковому врачу для принятія надлежащихъ мѣръ.

9. Завѣдующіе яслями ведутъ отчетность по присылаемымъ изъ санитарнаго Бюро карточкамъ; надлежащимъ образомъ заполненныя карточки еженедѣльно доставляются въ Бюро.

10. Для работы въ яслях завѣдующими нанимается прислуга: кухарка для приготовленія пищи и няни для ухода за дѣтьми; послѣднія нанимаются по расчету примѣрно 1 няня на 3 грудныхъ ребенка; для ухода за дѣтьми другихъ возрастовъ няни нанимаются по расчету 1 няня на 40 человѣкъ дѣтей.

11. Завѣдующіе ведутъ тщательную отчетность расходовъ по яслямъ. По израсходованіи выданной суммы и для полученія новой завѣдующіе представляютъ въ Бюро отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ. Послѣ закрытія яслей завѣдующіе представляютъ въ Бюро общій денежный отчетъ съ оправдательными документами.

Примѣчаніе. О всѣхъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ во время веденія яслей, завѣдующіе сносятся письменно или лично съ санитарнымъ Бюро.

Н.-Новгородъ, Тип. У. А. Скирмунтъ.

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

по ветеринарной части.

Организація земскаго ветеринарнаго дѣла и составъ ветеринарнаго персонала.

Въ отчетномъ году какихъ-либо измѣненій въ организаціи ветеринарнаго дѣла по Нижегородской губерніи не было.

Земская ветеринарія какъ и въ прежніе годы, находилась въ вѣдѣніи губернскаго, а отчасти уѣздныхъ земствъ. Заботу губернскаго земствъ составляли главнымъ образомъ мѣропріятія по предупрежденію и прекращенію повально-заразныхъ болѣзней, къ обязанностямъ-же уѣздныхъ земствъ относилось леченіе и подача помощи больнымъ животнымъ незаразнаго характера.

Согласно такой организаціи дѣла, губернское земство принимаетъ на себя слѣдующіе расходы: снабжаетъ ветеринарный персоналъ дезинфецирующими средствами, инструментами для вскрытія и изслѣдованія, выдаетъ вознагражденіе за убитыхъ животныхъ при сапѣ, повальномъ воспаленіи легкихъ, за павшихъ послѣ прививокъ сибирской язвы, свиной краснухи и т. п., кромѣ того выдаетъ суточное вознагражденіе при командировкахъ на эпизоотіи въ другіе уѣзды или участки, и содержитъ центральную бактеріологическую лабораторію для заготовки вакцинъ и діагностическихъ изслѣдованій сомнительныхъ случаевъ заразныхъ болѣзней.

Уѣздныя земства обезпечиваютъ ветеринарный персоналъ безплатнымъ проѣздомъ на лошадяхъ по уѣзду, отпускаютъ медикаменты и инструменты при леченіи больныхъ животныхъ и участвуютъ въ половинныхъ расходахъ съ губернскимъ при устройствѣ амбулаторій и стаціонарныхъ пріемныхъ покоевъ.

Весь ветеринарный персоналъ по губерніи въ отчетномъ году состоялъ изъ 21-хъ штатныхъ врачей и 46 фельдшеровъ и временно исполняющихъ обязанности: 3-хъ студентовъ, на одномъ пунктѣ—врача

и двухъ—фельдшеровъ. Изъ этого числа на спеціальныя средства губернскаго земства содержатся 13 врачей и 14 фельдшеровъ. На совмѣстныя *) средства съ уѣздными земствами 11 врачей и 9 фельдшеровъ, и на средства спеціально уѣздныхъ земствъ 23 фельдшера.

Такимъ образомъ общій составъ ветеринарнаго персонала въ отчетномъ году опредѣлялся въ 70 человѣкъ.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала распредѣлялась по уѣздамъ по возможности равномѣрно, такъ какъ и самые ветеринарные пункты обыкновенно намѣчаются уѣздными земствами, сообразно съ мѣстными условіями.

Ветеринарные врачи: завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы и завѣдующій бактеріологической лабораторіей, а также фельдшера при лабораторіи и командировочный проживаютъ въ Н.-Новгородѣ, мѣста же жительства участковыхъ врачей и фельдшеровъ показаны въ особой таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи къ настоящему докладу.

Перемѣны въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ отчетномъ году выбыли со службы губернскаго земства: 16-го января 1906 года ветеринарный врачъ 1-го участка Горбатовскаго уѣзда г. Муравьевъ, въ настоящее время вновь принятый для занятій, 29 марта ветеринарный врачъ Балахнинскаго уѣзда г. Корельскій за призывомъ на военную службу и 4 апрѣля скончался завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ А. А. Ждановъ. Управой переведенъ въ Горбатовскій уѣздъ ветеринарный врачъ изъ г. Балахны г. Знаменскій а на мѣсто послѣдняго—врачъ Макарьевскаго уѣзда г. Овчинниковъ. Временное исполненіе обязанностей старшаго ветеринарнаго врача поручено было завѣдующему ветеринарной лабораторіей В. А. Подгурскому

Въ мартѣ мѣсяцѣ возвратились съ театра военныхъ дѣйствій ветеринарные врачи г. Семеновъ и Ивановъ и опредѣлены на прежнія мѣста въ Арзамасскій и Горбатовскій уѣзды. Временно завѣдующіе ихъ участками ветеринарные врачи г.г. Делекторскій и Троицкій переведены: первый на вновь учрежденную должность 2-го врача по Арзамасскому уѣзду и второй на мѣсто г. Овчинникова, во 2-ой участокъ Макарьевскаго уѣзда.

Въ отчетномъ году были открыты, согласно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній и замѣщены слѣдующіе новые ветеринарные

*) *Примѣчаніе.* Въ случаяхъ, когда уѣздныя земскія собранія, сообразно мѣстныхъ нуждъ, находятъ необходимымъ увеличить штатъ ветеринарнаго персонала, губернское земство участвуетъ по содержанію его въ половинныхъ размѣрахъ.

участки: 2-й участокъ по Арзамасскому уѣзду въ с. Костянкѣ и 3-й участокъ въ с. Черновскомъ Сергачскаго уѣзда: въ первый, какъ уже упомянуто выше, переведенъ г. Делекторскій, а второй пунктъ замѣщенъ временно студентомъ ветеринаромъ г. Поповымъ. Кромѣ того были приглашены на вновь открытые фельдшерскіе пункты студенты при с. Сеймѣ Балахнинскаго уѣзда г. Ульяновъ и въ с. Каменку Макарьевскаго уѣзда г. Виноградовъ. Фельдшерскій пунктъ въ заштат. г. Пьянскомъ Перевозѣ Княгининскаго уѣзда, учрежденный на совмѣстныя средства уѣзднаго и губернскаго земствъ, въ отчетномъ году не былъ открытъ, такъ какъ уѣздное земство, въ виду недостатка средствъ временно воздержалось отъ замѣщенія этого пункта

Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1905 года по 1 октября 1906 года.

Въ отчетномъ году въ Нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразныя и повальныя болѣзни среди домашнихъ животныхъ 1) сибирская язва, 2) сапъ, 3) бѣшенство, 3) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) бациллярная рожа свиней, 7) чума свиней, 8) жаба свиней 9) мытъ, 10) ящуръ, 11) пятнистая горячка лошадей, 12) столбнякъ 13) пузырчатая сыпь полов. органовъ. 14) злокачественная катарральная горячка, 15) инфлюэнца, 16) эмфизематозный карбункулъ, 17) контагіозный стоматитъ, 18) бѣлый поносъ телятъ, 19) оспа овецъ, 20) оспа рогатаго скота, 21) повальное воспаленіе глазъ, 22) эхинококкъ, 23) сыпь отъ крапивницы, 24) чесотка, 25) стригущій лишай, 26) вертячка, 27) вшивость и 28) ленточно-глистная болѣзнь.

1 группа. Инфекціонныя болѣзни.

Сибирская язва. Эта эпизоотія наблюдалась въ 193 пунктахъ 108 волостей во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Всего скота заболѣло 1059 головъ изъ нихъ пало 877 головъ, что составляетъ 82,81% смертности. По сравненію съ прошлымъ годомъ, число заболѣвшихъ сибирской язвой увеличилось на 743 головы, а число неблагополучныхъ пунктовъ увеличилось на 61; % же смертности упалъ съ 93,9% на 82,81%, хотя абсолютная цифра павшихъ увеличилась на 580.

Лошадей	болѣло	254,	пало	208,	% смертности 81,88%
Рогат. скота	„	761,	„	625,	„ „ 82,12%
Овецъ	„	44,	„	44,	„ „ 100%

Наибольшее количество пострадавшихъ оказалось среди кр. рогатаго скота—761, съ % смертности— 82.12 наименьшее количество среди овецъ—44, но съ наивысшимъ % смертности 100. Средину занимаютъ заболѣвшія лошади—254 съ 81,88% смертности.

По общему количеству пострадавших отчетный годъ превосходитъ четыре предшествующихъ года и становится послѣ 1901 года (заб.—2598, павш.—1749), уступая ему болѣе, чѣмъ вдвое.

Зараженные пункты по уѣздамъ въ убывающемъ порядкѣ распредѣляются такъ:

Лукояновскій	36	Княгининскій	12
Сергачскій	32	Горбатовскій	11
Васильскій	21	Ардатовскій	9
Семеновскій	23	Макарьевскій	3
Арзамасскій	21	Балахнинскій	3
Нижегородскій	19		

По количеству заболѣвшаго скота уѣзды распредѣлились въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Итого	По сравн. съ 1905 г. (больш.) + или — (меньш.)
Лукояновскій	101	287	—	388	+ 380
Сергачскій	36	118	—	154	+ 75
Макарьевскій	31	70	—	101	+ 91
Васильскій	24	35	38	97	+ 58
Семеновскій	16	72	—	88	+ 74
Нижегородскій	9	72	6	87	+ 60
Арзамасскій	13	31	—	44	+ 14
Княгининскій	7	37	—	44	+ 7
Ардатовскій	9	17	—	26	+ 17
Горбатовскій	8	14	—	22	—27
Балахнинскій	—	8	—	8	— 6
Итого	254	761	44	1059	+ 743

По числу утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Итого.	По сравн. съ 1905 г. + или —
Лукояновскій	68	231	—	299	+ 291
Сергачскій	31	88	—	119	+ 42
Макарьевскій	30	57	—	87	+ 77
Васильскій	20	31	38	89	+ 50
Нижегородскій	9	61	6	76	+ 50
Семеновскій	14	61	—	75	+ 63
Арзамасскій	13	27	—	40	+ 15

	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Итого	По сравн. съ 1905 г. + или —
Княгининскій	7	33	—	40	+ 10
Ардатовскій	8	15	—	23	+ 14
Горбатовскій	8	14	—	22	— 27
Балахнинскій	—	7	—	7	— 5
Итого . .	208	625	44	877	+ 580

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Лошадей		Рог. ск.		Мелк. ск.		Итого		По сравн. съ 1905 г. + или —	
	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.	заб.	пало.
Октябрь	5	5	17	16	—	—	22	21	— 1	— 1
Ноябрь	5	5	4	4	—	—	9	9	+ 3	+ 3
Декабрь	—	—	3	2	—	—	3	2	+ 2	+ 1
Январь	1	1	2	2	—	—	3	3	— 6	— 4
Февраль	1	1	6	6	—	—	7	7	0	0
Мартъ	3	3	1	1	—	—	4	4	— 6	— 6
Апрѣль	5	5	13	12	6	6	24	23	+ 10	+ 10
Май	46	38	128	95	37	37	211	170	+158	+120
Іюнь	82	65	210	174	1	1	293	240	+186	+143
Іюль	92	74	194	163	—	—	286	237	+237	+190
Августъ	8	5	178	145	—	—	186	150	+169	+133
Сентябрь	6	6	5	5	—	—	11	11	— 9	— 9
Итого	254	208	761	625	44	44	1059	877	+ 743	+ 580

Такимъ образомъ, какъ показываютъ цифровыя данныя, случаи сибирской язвы регистрировались во всѣ мѣсяцы года и во всѣхъ уѣздахъ губерніи безъ исключенія. При этомъ, какъ всегда, наибольшіе размѣры (27,6% общаго числа заболѣвшихъ с. яз. эпизоотія приняла въ іюнѣ мѣсяцѣ; изъ уѣздовъ же болѣе всего пострадали Лукояновскій и Сергачскій, давшіе вмѣстѣ 51,11% т. е. болѣе ½ общаго количества заболѣвшаго отъ сиб. язвы скота. При этомъ наиболѣе пострадали въ Лукояновскомъ у. селенія: Ризоватово—75 гол., Язъ—24 г., Васильевка—18 г., Салдам.-Майданъ—17, Гаврилово—16. Ичингуши—12 и нѣкотор. др.; въ Сергачскомъ—с. Ляпия—15 г., и с. Сурки—11 г. Изъ пунктовъ другихъ уѣздовъ, сравнительно сильно пострадавшихъ въ данномъ случаѣ, можно отмѣтить: въ Макарьевскомъ у. с. Разнѣжье—17 г. и с. Варганы—30 лошадей; въ Нижегородскомъ—с. Борцово—16 г. и въ Васильскомъ у. с. Нов.-Усадъ—9 головъ. Въ осталь-

ныхъ пунктахъ губерніи констатированы были большею частью единичные случаи заболѣванія, которые, правда, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ повторялись въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Какъ было уже упомянуто, въ отчетномъ году констатировано было довольно сильное развитіе сибиреязвенной эпизоотіи, которая по своимъ размѣрамъ превзошла прошлый годъ болѣе чѣмъ въ три раза,—была т. наз. „вспышка сибирской язвы". Эти „вспышки," если посмотрѣть на ходъ сибиреязвенной эпизоотіи за послѣдніе 15—16 лѣтъ, не представляютъ изъ себя рѣдкаго явленія, онѣ чередуются съ болѣе „тихими" годами, но строго опредѣленной очереди въ своемъ появленіи не наблюдаютъ.

Въ	1891	году	было	1941	случай.	Въ	1899	году	было 653 случая.
„	1892	„	„	427	„	„	1900	„	„ 400 „
„	1893	„	„	867	„	„	1901	„	„ 2598 „
„	1894	„	„	359	„	„	1902	„	„ 864 „
„	1895	„	„	473	„	„	1903	„	„ 865 „
„	1896	„	„	317	„	„	1904	„	„ 410 „
„	1897	„	„	954	„	„	1905	„	„ 316 „
„	1898	„	„	722	„	„	1906	„	„ 1059 „

Болѣе или менѣе значительными „вспышками" должны быть отмѣчены года—1891, 1893, 1897, 1901 и 1906-й.

Кромѣ того изъ приведеннаго перечня можно усмотрѣть и такое явленіе, что иногда, послѣ значительной „вспышки," сибиреязвенная эпизоотія не можетъ сразу успокоиться, а продолжаетъ послѣдующіе года два держаться на довольно высокомъ уровнѣ (1898, 1899 гг. и 1902. 1903 г.г.). Изъ этого обозрѣнія сибиреязвенной лѣтописи получается довольно неутѣшительный выводъ. Крайне безпокойный характеръ сибиреязвенной эпизоотіи не гарантируетъ, что въ будущемъ году не будетъ подобной или большей по размѣрамъ „вспышки" или по-крайней мѣрѣ нельзя не опасаться, что эпизоотія достигнетъ довольно высокаго уровня. Создается незавидное положеніе, которое заставляетъ серьезно призадуматься надъ вопросомъ—какія же условія способствуютъ живучести этой крайне нежелательной гостьи нашего деревенскаго стада, дѣйствительное ли оружіе примѣняется противъ нея и есть ли оно.

Въ этомъ случаѣ мысль прежде всего обращается къ тѣмъ людямъ, которые призваны охранять населеніе отъ вторженія и развитія эпизоотій и ведутъ съ ними непосредственную борьбу, т. е. къ участковымъ ветеринарнымъ врачамъ. У нихъ мы находимъ въ большинствѣ случаевъ лишь общаго характера указанія на зараженность водопоевъ и почвы пастбищъ. Только въ немногихъ отдѣльныхъ случаяхъ, когда факты такого зараженія на лицо, врачи ихъ отмѣтили.

Какую же печальную картину отсутствія элементарнѣйшихъ требованій гигіены и санитаріи въ нашей деревнѣ рисуютъ эти немногіе факты!...

Такъ въ с. Варганахъ Васильскаго у. ободранный кѣмъ-то трупъ лошади *) былъ брошенъ среди лугозъ, гдѣ потомъ пались лошади и это стоило смерти 30 лошадей.

Въ Нов.-Усадѣ того же уѣзда нѣкто П. „мылъ овчины въ той лужѣ, которая служила водопоемъ скоту"—пало 9 головъ.

А въ с. Рязоватовѣ Лукояновскаго у. первые случаи падежа были скрыты отъ ветеринарнаго надзора, съ павшихъ были сняты кожи, а ободранные трупы не были надлежащимъ образомъ убраны—и въ результатѣ 75 головъ павшихъ.

Несвоевременно—позднее донесеніе, а то и совершенное сокрытіе случаевъ падежа, самовольная съемка кожъ съ павшихъ животныхъ и потомъ крайне небрежная уборка ободранныхъ труповъ—это каждогодная, постоянная жалоба ветеринарныхъ врачей.

Такимъ образомъ сами же скотовладѣльцы „питаютъ и грѣютъ" опаснѣйшаго и вреднѣйшаго врага скотоводства. Сами же они заражаютъ пастбища, водопои и окружающія ихъ мѣстности и такимъ образомъ какъ бы намѣренно предаютъ свое четвероногое населеніе лю тому врагу, которому предоставляется полнѣйшая свобода выхватывать себѣ жертвы въ большемъ или меньшемъ количествѣ.

Если никто себѣ не врагъ, то какъ же понять подобное нелѣпое явленіе? „Что же ихъ гонитъ?" Это въ достаточной степени будетъ понятно, если, хотя поверхностно взглянуть на горемычное хозяйство нашего земледѣльца, которое, какъ на фундаментѣ, сплошь и рядомъ держится на единственной лошади. Если падетъ у него эта единственная опора, то все хозяйство бываетъ поколеблено до основанія. Притакой катастрофѣ, владѣлецъ въ страшномъ горѣ, ничего почти не разсуждая, снѣшитъ снять кожу съ павшей „кормилицы", чтобы хотя 1—5 рублями поддержать въ корени подорванный свой бюджетъ. Онъ забываетъ тутъ отвѣтственность и опасность зараженія, да онъ большею частью и не вѣритъ ни въ какую заразу, которая, по его мнѣнію, есть только досужая выдумка „ученыхъ да дохтуровъ",—выдумка которая лишаетъ его однако столь дорогихъ ему 4—5 рублей. Здѣсь крайняя бѣдность и невѣжество подали другъ другу руки.

И вотъ при такихъ обстоятельствахъ могутъ ли быть признаны наши традиціонныя ветеринарно-полицейскія мѣры дѣйствительными средствами, ведущими или къ полному искорененію сибиреязвенной

*) Нужно думать—сибиреязвенный.

заразы, или же дѣлающими ее совершенно безвредною? Напр. дезинфекція,—но возможно ли надлежащимъ образомъ продезинфецировать даже годами громадныя территоріи пастбищъ? А водопои, напр. значительныя озера, едвали тоже, возможно, да вообще едвали и раціонально? Изоляція, перемѣна или прекращеніе выгона и др. мѣры или не всегда могутъ быть примѣнены напр. по отсутствію другихъ пастбищныхъ угодій или, являясь тяжелыми для населенія, недружелюбно встрѣчаются имъ и едвали точно выполняются. Да если бы даже всѣ эти мѣры были примѣняемы и выполняемы идеально, все же онѣ не спасутъ скотъ отъ возможности заразиться сибирской язвой если не на этотъ разъ, то на другой и населеніе все же будетъ находиться подъ страхомъ появленія „язвы". Было бы очень тяжело, еслибы больше оружія противъ этого врага не было; но, къ счастью, есть могучее средство борьбы съ нимъ и настолько могучее, что самое существованіе сибирской язвы дѣлаетъ совершенно безразличнымъ. Это—предохранительныя прививки.

Привитое животное, получившее на извѣстное время иммунитетъ, уже не боится въ этотъ періодъ сибиреязвенной заразы, гдѣ бы она ни была—на пастбищѣ или въ водопоѣ.

Казалось бы, такое спасительное средство должно было бы имѣть самое широкое распространеніе среди скотовладѣльцевъ, тѣмъ болѣе что земство сдѣлало все возможное, чтобы это средство наименѣе затрагивало матеріальные интересы примѣняющихъ прививки Но насъ ждетъ въ этомъ случаѣ сильное разочарованіе.

Такъ въ отчетномъ году было привито 1113 лошадей, 2452 кр. р. скота и 50 овецъ, а всего 3615 головъ въ 36 пунктахъ губерніи —что составляетъ 0,66% общаго количества домашнихъ животныхъ *). А отдѣльно, въ крестьянскихъ хозяйствахъ было привито въ 8 пунктахъ 732 гол., что составляетъ 0,12% общаго количества крестьянскаго скота, въ некрестьянскихъ же хозяйствахъ привито было въ 28 пун 2833 гол.+50 овецъ, что составляетъ для некрестьянскаго скота 6,32% **) Приведенныя цифры ясно свидѣтельствуютъ о невысокомъ % прививокъ вообще и въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ частности. Это не. утѣшительное явленіе констатируется и во все время существованія сибиреязвенныхъ прививокъ въ Нижегородской губерніи, т. е въ продолженіе 11 лѣтъ. Возьмемъ для примѣра года съ maximum'омъ и minimum'омъ прививокъ.

*) Исключая отсюда общее количество овецъ и свиней, относительно которыхъ статистика подсчета не велась.

**) По количеству привитыхъ животныхъ въ убывающемъ порядкѣ уѣзды располагаются:

	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Всего.	Чис. пун.
Васильскій	313	602	—	915	6
Арзамасскій	272	559	—	831	5

Въ какихъ хозяйствахъ?	Maximum				Minimum			
	Годъ.	Число пунктовъ.	Количеств. привитыхъ головъ.	% отнош. къ общему кол. скота этихъ хозяйствъ.	Годъ.	Число пунктовъ.	Количеств. привитыхъ головъ.	% отнош. къ общему кол. скота этихъ хозяйствъ.
Не-крестьянскихъ . .	1903	61	5336	11.70%	1896	2	28 + 3 овцы	0,05%
Крестьянскихъ . . .	1903	15	2151	0.37%	1905	1	14	0,0002%

Кромѣ того сибиреязвенныя прививки въ крестьянскихъ хозяйствахъ существуютъ въ нашей губерніи только съ 1901 года т. е только 6-й годъ и почти исключительно *вынужденныя* т. е. уже послѣ появленія сибиреязвенныхъ случаевъ. Низкій культурный уровень крестьянства и здѣсь служитъ преградой распространенію этого средства столь благодѣтельнаго для его скотоводства.

Сапъ. Въ сравненіи съ прошлыми годами отчетный годъ далъ наименьшее количество заболѣвшихъ этой страшной болѣзнью, а именно въ 7 пунктахъ, 7 волостяхъ 5 уѣздовъ—всего 11 лошадей, которыя были убиты. Владѣльцамъ убитыхъ лошадей было выдано вознагражденіе всего въ суммѣ 549 р. 94 к., что представляетъ въ среднемъ 50 р. (49 р. 99½ к.) на каждую убитую сапную лошадь. Наибольшее количество заболѣвшихъ сапомъ констатировано въ Макарьевскомъ уѣздѣ въ с. Кременкахъ—5 лош., а въ остальныхъ уѣздахъ—Ардатовскомъ, Балахнинскомъ, Горбатовскомъ и Нижегородскомъ единичные случаи. Требованія на маллеинъ поступали изъ Сергачскаго и Ардатовскаго у у., но о результатахъ маллеинизаціи врачами не сообщено.

	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Всего.	Число пунктовъ.
Лукояновскій	129	398	—	527	8
Нижегородскій	127	184	50	361	5
Княгининскій	97	315	—	412	4
Сергачскій	—	282	—	282	4
Макарьевскій	211	98	—	299	4
Семеновскій	—	80	—	80	3
Ардатовскій	39	—	—	39	1
Итого	1252	2679	50	3981	47

Въ настоящемъ году противъ прошлаго года привито меньше на 229 гол. Пало послѣ прививокъ 2 лошади (0,16% смертности) и 3 коровы (0,11% смертности), за что выдано вознагражденіе владѣльцамъ павшихъ—255 р., что составляетъ въ среднемъ 51 р. на павшую отъ прививокъ голову.

Бѣшенство констатировано было во всѣхъ уѣздахъ, въ 71 пунктѣ, 52 волостяхъ—всего 28 случаевъ—3 лошади (2 пали, 1 убита), 21 гол. кр. р. скота (всѣ пали) и 4 гол. мелкаго скота (2 свиньи пали и 2 убиты), а всего пало 25, убито 3. Особено пострадавшими уѣздами оказались—Горбатовскій (д. Меленки заб. 7 гол. рог. ск. и пало 7) и Нижегородскій (д. Кривая Шелокша з. 8 п. 8) Въ отчетномъ году противъ прошлаго года произошло увеличеніе на 3 пункта, 1 уѣздъ и 11 животныхъ. Бѣшенство, какъ всегда, обыкновенно распространяется чрезъ волковъ, бродячихъ собакъ и иногда кошекъ, которые кусаютъ сельскихъ собакъ и домашнихъ животныхъ, а иногда и людей. Нѣсколько покусанныхъ бѣшеными животными человѣкъ было отправлено за счетъ земства въ Москву для лечения антирабическими прививками.

Ящуръ въ настоящемъ году остался, какъ наслѣдіе отъ прошлаго года—на 1 октября 1905 года оставалось въ 199 п. рог. ск.—12148, овецъ 1099 и 8 свиней. Къ этому числу въ текущемъ году прибавилось еще—кр. р. 6557, овецъ 1532 и 24 свиньи, что вмѣстѣ составило 18705 кр. р., 2631 овц. и 32 свиньи. Эпизоотія существовала во всѣхъ уѣздахъ, въ 92 волостяхъ, въ 257 пунктахъ, уменьшившись противъ прошлаго года на 163118 головъ (кр. р.—136569, ов. 24084, свин. –2115 и 50 лошад.); совершенно новыхъ прибавилось 14 волостей 58 пунктовъ Текущимъ годомъ ящуръ совершенно закончился, не передавъ слѣдующему ни одной больной головы; тѣмъ не менѣе на этомъ нельзя совершенно успокоиться: появленіе ящура въ будущемъ году вполнѣ возможно. Смертности отъ ящура въ текущемъ году не было никакой да и вообще эта болѣзнь отличается малымъ % отхода, но она все же тяжело ложится на скотовладѣльцевъ. Благодаря легкости заражения эта болѣзнь обыковенно принимаетъ массовый характеръ—достаточно заболѣть одной коровѣ, какъ чрезъ нѣкоторое время поражается все стадо. Больныя же животныя требуютъ отъ владѣльца извѣстнаго ухода, лечения и нѣкоторое время стойлового кормления, присоединяется сюда потомъ и отсутствіе молока. Да и послѣ выздоровления на ящурныхъ животныхъ остаются иногда нежелательные пороки, понижающіе ихъ хозяйственную цѣнность—уменьшеніе дачи молока, худоба хромота и пр. Ящуръ можетъ передаваться и людямъ.

Чума свиней наблюдалась въ 17 волостяхъ трехъ уѣздовъ Ардатовскаго, Васильскаго и Горбатовскаго, всего въ 25 пунктахъ заболѣло 1553 гол., пало—996, что представляетъ 64,13% смертности. Противъ прошлаго года заболѣваемость увеличилась на 1399 головъ, а смертность—на 5,13%, число же волостей прибавилось—11, а пунктовъ 19. Особенно сильно пострадалъ отъ чумы свиней Ардатовскій у. (22 пункта, заб. 1452, пало а изъ селений этого уѣзда—Чуварлейскій Майданъ—(267—185); Канерга—(111—49); Нарышкино (107—67); Сарминскій Майданъ (82—60) и Аламасово (70—36); въ Горбатовскомъ у. 1 п.) с. Лѣсуново (46—46), и въ Васильскомъ (2 п.) с. Лисья Поляна (39—25).

Бациллярная рожа свиней, хотя и имѣла значительное распространеніе, но сравнительно съ прошлымъ годомъ сократилась вдвое. Наблюдалась она въ 37 пунктахъ, 22 волостяхъ 7 уѣздовъ; заболѣло всего 1074 св., пало—770: % смертности 71,69%. Изъ особенно неблагополучныхъ уѣздовъ оказались—Арзамасскій, Ардатовскій, Сергачскій, Васильскій и Лукояновскій; а изъ селеній—с. Шарапово (120—85) и Выползово (46—30) Сергачскаго у.; с. Борисово Поле (70—63) Нижегородскаго у.: д. Успенское (39—22) и д. Осиновка (35—18) Ардатовскаго у.; с. Мотовилово (39—35) и с. Новоселки (43—36) Арзамасскаго у.; с. Воротынецъ (80—40) и с. Шокино (46—33) Васильскаго у.; с. Силинскій Майданъ (45—35) и с. Новое (50—38) Лукояновскаго у.

Предохранительныя рожистыя прививки въ текущемъ году производились только въ Засурской экономіи Н-въ Шереметьева. Привито было 38 головъ, изъ которыхъ послѣ прививки въ продолженіи 2-хъ недѣль пало 6 головъ.

Жаба свиней появилась въ 2 пунктахъ, въ 2 уѣздахъ—въ с. Кременкахъ Ардатовскаго у. (84—29) и въ с. Бутурлинѣ Княгининскаго у. (19—15); всего заболѣло 103, а пало 44.

Эмфизематозный карбункулъ, не наблюдавшійся прошлый годъ, въ настоящемъ году изъ 12 заболѣвшихъ унесъ 10 головъ кр. р. скота; констатированъ былъ въ 6 пунктахъ Нижегородскаго, Лукояновскаго и Княгининскаго уѣздовъ.

Повальное воспаленіе глазъ, наблюдавшееся два года тому назадъ, въ отчетномъ году поразило 8 лошадей, 284 гол. кр. р. скота и 2 головы мелкаго. Поражено было этой болѣзнью 25 пунктовъ, 18 волостей, 7 уѣздовъ; особенною заболѣваемостью должно быть отмѣчено с. Васплевка, Лукояновскаго у.—120 кр. р. скота. Отхода не было.

Оспа овецъ наблюдалась въ 2 пунктахъ 2 уѣздовъ—въ Арзамасскомъ на гуртѣ (161—3 пало 8 убито и въ с. Шутиловѣ Лукояновскаго у. (123—28), а всего заболѣло 284—31 пало 8 уб.

Оспа рогатаго скота наблюдалась только въ сельско-хоз. Мореповской школѣ—10 головъ.

Актиномикозъ констатированъ былъ въ 12 пунктахъ, 11 волостей Арзамасскаго (14—1 уб.), Васильскаго, Нижегородскаго (11—0) и Семеновскаго. Заболѣло 29 головъ кр. р. скота, на 14 гол. болѣе прошлогодняго; 2 убиты, 24 выздоровѣли и 3 осталось.

Злокачественная катарральная горячка посѣтила кр. рог. скотъ въ 15 пунктахъ 11 волостей 5 уѣздовъ и изъ 27 заболѣвшихъ унесла 17 головъ; болѣе прошлогодняго на 12 заболѣвшихъ и 11 павшихъ.

Бугорчатка (туберкулезъ) была констатирована у 1 лошади (убита) въ Нижегородск. у. и 1 коровѣ (пала) въ Балахнинскомъ у. Требова-

нія на туберкулинъ поступали изъ Нижегородскаго, Васильскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, но свѣдѣній о примѣненіи его отъ участковыхъ врачей не получено.

Инфлюэнца поразила 46 лошадей (4 пало) въ 4 пунктахъ, 4 уѣздовъ. Особенно неблагополучными оказались—г. Васильск (30—1) и с. Кременки Ардатовскаго у. (12—0).

Мытъ появлялся въ 47 пунктахъ, 28 волостей, 7 уѣздовъ на 152 лошадяхъ, изъ которыхъ 4 пало. Противъ прошлаго года число заболѣвшихъ понизилось на 817 головъ, а % смертности повысился съ 1,9% на 2,5%. Особенною заболѣваемостью отличается Нижегородскій (63—1), Васильскій (47 -2), Арзамасскій (16) и Ардатовскій (15—1) уѣзды.

Пятнистая горячка лошадей наблюдалось въ 4 пунктахъ, 3 уѣздовъ—Нижегородскаго, Семеновскаго и Сергачскаго. Заболѣло 4, пало 2.

Контагіозный стоматитъ былъ замѣченъ на 13 лошадяхъ въ городѣ Васильѣ.

Столбнякъ констатированъ былъ у 1 лошади (пала) и 2 коровъ (1 пала) въ Нижегородскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ.

Пузырчатая сыпь половыхъ органовъ наблюдалась въ им. Шиповой (31—1) и въ им. Галкина Васильскаго у. (1—0). Всего заболѣло 32 гол. кр. р. скота, 1 пала.

Бѣлый поносъ телятъ наблюдался въ 3 пунктахъ, 3 волостей Княгининскаго, Васильскаго и Нижегородскаго уѣздовъ. Особенно неблагополучнымъ оказалось им. Нейдгартъ Княгининскаго у., гдѣ изъ 41 заболѣвшихъ пало 36 телятъ. А всего было больныхъ 50, пало 41, % смертности—82, 0%. Противъ прошлаго года число заболѣвшихъ и % смертности увеличились.

Крапивница наблюдалась только въ им. Шереметьевой Горбатовскаго у. на 40 поросятахъ, изъ коихъ 15 пало.

Всего отъ инфекціонныхъ болѣзней въ отчетномъ году пострадало:

	Заболѣло.	Пало/убито.	
Лошадей.	493	221/13	
Кр. рог. скота.	19934	717/2	
Мелкаго скота.	5767	1902/10	
			Смертность
Итого.	26194	2840/25	10,97%

II группа. Инвазіонныя болѣзни.

Чесотка. Эта болѣзнь наблюдалась на кр. р. скотѣ и лошадяхъ въ 38 пунктахъ, 28 волостей, 7 уѣздовъ; заболѣло ею 48 головъ (43 лошади и 5 кр. рог.). Наибольшее количество больныхъ замѣчено въ Нижегородскомъ—16 (14 лош.+2 рог ск.), Балахнинскомъ—12 (10 лошадей +2 рог. ск.), Макарьевскомъ—7 (6 лош.+1 кр. р.). Свободными отъ болѣзни остались—Арзамасскій, Горбатовскій, Лукояновскій и Сергачскій уѣзды.

Стригущій лишай былъ констатированъ въ 22 пунктахъ, 12 волостей, 4 уѣздовъ—въ Балахнинскомъ (12 кр. р.) Васильскомъ (1 лош. +33 кр. рог.), Нижегородскомъ (21 кр. р.) и Семеновскомъ (6 рог. ск.). Всего заболѣло 1 лошадь и 72 кр. р. скота. Сильно пострадавшимъ оказалось им. кн. Оболенскаго въ Васильскомъ у.—24 гол. кр. р. скота.

Ленточно-глистная болѣзнь въ 14 пунктахъ, 5 уѣздовъ, поразила 335 овецъ, изъ которыхъ 334 пало. Наиболѣе пострадавшимъ оказался Княгининскій у., гдѣ въ 4 п. заболѣло 174, а пало 173, при чемъ въ д. Масловкѣ заб. 100, пало 99; затѣмъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ въ 5 п. пало 114 головъ, въ Семеновскомъ—18.

Вертячка овець наблюдалась въ 1 п. Нижегородскаго у. (10—10) и въ 3 пунктахъ Макарьевскаго, гдѣ пало 79 овецъ.

Эхинококкомъ была поражена одна корова въ д. Ястребовѣ Балахнинскаго у. Пала.

Вшивость, наблюдавшаяся на лошадяхъ и кр. р. скотѣ въ 8 пунктахъ Макарьевскаго и Балахнинскаго уѣздовъ, особенно сильное развитіе имѣла въ с. Остановѣ Балахнинск. у., гдѣ поражено было 60 головъ кр. р. скота.

Перечисленными инвазіонными болѣзнями въ 88 пунктахъ губерніи страдало 46 лошадей, 144 кр. р. скота и 421 мелкаго— всего 614, изъ коихъ пало 424 и 25 осталось. 69,05% смертности.

Отъ всѣхъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней по губерніи страдало:

	Заболѣло.	Пало/убито.	Пунктовъ	Смерти
Лошадей.	539	221/13		
Кр. рог. скота.	20078	718/2 (3 ост.)		
Мелкаго скота.	6191	2325/10 (42ост.)		
Итого.	26808	3264/25 (45ост.)	806	12,31%

По сравненію съ прошлымъ годомъ количество заразныхъ пунктовъ въ губерніи уменьшилось на 1003;
число заболѣваній „ „ . . . . 148,650 головъ.

Въ среднемъ на каждаго участковаго врача въ отчетномъ году приходится болѣе 36 пунктовъ и 1189 заболѣвшихъ животныхъ.

Значительное уменьшеніе пунктовъ и число заболѣвшихъ въ отчетномъ году противъ прошлаго года почти всецѣло падаетъ на ящурную эпизоотію, которая въ прошломъ году имѣла громадные размѣры.

Незаразныя спорадическія болѣзни.

На ряду съ заразными болѣзнями среди домашняго скота существуютъ еще болѣзни незаразнаго характера и при томъ эти послѣднія, какъ показываетъ дѣйствительность, своими размѣрами и особенно по количеству падежей далеко въ 16-17 разъ) превосходятъ первыя. Губернское же земство, будучи піонеромъ въ дѣлѣ учрежденія земской ветеринаріи, на первыхъ порахъ поручало ветеринарамъ только вести борьбу съ эпизоотіями, каковую дѣятельность оно считало и считаетъ своей прямой и главной задачей (въ сферѣ ветеринаріи).

Такимъ образомъ огромное количество больныхъ незаразными болѣзнями, очень тяжело ложащимися на населеніе, оставалось безъ ветеринарной помощи.

Понятно, жизнь не могла мириться съ такимъ положеніемъ дѣла и съ теченіемъ времени, земство принуждено было расширить дѣятельнось ветеринаровъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность и леченіе незаразныхъ болѣзней. Предоставляя главную заботу по устройству ветеринарно-лечебнаго дѣла уѣзднымъ земствамъ, которыя главнымъ образомъ и ратовали за это, губернское земство рѣшило однако поддерживать ихъ въ этомъ направленіи оказаніемъ денежной помощи въ половинномъ размѣрѣ при устройствѣ скотолечебницъ и ветеринарныхъ амбулаторій. Оказывая уѣзднымъ земствамъ поддержку въ правильной постановкѣ и расширеніи ветеринарно-лечебнаго дѣла, губернское земство тѣмъ самымъ помогало достиженію и собственной цѣли успѣшной борьбѣ съ эпизоотіями, такъ какъ амбулаторно—ветеринарная дѣятельность, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, оказываетъ громадную услугу въ открытіи различнаго рода заразныхъ заболѣваній и ихъ очаговъ. Кромѣ того, путемъ этой дѣятельности врачи, чаще сталкиваясь съ населеніемъ, популяризируютъ среди него ветеринарныя свѣдѣнія и снискиваютъ его довѣріе къ себѣ и къ принимаемымъ ими мѣрамъ противъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней, а также въ свою очередь создаютъ благопріятную почву для развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла. Фактъ прогрессирующей обращаемости по незаразнымъ болѣзнямъ констатируется ежегодно. Такъ въ отчетномъ году принято по губерніи всѣмъ ветеринарнымъ персоналомъ 82.395 больныхъ животныхъ, больше противъ прошлаго года на 14.778 головъ, т. е. на 17,9%.

310

По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	По сравн. съ 1905 г.	+ или —
Октябрь	3050	— 505
Ноябрь	3441	— 173
Декабрь	4232	+ 445
Январь	4138	— 83
Февраль	5081	— 72
Мартъ	5901	— 25
Апрѣль	6222	+ 644
Май	10044	+2211
Іюнь	12335	+3250
Іюль	14143	+5950
Августъ	8870	+2146
Сентябрь	4938	+ 990
Итого	82395	+14778

Какимъ образомъ врачебная помощь распредѣлилась по отдѣльнымъ уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблички:

	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Свиней	Итого.	По сравн. съ 1905 г. + или —
Лукояновскій	10572	5165	818	815	17370	— 319
Сергачскій	6711	4329	1225	585	12850	+ 4152
Ардатовскій	5692	3715	361	505	10273	+ 3764
Нижегородскій	5390	3132	379	28	8929	+ 1899
Арзамасскій	5864	2273	222	236	8595	+ 2159
Макарьевскій	4089	1223	178	131	5621	+ 1298
Горбатовскій	2873	1735	155	68	4831	— 633
Княгининскій	2514	1333	191	51	4089	— 163
Балахнинскій	2238	1382	169	133	3922	+ 1672
Семеновскій	2976	835	36	23	3870	+ 662
Васильскій	1339	669	9	28	2045	+ 287
Итого	50258	25791	3743	2603	82395	+14778

Первое мѣсто по количеству обращающихся за ветеринарной помощью больныхъ животныхъ, какъ показываютъ приведенныя таблицы, принадлежитъ чисто земледѣльческимъ уѣздамъ Лукояновскому (хотя противъ прошлаго года и произошло небольшое уменьшеніе) и Сергачскому—17,370 и 12,850, вмѣстѣ—30,185, что составляетъ 36,6% т. е. болѣ $^1/_3$ всего количества случаевъ обращенія.

Изъ мѣсяцевъ наибольшею обращаемостью отмѣчались, какъ обыкновенно было и прежде іюнь и іюль—12,335 и 14,143, вмѣстѣ 26,478, что представляетъ 32,1% общаго количества случаевъ обращенія т. е. почти $^1/_3$. Противъ прошлаго года въ эти мѣсяцы произошло увеличеніе на 9,200 случаевъ.

Если уже каждогодный ростъ обращаемости съ незаразными болѣзнями достаточно говоритъ о нуждѣ и увеличивающемся довѣріи населенія къ ветеринарной помощи, то еще больше убѣждаетъ въ этомъ преобладающее количество обращеній въ самые рабочіе лѣтніе мѣсяцы. Значитъ нужда большая въ помощи и есть довѣріе къ врачу, если нашъ пахарь идетъ къ нему, теряя время въ такую горячую пору, когда, по его собственному выраженію, и хворать-то некогда. И думается, что этимъ знаменательнымъ фактомъ указывается тотъ путь, по которому должно идти земство въ удовлетвореніи истинныхъ нуждъ нашего крестьянина-скотовладѣльца. А именно—путемъ самой широкой и раціональной постановки ветеринарно-лечебнаго дѣла (увеличеніемъ ветеринарно-лечебныхъ пунктовъ, лечебницъ, ветеринарнаго персонала и пр.) сдѣлать дѣйствительную лечебную помощь доступною возможно большему количеству заболѣвшихъ животныхъ и такъ. образомъ все болѣе и болѣе приближаться къ тому желанному времени, когда лечебная помощь будетъ вполнѣ обезпечена всему заболѣвшему домашнему скоту.

О кредитѣ на борьбу съ заразными болѣзнями и на выдачу вознагражденій за убитыхъ и павшихъ животныхъ.

Главной задачей губернскаго земства по ветеринаріи служитъ борьба съ заразными болѣзнями, для которой въ видѣ обязательныхъ постановленій**), выработаны тѣ или другія мѣры. По сапу и повальному воспаленію легкихъ принята мѣра убиванія больныхъ животныхъ, при сибирской же язвѣ и свиной краснухѣ—рекомендуются предохранительныя прививки. Чтобы провести въ населеніе эти практически необходимыя мѣры—земствомъ выдается особое вознагражденіе потерпѣвшимъ владѣльцамъ скота, по извѣстной установленной нормѣ.

Мѣра убиванія животныхъ, хотя на первый взглядъ и можетъ казаться некультурной, но она, въ силу непзбѣжности примѣняется повсюду. Первыя двѣ болѣзни считаются неизлечимыми, съ крайне продолжительнымъ періодомъ возможности распространенія ихъ. Для сапа этотъ періодъ, напримѣръ длится даже годами; при повальномъ же воспаленіи легкихъ—простирается до 15-ти мѣсяцевъ, съ потерей рогатаго скота до 70% (послѣ чумы эта болѣзнь самая опасная).

**) Примѣчаніе. XXX. XXXIII. XXXV. XL очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній.

Прививка сибирской язвы и свиной краснухи особенно рекомендуемая и распространяемая, создаетъ болѣе или менѣе продолжительную неуязвимость для животныхъ, уничтожаетъ очаги заразы и предупреждаетъ скотскіе падежи, тѣмъ самымъ сохраняя благосостояніе населенія. Смертность отъ вакцинаціи сибирской язвы, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, никогда не превышаетъ 0.1% или 1-и головы на 1000 привитыхъ животныхъ.

Губернская управа, представляя на утвержденіе собранія смѣту на 1907 годъ на этотъ предметъ, съ добавленіемъ кромѣ того, 50 руб. на вознагражденіе за животныхъ, павшихъ отъ прививокъ рожистыхъ вакцинъ, имѣетъ честь предложить собранію нижеприведенную смѣту съ распредѣленіемъ по пунктамъ принять. Мотивировкой къ увеличенію можетъ служить хотя бы то обстоятельство, что ассигновка на выдачу вознагражденія за павшихъ отъ рожистыхъ вакцинъ, внесенная въ смѣты прежнихъ лѣтъ и исключенная прошлогоднимъ собраніемъ, въ 1906 году оказалась положительно необходимой. Въ отчетномъ году эпизоотія рожи свиней наблюдалась во многихъ пунктахъ, откуда требовали прививокъ, вознагражденія за случаи падежа при которыхъ не представлялось возможности выдавать. Вслѣдствіе этого многіе отказались отъ принятія противъ заболѣваній рожей этой необходимой и почти единственной предупредительной мѣры.

По ст. 5-й § VIII обще-губернской земской смѣты вносятся: на выдачу вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей 1000 руб.

За убитый рогатый скотъ, пораженный повальнымъ воспаленіемъ легкихъ . . . . . 100 руб.

За павшихъ животныхъ послѣ прививки сибирской язвы 200 руб.

и павшихъ послѣ прививки свиной краснухи или рожи . 50 руб.

О прикомандированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ.

Губернское земство идя на встрѣчу запросамъ жизни и имѣя ввиду прогрессирующее въ научномъ отношеніи ветеринарно-медицинское дѣло, установило еще въ 1900 г. ежегодное очередное прикомандированіе ветеринарныхъ врачей на три мѣсяца къ ветеринарнымъ институтамъ, для пополненія и обновленія научныхъ знаній вообще и, главнымъ образомъ, для изученія практической бактеріологіи. Эта отрасль знанія съ ея современными методами изслѣдованія, является существенно важной для практики ветеринара при борьбѣ съ заразными болѣзнями, способствуя наивозможно скорому, точному и научно-обоснованному діагнозу. Важность же точной діагностики и примѣненіе современныхъ

методовъ изслѣдованія, способствуетъ быстрому и цѣлесообразному принятію мѣръ къ уничтоженію носителей заразы въ корнѣ ихъ и тѣмъ самымъ ограничиваетъ распространеніе эпизоотій первыми и единичными случаями. Параллельно же съ практической бактеріологіей, изученіе техники существующихъ предохранительныхъ прививокъ даетъ возможность врачу примѣнять ихъ, и тѣмъ самымъ не прибѣгать къ строгимъ и, подчасъ, стѣснительнымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ и устраняетъ раззорительное вліяніе отъ эпизоотій для населенія.

Въ истекшемъ году прикомандированіе предстояло ветеринарнымъ врачамъ: 1-го участка Васильсурскаго и 2-го участка Семеновскаго уѣздовъ, а также выразилъ желаніе на собственныя средства отправиться ветеринарный врачъ 1-го уч. Горбатовскаго уѣзда г. Знаменскій. По этому поводу губернская управа сносилась въ августѣ мѣсяцѣ съ Харьковскимъ ветеринарнымъ институтомъ, но послѣдній увѣдомилъ управу, что въ 1-й семестръ, ввиду занятій у студентовъ, свободныхъ мѣстъ въ лабораторіи института не имѣется. Въ Казанскій же институтъ означенные врачи отправиться не пожелали, а порѣшили воспользоваться II-мъ семестромъ въ Харьковѣ въ 1907 году. Поэтому губернская управа, согласно прежнихъ постановленій, вноситъ въ смѣту 1907 года, на случай командировки хотя бы одного врача для изученія практической бактеріологіи 270 р. и проситъ собраніе разрѣшить ей означенный кредитъ.

О добавочномъ содержаніи ветеринарныхъ врачей.

Съ 10 іюня 1906 года выслужилъ второе пятилѣтіе ветеринарный врачъ по Семеновскому уѣзду А. П. Карякинъ, а съ января 1907 года, согласно постановленія XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, получаютъ право на прибавки за вторыя пятилѣтія еще 4 врача—по Ардатовскому, Арзамасскому, Лукояновскому и Нижегородскому уѣздамъ. Поэтому губернская управа вноситъ въ смѣту на 1907 г. 1000 руб., каковую и проситъ губернское земское собраніе утвердить.

Кромѣ того въ 1907 году ветеринарные врачи Харчевъ, Образцовъ, Невницкій и Знаменскій, поступившіе на службу въ 1902 году, выслуживаютъ первое пятилѣтіе, дающее право на прибавку къ жалованью 200 рублей. Первые двое врачей содержатся на половинныхъ расходахъ губернскаго земства съ уѣздными, а потому управа, внося въ смѣту 1907 года 550 руб. на выдачу установленнаго добавочнаго содержанія за первое пятилѣтіе службы названныхъ врачей, находитъ необходимымъ, чтобы расходъ на это добавочное содержаніе ветеринарныхъ врачей, содержимыхъ на совмѣстныя средства губернскаго съ уѣздными земствами, съ 1908 года былъ производимъ губернскимъ земствомъ пополамъ съ уѣздными.

XLII очередное Балахнинское уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной управы постановило увеличить исправляющему должность ветеринарнаго фельдшера въ д. Сеймѣ Балахнинскаго уѣзда, ветеринарному врачу Ф. В. Ульянову, содержимому на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ, жалованье на 180 руб. въ годъ, имѣя въ виду, что дѣятельность ветеринарнаго врача на фельдшерскомъ пунктѣ гораздо продуктивнѣе службы ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Губернской управа вполнѣ раздѣляя мнѣніе Балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, находила бы справедливымъ принять половинное участіе въ прибавкѣ къ жалованью г. Ульянова, на что и внести въ смѣту также 180 рублей.

Ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній по разнымъ вопросамъ.

XLII очередное Сергачское уѣздное земское собраніе постановило внести въ губернское, на обсужденіе вопросъ о выдачѣ вознагражденій по установленной нормѣ въ 50 р. за животныхъ, павшихъ послѣ первичной прививки сибиреязвенной вакцины.

Въ сообщеніи уѣздной управы сказано, что ходатайство это возбуждается въ видахъ болѣе довѣрчиваго и охотнаго согласія крестьянъ на предохранительныя прививки.

Губернская управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что процентное отношеніе производимыхъ предохранительныхъ прививокъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ сравнительно незначительно по отношенію къ частновладѣльческимъ. Процентъ смертности отъ предохранительныхъ прививокъ 0,5 (отъ 2 до 5 головъ на 1000 привитыхъ); въ частности, послѣ прививки первой вакцины смертность можетъ быть развѣ только случайной *). Большею частью въ крестьянскихъ хозяйствахъ прививки производятся при появленіи эпизоотіи сибирской язвы, т. е. вынужденныя и тогда процентъ смертности опредѣлить крайне трудно; все зависитъ отъ разгара эпизоотіи, отъ времени и условій **) производства прививокъ; въ этомъ случаѣ смертность можетъ быть и очень значительная, даже послѣ первой прививки. Къ этому нужно добавить, что очень немногія земства производятъ выдачу вознагражденій за павшихъ послѣ прививокъ, а тѣмъ болѣе по такой высокой оцѣнкѣ, какъ 100 и 50 р. Напримѣръ, Уфимское земство выдаетъ только 40 и 20 руб., а въ многихъ земствахъ прививки про-

*) *Примѣчаніе.* Когда привито животное больное, страдающее какой либо острой или изнурительной болѣзнью, или вслѣдствіе ошибки прививателя.

**) Жаркое время, рабочая пора, апоплексическая форма болѣзни и др.

изводятся за плату, въ особенности въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, управа доводитъ до свѣдѣнія, что таковое же ходатайство Сергачскаго уѣзднаго собранія было отклонено въ 1904 году, и въ настоящее время, ввиду сокращенія смѣты, управа полагала бы это ходатайство вновь отклонить, или разрѣшить выдачу вознагражденія въ половинномъ размѣрѣ, т. е. въ 25 руб., преимущественно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и при условіи производства прививокъ только предохранительныхъ.

Минувшее очередное Горбатовское уѣздное земское собраніе постановило внестиходатайство въ Губернское Собраніе вопросъ объ измѣненіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ бѣшенствомъ домашнихъ животныхъ, добавивъ въ § 15 этихъ правилъ обязательную ловлю и уничтоженіе бродячихъ собакъ. Управа, докладывая о семъ Губернскому Земскому собранію, полагаетъ, что §§ 13, 14 и 15 достаточно выясняютъ тѣ мѣры, которыя должны примѣниться къ бродячимъ собакамъ во время появленія и распространенія бѣшенства.

На наемъ лицъ для ловли бродячихъ собакъ Губернскимъ Земствомъ даже вносится въ смѣту по ветеринарной части 100 руб., согласно постановленія XL Губернскаго Земскаго собранія.

XLII очередное Арзамасское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ о сравненіи ветеринарныхъ фельдшеровъ по пенсіи съ медицинскими.

Соглашаясь съ необходимостью пересмотрѣть вопросъ о пенсіяхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, Губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ пересмотръ этотъ отложить до экстреннаго Губ. Земск. Собранія, когда будетъ пересматриваться весь пенсіонный уставъ.

По ходатайству Макарьевскаго земства согласно постановленію 42-го очереднаго Макарьевскаго земскаго Собранія о добавочномъ назначеніи 30 руб. ежегодно на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ въ с. Работкахъ, губернская управа полагаетъ таковое ходатайство удовлетворить и внести въ смѣту на 1907 годъ означенную сумму.

По ходатайству Княгининской уѣздной земской управы о принятіи на счетъ губернскаго земства половиннаго расхода на устройство ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ въ суммѣ 937 р. 40 коп., губернская управа полагала бы таковое ходатайство отклонить ввиду оказавшейся по заключенію уѣздной ревизіонной коммиссіи совершенной непригодности зданія амбулаторіи.

Объ устройствѣ общественныхъ скотобоенъ и объ организаціи ветеринарнаго надзора на существующихъ бойняхъ.

По предложенію г. Нижегородскаго губернатора, въ истекшемъ маѣ мѣсяцѣ, очередное собраніе Балахнинской Городской Думы, обсуждая вопросъ объ организаціи ветеринарнаго надзора за скотобойнями, постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ изданіи однообразныхъ, для всей губерніи, обязательныхъ постановленій по сему предмету. Губернская управа докладываетъ о семъ земскому собранію и считаетъ долгомъ пояснить что ветеринарный надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами существуетъ въ губерніи согласно обязательнымъ постановленіямъ, составленнымъ XXX очереднымъ губернскимъ зем. собраніемъ. Что же касается вопроса о скотобойняхъ, то по постановленію XXXV губернскаго собранія, разработка его производилась путемъ обсужденія на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, каковыя, въ большинствѣ, признавая пользу устройства общественныхъ скотобоенъ въ извѣстныхъ крупныхъ центрахъ убоя скота, пришли къ заключенію, что устройство ихъ на средства земства невозможно ввиду ихъ убыточности по содержанію.

О совѣщаніи ветеринарныхъ врачей Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Многими земствами при губернскихъ управахъ время отъ времени созываются совѣщанія ветеринарныхъ врачей, имѣющія своей цѣлью обсужденіе нуждъ ветеринаріи, и выясненіе въ послѣдней неотложныхъ вопросовъ, лучшее знакомство съ которыми имѣютъ, безъ сомнѣнія тѣ лица, которыя работаютъ на мѣстахъ.

По примѣру другихъ земствъ управа въ истекшемъ августѣ мѣсяцѣ разрѣшила созывъ совѣщанія ветеринарныхъ врачей, съ цѣлью намѣтить завѣдующаго бюро на мѣсто скончавшагося А. А. Жданова, имѣя ввиду, что путемъ товарищескаго обмѣна мнѣній на эту должность будетъ указано лицо съ обстоятельной научной подготовкой и съ солидной практической опытностью, оцѣнку которой, конечно, могутъ дать только спеціалисты—товарищи. Попутно съ этимъ вопросомъ управа разрѣшила на предварительномъ совѣщаніи обсужденіе и другихъ вопросовъ, касающихся упорядоченія ветеринарнаго дѣла.

Совѣщаніе состоялось 26 и 28 августа, причемъ въ немъ принимали участіе почти всѣ врачи, исключая неприбывшихъ г.г. Радонежскаго и Троицкаго, явившагося затѣмъ 28 августа.

Результаты совѣщанія, основанные на практикѣ ветеринаровъ отдѣльныхъ участковъ и на чисто раціональныхъ соображеніяхъ, выра-

лялись въ рядѣ постановленій, которыя болѣе детально будутъ разработаны при участіи управы, по прибытіи вновь намѣченнаго кандидата на должность завѣдующаго бюро, а затѣмъ будутъ внесены на обсужденіе экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Совѣщаніе, приступивъ къ выбору завѣдующаго бюро, за отказомъ мѣстныхъ кандидатовъ, намѣтило большинствомъ голосовъ г. Шадрина—участковаго врача Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ., а въ случаѣ его отказа—1 кандидатомъ послѣ него постановило считать г. Арнольдова, завѣдующаго ветеринарнымъ бюро Симбирскаго губернскаго земства.

Послѣ сообщенія г. Шадрину о результатахъ выбора кандидатовъ со стороны его послѣдовало согласіе на занятіе вышеозначенной должности, и губернская управа сдѣлала о немъ представленіе г. начальнику губерніи, отъ котораго и получено увѣдомленіе, что препятствій къ службѣ его въ земствѣ не встрѣчается.—Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, и полагая, что детальная разработка вопросовъ, намѣченныхъ въ совѣщаніи для выбора кандидата, потребуетъ новаго обсужденія со стороны ветеринарнаго персонала, губернская управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи на новое ветеринарное совѣщаніе какой либо суммы, хотя бы въ размѣрѣ 300 руб., принимая во вниманіе, что таковое какъ уже сказано выше, имѣетъ весьма серьезное и принципіальное значеніе для всего ветеринарнаго дѣла.

По ходатайству 1 и 2 крестьянскихъ обществъ с. Лыскова Макарьевскаго уѣзда о переводѣ скотопригоннаго двора.

Сельскіе старосты 1 и 2 крестьянскихъ обществъ с. Лыскова, съ представленіемъ приговоровъ, прошеніемъ своимъ отъ 21 января 1906 года ходатайствуютъ предъ губернской земской управой о переводѣ скотопригоннаго двора въ с. Лысковѣ съ базарной площади, принадлежащей наслѣдникамъ графини Толстой, на отведенную этими обществами землю внѣ села.

Губернская управа это ходатайство препроводила 18 февраля на заключеніе Макарьевской уѣздной земской управы. Послѣдняя, возвративъ приговоры, сообщила 3 мая сего года за № 658 губернской управѣ, что по ея мнѣнію не только слѣдовало бы вынести въ поле скотопригонный дворъ, но также отвести въ полѣ и мѣсто для конной площади, въ виду того, что за послѣднее время базарная площадь села Лыскова настолько стѣснена всякаго рода постройками, что постановка лошадей для продажи и проба ихъ покупателями представляетъ собой значительныя неудобства. Кромѣ того, скотопригонный дворъ, бывшій года 2—3 тому назадъ изолированнымъ отъ сельскихъ построекъ, въ настоящее время окруженъ со всѣхъ сторонъ застроенны-

ми усадьбами на распроданной разнымъ лицамъ бывшей усадьбѣ наслѣдниковъ графини Толстой.

Въ добавленіе къ изложенному ходатайству лысковскихъ сельскихъ обществъ губернской управой получено 23 ноября сего года прошеніе уполномоченнаго этихъ обществъ, крестьянина П. А. Вагина, съ вторичными приговорами ихъ, въ которыхъ говорится, что крестьяне с. Лыскова уже отвели и сдали въ аренду П. А. Вагину мѣсто подъ скотопригонный дворъ въ полѣ, близъ большой дороги, рядомъ съ общественнымъ выгономъ. Поэтому крестьянинъ И. А. Вагинъ проситъ губернское земское собраніе „разрѣшить обществамъ перевести скотопригонъ изъ центра села на ихъ землю, на окраину села".

Мотивомъ къ возбужденію ходатайства о переводѣ скотопригоннаго двора въ обоихъ прошеніяхъ служитъ указаніе на вредныя санитарныя и гигіеническія условія и на возможность заноса заразныхъ болѣзней на мѣстный крестьянскій скотъ. Между тѣмъ, сданная въ настоящее время крестьянами с. Лыскова въ аренду подъ скотопригонный дворъ земля находится рядомъ съ крестьянскимъ общественнымъ выгономъ и ея пригодность въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи предварительно не была выяснена. Кромѣ того, когда на этой же землѣ проектировалось, согласно постановленію XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, устройство за общественный счетъ скотобойни, то тѣ же лысковскія общества признали тогда отводъ земли въ данномъ мѣстѣ для подобной цѣли нежелательнымъ и сооруженіе бойни небезопаснымъ въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи. На этомъ основаніи сельскія общества и отказались въ то время отъ устройства скотобойни, почему убой скота въ с. Лысковѣ и до сего времени, вопреки постановленію XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, производится на дворахъ.

Имѣя въ виду §§ 22 и 23 составленныхъ въ 1888 году губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ правилъ „о мѣрахъ противъ заноса извнѣ и распространенія внутри губерніи повальныхъ болѣзней на скотъ", губернская управа вполнѣ соглашается съ заключеніемъ Макарьевской уѣздной земской управы о необходимости перевода скотопригоннаго двора и конной площади за село, не предрѣшая вмѣстѣ съ тѣмъ перевода именно на общественную крестьянскую землю съ изъятіемъ этой доходной статьи изъ частно-владѣльческаго пользованія, такъ какъ ни губернская управа, ни губернское земское собраніе не могутъ дѣлать подобныхъ постановленій.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, управа полагала бы рѣшеніе этого вопроса отложить до экстреннаго земскаго собранія, выяснивъ его съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій чрезъ особую комиссію изъ представителей Макарьевскаго уѣзднаго земства.

лѣсковскихъ сельскихъ обществъ, довѣреннаго наслѣдниковъ графини Толстой и ветеринарнаго персонала губернскаго земства.

Доклады, оставшіеся нерѣшенными отъ 41-го очереднаго Губернскаго Земскаго собранія.

По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Лукояновскаго уѣзда Летяевой о назначеніе ей пособія на воспитаніе и обученіе 9 человѣкъ дѣтей въ возрастѣ отъ 10 мѣсяцевъ до 16 лѣтъ постановленіемъ экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія 24 февраля 1906 г. назначено Летяевой пособіе въ размѣрѣ 100 р., съ тѣмъ, чтобы вопросъ о пособіи Летяевой былъ вновь внесенъ въ очередное собраніе.

Во исполненіе постановленія экстреннаго собранія, Губернская управа, внося въ смѣту 1907 г. 100 р., имѣетъ честь просить собраніе означенную сумму утвердить.

По ходатайству Сергачскаго уѣзднаго земства объ увеличеніи содержанія ветеринарному фельдшеру Балакину Губернская земская управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому земскому собранію, что это ходатайство Сергачскаго земства не подлежитъ удовлетворенію, за переходомъ Балакина на службу Семеновскаго уѣзднаго земства.

Согласно ходатайства 41 очереднаго Княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы, управа считаетъ необходимымъ высказаться, что практика многихъ земствъ, въ которыхъ вводилась таковая выдача доказала сомнительность этой мѣры, а кромѣ того, едва ли окажется возможной и исполнимой при ограниченности въ численности ветеринарнаго персонала и обширности ветеринарныхъ участковъ, точная регистрація каждаго случая павшихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней. Вообще борьба съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ должна вестись главнымъ образомъ мѣрами просвѣтительными и культурными, направленными на довѣріе населенія къ дѣятельности ветеринарнаго персонала путемъ широкой организаціи ветеринарно-лечебнаго дѣла.

Ветеринарно-бактеріологическая лабораторія.

Представляя отчетъ по ветеринарно-бактеріологической лаборатоpіи, составленный ветеринаромъ-лаборантомъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что лабораторія въ настоящемъ году переведена во флигель во дворѣ губернской управы. Означенное помѣщеніе было заново отремонтировано и приспособлено для лабораторныхъ занятій. Въ то же время управа полагала бы необходимымъ устройство особаго помѣщенія для отсадки привитыхъ опытныхъ животныхъ и особой комнаты для вскрытія и сожиганія ихъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности ветеринарно-бактеріологической лабораторіи Нижегородскаго губернскаго земства съ 1-го октября 1905 года по 1-е октября 1906 года.

Составленъ завѣдующимъ лабораторіей ветеринарнымъ врачемъ В. А. Подгурскимъ.

Своевременное и точное опредѣленіе каждой заразной болѣзни на домашнихъ животныхъ заключаетъ въ себѣ вѣрный залогъ успѣшности борьбы съ появившейся эпизоотіей. Немного еще времени прошло съ тѣхъ поръ, когда единственными средствами борьбы съ заразными болѣзнями были ветеринарно-полицейскія мѣры, а діагносцировались болѣзни простымъ наружнымъ осмотромъ и патолого-анатомическимъ вскрытіемъ. Когда же по наружному осмотру нельзя было немедленно опредѣлить болѣзни, то животное ставилось въ карантинъ до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшее развитіе болѣзни не обнаруживало характерныхъ признаковъ. Такія средства борьбы и способы опредѣленія болѣзней были неизбѣжны, потому что другихъ въ то время не имѣлось. Съ развитіемъ же медицинскихъ и ветеринарныхъ знаній на сцену вступаетъ бактеріологія и сразу начинаетъ играть главную роль при борьбѣ съ заразными болѣзнями нашихъ домашнихъ животныхъ.

Путемъ бактеріологическихъ изслѣдованій и діагностическихъ прививокъ врачъ имѣетъ полную возможность опредѣлять точно и скоро характеръ болѣзни и, вмѣсто не всегда дѣйствительныхъ и крайне стѣснительныхъ для населенія ветеринарно-полицейскихъ мѣръ борьбы, получаетъ возможность примѣнять предохранительныя и лечебныя прививки: сибиреязвенныя, рожистыя, противочумныя и др. Такимъ образомъ бактеріологическіе методы борьбы съ заразными болѣзнями, какъ болѣе совершенные, стали постепенно завоевывать довѣріе населенія и понемногу оттѣснять ветеринарно-полицейскія мѣры.

Въ настоящее время, подъ вліяніемъ требованій жизни уже образовалась по всей Россіи цѣлая сѣть земскихъ, городскихъ и правительственныхъ бактеріологическихъ лабораторій, которыя паралельно

съ развитіемъ науки постепенно расширяютъ свою роль въ борьбѣ съ эпизоотіями.

Въ истекшемъ году бактеріологическая лабораторія губернскаго земства изъ частной квартиры переведена въ болѣе приспособленное земское помѣщеніе при губернской управѣ. Это помѣщеніе не можетъ удовлетворить, конечно, всѣхъ должныхъ требованій широкой постановки ветеринарно-санитарнаго дѣла и лишь можетъ удовлетворять только запросамъ земской ветеринаріи діагностическими изслѣдованіями нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней и по изготовленію различныхъ вакцинъ. Такая односторонняя и узко-практическая работа лабораторіи зависитъ главнымъ образомъ отъ тѣсноты помѣщенія, при расширеніи же его возможно будетъ расширить и ея дѣятельность, вмѣнивъ въ обязанность лаборанту по возможности быть въ курсѣ текущей ветеринарной науки, и провѣрять новѣйшіе способы борьбы съ заразными болѣзнями, съ цѣлью скорѣйшаго примѣненія этихъ способовъ къ жизни.

Какъ уже упомянуто выше, бактеріологическая лабораторія губернскаго земства въ истекшемъ году была переведена въ собственное земское помѣщеніе, поэтому вслѣдствіе ремонта и приспособленія этого помѣщенія, а также укладки и разборки всѣхъ аппаратовъ и принадлежностей лабораторія не функціонировала почти три съ половиной мѣсяца: мартъ, апрѣль, май и часть іюня. Въ эти весенніе мѣсяцы производится главная работа по заготовкѣ и разсылкѣ вакцинъ, на это же время падаетъ и большее количество производимыхъ изслѣдованій, вслѣдствіе этого лабораторіи приходилось отказывать многимъ въ детальныхъ работахъ по изслѣдованіямъ или ограничиваться только поверхностными микроскопическими изслѣдованіями, а для удовлетворенія первыхъ и раннихъ требованій на прививки пришлось выписать готовыхъ вакцинъ изъ ветеринарныхъ институтовъ около 700 дозъ.

Всѣхъ изслѣдованій въ истекшемъ году было произведено только 18-ть: по сибирской язвѣ—6, изъ нихъ—3 положительныхъ и 3 отрицательныхъ; по бѣшенству—5 изъ нихъ 3 съ положительными результатами и 2 съ отрицательными; по сапу—2 изъ нихъ 1 съ положительнымъ и 1 съ отрицательнымъ; по бациллярной рожѣ—3, изъ нихъ 1 съ положительнымъ и 2 съ отрицательнымъ, на экзему одно—съ отрицательнымъ и одно изслѣдованіе свиного мяса на новообразованія. По мѣсяцамъ эти изслѣдованія распредѣляются такъ: въ октябрѣ 1905 г. 3, въ ноябрѣ—2, въ декабрѣ—1, въ январѣ 1906 года—2, въ маѣ—1 въ іюнѣ—2, въ іюлѣ—4, въ августѣ—2 и въ сентябрѣ—1 Привито при изслѣдованіяхъ контрольныхъ животныхъ—22, изъ нихъ кроликовъ—5, кошекъ 4, мышей—8, голубей—5. Получено чистыхъ культуръ по сапу—8, по сибирской язвѣ—6, по бациллярной рожѣ—2 культуры. При изслѣдованіяхъ получено микроскопическихъ препаратовъ съ по-

ложительными результатами 54. Всѣ эти препараты и культуры лабораторіей сохраняются, о результатахъ же изслѣдованій немедленно сообщается губернской управѣ и участковому врачу, доставившему матеріалъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ, или вслѣдствіе неумѣлой пересылки, или при загрязненномъ и испорченномъ матеріалѣ—дѣлаются перепрививки и переизслѣдованія.

Въ особо важныхъ случаяхъ, напримѣръ при сапѣ и другихъ заразныхъ болѣзняхъ, сопряженныхъ съ убиваніемъ животныхъ и выдачей пострадавшимъ владѣльцамъ денежнаго вознагражденія, матеріалъ для изслѣдованія прививается контрольнымъ животнымъ иногда на мѣстахъ. Всѣ привитыя контрольныя животныя послѣ ихъ падежа или убоя подвергаются патолого-анатомическому вскрытію, а по окончаніи изслѣдованія трупы сожигаются.

При семъ прилагается особая табличная вѣдомость всѣмъ произведеннымъ въ лабораторіи бактеріологическимъ изслѣдованіямъ съ распредѣленіемъ ихъ по мѣсяцамъ и уѣздамъ, изъ которыхъ доставлялся матеріалъ.

Кромѣ бактеріологическихъ изслѣдованій лабораторія главной своей задачей ставила заготовленіе споровыхъ вакцинъ проф. Ланге и проф. Ценковскаго, для прививокъ противъ сибирской язвы и противорожистыхъ вакцинъ Д. Конева Харьковской бактеріологической станціи. Для этой цѣли обыкновенно съ осени производится заготовка средъ и бульона, вакцина же приготовляется въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ и по мѣрѣ требованій продолжается всю весну.

Въ отчетномъ году вслѣдствіе перевода лабораторіи, заготовка вакцинъ начата была въ старомъ помѣщеніи, но затѣмъ пріостановлена и послѣ двухмѣсячнаго перерыва, снова возобновилась въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. За все это время было выпущено 8 серій вакцинъ проф. Ланге въ количествѣ 3320 gr. I-й и 2800 gr. II-й или на 7650 животныхъ; вакцинъ проф. Ценковскаго заготовлено 5090 gr. I-й и 2375 gr. II-й въ 4-хъ серіяхъ выпущено на 5500 животныхъ. Въ этомъ количествѣ не считается вакцина, выбракованная при провѣркахъ и отсылкахъ въ участки. Если считать по стоимости выписной вакцины въ готовомъ видѣ изъ Харьковскаго ветеринарнаго института, то заготовлено вакцинъ земской лабораторіей на сумму 637 руб. Изъ всего заготовленнаго количества было выслано участковымъ врачамъ въ Арзамасскій, Ардатовскій, Васильскій, Макарьевскій, Лукояновскій, Княгининскій, Семеновскій и Нижегородскій уѣзды 8552 дозы, лично взято лаборантомъ для прививокъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—2665 дозъ и осталось не израсходовано 1933 дозы. Противурожистыя вакцины для прививки при свиной краснухѣ заготовляются „ex tempore“, такъ какъ могутъ сохраняться до употребленія въ дѣло не болѣе мѣсяца со времени ихъ приготовленія: болѣе старыя вакцины ослабѣваютъ въ ихъ дѣйствіи

и не вызываютъ никакой реакціи въ привитомъ организмѣ. Земской лабораторіей рожистыхъ вакцинъ было заготовлено въ двѣ серіи 600 дозъ; кромѣ того, на случай прививки свиной краснухи лабораторіей была выписана изъ Петербургской министерской лаборатоpіи противурожистая сыворотка вакцина и впрусъ для комбинаціонной прививки по способу Lorenz'a.

О сибиреязвенныхъ и рожистыхъ прививкахъ.

Въ отчетномъ году предохранительныя прививки противъ сибирской язвы начаты съ мая мѣсяца, хотя нѣкоторыя заявленія о желаніи производства ихъ поступали еще ранней весной. Такое запозданіе произошло вслѣдствіе перевода бактеріологической лабораторіи въ собственное земское помѣщеніе и благодаря поздней высылкѣ вакцинъ изъ Харьковскаго ветеринарнаго института.

Прививки производились во всѣхъ уѣздахъ губерніи, исключая Горбатовскаго и Балахнинскаго, преимущественно вакцинами, приготовленными въ земской лабораторіи. Въ Сергачскомъ и нѣкоторыхъ пунктахъ Лукояновскаго уѣзда врачи пользовались вакцинами исключительно выписанными изъ лабораторіи ветеринарнаго управленія при М. В. Д., въ нѣкоторыхъ же пунктахъ Нижегородскаго и Арзамасскаго уѣздовъ для рогатаго скота употреблялась вакцина заготовки Харьковскаго ветеринарнаго института.—Сибиреязвенныя прививки въ теченіе этого года производились какъ вынужденныя, т. е. при появленіи натуральной сибирской язвы на скотѣ въ данной мѣстности, такъ и предохранительныя. Первыя производятся обыкновенно въ большинствѣ случаевъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, послѣднія же болѣе въ частно-владѣльческихъ; въ нѣкоторыхъ экономіяхъ прививки производятся изъ года въ годъ въ продолженіе многихъ лѣтъ.

Прошло уже одиннадцать лѣтъ какъ прививки практикуются въ Нижегородской губерніи и надо замѣтить, что наблюдается далеко не отрадный фактъ: количество прививокъ, производимыхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ процентномъ отношеніи стоитъ значительно ниже по отношенію къ количеству скота, привитого въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Сравнительныя таблицы по сибиреязвеннымъ прививкамъ крестьянскаго и некрестьянскаго скота за 11 лѣтъ помѣщены въ приложеніи къ настоящему докладу.

Какъ уже упомянуто выше, крестьяне прививаютъ скотъ, когда появляется болѣзнь, а лишь опасность миновала и крестьяне успокоились до слѣдующаго падежа, приписавъ все „Божьей волѣ".

Конечно, это явленіе объясняется сравнительно низкимъ культурнымъ уровнемъ крестьянскаго населенія, туго поддающагося на всѣ

новшества, не только не стѣсняющія ихъ, но даже и направленныя къ несомнѣнному поддержанію ихъ благосостоянія. Но второй причиной, въ данномъ случаѣ, служитъ и сравнительная неосвѣдомленность крестьянъ, напр. если въ сосѣдней экономіи производится прививка, то иногда и крестьяне охотно заявляютъ о желаніи производства таковой же у нихъ. Кромѣ того не малымъ тормозомъ въ этомъ дѣлѣ можетъ служить еще и сравнительно неразвитое довѣріе въ населеніи къ ветеринарнымъ мѣропріятіямъ, забитое старыми ветеринарно-полицейскими мѣрами и различными обязательными правилами. Тамъ гдѣ населеніе близко стоитъ къ ветеринару и глядитъ на него какъ на своего друга и помощника его больному скоту, то оно, конечно, пойдетъ на встрѣчу всѣмъ его совѣтамъ и безъ понужденій будетъ выполнять всѣ мѣры, клонящіяся только къ личной пользѣ этого населенія. Исходя изъ всего вышеизложеннаго должно замѣтить, что при борьбѣ съ эпизоотіями въ крестьянскихъ хозяйствахъ, нужно дѣйствовать не обязательными постановленіями со всѣми ихъ послѣдствіями вплоть до станового пристава, которыя только тормозятъ развитіе ветеринарнаго дѣла, но разумными совѣтами, собственной работой а также популяризаціей ветеринарныхъ знаній всѣми, имѣющимися у ветеринарнаго персонала, средствами, вплоть до изданія брошюръ съ разъясненіемъ пользы такихъ мѣръ, какъ предохранительныя прививки.—Сибиреязвенныя прививки произведены въ отчетномъ году по 9 уѣздамъ въ 47 пунктахъ губерніи, изъ нихъ въ 11 пунктахъ прививки были вынужденныя, въ 36 предохранительныя. Въ 11 пунктахъ прививки произведены у крестьянъ, въ 36 пунктахъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Въ 20 пунктахъ прививки производились повторно, въ остальныхъ 27 первый еще годъ.

По уѣздамъ распредѣленіе прививныхъ пунктовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды	Общее число пунктовъ.	Вынужденныя.	Предохранительныя.	Частновладѣльческихъ.	Крестьянскихъ.	Повторно.	Первый разъ.
Арзамасскій	11	1	10	8	3	6	5
Ардатовскій	1	—	1	1	—	1	—
Васильскій	6	1	5	6	—	5	1
Княгининскій	4	—	4	4	—	2	2
Лукояновскій	8	—	8	8	—	1	7
Нижегородскій	5	2	3	3	2	2	3
Макарьевскій	4	4	—	1	3	—	4
Семеновскій	3	3	—	—	3	—	3
Сергачскій	5	—	5	5	—	3	2
Итого . .	47	11	36	36	11	20	27

Привито въ указанныхъ пунктахъ всего по Ардатовскому уѣзду 39 лошадей; по Арзамасскому уѣзду 336 лошадей и 670 рогатаго скота; по Васильскому 313 лошадей и 602 рогатаго скота; по Княгининскому—97 лошадей и 315 головъ рогатаго скота; по Лукояновскому —129 лошадей и 338 рогатаго скота; по Нижегородскому—127 лошадей, 184 головы рогатаго скота и 50 овецъ; по Макарьевскому—211 лошадей и 98 головъ рогатаго скота; по Семеновскому—80 головъ рогатаго скота; по Сергачскому уѣзду—332 головы рогатаго скота, всего же привито 1252 лошади, 2679 рогатаго скота и 50 овецъ. Общее количество привитаго скота за истекшій годъ равно 3981 головамъ. Изъ этого количества произведена прививка лаборантомъ—387 лошадямъ и 491 головамъ рогатаго скота, а остальной скотъ прививался участковыми врачами.

Большее количество произведено вакцинами приготовленными бактеріологической лабораторіей губернскаго земства. Общее количество привитыхъ животныхъ въ настоящемъ году нѣсколько ниже предшествовавшаго года, а именно на 229 головъ; данное уменьшеніе нужно объяснить тѣмъ, что въ прошломъ году многія экономіи производили прививку скоту уже повторно и въ настоящемъ году или не прививали совершенно, или подвергли предохраненію только молоднякъ.

Между прочимъ, вслѣдствіе сравнительно неблагопріятнаго 1906 г. по распространенію эпизоотіи сибирской язвы, требованіе на производство прививокъ увеличилось въ этомъ году отъ крестьянскихъ хозяйствъ. Процентъ смертности отъ прививокъ въ истекшемъ отчетномъ году выразился 0.13% т. е. нѣсколько болѣе одной головы на 1000 привитыхъ животныхъ, тогда какъ въ 1905 году % смертности былъ 0.07; повышеніе это также нужно объяснить сравнительнымъ неблагополучіемъ истекшаго года по эпизоотіи и крайне жаркой и сухой погодой.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ истекшаго года лаборантомъ была произведена въ одной изъ экономій Васильскаго уѣзда, вынужденная прививка. рожи свиней.

Ввиду того, что эта эпизоотія до прививокъ была въ разгарѣ и и унесла въ продолженіи 10 дней уже 12 головъ изъ упомянутаго хозяйства, было рѣшено всѣхъ животныхъ въ количествѣ 39 головъ оставшихся въ живыхъ, раздѣлить на три группы, а именно: явно больныхъ—5 головъ, подозрительныхъ—11 головъ и совершенно здоровыхъ—23 головы. Послѣднимъ 23 головамъ было рѣшено сдѣлать прививку рожистой вакцины Харьковской станціи, по способу Д. Конева, какъ предохранительную, а явно больнымъ и подозрительнымъ было рѣшено сдѣлать комбинаціонное вспрыскиваніе по Lorenz'у сыворотки и затѣмъ вакцины съ лечебной цѣлью. Послѣ этой прививки въ продол-

женіе 2-хъ недѣль пало 5 головъ, а изъ 23 здоровыхъ послѣ предохранительной прививки пала одна голова съ признаками заболѣванія и затѣмъ эпизоотія прекратилась, не смотря на то, что существовали крайне благопріятныя условія для ея развитія.

Заканчивая настоящій отчетъ, необходимо упомянуть, что въ истекшемъ году лабораторія была переведена во вновь отремонтированный флигель при земской управѣ, но приспособленія его далеко не отвѣчаютъ нуждамъ лабораторіи.

Прежде всего въ этомъ зданіи не имѣется сколько нибудь годнаго и необходимаго помѣщенія для опытныхъ и привитыхъ контрольныхъ животныхъ; на зимнее время они были переведены въ помѣщеніе приспособленное для мытья посуды рядомъ съ комнатой сторожа. Затѣмъ, нѣтъ комнаты для вскрытія и печи для сожиганія животныхъ; хотя съ верхними комнатами,—собственно для лабораторіи, можно мириться, если не упоминать объ особомъ помѣщеніи для термостатовъ. Кромѣ того, если имѣть ввиду болѣе точную провѣрку вакцинъ послѣ заготовки передъ разсылкой ихъ, то необходимо устроить помѣщеніе для нѣсколькихъ головъ овецъ, чтобы возможно было дѣлать контрольную прививку, а также необходимъ подвалъ или чуланъ для храненія корма опытнымъ животнымъ.

Представляя настоящій отчетъ по бактеріологической лабораторіи на усмотрѣніе губернской земской управы, желательно было бы, ввиду крайней необходимости, чтобы послѣдняя внесла въ смѣту надлежащую сумму для вышеуказанныхъ приспособленій лабораторіи.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ*.

Члены: *Г. Килевейнъ*.
Н. Шверинъ.
С. Менделеевъ.
П. Званцовъ.

И. д. Завѣдующаго ветеринарнымъ бюро *В. Подгурскій*.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ докладу

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ

LII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижній-Новгородъ, печ. съ разр. Начальника губерніи. Типографія П. И. Конышева.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи ветеринарно-врачебныхъ и ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ по уѣздамъ Нижегородской губерніи

къ 1 октября 1906 г.

Названіе уѣздовъ, фамилій завѣдующихъ участками ветеринарныхъ врачей и мѣста ихъ жительства.	Число фельдшеровъ.		Мѣста жительства ветер. фельдшеровъ.	
	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ.	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ и половинныхъ *).
Ардатовскій у.				
1 уч. В. А. Оранскій, г. Ардатовъ	1	2	г. Ардатовъ.	с. Выкса и с. Стексово.
2 уч. П. А. Образцовъ, с. Вертьяново	—	2	—	с. Вертьяново и с. Глухово.
Арзамасскій у.				
1 уч. М. М. Семеновъ, г. Арзамасъ	—	3	—	г. Арзамасъ и сс. Чернуха и Шатки
2 уч. В. П. Делекторскій, с. Костянка.	1	1	с. Вадъ.	с. Костянка.
Балахнинскій у.				
1. уч. В. А. Овчинниковъ, г. Балахна	—	1	—	г. Балахна.
2 уч. А. Н. Добротинъ, с. Пурехъ	1	—	с. Городецъ.	—

*) Т. е. получающихъ содержаніе на половину отъ губернскаго и на половину отъ уѣздныхъ земствъ.

Названіе уѣздовъ, фамиліи завѣдующихъ участками ветеринарныхъ врачей и мѣста ихъ жительства.	Число фельдшеровъ.		Мѣста жительства ветер. фельдшеровъ.	
	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ.	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ и половинныхъ.
Васильскій у.				
1 уч. М. В. Радонежскій, г. Василь-Сурскъ	1	—	г. Василь-Сурскъ.	—
2 уч. М. А. Егоровъ, с. Спасское	—	2	—	с. Спасское и с. Петровка.
Горбатовскій у.				
1 уч. Ф. И. Знаменскій. с. Богородское	1	1	с. Богородское.	г. Горбатовъ.
2 уч. А. Г. Ивановъ, с. Панино	—	1	—	с. Сосновское.
Княгининскій у.				
Г. А. Пѣвницкій, с. Бутурлино	1	3	г. Княгининъ.	с. Кетрось и с. Пьянскій-Перевозъ (вакансія).
Лукояновскій у.				
1 уч. И. А. Татуръ, с. Починки	—	3	—	с.с. Починки, Кемля и Новая-Слобода.
2 уч. Д. И. Харчевъ, г. Лукояновъ	1	1	г. Лукояновъ.	с. Мадаево.
Макарьевскій у.				
1 уч. Ф. М. Чернышевъ, с. Лыково	1	2	с. Работки.	с.с. Лысково и Каменка.
2 уч. С. И. Троицкій, с. Воскресенское	1	1	с. Воскресенское.	с. Покровское.
Нижегородскій у.				
1 уч. А. П. Кожухинъ, г. Нижній-Новгородъ	1	1	г. Н.-Новгородъ.	с. Черная.

Названіе уѣздовъ, фамиліи завѣдующихъ участками ветеринарныхъ врачей и мѣста ихъ жительства.	Число фельдшеровъ.		Мѣста жительства ветер. фельдшеровъ.	
	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ.	Губернскаго земства.	Уѣздныхъ земствъ и половинныхъ.
2 уч. В. М. Лебедевъ, с. Дальнее-Константиново . . .	—	2	—	с.с. Таможниково и Дальнее-Константиново.
Семеновскій у.				
1 уч. А. П. Карякинъ, г. Семеновъ	1	1	г. Семеновъ.	с. Хохлома.
2 уч. В. А. Розенбергъ. с. Боръ	—	1	—	с. Боръ.
Сергачскій у.				
1 уч. Д. П. Святицкій, г. Сергачъ	1	—	г. Сергачъ.	—
2 уч. Г. Н. Виноградовъ, с. Гагино		1	—	с. Гагино.
3 уч. (вакансія). с. Черновское	—	1	—	с. Черновское.
Итого . .	12	30	—	—

ВѢДОМОСТЬ

о повальныхъ болѣзняхъ на скотъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1904 г. по 1 октября 1905 г.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Ардатовскій.*	Кулебакская									
		5 сотня 32 Донск. каз. полка въ с. Велетьмѣ . .	3	3	—	—	—	—	—	—	—
		Юсуповская									
		д. Колтоменье	—	—	—	4	3	1	—	—	—
		Череватовская									
		с. Силево	—	—	—	6	6	—	—	—	—
		Кременковская									
		им. г.г. Лашкиныхъ . . .	2	1	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Макателемская									
		с. Б.-Макателемъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Макаровка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ичаловская									
		с. Федотово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ивановская									
		с. Ивановское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Вертьяновская									
		эк. Серафимо-Дивѣевскаго монастыря . . .	—	—	—	7	6	1	—	—	—
			9	8	1	17	15	2	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Арзамасскій.*	Гор. Арзамасъ	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Выѣздновская									
		с. Ямская Слобода . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		д. Пушкарка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Березовка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Анненковская									
		с. Анненково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ивашкинская									
		с. Лопатино	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		им. П. В. Хотяинцова . .	1	1	—		—	—	—	—	—
		им. А. А. Хотяинцова при с. Троицкомъ	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		им. его же при с. Чувахлеяхъ	1	1	—	1	3	1	—	—	—
		Семеновская									
		с. Четвертаково	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		у проѣзжаго крест. Муромскаго уѣзда . . .	1	1	—	—	—		—	—	—
		Красносельская									
		с. Красное	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		— Веригино	—	—	—	1	1		—	—	—
		Абрамовская									
		д. Мерлино	1	1	—	—	—		—		—

Названіе болѣзней	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Арзамасскій.*	Пановская									
		им. г. Мелибѣева	—	—	—	2	1	1	—	—	—
		Новоусадская									
		гуртъ Барышникова . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Спасская									
		с. Спасское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Смирновская									
		с. Смирново	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		им. г. Александрова . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Вадская									
		с. Вадъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Стрѣлка	—	—	—	8	6	2	—	—	—
		Аратская									
		им. г. Панютина	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			13	13	—	31	27	4	—	—	—
	Балахнинскій.	Кубинцевская									
		д. Липовки	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Смольковская									
		д. Поповка	—	—	—	3	2	1	—	—	—
		Козинская									
		с. Сормово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—	—	8	7	1	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Васильскій.*	Слоб. Хмѣлевки	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Чурашевскій выселокъ .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Чурашевскій хуторъ . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Быковская									
		с. Новый Усадъ	4	4	—	11	9	2	—	—	—
		им. г. Демидова	1	1	—	3	2	1	—	—	—
		Фокинская									
		с. Фокино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Емангашская									
		с. Микряково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Троицкая									
		им. г. Остроградскаго . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Т.-Маклаковская									
		с. Т.-Маклаково . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Алисановская									
		с. Алисаново	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		д. М.-Борщиково	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		им. А. И. Зыбина . .	—		—	1	1	—	—	—	—
		им А. В. Эрдманъ . . .	1	1		—	—	—	—	—	—
		Бр.-Ватрасская									
		им. кн. Оболенскаго . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Васильскій.*	Воскресенская									
		с. Шеменѣевка	1	1	—	6	5	1	11	11	—
		д. Свириповка	—	—	—	—	—	—	15	15	—
		— Братцевка	—	—	—	—	—	—	12	12	—
		Спасская									
		с. Спасское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Тубанаевка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Монаст.-Ватрасъ . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Прудищенская									
		им. кн. Оболенскаго . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Никольская									
		с. Никольское	8	4	4	—	—	—	—	—	—
		Мигинская									
		с. Мигино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Андреевская									
		Андреевка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			24	20	4	35	31	4	38	38	—
	Горбатовскій.	Богородская									
		с. Богородское	2	2	—	3	3	—	—	—	—

224

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СПБ	*Горбатовскій.*	Шапкинская									
		д. Крашево	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Солонское	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Б.-Ведрино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Дуденевская									
		д. Заозерье	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Подъяблонская									
		д. Камкино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		— Ушаково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Высоковская									
		д. Демидово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Павловская									
		с. Павлово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тумботинская									
		д. Самойловка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Пустынская									
		с. Натальино	5	5	—	—	—	—	—	—	—
			8	8	—	14	14	—	—	—	—
	Княгининскій.	Бутурлинская									
		с. Бутурлино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Смагино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		д. Кеславь	—	—	—	11	8	3	—	—	—
		пм. г. Чемесова	—	—	—	11	10	1	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Княгининскій.*	Яковлевская									
		им. г. Михайлова	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		им. г. Шменина	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Уваровская									
		с. Уварово	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Б.-Кемарская									
		с. Б.-Кемары	1	1	—	6	6	—	—	—	—
		им. г. Ладыженскаго . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Кочуновская									
		им. г. Званцова	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Каз.-Слободская									
		им. г. Прутченко	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Б-Мурашкинская									
		им. г. Фонъ-Бринъ . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			7	7	—	37	33	4	—	—	—
	Лукояновскій.	Гор. Лукояновъ . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Протасовская									
		с. Протасово	1	1	—	13	8	5	—	—	—
		— Ивашевка	—	—	—	5	3	2	—	—	—
		им. г. Философова . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Лукояновскій.*	Байковская									
		с. Ужево	8	4	4	9	8	1	—	—	—
		— Пахатный Усадъ . .	—	—	—	17	5	12	—	—	—
		д. Н.-Березовка	—	—	—	4	3	1	—	—	—
		Новослободская									
		с. Кондрыкино	—	—	—	10	5	5	—	—	—
		Языкъ	20	13	7	18	11	7	—	—	—
		Ичалковская									
		Кемлинскій хуторъ г. Философова	—	—	—	4	1	3	—	—	—
		Ендовскій хут. его же .	4	4	—	—	—	—	—	—	—
		Никитинская									
		с. Василевка	6	2	4	19	16	3	—	—	—
		Симбуховская									
		д. Погибловка	5	1	4	—	—	—	—	—	—
		Починковская									
		Коннозаводск. Слобода .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		с. Починки	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		— Тагаево	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		д. Кармалей	—	—	—	5	3	2	—	—	—
		Темяшевская									
		д. Михайловка	—	—	—	11	7	4	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Лукояновскій.*	Лукояновская									
		дача О-ва М.-К. ж. д. . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Б.-Полянская									
		с. Елфимово	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		Маресевская									
		им. г-жи Орѣшниковой .	3	3	—	1	1	—	—	—	—
		д. Пичингуши	—	—	—	12	12	—	—	—	—
		— Петровка	—	—	—	7	6	1	—	—	—
		С.-Майданская									
		с. С.-Майданъ	20	17	3	—	—	—	—	—	—
		Б.-Арская									
		с. Б.-Ары	9	7	2	3	2	1	—	—	
		д. Тетюши	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		им. гг. Ульяниныхъ . .	1	—	1	1	1	—	—	—	—
		Шутиловская									
		с. Шутилово	9	7	2	7	7	—	—	—	—
		кордонъ Удѣльн. Вѣд . .	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Крюковская									
		с. Гаврилово	—	—	—	18	16	2	—	—	—
		Мадаевская									
		с. Михайловка	—	—	—	13	13	—	—	—	—
		— Ризоватово	—	—	—	81	75	6	—	—	—
		Панзельскій лѣсной кордонъ	—	—	—	7	7	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Палo.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Палo.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Палo.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Лукояновскій.*	Т.-Майданская									
		им. г. Лаврова	4	4	—	—	—	—	—	—	—
		лѣсная дача его же . . .	—	—	—	6	6	—	—	—	—
		Михайловская									
		с. Новое	2	1	1	1	1	—	—	—	—
			101	68	33	287	231	56	—	—	—
	Макарьевскій.	Каменская									
		с. Разнѣжье	1	—	1	60	47	13	—	—	—
		Вѣнецкая									
		с. Варганы	30	30	—	—	—	—	—	—	—
		Работкинская									
		д. Чернышиха	—	—	—	10	10	—	—	—	
			31	30	1	70	57	13	—	—	—
	Нижегородскій	Шелокшанская									
		с. Шелокша	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		— Вередѣево	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		д. Красногорка	1	1	—	5	5	—	—	—	—
		Чернухинская									
		с. Чернуха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Майданъ	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		— Мѣшиха	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Нижегородскій.*	Куриловская									
		с. Поляна	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. М.-Поляна	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лубянецкая									
		с. Лубянцы	—	—	—	8	8	—	—	—	—
		Б.-Пицкая									
		с. Б.-Пица	—	—	—	10	8	2	—	—	—
		д. Маргуши	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская									
		с. Сарлеи	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тепелевская									
		с. Д.-Константиново	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Борцово	—	—	—	25	16	9	—	—	—
		— Кудрино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Льготка	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Палецкая									
		д. Гужово	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Ново-Ликѣенская									
		д. Студенецъ	1	1	—	2	2	—	6	6	—
		— Михальчиково	2	2	—	1	1	—	—	—	—
			9	9	—	72	61	11	6	6	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Семеновскій.*	Богоявленская									
		д. Аниковка	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		— Сухобезводное	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		— Березовый Врагъ . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Хахальская									
		д. Аристово	7	6	1	8	6	2	—	—	—
		— Козлово	1	1	—	3	1	2	—	—	—
		— Тамбово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Желиуха	1	1	—	9	9	—	—	—	—
		Лѣсной кордонъ		—	—	3	2	1	—	—	—
		Чистопольская									
		с. Дрюково	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		д. Шарпанъ	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Шалдежская									
		д. М.-Чамра	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		Борская									
		с. Боръ	—	—	—	1	4	—	—	—	—
		— Мухино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Рожновская									
		д. Петрово	1	1	—	12	11	1	—	—	—
		Б.-Межуйковская									
		с. Линево	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		д. Завражное	2	1	1	11	8	3	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
САВАЗЯВА	*Семеновскій.*	З.-Смольковская									
		д. Конопляново	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Карпово	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		— Коптево	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Посарево	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Черново	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		— Пелевино	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		— Сухаренки		—	—	1	1	—	—	—	—
			16	14	2	72	61	11	—	—	—
	Сергачскій.	гор. Сергачъ	2	2	—	4	4	—	—	—	—
		Б.-Андосовская									
		с. Старинское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Богородская									
		с. Богородское	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		— Кузьминка	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Семеновская									
		д. К.-Пожарки	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ст.-Березовская									
		д. Н.-Березовка	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		— Каменка	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Ключевская									
		с. Ключево	—	—	—	6	6	—	—	—	—
		— Кладбищи	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		— Ачка	1	1	—	3	3	—	—	—	—

223

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Серачскій.*	Уразовская									
		д. Уразовка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Еделевская									
		с. Кошкарово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		им. Н. А. Караванова .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Пожарская									
		с. Пожарки	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		Яновская									
		с. Чуфарово	1	1	—	12	8	4	—	—	—
		им. г. Стеклова	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Грибановская									
		д. Шубино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Черновская									
		с. Черновское	4	4	—	1	1	—	—	—	—
		— Ждапово	3	2	1	4	3	1	—	—	—
		— Акулинино	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		д. Усадъ	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Ст.-Ахматовская									
		им. гг. Климовыхъ . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Гагинская									
		с. Гагино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		им. г. Николаева	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Серачскій.*	Александровская									
		д. Куяловка	4	3	1	—	—	—	—	—	—
		— Лушъ Номра	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		им. г. Фертманъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тархановская									
		с. Сурочки	—	—	—	19	8	11	—	—	—
		Ветошкинская									
		д. Суркиг	3	1	1	9	8	1	—	—	—
		Покровская									
		д. Новодѣвичьи Горы	3	2	1	—	—	—	—	—	—
		Ивковская									
		с. Ляпия	1	1	—	23	14	9	—	—	—
		Апракинская									
		с. Апракино	—	—	—	12	8	1	—	—	—
			56	31	5	118	88	30	—	—	—
		Итого	251	208	46	761	625	136	44	44	—
САПЪ.	*Ардатовскій.*	Стексовская									
		с. Писарево	1	1 уб	—	—	—	—	—	—	—
		Нарышкинская									
		с. Аломасово	1	1 уб.		—		—	—	—	—
			2	2 уб	—		—	—	—	—	—

329

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
САПЪ.	*Барахлинскій.*	Чернорѣцкая д. Игумново	1	1 уб.	—	—		—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—			—
	Горбатовскій.	Теряевская д. Баркино	1	1 уб.	—	—	—	—		—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Вѣнецкая д. Кременки	5	5 уб.	—	—	—				—
			5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій.	Бѣшенцевская д. Грабилово	1	1 уб.	—		—	—	—	—	
		Семетская д. Чуварлей	1	1 уб.	—	—		—	—	—	—
			2	2 уб.	—			—	—	—	—
		Итого . . .	11	11 уб.		—	—	—	—	—	—
БѢШЕНСТВО.	*Ардатовскій.*	гор. Ардатовъ *)	—	—	—		—	—	—	—	—
		Выксунская Ризадѣевскій лѣсной кордонъ *)	—	—	—	—		—			—
		Кременковская д. Балыково	—	—	—	—	—	—	1 св.	1 уб.	—
			—	—	—	—		—	1 св.	1 уб.	—

*) Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ *), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
О.	*Арзамасскій.*	гор. Арзамасъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Пановская									
В		с. Понетаевки *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Аратская									
Т		с. Чуфарово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Выѣздновская									
С		с. Выѣздная Слобода *) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Хиринская									
Н		с. Шатки	—	—	—	—	—	—	2 св.	2	—
		Спасская									
		с. Спасское *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Е			—	—	—	—	—	—	2 св.	2	—
	Балахнинскій.	гор. Балахна *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ш		Кубинцевская									
		д. Липовки *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Т		Гордѣевская									
		селыцо «Варя» *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б		Коянская									
		с. Сормово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Мышьяковка *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
	Балахнинскій.	Черпорѣцкая									
		Черпорѣцкіе выселки *) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		ст. „Растяпино“ М.-Н. ж. д. *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	гор. Васильсурскъ	—	1	—	2	2	—	—	—	1
		Бр.-Ватрасская									
		им. кн. Оболенскаго *) .	—	—		—	—	—	—	—	1
		Воротынская									
		эк. Черемисскаго монаст.	—	—	—	2	2	—	—	—	1
		Кекшская									
		им. г. Ушакова *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	4	4	—	—	—	1
	Горбатовскій.	гор. Горбатовъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Хвощевская									
		д. Поспѣлиха	—	—	—	—	—	—	1 св. 1 уб.		—
		Богородская									
		с. Богородское *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Чмутовская									
		с. Араново *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Дѣдковская									
		д. Мелешки	—	—	—	7	7	—	—	—	—

Названіе болѣзней	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
БѢШЕНСТВО.	*Горбатовскій.*	Панинская									
		с. Панино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Филюково *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Пустынская									
		д. Салавирь *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Кистенево *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Левино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Павловская									
		с. Павлово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Сосновская									
		с. Сосновское *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Новая	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Тумботинская									
		д. Вязовка *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	9	9	—	1 св.	1 уб.	—
	Княгининскій.	Б.-Кемарская									
		д. Чапасъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій.	Ново-Слободская									
		дача Крест. Банка . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Никитинская									
		им. г. Ненюкова *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе больницъ.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число голов. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
О.	*Лукояновскій.*	Починковская									
В		с. Починки *)	—	—		—	—	—	—	—	
О		Кочкуровскія									
Т		с. Кендя *)	—	—	—	—	—		—	—	—
Д		Ичалковская									
С		с. Гуляево	1	1	—			—		—	—
Н		им. г. Философова *) . .	—	—	—	—	—		—	—	—
Е		С.-Майданская									
Ш		им. г. Броккеръ *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Е		Шутиловская									
Б		с. Обуховка *)	—	—		—	—			—	—
			2	1 1 уѣ	—	—	—	—	—	—	—
		Кадницкая									
	Макарьевскій	с. Запрудное *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская									
		с. Чернуха *)	—	—		—	—	—	—	—	—
		им. А. И Зыбиной *) . .		—	—		—	—		—	—
		Пестяковская									
		д. Шалово *)	—		—	—	—	—	—	—	—
		Воздвиженская									
		д. Б.-Озерки *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—		—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
О.	*Нижегородскій*	Семетская									
		д. Кривая Шелокша . .	—	—	—	8	8	—	—	—	—
		Чернухинская									
		д. Лашлей *)	—	—	—	—	—	—	—	—	
В		— Майданъ *)	—	—	—	—			—	—	—
		Палецкая									
Т		с. Палецъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская									
С		с. Суха *)	—	—	—	—	—			—	
		Теневская									
Н		пм. г. Нахичеванскаго *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Е			—	—	—	8	8	—		—	—
	Семеновскій.	Борская									
Ш		с. Боръ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—		—	—
Б	*Сергачскій.*	гор. Сергачъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ст.-Березовская									
		с. Ст.-Березовка *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б		Семеновская									
		д. К.-Пожарки *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Уразовская									
		д. Кадомка *)	—	—	—	—	—	—	—		

332

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
БѢШЕНСТВО.	*Сергачскій.*	Китовская									
		с. Салганъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ст.-Ахматовская									
		с. М.-Казарипово *) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		им. В. А. Епифанова *) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Гагинская									
		с. Гагино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ветошкинская									
		д. Тяпино	1	1	—	—	—	—	—	—	
		им. насл. В. А. Пашкова *	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Звѣревская									
		с. Звѣрево *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Смирново *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Лопатинская									
		с. Лопатино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		— Кошкарово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Покровская									
		д. Ханеневка *)	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Тархановская с. Тарханово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	3	2 1 уб.		21	21		1 св.	2 2 уб.	

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Палo.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Палo.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Палo.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКОЙ ЯЗВЫ.	*Арзамасскій.*	Костинская									
		им. г. Кутлубицкаго . .	—	—	—	3	—	1 (2 ост.)	—	—	—
		Новоусадская									
		им. г. Лагода	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Аратская									
		им. г. Панютина	—	—	—	7	1 уб.	6	—	—	—
			—	—		14	1 уб.	11 (2 ост.)	—	—	—
	Васильскій.	Быковская									
		им. г. Галкина	—	—	—	3	—	3	—	—	—
			—	—		3	—	3		—	—
	Нижегородскій	Куриловская									
		с. Курилово *)	—	—	—	(1)	—	1	—	—	—
		Тепелевская									
		с. Д.-Константиново *) .	—	—	—	1 (2)	—	3	—	—	—
		им. г. Анненкова	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Лубянецкая									
		с. Маликово	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Б.-Пицкая									
		с. Б. Пица	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Таможниковская									
		им. г. Шебуева	—	—	—	1	—	1	—	—	—

*) Цифры въ скобкахъ означаютъ число животныхъ, оставшихся больными отъ прошлаго отчетнаго года.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число голов. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Актиномикозъ. Бугорчатка. Злокачественная катаральная горячка.	Нижегородскій	Сарлейская									
		с. Сарлей	—	—	—	1	—	1ост	—	—	
			—	—		8 (3)	—	10 1ост	—	—	—
	Семеновскій	Хмостиковская									
		с. Рождественское	—			1	1 уб.		—	—	—
			—	—	—	1	1 уб.		—	—	—
		Итого *)	—	—	—	26 (3)	2 уб.	24 3ост	—	—	—
	Балахнинскій	Пуреховская									
		д. Ястребово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—		1	1	—	—	—	—
	Нижегородскій	Куриловская									
		д. Хм. Поляна	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Итого	1	1 уб.	—	1	1	—	—	—	—
	Балахнинскій	Черноѣцкая	—	—	—	8	8	—	—	—	—
		Кубинцевская	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			—	—	—	10	10	—	—	—	—
	Васильскій	Быковская	—	—	—	2	1	1	—	—	—
			—	—	—	2	1	1	—	—	
	Нижегородскій	Симбилейская	—		—	2	2	—	—	—	
			—	—	—	2	2	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Злокачественная катарральная горячка.	Симбирскій.	Чистопольская	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Сызранскій.	Яицкая	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тархановская	—	—	—	5	2	3	—	—	—
		Ветошкинская	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Звѣревская	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Гогинская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Юрьевская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	12	3	9	—	—	—
		Итого	—	—	—	27	17	10	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Палo.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Овецъ. Палo.	Овецъ. Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Свиней. Палo.	Свиней. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	*Ардатовскій.*	Ичадѣевская . .	140	—	140		—	—	—	—	—
		Кременковская *) .	7 (65)	—	72	—	—	—	—	—	—
		Нарышкинская . .	25	—	25	—	—	—	—	—	—
		Макателемская *) .	50 (16)	—	66	—	—		—	—	—
		Череваговская . .	4	—	4	—	—		—	—	—
		Вертьяновская *) .	21 (8)	—	29	—	—	—	—	—	—
		Глуховская . . .	25	—	25		—	—	—	—	—
		Орѣховская *) . .	(61)	—	61	—	—	—	—	—	—
			272 (150)	—	422	—		—	—	—	—
	Арзамасскій.	Пановская *) . .	230 (127)	—	357	(36)	—	36	—	—	—
		Гарская	582 (271)	—	863	—	—	—	—	—	—
		Смирновская . . .	120 (133)	—	253	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская . .	918	—	918	—	—	—	—	—	—
		Слизневская . . .	462	—	462		—	—	—	—	—
		Ивашкинская . .	202 (5)	—	207	—	—	—		—	
		Костинская . . .	120 (240)	—	360	—	—	—	—	—	—
		Мотовиловская . .	70	—	70	—	—	—	—	—	—

*) Цифры въ скобкахъ означаютъ число животныхъ, вновь заболѣвшихъ въ настоящемъ отчетномъ году.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Палъ.	Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Палъ.	Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Палъ.	Выздоровѣло.
Ящуръ	*Арзамасскій.*	Семеновская . . .	767	—	767		—		—		—
		Вадская	772 (371)	—	1133		—		—		—
		Великовражская .	599 (338)	—	937	—	—	—	—	—	—
		Выѣздновская . .	(190)		190	—	—		—	—	
		Ковакинская . .	669 (279)		948	—		—	—	—	—
		Лапенковская . .	(72)		72	—		—	—		—
		Собакинская . . .	(550)	—	550		—	—		—	—
		Аратская	(22)		22	—			—	—	
			5516 (2593	—	8109	(36)	—	36	—	—	—
	Балахнинскій.	гор. Балахна . . .	15	—	15	—	—		—	—	—
		Козинская	142	—	132	—	—		—	—	—
		Вершиловская .	5	—	5	—	—		—	—	—
		Н.-Погостинская .	328		328		—	—	—	—	—
		Гнилицкая	40	—	40	—	—	—	—	—	—
		Кубинцевская . .	72	—	72			—	—	—	—
		Кирюшинская . .	220 (11)	—	261	—	—		—	—	—
		Мысовская	290 (110)	—	460		—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
ЯЩУРЪ.	*Балахнинскій.*	Городецкая . . .	(6)	—	6	—	—	—	—	—	—
		Бурцевская . . .	(86)	—	86	—	—	—	—	—	—
			1102 (243)	—	1345	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	Кекинская	267 (70)	—	337	80	—	80	—	—	—
		Воротынская . . .	100 (20)	—	120	50 (32)	—	82	—	—	—
		Бѣлавская	36 (292)	—	328	—	—	—	—	-	—
		Прудищенская . .	35	—	35	5	—	5	—	—	—
		Низовская	7	—	7	—	—	—	—	—	—
		Воскресенская . .	23	—	23	—	—	—	—	—	—
		Никольская . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	—
		Алисановская . .	(70)	—	70	(45)	—	45	—	—	—
			483 (447)	—	930	135 (77)	—	212	—	—	—
	Горбатовскій	Воременская . . .	300	—	300	65 (50)	—	115	—	—	—
		Избылецкая . . .	81	—	81	146	—	146	—	—	—
		Чмутовская . . .	31	—	31	47	—	47	—	—	—
		Елизаровская . .	17	—	17	10	—	10	—	—	—
		Сосновская . . .	23	—	23	—	—	—	—	—	—
		Дѣтковская . . .	17	—	17	—	—	—	—	—	—
		Барановская . . .	9 (19)	—	28	4	—	4	—	—	—
		Лѣсуновская . . .	158	—	158	34	—	34	—	—	—
		Пустынская . . .	(366)	—	366	—	—	—	—	—	
			655 (371)	—	1026	302 (54)	—	356	- -	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
ЯЩУРЪ.	*Княгининскій.*	Потаповская . . .	21 (183)	—	204	20 (265)	.	285	—	—	—
		Бутурлинская . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Островская	18	—	18	—	—	—	—	—	—
		К.-Слободская . .	146	—	146	—	—	—	—	—	—
		Ивановская . . .	46	—	46	—	—	—	—	—	—
		Бакалдская . . .	284	—	284	143	—	143	—	—	—
		Б.-Кемарская .	90	—	90	—	—	—	—	—	—
		Уваровская . . .	338	—	338	—	—	—	—	—	—
		Камкинская . . .	16	—	16	—	—	—		—	—
		Кочуновская . . .	349	—	349	—	—	—	—	—	—
		Ичалковская . . .	240	—	240	212	—	212	8	—	8
		Яковлевская . . .	314	—	314	41	—	41	—	—	—
		Ревезенская . . .	257	—	257	—	—	—	—	—	—
		Покровская . . .	(422)	.	422	—	—	—	—	—	—
			2059 (677)	—	2736	416 (265)	—	681	8	.	8
	Лукояновскій.	С.-Майданская . .	191 (23)	—	214	—	—	—	—	—	—
		Б.-Арская	25	—	25	—	—	—	—		—
		Михайловская . .	115	—	115	—	—	—	—	—	—
			331 (23)	—	354	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Марьинская . . .	(79)	—	79	(84)	—	84	(24)	—	24
			(79)	—	79	(84)	—	84	(24)	—	24

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Палo.	Выздоровѣло.
Ящурная	Нижегородскій	Покровская . . .	195	—	195	—	—	—	—	—	—
		Слободская . . .	190	—	190	—	—	—	—	—	—
		Бѣшенцовская . .	(455)	—	455	—	—	—	—	—	—
		Симбилейская . .	20 (50)	—	70	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская . . .	20 (50)	—	70	—	—	—	—	—	—
		Борисопольская .	56	—	56	—	—	—	—	—	—
		Теплелевская . . .	185 (550)	—	735	—	—	—	—	—	—
		Алистѣевская . .	105 (115)	—	220	100 (80)	—	180	—	—	—
		Елховская	79	—	79	—	—	—	—	—	—
		Палецкая	15	—	15	—	—	—	—	—	—
		Ляпиская	79	—	79	—	—	—	—	—	—
		Таможниковская .	160	—	160	—	—	—	—	—	—
		Б.-Пинская	154 (182)	—	336	—	—	—	—	—	—
		Толмачевская . . .	35	—	35	—	—	—	—	—	—
		Лубянецкая . . .	35 (30)	—	65	—	—	—	—	—	—
		Терюшевская . . .	40 (100)	—	140	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . .	(400)	—	400	—	—	—	—	—	—
			1471 (1759)	—	3230	130 (1016)	—	1146	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей	Число головъ. Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Овецъ. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Свиней. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Ящуръ	*Семеновскій.*	Чистопольская . .	9 (23)	—	32	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская . .	66 (55)	—	121	—	—	—	—	—	—
		Юрасовская . . .	4	—	4		—	—	—	—	—
		В.-Межуйковская .	(137)		137	—	—	—		—	
			79 (215)	—	294	—	—	—	—	—	—
	Серпчскій.	Еделевская	95	—	95	—	—	—	—	—	—
		Ст.-Ахматовская .	26	—	26	116	—	116	—	—	—
		Китовская	59	—	59	—	—	—	—	—	—
			180	—	180	116	—	116	—	—	—
		Итого отъ кнуга:									
		Оставалось больн.	12148	—	12148	1099	—	1099	8	—	8
		Всѣхъ заболѣло .	6557		6557	1532	—	1532	24	—	24
		Всего . . .	18705	—	18705	2631	—	2631	32	—	32
Бациллярная рожа свиней.	*Ардатовскій.*	Успенская	—	—	—	—	—	—	60	33	27
		Вертьяновская . .	—	—	—		—	—	35	18	17
		Кременковская . .	—	—	—	—	—	—	30	14	16
			—	—	—	—	—	—	125	65	60
	Арзамасскій.	Ковакинская . .	—	—	—	—	—	—	32	24	8
		Мотовиловская . .	—	—	—	—	—	—	70	55	15

Бацилляная рожа свиней.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
	Арзамасскій.	Наповская	—	—	—	—	—	—	62	41	21
		Собакинская . . .	—	—	—	—	—	—	105	78	27
		Семеновская . . .	—	—	—	—	—	—	37	19	18
		Смирновская . . .	—	—	—	—	—	—	2	2	—
		Костяевская . . .	—	—	—	—	—	—	21	18	3
		Вадская	—	—	—	—	—	—	55	54	1
		Гарская	—	—	—	—	—	—	6	6	—
		Спасская	—		—	—		—	20	13	7
			—	—	—	—	—	—	410	310	100
	Балахнинскій.	гор. Балахна . . .	—	—	—	—	—	—	25	25	—
			—	—	—	—	—	—	25	25	—
	Васильскій.	Воротынская . . .	—	—	—	—	—	—	108	65	43
		Кекинская	—	—	—	—	—	—	46	33	13
			—	—	—	—	—	—	154	98	56
	Лукояновскій.	Шутиловская . .	—	—	—	—	—	—	27	18	9
		Крюковская . . .	—	—	—	—	—	—	45	35	10
		Михайловская . .	—	—	—	—	—	—	50	38	12
			—	—	—	—	—	—	122	91	31
	Нижегородскій	Борисоглѣбская .	—	—	—	—	—	—	70	63	7
			—	—	—	—	—	—	70	63	7

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Бациллярная рожа свиней.	*Сергачскій.*	Гагинская	—	—	—	—	—	—	2	2	—
		Шараповская . .	—	—	—	—	—	—	166	116	50
			—	—	—	—	—	—	168	118	50
		Итого . . .	—		—	—		—	1074	770	304
ЧУМА СВИНОЕЙ.	*Ардатовскій.*	Саконская	—	—	—	—	—	—	14	3	11
		Пятницкая	—	—	—	—	—	—	92	27	65
		Кужендѣевская . .	—	—		—	—	—	155	115	40
		Личадѣевская . .	—	—	—	—	—	—	52	33	19
		Сповѣдская . . .	—	—		—	—	—	65	44	21
		Юсуповская . . .	—	—	—	—	—	—	46	38	8
		Полдеревская . .		—		—	—	—	85	58	27
		Шилокшанская . .	—	—	—	—	—	—	47	29	18
		Котовская	—	—	—	—	—	—	89	46	43
		Нучинская	—	—	—	—	—	—	28	19	9
		Мечасовская . . .	—		—	—		—	48	36	12
		Гарская	—	—	—	—	—	—	378	234	144
		Нарышкинская . .	—	—	—	—	—	—	259	163	96
		Череватовская . .	—		—	—	—	.	85	69	16
			—	—	—	—	—	—	1443	914	529
	Васильскій.	Емангашская . . .	—	—	—	—	—	—	16	9	7
		Воскресенская . .	—	—	—			—	39	25	14
			—	—	—			—	55	34	21

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
ЧУМА СВИНЕЙ.	*Горбатовскій.*	Лѣсуповская . . .	—	—	—	—	—	—	46	46	—
			—	—	—	—	—	—	46	46	—
	Семеновскій.	Борская	—	—	—	—	—	—	9	2	7
			—	—	—	—	—	—	9	2	7
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	1553	996	557
ЖАБА СВИНЕЙ.	*Ардатовскій.*	Кременковская . .	—	—	—	—	—	—	84	29	55
			—	—	—	—	—	—	81	29	55
	Княгининскій.	Бутурлинская .	—	—	—	—	—	—	19	15	4
			—	—	—	—	—	—	19	15	4
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	103	41	59
ИНФЛЮЭНЦА.	*Ардатовскій.*	Кременковская . .	12	—	12	—	—	—	—	—	—
			12	—	12	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Пановская	3	3	—	—	—	—	—	—	
			3	3	—	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	гор. Васильсурскій . . .	30	1	29	—	—	—	—	—	
			30	1	29	—	—	—			—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Инфлюэнца.	*Семеновскій.*	Юрасовская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	46	4	42	—	—	—	—	—	—
Т.	*Ардатовскій.*	Юсуповская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Пучинская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Хрипуновская . .	8	1	7	—	—	—	—	—	—
			15	1	14	—	—	—	—	—	—
Т	*Арзамасскій.*	Вадская	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Гарская	10	—	10	—	—	—	—	—	—
			16	—	16	—	—	—	—	—	—
Ы	*Балахнинскій.*	Бурцевская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Песошнинская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Городецкая . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Смольковская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Н.-Погостинская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Вершиловская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			7	—	7	—	—	—	—	—	—
М	*Васильскій.*	Воротынская . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		В.-Осельская *) .	(13)	—	13	—	—	—	—	—	—
		Мигинская *) . . .	6 (4)	—	10	—	—	—	—	—	—

*) *Примѣчаніе.* Цифры въ скобкахъ означаютъ число больныхъ, оставшихся отъ прошлаго отчетнаго года.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Т Ы М Ъ.	*Васильскій*	Егорьевская . .	9	2	7	—	—	—	—	—	—
		Троицкая	12	—	12	—	—	—	—	—	—
			30 (17)	2	45	—	—	—	—	—	—
	Княгининскій.	гор. Княгининъ	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій	Доскинская . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Тепелевская *) . .	4 (2)	—	6	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Б.-Ипцкая	7	1	6	—	—	—	—	—	—
		Алистѣевская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Лубянецкая . . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Таможниковская .	14	—	14	—	—	—	—	—	—
		Палецкая	11	—	11	—	—	—	—	—	—
		Ляпинская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			63	1	62						
	Семеновскій.	Шалдежская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Богоявленская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	152	4	148	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Пятнистая горячка лошадей.	*Нижегородскій*	Таможниковская .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Хвостиковская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Серпчскій..	Итмановская . .	2	1	1	—	—	—	—	—	—
			2	1	1	—	—	—	—	—	—
		Итого . .	4	2	2	—	—	—	—	—	—
Бѣлый поносъ телятъ.	*Васильскій.*	Троицкая	—	—	—	4	2	2	—	—	—
			—	—	—	4	2	2	—	—	—
	Княгининскій	Ичалковская . . .	—	—	—	41	36	5	—	—	—
			—	—	—	41	36	5	—	—	—
	Нижегородскій	Симбилейская . .	—	—	—	5	3	2	—	—	—
			—	—	—	5	3	2	—	—	—
		Итого . . .	—	—	—	50	41	9	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Контагіозный стоматитъ.	*Васильскій.*	гор. Васильсурскъ	13	—	13	—	—	—	—	—	—
		Итого	13	—	13	—	—	—	—	—	—
Столбнякъ.	*Нижегородскій*	Лубянецкая	—	—	—	2	1	1	—	—	—
			—	—	—	2	1	1	—	—	—
	Сергачскій.	Пьковская	1	1	—		—	—	—	—	—
			1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Итого	1	1	—	2	1	1	—	—	—
Эмфизематозный карбункулъ.	*Княгининскій*	Б.-Мурашкинская	—	—	—	3	3		—	—	—
			—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Лукояновскій.	Симбуховская	—	—	—	4	4	—	—	—	—
			—	—	—	4	4	—	—	—	—
	Нижегородскій	Гепелевская	—	—	—	4	2	2	—	—	—
		Лубянецкая	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			—	—	—	5	3	2	—	—	—
		Итого	—	—	—	12	10	2	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Палo.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Палo.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Палo.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Оспа овецъ.	*Арзамасскій.*	Выѣздновская . .	—	—	—	—	—	—	161	3 8 уб.	133 17 ост.
			—	—	—	—	—	—	161	3 8 уб.	133 17 ост.
	Лукояновскій.	Шутиловская . .	—	—	—	—	—	—	123	28	95
			—	—	—	—	—	—	123	28	95
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	284	31 8 уб.	228 17 ост.
Повальное воспаленіе глазъ.	*Ардатовскій.*	Пучинская . . .	—	—	—	10	—	10	—	—	—
		Черноватовская . .	3	—	3	9	—	9	—	—	—
			3	—	3	19	—	19	—	—	—
	Балахнинскій	Пуреховская . . .	—	—	—	8	—	8	—	—	—
		Урковская	—	—	—	11	—	11	—	—	—
		Городецкая . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
			—	—	—	21	—	21	—	—	—
	Васильскій.	Быковская	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Воротынская . . .	—	—	—	45	—	45	—	—	—
		Кріушинская . . .	—	—	—	10	—	10	—		—
			—	—	—	58	—	58	—	—	—
	Лукояновскій.	Никитинская . . .	—	—	—	120	—	120	—	—	—
		Симбуховская . .	—	—	—	25	—	25	—	—	—
			—	—	—	145	—	145	—	—	—

Пузырчатая сыпь. | Оспа рогатаго скота. | Повальное воспаленіе глазъ.

Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Макарьевскій.	Глуховская . . .	—	—	—	9	—	9	2	—	2
	Воскресенская . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		—	—	—	13	—	13	2	—	2
Нижегородскій	Тепелевская . . .	—	—	—	12	—	12	—	—	—
	Елховская	—	—	—	10	—	10	—	—	—
	Б.-Пицкая	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Таможниковская .	1	—	1	4	—	4	—	—	—
	Лубянецкая . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Палецкая	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		5	—	5	26	—	26	—	—	—
Семеновскій.	гор. Семеновъ . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Итого . . .	8	—	8	284	—	284	2	—	2
Нижегородскій	Кстовская	—	—	—	10	—	10	—	—	—
	Итого . . .	—	—	—	10	—	10	—	—	—
Васильскій.	Кряшинская . . .	—	—	—	31	1	30	—	—	—
	Быковская . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Итого . . .	—	—	—	32	1	31	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Эхинококкъ. Крапивница.	*Горбатовскій.*	Шапкинская . .	—	—	—	—	—	—	40	15	25 ост.
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	40	15	25 ост.
Эхинококкъ.	*Балахнинскій.*	Пуреховская . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Итого . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Чесотка.	*Ардатовскій.*	Хрипуновская . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Кужендѣевская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Котовская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			6	—	6	—	—	—	—	—	—
	Балахнинскій	гор. Балахна . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Кирюшинская . .	3	—	3	2	—	2	—	—	—
		Кубинцевская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Песошнинская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Смольковская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		И.-Погостинская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			10	—	10	2	—	2	—	—	—
	Васильскій.	Кріушинская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Бѣлавская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			2	—	2	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
СИБИРСКАЯ ЯЗВА.	*Княгининскій*	Княгининская . .	1	—	1	—	—	—			—
		Потаповская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Мурашкинская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			3	—	3	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій	Воскресенская . .	1 ост.	—	1	1	—	1	—	—	—
		Нестіарская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	
		Глуховская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Воздвиженская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			6	—	6	1	—	1	—	—	—
	Нижегородскій	Борисопольская .	1 ост	—	1	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская . . .	1		1	2 ост.	—	2	—	—	—
		Куриловская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Тепелевская . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Арманихинская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Ляпинская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Таможниковская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Лубянецкая . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Пицкая	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			14	—	14	2	—	2	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
ЧЕСОТКА.	*Семеновскій.*	Хвостиковская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Богоявленская . .	1		1	—	—	—		—	—
			2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	43	—	43	5	—	5	—	—	—
ЛИШАЙ.	*Балахнинскій.*	Б.-Песошнинская .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Городецкая . . .	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Катунская	—	—	—	1	—	1		—	—
		Пуреховская . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Урковская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	12	—	12	—	—	—
ЩІЙ	*Васильскій.*	гор. Васильсурскъ . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Воротынская . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Емангашская . . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Прудищенская . .	—	—	—	24	—	24	—	—	—
			1	—	1	33	—	33	—	—	—
СТРИГУ	*Нижегородскій.*	Тепелевская . . .	—	—	—	18	—	18	—	—	—
		Лублинецкая . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Арманихинская . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	21	—	21	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Стригущій лишай.	*Семеновскій.*	Хвостиковская . .	—	—	—	6	—	6	—	—	—
			—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Итого . . .	1	—	1	72	—	72	—	—	—
Вертячка.	*Макарьевскій.*	Варварская . . .	—	—	—	—	—	—	79	79	—
			—	—	—	—	—	—	79	79	—
	Нижегородскій.	Алешковская . .	—	—	—	—	—	—	10	10	—
			—	—	—	—	—	—	10	10	—
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	89	89	—
Ленточно-глистная болѣзнь.	*Ардатовскій.*	Стексовская . . .	—	—	—	—	—	—	15	15	—
		Кременковская . .	—	—	—	—	—	—	56	56	—
		Юсуповская . . .	—	—	—	—	—	—	43	43	—
			—	—	—	—	—	—	114	114	—
	Балахнинскій.	Смольковская . .	—	—	—	—	—	—	15	15	—
			—	—	—	—	—	—	15	15	—
	Княгининскій.	Потаповская . . .	—	—	—	—	—	—	25	25	—
		Княгининская . .	—	—	—	—	—	—	48	48	—
		Б.-Мурашкинская .	—	—	—	—	—	—	100	99	1
			—	—	—	—	—	—	173	172	1

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Палo.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Палo.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Палo.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Ленточно-глистная болѣзнь.	*Семеновскій.*	Богоявленская . .	—	—	—	—	—	—	18	18	—
			—	—	—	—	—	—	18	18	—
	Сергачскій.	гор. Сергачъ . . .	—	—	—	—	—	—	15	15	—
			—	—	—	—	—	—	15	15	—
		Итого . . .	—	—	—	—	—	—	335	334	1
ВШИВОСТЬ.	*Балахнинскій.*	Б.-Несошинская .	1	—	1	4	—	4	—	—	—
		Пуреховская . . .	1	—	1	60	—	60	—	—	—
		Митрофановская .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			2	—	2	65	—	65	—	—	—
	Макарьевскій.	Воскресенская . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Итого . . .	2	—	2	66	—	66	—	—	—
		ВСЕГО . . .	539	221 18 уб	305	20078	718 2 уб.	19355 3 ост.	6191	2325 10 уб	3814 42 ост.

ВѢДОМОСТЬ

объ убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ сапомъ и о выданномъ за нихъ вознагражденіи за время съ 1 октября 1905 г. по 1 октября 1906 г

№ по порядку.	Кому принадлежали павшія лошади	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты лошади.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Руб.	К.	За уничтоженныя вещи. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К.	Время полученія протокола комиссіи.	Время распоряженія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
	Ардатовскій уѣздъ.												
1.	Крест. с. Писарева, Стексовской вол., Ивану Макаровичу Старикову	30 апрѣля 1906 г.	30 апрѣля 1906 г. ветер. фельдш.	23 мая 1906 г.	1	50	—	5	40	55	40	29 мая 1906. г.	30 мая 1906. г.
2.	Крест. с. Аламасова, Нарышкинской вол., Ивану Ивановичу Швашкову	4 ноября 1905 г.	4 ноября 1905 г. ветер. врачу.	6 ноября 1905. г.	1	33	33	10	—	43	33	11 ноября 1905 г.	11 ноября 1905 г.
	Балахнинскій уѣздъ.												
3.	Крест. д. Игумнова, Чернорѣцкой вол., Михаилу Ивановичу Сухареву	въ сент. 1905 г.	24 сент. 1905 г. мѣстной полиціи.	7 октябр. 1905 г.	1	40	—	—	—	40	—	12 октября 1905 г.	12 октября 1905 г.
	Горбатовскій уѣздъ.												
4.	Крест. д. Баркина, Теряевской. вол., Василію Дмитріевичу Козинову	20 апрѣля 1906 г.	20 апрѣля 1906 г. ветер. врачу.	23 апрѣля 1906 г.	1	30	—	1	—	31	—	28 апрѣля 1906 г.	28 апрѣля 1906 г.
	Макарьевскій уѣздъ.												
5.	Крест. д. Кременокъ, Вѣнецкой вол., Ивану Тимофеевичу Язынину	—	10 іюля 1905 г. сельск. старостѣ	9 октября 1905 г.	2	100	—	42	—	142	—	15 октября 1905 г.	17 октября 1905 г.
6.	Крест. той-же деревни Прокофію Степановичу Морину	Въ октяб. 1905 г.	въ половинѣ окт. 1905. г. мѣстной полиціи.	17 ноябр. 1905 г.	2	66	66	9	55	76	21	30 ноября 1905 г.	5 декабря 1905 г.
7.	Крест. той же деревни Павлу Краснову	Въ концѣ апр. 1905 г.	29 мая 1906 г. ветер. врачу.	29 мая 1906 г.	1	50	—	19	—	69	—	5 іюня 1906 г.	5 іюня 1906 г.
	Нижегородскій уѣздъ.												
8.	Крест. д. Грабилова, Бѣшенцевской вол., Василію Федоровичу Грознову	16 ноября 1905 г.	16 ноября 1905 г. городскому ветер. врачу.	16 ноября 1905 г.	1	40	—	1	—	41	—	17 ноября 1905 г.	19 ноября 1905 г.

№№ по порядку.	Кому принадлежали павшія лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты лошади.
9	Крест. д. Чуварлей, Семетской вол. Ивану Андреевичу Земляницину	—	21 февраля 1906г. городск. ветер. врачу.	21 февр. 1906 г.
	ИТОГО. .	—	—	—

Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Руб.	К.	За уничтоженныя вещи. Руб.	К.	ИТОГО. Руб.	К.	Время полученія протокола комиссіи.	Время распоряженія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
1	50	—	2	—	52	—	22 февраля 1906 г.	23 февраля 1906 г.
11	459	99	89	95	549	94	—	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1905--1906 г.г.

УѢЗДЫ	Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
	Октябрь 1905 г.								Ноябрь 1905 г.								Декабрь 1905 г.								Январь 1906 г.							
Ардатовскій	246	3	79	—	—	—	—	—	237	1	95		—	—	—	—	383	—	97	1	—	—	2	—	304	—	133	1	—	—	—	—
Арзамасскій	297	1	47	—	—	—	—	—	213		47		2		2		275	—	52	—	4	—	3	—	286	2	90		3	—	—	
Балахнинскій	27	—	24	1		—	—	—	149	—	11	2	6	—	5	—	141	—	19	1	4	—		—	164	3	58	1	5	—		—
Васильскій	37	—	27	—	1		3	—	83		32	3	1	—	2	—	75	1	31	—	—	—	1	—	79	1	36	1	—	—	—	—
Горбатовскій	151	3	105	3	9		1	1	143	1	65		2		2		197	2	100	4	6	—	2	—	124	1	51	3	3			
Княгининскій	152		95	—	7	—	6	—	78	1	38		—	—	1		94	2	54		1	—	3	1	122	2	98	5	2	—		—
Лукояновскій	534	1	229	1	2	1	5		662	6	192	2	1	—	5	1	669	4	252	4	15	1	7	—	654	5	269	4	6	—	11	—
Макарьевскій	205	—	41		2	—	3	—	365	1	65	—	2		7		316	—	41				4	—	367	—	72	—	3	—	—	—
Нижегородскій	173	2	80	—	2		3		172	—	96	2	2	—	—		459	4	151	2	4	—	2	—	240	1	92	5	—	—	1	—
Семеновскій	162	—	38	2				—	219	—	38	—	—	—	—	—	234	—	44	1	1		—	—	220	—	54	1	1	—	—	
Сергачскій	281	6	57	1	1	—	8		279	1	117	3	1		1		357	1	96		1	—	2	—	413	3	174	—	3	—	—	
Итого	2175	16	822	8	24	1	29	1	2600	11	796	12	20	—	25	1	3200	11	967	13	39	1	26	1	2978	18	1127	21	26	—	12	—

347

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1905—1906 г.г.

Уѣзды.	Февраль. Лошад. з.	п.	Рогат. скота. з.	п.	Овецъ. з.	п.	Свиней. з.	п.	Мартъ. Лошад. з.	п.	Рогат. скота. з.	п.	Овецъ. з.	п.	Свиней. з.	п.	Апрѣль. Лошад. з.	п.	Рогат. скота. з.	п.	Овецъ. з.	п.	Свиней. з.	п.	Май. Лошад. з.	п.	Рогат. скота. з.	п.	Овецъ. з.	п.	Свиней. з.	п.
Ардатовскій	455	1	221	8		—	5		451	1	201	—			3		418	2	233	—	2	—	2	—	734	11	455	6	19		113	
Арзамасскій	311	1	158	2	6	—	7	—	404	—	112		5	—	9	—	476	2	119	1	4	—	6	—	663	1	232	1	10		17	
Балахнинскій	210	1	86	—	5	—	6		230	1	43	1	3	—	3		210	6	90	7	12	—	2	—	224	1	157	1	12		5	—
Васильскій	105	—	13	1	1			—	101	6	53	3	—	—	3	—	87	2	53	—		—	1	1	214	3	121	1	3	—	2	
Горбатовскій	213	2	96	2	5		1		217	4	132	6	14	1	3	1	294	5	156	6	18	—	3	1	352	10	188	4	21	—	8	2
Княгининскій	168	2	145	5	3	—	1		230	1	95	5	2	—	—	—	288	1	119	3	5	—	1	—	349	5	156	1	15		10	
Лукояновскій	611	4	329	7	9	—	9	—	819	7	338	5	21	1	26	—	972	12	378	3	11	—	26		1288	15	620	9	96	—	150	4
Макарьевскій	404	—	60		6	—	6		541		88	3	3		21	—	292	—	71	—	3	—	4	—	390	—	158	1	33	—	6	—
Нижегородскій	300	2	111	5	4	—	6	—	396	2	139	4	7	—	2	—	473	5	142	1	5		2	—	762	7	431	8	32	—	3	—
Семеновскій	282	1	56	1	2		—		433	—	64	2	6	—	—	—	292	—	69	4	1	—	2	—	256	2	87	1	4		1	—
Сергачскій	418	2	202	5	6	—	9	—	501	5	158	2	15	1	6	—	673	4	194	3	4	—	9	1	959	10	510	—	117		61	—
Итого	3477	16	1507	36	47	—	50		4326	27	1423	31	76	3	76	1	4475	39	1624	28	65	—	58	3	6191	65	3115	33	362	—	376	6

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1905—1906 гг.

Уѣзды:	Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
	Іюнь.								Іюль.								Августъ.								Сентябрь.							
Ардатовскій	744	4	754	4	101	—	138	—	704	3	722	5	177		160	2	612	4	508	2	39		38	—	401	1	217	1	20	—	11	—
Арзамасскій	727	2	339	—	64	—	36	—	978	1	689	7	67	—	63		937	2	389	—	55		62	—	387	2	79	2	2		31	
Балахнинскій	295	2	221	2	29	—	12	—	248	1	297	2	50	8	55	12	190	3	213	—	36	—	31	—	150	1	103	7	7	—	14	—
Васильскій	224	1	109	1	1	—	2	—	161	1	99	2	—	—	3	—	106	—	49	—	2	—	8	1	67	—	16	1	—	—	3	—
Горбатовскій	326	6	283	2	19	—	15	—	336	5	247	6	28	—	14	3	299	3	231	6	22	—	10	—	224	1	131	3	8		9	1
Княгининскій	334	1	142	1	38	—	10	—	315	5	234	—	90	—	10	1	230	2	113	1	19	1	3	—	154	4	44	3	6	—	6	
Лукояновскій	1176	11	762	1	235	—	167	—	1225	10	970	3	307		290	1	1084	9	520	7	77	—	62	—	878	8	306	1	35	—	57	—
Макарьевскій	477	2	200	1	45		21	—	335	1	249	—	55	—	27	—	220	—	148	—	26	—	12	—	177	—	60	—	—	—	20	1
Нижегородскій	736	1	634	7	85	—	—	—	731	2	749	7	157	—	7	—	556	3	367	3	71	—	2	—	389	2	140	2	7	—	—	—
Семеновскій	261	—	82	—	6	—	5	—	215	2	136	—	5	—	6	—	191	1	118		9	—	5	—	211	—	49	2	1	—	4	—
Сергачскій	909	6	1004	—	115	—	202	—	950	5	1367	—	516	—	176	—	587	5	392	1	118	—	100	—	384	2	58	1	28	—	11	—
Итого.	6206	42	4480	22	1041	—	608	—	6201	39	5679	32	1452	8	811	19	5012	32	3048	20	477	1	333	1	3422	24	1208	21	114	—	199	2

Уѣзды.	Общее количество животныхъ по роду ихъ за время съ 1 октября 1905 г. по 1 октября 1906 г.								Общій итогъ домашнихъ животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.					
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	
Ардатовскій	5692	34	3715	28	361	—	505	2	10273	64	10209	0,62
Арзамасскій	5864	17	2273	13	222	—	236	—	8595	30	8565	0,34
Балахнинскій	2238	19	1382	25	169	8	133	12	3922	64	3858	1,63
Васильскій	1339	18	669	13	9	—	28	2	2045	33	2012	1,61
Горбатовскій	2873	43	1735	15	155	1	68	9	4831	98	1733	2,02
Княгининскій	2514	26	1333	22	191	1	51	2	4089	51	4038	1.24
Лукояновскій	10572	92	5165	50	818	3	815	6	17370	151	17219	0.86
Макарьевскій	4089	4	1223	5	178	—	131	1	5621	10	5611	0,17
Нижегородскій	5390	34	3132	16	379		28	—	8929	80	8849	0,89
Семеновскій	2976	6	835	14	36	—	23	—	3870	20	3850	0,51
Сергачскій	6711	50	1329	16	1225	1	585	1	12850	68	12782	0,52
Итого	50258	343	25791	277	3743	14	2603	35	82395	669	81726	0.81

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пунктовъ появленія повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1905 года по 1 октября 1906 года.

Уѣзды:	Сибирская язва.	Сапъ.	Бѣшенство.	Актиномикозъ.	Буторчатка.	Ящуръ.	Рожка свиней.	Чума свиней.	Жаба свиней.	Инфлюэнца.	Мытъ.	Пятнистая горячка.	Бѣлый поносъ телятъ.	Контагіозный стоматитъ.	Столбнякъ.	Эмфизематозный карбункулъ.	Оспа овецъ.	Повальное воспаленіе глазъ.	Эхинококкъ рогатаго скота.	Оспа рогатаго скота.	Пузырчатая сыпь.	Крапивница.	Стригущій лишай.	Вертячка.	Ленточно-глистная болѣзнь.	Вшивость.	Чесотка.	Злокачественная катарр. горячка.	ИТОГО.
Ардатовскій	9	2	3	—	—	14	4	22	1	1	3	—	—	—		—	—	2	—	—		—	—	—	5	—	3	.	69
Арзамасскій	21	—	6	3	—	47	23	—	—	1	2	—	—	.	—		1	.	—	—			—	—	—	—	—	—	104
Балахнинскій	3	1	7	.	1	53	1	—	—	—	7	—	—	.	.	—	—	4	1	—	—	—	8	—		3	7	9	3	108
Васильскій	24		4	1	—	20	3	2	—	1	6	—	1	1	—	—	—	4			2	—	5	—	.		2	1	77
Горбатовскій	11	1	14	—	—	18	—	1	—	—	—	—	—		—	.	—	—	—	.	—	1	-		-		—	—	46
Княгининскій	12	—	1	—	—	37	—	—	1	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	-	—	4	—	3	—	62
Лукояновскій	36	—	8			10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—			.	—			—	—	—	61
Макарьевскій	3	1	5	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	2	—	.		—		3	—	1	6		23
Нижегородскій	19	2	6	7	1	45	1	—	—	—	26	1	1	—	1	3	—	10		1	—	—	8	1	—	—	13	1	147
Семеновскій	23	—	1	1	—	7	—	—	—	1	2	1	—	-	—	—	—	1	.		—	—	1		1		2	1	42
Сергачскій	32	—	16	—		4	2	—	—	—	—	2	—	—	1			—	—	—	—	—		—	1	—	—	9	67
ИТОГО	193	7	71	12	2	257	37	25	2	4	47	4	3	1	2	6	2	25	1	1	2	1	22	4	14	8	38	15	806

349

ВѢДОМОСТЬ

о предохранительныхъ прививкахъ сибирской язвы въ Нижегородской губерніи за 1906 годъ.

Количество пунктовъ прививокъ.	Уѣзды и пункты	Привито 1-й вакциной.			Пало послѣ 1-й вакцины.		Привито 2-й вакциной.		Пало послѣ 2-й вакцины.		Кто прививалъ.	Какая вакцина.	Примѣчанія.
		Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.			
	Ардатовскій.												
1	Им. гг. Лашкиныхъ	39	—	—	—	—	39	—	—	—	Образцовъ.		
		39	—	—	—	—	39	—	—	—			
	Арзамасскій.												
2	Им. А. А. Хотяинцева при с. Чувахлей	47	97	—	—	—	47	97	1	2	Подгурскій.		
3	Его-же хут. «Троицкій»	60	91	—	—	—	60	91	—	—			
4	Им. гг. Хотяинцевыхъ при с. Гаряхъ	54	123	—	—	—	54	123	—	—			
5	Им. г. Штевенъ при с. Яблонкѣ .	22	63	—	—	—	22	63	—	—			
6	Им. г. Звѣрева при с. Вавьянъ . . .	23	39	—	—	—	—	—	—	—			
7	Городъ Арзамасъ .	—	4	—	—	—	—	4	—	—	Семеновъ.		
8	Причта села Выѣздной Слободы .	2	8	—	—	—	2	8	—	—			
9	Хут. Н-въ Кащеева	21	14	—	—	—	21	14	—	—			
10	Хут. г. Мелибѣева	—	20		—	—	—	20	—	—			

Количество пунктовъ.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вакциной.			Пало послѣ 1-й вакцины.		Привито 2-й вакциной.		Пало послѣ 2-й вакцины.		Кто прививалъ.	Чья вакцина.	Примѣчанія.
		Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.			
11	Крест. с. Четвертакова	67	136	—	—	—	62	134	—	1	Семеновъ.		Вынужденныя.
12	С. Семенова . . .	40	75	—	—	—	40	75	—	—			
	Пом. . .	229	459	—	—	—	206	420	1	3			
	Крест. .	107	211				102	209					
		336	670				308	629					
	Васильскій.												
13	Им. кн. Оболенскаго:												
	хут. „Петровскій“	112	57	—	—	—	112	57	—	—	Еторовъ.		
14	„ „Красная Горка“ . .	10	8	—	—	—	10	8	—	—			
15	„ „Черемискій“ . . .	105	181	—	—	—	105	181	—	—			
16	Им. А. И. Зыбина	46	55	—	—	—	46	55	—	—			
17	Им. В. А. Демидова:												
	хут. „Оселокъ“ .	17	49	—	—	—	17	49	—	—	Подгурскій.		Вынужденныя.
18	Им. Н-въ Шереметьева	23	252	—	—	—	23	252	—	—			
	Семеновскій.	313	602	—	—	—	313	602	—	—	Подгурскій и Розенбергъ.		
19	Кр. с. Боръ . . .	—	16	—	—	—	—	14	—	—			Вынужденныя.
20	„ с. Кононова .	—	2		—	—			—	—			
21	„ с. Мухина . .	—	62	—	—	—	—	58	—	—			
		—	80					72	—	—			

Количество пунктов.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вакциной.			Пало послѣ 1-й вакцины.		Привито 2-й вакциной.		Пало послѣ 2-й вакцины.		Кто прививалъ. Чьи вакцина.	Примѣчаній.
		Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.		
	Макарьевскій.											
22	Кр. с. Каменки .	66	19	—	—	—	66	19	1	—	Черышевъ.	Вынужденная.
	Причта с. Каменки	1	6	—	—	—	1	6	—	—		
23	Хут. „Стройка" . .	2	11	—	—	—	2	11	—	—	Подгурскій.	
24	Кр. д. Новой . . .	67	62	—	—	—	67	60	—	—		Вынужденная.
25	„ д. Варганы . .	129	—	—	—	—	129	—	—	—		
		265	98	—	—	—	265	96	1	—		
	Лукояновскій.											
26	Им. Б. Ф. Филатова	36	33	—	—	—	36	33	—	—	Подгурскій.	
27	„ О. Д. Дурново	43	104	—	—	—	43	104	—	—		
28	„ В. А. Философова	—	79	—	—	—	—	79	—	—		
29	„ гг. Философовыхъ при с. Кемлѣ	16	—	—	—	—	16	—	—	—		
30	О-во М. К. Ж. дор.	12	—	—	—	—	6	—	—	—	Татуръ.	
31	Им. Н. П. Елагина	22	37	—	—	—	22	37	—	—		
32	„ г. Струговщикова при Васил Майданѣ .	—	45	—	—	—	—	45	—	—		
33	Хут. „Обуховскій" Нижегор. Г. Земства	—	100	—	—	—	—	100	—	—		
		129	398	—	—	—	123	398	—	—		

Количество пунктовъ.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вакциной.			Пало послѣ 1-й вакцины.		Привито 2-й вакциной.		Пало послѣ 2-й вакцины.		Кто прививалъ.	Чья вакцина.	Примѣчанія.
		Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.	Лошадей.	Коровъ.			
	Княгининскій.										Чернышевъ, Пѣвницкій, Подгурскій, Кожухинъ.		
34	Им. гг. Степановыхъ при с. Андрейковѣ	14	42	—	—	—	14	42	—	—			
35	Им. А. Б. Нейдгартъ	53	144	—	—	—	53	144	—	—			
36	„ С. О. Ладыженскаго при с. Дубскомъ . .	—	70	—	—	—	—	70	—	—			
37	Им. г. Башкировой при д. Курбатихѣ	30	59	—	—	—	30	59	—	—			
		97	315	—	—	—	97	315	—	—			
	Нижегородскій.										Кожухинъ.		
38	Им. г. Иванова при д. Крутецъ . . .	30	50	—	—	—	30	50	—	—			
39	Им. г. Волконской при с. Вередѣевѣ	15	45	50	—	—	15	45	—	—			
40	Им. г. Скуридиной при с. Лубянцахъ	10	16	—	—	—	10	16	—	—	Лебедевъ.		
41	Им. гр. Келлеръ .	29	—	—	—	—	29	—	—	—			
42	„ А. Н. Шебуева	8	15	—	—	—	8	15	—	—			
43	Кр. с. Большой Пицы	39	45	—	—	—	34	42	—	—			Вынужденныя.
44	Кр. д. Борцова . . .	33	28	—	—	—	24	9	—	—			
	Пом. . .	92	126	50	—	—	92	126	—	—			
	Крест. .	72	73				58	51					
		164	199				150	177					

Хозяйства		1896 г.			1897 г.			1898 г.			1899 г.			1900 г.			1901 г.			1902 г.			1903 г.			1904 г.			1905 г.			1906 г.		
		Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.	Лошадей.	Круп. рог.	Всего.
Крестьянские.	Общее количество скота	559417			591011			567699			521468			513083			572454			576331			566071			540936			519988			—		
Некрестьянские.	Общее количество скота	50624			52072			51381			47531			43996			48740			50495			45243			43632			44778			—		
Крестьянские.	Отъ Anthrax'а заболѣло	117	79	196	211	578	789	190	447	637	267	256	523	139	180	319	1273	1170	2143	352	373	725	174	517	691	159	198	357	64	196	260	228	695	922
	„ „ пало	78	73	151	135	420	555	132	342	474	194	182	376	74	140	214	789	850	1639	257	305	562	160	428	588	145	168	313	62	182	244	181	568	752
Некрестьянские.	Отъ Anthrax'а заболѣло	19	80	99	31	43	74	29	45	74	45	61	106	22	42	64	47	103	150	25	69	94	42	59	101	17	33	50	22	29	51	26	66	92
	„ „ пало	17	70	87	16	41	57	26	33	59	29	43	72	14	37	51	34	71	105	17	65	82	38	52	90	15	31	46	21	27	48	21	58	82
Крестьянские	% отнош. случаевъ сибиреязвен. прививокъ къ общему количеству скота крестьянскаго	II	е		б			гь			л			о.			0,07%			0,19%			0,37%			0,04%			0,0002%			0,15%		
Некрестьянские.	% отнош. случаевъ сибиреязвен. прививокъ къ общему количеству скота не крестьянскаго	0,05%			2,29%			1,30%			—			0,38%			4,69%			7,62%			11,79%			8,66%			9,37%			6,92%		
Крестьянские.	Число неблагополучныхъ по anthrax'у пунктовъ	57			121			136			108			99			346			157			158			137			106			158		
	Число пунктовъ, гдѣ производились сибиреязвенныя прививки . . .	II	е		б			гь			л			о.			5			13			15			6			1			10		
Некрестьянские.	Число неблагополучныхъ по anthrax'у пунктовъ	18			25			15			38			24			41			34			43			29			26			35		
	Число пунктовъ, гдѣ производились сибиреязвенныя прививки . . .	2			10			7			—			2			26			58			61			51			51			39		

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,
по статистическому отдѣленію.

Докладъ

объ экономическомъ положеніи Нижегородской губерніи.

Значительная часть свѣдѣній, обычно включаемыхъ въ докладъ объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи, въ нынѣшнемъ году была уже изложена губернскою управою въ докладѣ чрезвычайному собранію о неурожаѣ въ текущемъ 1906 году. Такимъ образомъ настоящій докладъ въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ является лишь болѣе подробнымъ и провѣреннымъ на основаніи позднѣйшихъ сообщеній воспроповеденіемъ указаннаго доклада.

Положеніе населенія въ истекшую зиму опредѣлялось двумя главными обстоятельствами: урожаемъ минувшаго года и ходомъ зимнихъ заработковъ. По отношенію къ первому свѣдѣнія, сгруппированныя въ докладѣ XLI очередному собранію, приводятъ къ заключенію о томъ, что, хотя въ большей части губерніи, урожай хлѣбовъ получился близкій къ прежнему, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожай оказался неудовлетворительнымъ. Въ особенности это касалось сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ. Что касается **зимнихъ заработковъ**, то по отношенію къ главнымъ изъ нихъ, свѣдѣнія, доставленныя нашими корреспондентами, сводятся къ слѣдующему.

1. Углежженіе. Объ углежженіи имѣются свѣдѣнія изъ бурцевской волости *балахнинскаго* уѣзда. Угольщики работавшіе на хозяевъ жгли березовый уголь по 6—9 к., а сосновый 5—7 к. за четверть на своихъ харчахъ. Продавался уголь березовый 45—48 к. четверть, сосновый 35 коп.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ жгутъ уголь въ чистопольской, хахальской и бѣлково-межуйковской волостяхъ. Корреспондентъ изъ д. Орловой сообщаетъ: „покупаютъ лѣсъ за куб. сажень 2 р. 60 к., выходитъ угля 20 кулей, довести лѣсъ до мѣста обжиганія 80 к., за выжиганіе по 11 к. съ куля—2 р. 20 к., сѣно для настилки 20 к., по 1 к. на куль; за вывозку каждаго куля по 15 к.—3 р., всего расхода 8 р. 80 к. Кромѣ расхода остается хозяину на каждой саженп 1 р. 80 к. Въ зиму обрабатываетъ наемнымъ трудомъ 150 куб. саженей". Угольный промыселъ большею частью находится въ рукахъ хозяевъ, которые покупаютъ лѣсъ и нанимаютъ рабочихъ жечь уголь и развозить его по окрестнымъ селеніямъ, за возку платятъ $^1/_3$ деньгами и $^2/_3$ харчами причемъ муку въ минувшую зиму считали по 1 р. вмѣсто 88 к. Уголь стоющій въ продажѣ по 50 к. куль кузнецамъ считаютъ по 65 к.

Изъ *горбатовскаго* уѣзда объ угольномъ промыслѣ имѣются свѣдѣнія изъ хвощевской вол., гдѣ на хозяина жгутъ уголь за 3 р. въ недѣлю на своихъ харчахъ, изъ лѣсуновской волости, гдѣ цѣна на сосновый уголь была 35 к., березовый 45 к.; рабочимъ платили 2 р. 50 к. въ недѣлю, или 7 к. съ четверти на своихъ харчахъ; въ д. Роговой пустынской волости платили рабочимъ 4 р. въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ.

Изъ *ардатовскаго* уѣзда объ угольномъ промыслѣ есть только одно сообщеніе изъ с. Нарышкина.

Изъ *арзамасскаго* уѣзда чернухинской волости пишутъ, что уголь поднялся въ цѣнѣ на 10 коп. въ четверти сравнительно съ прошлымъ годомъ и цѣнился—березовый 60 к. четверть, сосновый—50 к. Поднятіе цѣнъ объясняли тѣмъ, что сталеслесарные промыслы имѣли хорошій сбытъ въ этомъ году. Въ салдаманово-майданской волости *лукояновскаго* уѣзда жгутъ угли для Ташина завода; объ угольномъ промыслѣ сообщаютъ тоже въ шутиловской волости этого же уѣзда

Что касается перемѣнъ въ положеніи угольнаго промысла, то онѣ крайне незначительны: цѣны на издѣліе нѣсколько повысились, но зато повысились и цѣны на лѣсной матеріалъ. Увеличился только сбытъ угля, потому что оживившіеся послѣ войны сталеслесарный и гвоздарный промыслы поглощали болѣе угля. Увеличились ли заработки сказать на основаніи, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи, матеріала, трудно.

2. Изготовленіе рогожъ. Общее положеніе рогожнаго промысла было таково: рогожи шли хорошо, спросъ на нихъ все время держался хорошій за исключеніемъ временной заминки въ концѣ 1905 г. вызванной забастов-

ками, цѣны на рогожи повысились и хотя, благодаря увеличенію требованій мочало тоже вздорожало, все же заработки самихъ кустарей по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличились. Впрочемъ, часть корреспондентовъ отмѣчаетъ, что положеніе промысла съ прошлаго года не измѣнилось, а изъ двухъ пунктовъ лукояновскаго уѣзда (г. Починки и с. Старорождествено) пишутъ, что промыселъ падаетъ, несмотря на то что цѣны на издѣліе остались тѣ же, что и въ прошломъ году.

Изъ *лукояновскаго* уѣзда свѣдѣнія о рогожномъ промыслѣ имѣются изъ байковской, мадаевской, починковской и кочкуровской волостей. Сдавали рогожи губернскому земству, московскому купцу Юкину, починковскимъ—Исакову и Носову и другимъ.

Первый сортъ цѣнился 15 р. за сотню, второй сортъ 12 р., третій сортъ 10 р., рогожи 7×15 четвертей стоили 19—20 р.

Пудъ мочала покупали по 70, 80 , 90 к., 1 р., 1 р. 10 к. и 1 р. 25 к.

По сообщенію корреспондентовъ, 4 взрослыхъ человѣка, или семья въ 5—6 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и подростковъ вмѣстѣ вырабатываютъ въ недѣлю 100 штукъ рогожъ и зарабатываютъ 6—7 рублей. Корреспондентъ изъ с. М. Пузы мадаевской вол. приводитъ слѣдующій расчетъ доходности промысла: семья изъ 6 человѣкъ вырабатывала въ недѣлю сотню рогожъ изъ 6 пудовъ мочала, покупала мочало по 1 р. за пудъ, сдавала рогожи по 10 р. 50 к. сотню; Слѣдовательно, недѣльный заработокъ семьи равнялся 5 р. 50 к., работали въ зиму 20 недѣль, заработали 110 рублей.

При работѣ на раздатчиковъ получили 4—5 —6 р. за сотню.

Изъ *макарьевскаго* уѣзда о рогожномъ промыслѣ имѣются свѣдѣнія изъ глуховской, воскресенской и богородской волостей. Сдавали рогожи земству и продавали на базарѣ въ с. Воскресенскомъ. Сотня рогожъ 6×12 четв.—цѣнилась 10—13 р., 12—17 рублей. Угольное кулье 11 р. и 11 р. 50 к. за сотню.

Мочало стоило 80 к.—1 р. 35 к. за пудъ, „Семья изъ 2 взрослыхъ и 2 подростковъ дѣлаетъ въ недѣлю сотню рогожъ и зарабатываетъ изъ своего мочала 6—8 р. въ недѣлю, изъ хозяйскаго—4, 5 и 6 р.“. (д. Шурговашъ).

Наемнымъ рабочимъ платили въ недѣлю взрослымъ—1 р. 50 к.—1 р. 60 к., подростку—60 к. на хозяйскихъ харчахъ.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ рогожный промыселъ отмѣченъ въ д. *Мрасы* хохломской вол., гдѣ пудъ мочала стоитъ 1 р. 10 к. и сдавали рогожу 6×14 четв. по 14 р. 50 к. сотню. Промыселъ развивается.

Изъ *горбатовскаго* уѣзда есть сообщеніе о рогожномъ промыслѣ изъ пустынской волости.

Изъ котовской волости *арзамасскаго* уѣзда пишутъ, что существующій тамъ рогожный промыселъ падаетъ.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ заняты рогожнымъ промысломъ въ апраксинской и черновской волостяхъ. Сдаютъ рогожи въ земство и торговцамъ. Сотня въ 6×12 четв. цѣнилась по 11 р. 50 к., 7×12 четв.—14 р. Мочало покупали по 75 к. за пудъ,—дороже чѣмъ въ прошломъ году. Промыселъ развивается.

3. Плетеніе лаптей отмѣчено въ рядѣ селеній чистопольской волости *семеновскаго*, уѣзда. Занимаются всѣ старики и подростки, мужчины плетутъ лапти, а женщины и подростки ихъ ковыряютъ. Сотню лаптей продавали по 6, 7, 8 и 9 р. вообще на 1 р. дороже чѣмъ раньше. Сбытъ увеличился лѣтомъ 1905 г. *вслѣдствіе урожая грибовъ, за которыми ходили въ лаптях*. Подорожали и лыки: 100 ношъ стоили 30—50 рублей. Заработокъ мужчинъ въ зиму равняется 15—17 р., женщинъ 7—8 р. Продаютъ лапти на мѣстѣ и въ с. Городцѣ.

Въ этомъ промыслѣ появились раздатчики, которые платятъ 5 р. за плетеніе сотни лаптей.

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей встрѣчается въ пучинской, хрипуновской, котовской, ивановской и гарской волостяхъ. Сотня лаптей здѣсь цѣнилась: 1-го сорта 7 р.—7 р. 50 к., 2-го сорта 5—6 р., плохіе 4 р.—4 р. 50 к. Цѣны повысились; повысились цѣны и на лыко. Въ недѣлю одинъ можетъ заработать 1 р.—1 р. 25 к.—1 р. 50 к., вставая въ 3 часа и ложась въ 10 час. вечера. Спросъ былъ плохой.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей указано только въ корреспонденціи изъ д. Роговой пустынской волости.

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ занимаются плетеніемъ лаптей въ палецкой, терюшевской, сарлейской, куриловской и тепелевской волостяхъ. Продаютъ лапти на базаръ въ с. Д. Константиновѣ и въ с. Борисовѣ скупщикамъ. Цѣны на лапти поднялись, пара продавалась по 8—12 к., 10 паръ—80 к. Рабочій съ подросткомъ зарабатывали въ зиму 16—17 рублей. Есть указаніе, что взрослый работникъ зарабатывалъ въ зиму 18 р.

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей отмѣчено въ мотовиловской, анненковской, чернухинской, ковакинской и костяной воло

356

стяхъ. Продавали пару лаптей 8—15 к. Въ зиму на лаптяхъ зарабатывали 10—15 р.

Плетеніе лаптей отмѣчено еще въ троицкой волости *васильскаго* уѣзда, островской волости *княгининскаго*; апраксинской, старо-ахматовской, гагинской, тархановской и ключевской *сергачскаго* уѣзда и въ яновской, новослободской, починковской и симбуховской *лукояновскаго* уѣзда. Въ с. Панкратовѣ симбуховской волости зарабатывали мужчины—3 р. въ мѣсяцъ, женщины—1 р. 50 к. Лыко подорожало. Лапти продавали 8—10 к. пара.

Что касается заработковъ лицъ занятыхъ этимъ промысломъ, то повидимому въ минувшую зиму заработки нѣсколько увеличились, но вообще они крайне ничтожные.

4. Изготовленіе корзинъ. Немногочисленные отзывы о положеніи корзиночнаго промысла получены изъ катунской и гнилицкой волостей *балахнинскаго* уѣзда, зиняково-смольковской—*семеновскаго* уѣзда и дуденевской *горбатовскаго* уѣзда.

Въ общемъ, въ корреспонденціяхъ не отмѣчено ни улучшеніе, ни ухудшеніе въ положеніи промысла; только во время всероссійской забастовки, когда заводы не работали, не было совсѣмъ требованій на бутылочныя корзины и потому цѣны на нихъ понизились.

Цифровыя данныя приведены только въ сообщеніяхъ изъ семеновскаго уѣзда. Бутылочныя корзины продавались по 11, 12, 14 и 15 коп. за штуку, бѣльевыя—по 12 коп.

Что касается цѣнъ на матеріалы, то тальникъ въ семеновскомъ уѣздѣ покупали за 5 р. сажень, вмѣсто 6 р.,—на 1 р. дешевле, чѣмъ въ предыдущемъ году; по сообщенію корреспондента владѣльцы боялись, что все равно возьмутъ его даромъ.

Чистый заработокъ корзиночника опредѣляется корреспондентомъ изъ с. Самозванова семеновск. у. въ 40—45 к. въ день.

5. Ложкарный промыселъ. Главнымъ райономъ распространенія ложкарнаго промысла является сѣверная часть *семеновскаго* уѣзда. Свѣдѣнія о немъ получены изъ хохломской, чистопольской, хвостиковской, богоявленской и надеждинской волостей. Изъ *балахнинскаго* уѣзда о ложкарномъ промыслѣ сообщаютъ изъ павелковской и полянской волостей.

Если исключить время съ октября прошлаго года до конца января нынѣшняго, то можно сказать, что минувшій хозяйственный годъ былъ необыкновенно благопріятенъ для ложкарнаго промысла. „До октября цѣны хороши были, пишетъ корреспондентъ изъ д. Озеро, богоявленской вол., потомъ пошли въ Россіи забастовки, на нашъ товаръ цѣны упали, продолжалось такъ всю зиму, въ началѣ поста цѣны стали прибавлять".

Особенно плохо было положеніе ложкарей въ декабрѣ, когда купцы отказываясь покупать ложки, сбили цѣны на нихъ до очень низкаго уровня, но за то съ начала февраля цѣны на ложки стали быстро и значительно подниматься и на 30—40—50 к., даже на 1 р. и 2 р. въ тысячѣ ложекъ превысили цѣны прошлаго года. Такое повышеніе цѣнъ корреспонденты объясняютъ тѣмъ, что освободилась послѣ войны сибирская желѣзная дорога и ложки пошли въ Сибирь и на Дальній Востокъ.

Цѣны на ложки указаны слѣдующіе:

Межеумокъ	за 1000	шт.	5 р.—6 р. 50 к., 7 р.—7 р.—60 к.
Тонкая	„	„	5 р.—5 р. 50 к., 6 р.—6 р.—50 к.—7 р.
Круглая	„	„	8 р.
Полукруглая	„	„	7 р.
Баская	„	„	6 р.
Полубаская	„	„	4 р. 50 к.—5 р.—5 р. 50 к.
Сибирка	„	„	4 р.—4 р. 50 к., 4 р. 70 к.—5 р.
Носковая	„	„	3 р.—3 р. 25 к.
Половники	за „	„	1 р. 20 к. —1 р. 80 к.

Главнымъ рынкомъ сбыта ложки въ семеновскомъ уѣздѣ является г. Семеновъ. При продажѣ ложки „дома" скупщикамъ кустари получаютъ на 30, 50 и 75 к. на тысячѣ дешевле противъ цѣнъ семеновскаго базара. Въ балахнинскомъ уѣздѣ ложки продаютъ на базарахъ въ с. Городцѣ и с. Пурехѣ.

Повышеніе цѣнъ на ложки сопровождались спльнымъ взгорожаніемъ лѣсного матеріала, въ чемъ корреспонденты обвиняютъ скупщиковъ лѣса. „Богачи набиваютъ на торгахъ цѣны на дѣлянки, а потомъ выжимаютъ эти деньги съ бѣдняковъ, перепродавая на 35—40% дороже".

Возъ березнику въ лѣсу стоитъ 50 к.—1 р., съ вывозкой 1 р. 30 к.—1 р. 40 к. и 1 р. 50 к. Сажень въ лѣсу 6—8 р., съ вывозкой 10 р.

—12 р. и 15 р. „У кого есть лошадь," пишетъ корреспондентъ, тому возъ березнику обходится въ 50 к. вмѣсто 1 р. 30 к.".

Изъ воза березнику выходитъ тысяча ложекъ. Въ день средній ложкарь можетъ сдѣлать при 17-ти часовомъ трудѣ 100 штукъ. „Хорошій работникъ зарабатывалъ въ эту зиму до 60 к. въ день, средній 50 к., плохой 35 к.". Благодаря повышенію цѣнъ и большому сбыту, заработки ложкарей увеличились не смотря на вздорожаніе лѣсного матеріала. „Промыселъ развивается, стали обучать ему дѣвушекъ" (с. Шалдежъ).

Корреспонденты приводятъ слѣдующіе расчеты дневного и недѣльнаго заработка кустарей:

1) 100 ложекъ продавали по 70 к.
лѣсу пошло на . . . 15 к.
дневной заработокъ . 55 к.

2) 100 ложекъ . . . . . 63 к.
лѣсу на . . . . . 15 к.
дневной заработокъ . 48 к.

3) 100 ложекъ . . . . . 55 к.
лѣсу на . . . . . 12 к.
дневной заработокъ . 43 к.

4) 100 ложекъ . . . . . 45 к.
лѣсу на . . . . . 10 к.
дневной заработокъ . 35 к.

5) Средній работникъ сдѣлаетъ въ недѣлю 500 ложекъ.
500 ложекъ . . . . . 2 р. 50 к.
лѣсу на . . . . . 50 к.
недѣльный заработокъ . 2 р. —

6) Мастеръ и мальчикъ, который чиститъ затылки, сдѣлаютъ въ недѣлю 1000 ложекъ.
1000 ложекъ . . . . . 5 р. 50 к.
лѣсу на . . . . . 1 р. 30 к.
недѣльный заработокъ 4 р. 20 к.

Наемъ рабочихъ для промысла встрѣчается рѣдко. Платятъ аз

недѣлю 1 р., 1 р. 25 к., 1 р. 50 к., 2 р., 2 р. 50 к. и 3 р. на хозяйскихъ харчахъ.

6 О точеніи деревянной посуды свѣдѣній не получено.

7. О бондарномъ промыслѣ получено въ нынѣшнемъ году очень мало сообщеній. Изъ д. Плюхиной чистопольской вол. *семеновскаго* уѣзда пишутъ, что цѣны на издѣлія увеличились, потому что въ 1905 году былъ большой урожай грибовъ и капусты". Далѣе корреспондентъ сообщаетъ, что лучшій мастеръ выручилъ въ зиму отъ продажи издѣлій 80 руб., мастеръ похуже 70 руб., еще хуже 55 руб. и приводитъ слѣдующій разсчетъ доходности промысла:

Лѣсу на	20 р.
Распилить его	7 р.
Перевезти	10 р.
Сучьевъ на обручи . . .	4 р.
Керосину на	3 р.
На точило	1 р.

Чистый заработокъ лучшаго мастера въ зиму 35 р. и еще остаются щепы на протопленіе.

О занятіяхъ бондарнымъ промысломъ сообщаютъ еще изъ воздвиженской волости *макарьевскаго* уѣзда, мечасовской, хрипуновской и котовской волостей—*арзамасскаго* уѣзда, хрипской—*арзамасскаго* и азрашпской—*лукояновскаго* уѣзда. По сообщенію многихъ корреспондентовъ „промыселъ падаетъ отъ безпримѣрной дороговизны лѣса".

8. Экипажное производство. Изготовленіе телѣгъ, саней дровней, колесъ, дугъ, полозьевъ и т. д. упоминается въ корреспонденціяхъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Цѣны на издѣлія были повидимому такія же какъ въ прошломъ году. Сани цѣнились 2—5 р. и на ихъ изготовленіи можно было заработать въ зиму 20—25 р.

Изъ с. Курцева *балахнинскаго* уѣзда сообщаютъ, что около масляницы былъ большой спросъ на санки-дровешки, которыя продавались въ Городцѣ, Пучежѣ и Ковернинѣ костромск. губ. Цѣны на нихъ сильно повысились. Изъ с. Арефино зиняково-смольковской волости

353

семеновскаго уѣзда тоже пишутъ, что „дровешки шли очень бойко, не успѣвали дѣлать, можно было заработать 1 р. въ сутки небывалый заработокъ!“.

9. Токарно-столярный промыселъ. Въ павелковской волости *балахнинскаго* уѣзда точатъ дѣтскія игрушки, въ полянской дѣлаютъ веретена. Въ *семеновскомъ* уѣздѣ въ чистопольской волости точатъ баляшки и дѣтскія игрушки въ видѣ швейныхъ машинокъ. Въ с. Мотовиловѣ *арзамасскаго* уѣзда дѣлаютъ дѣтскія каталки по 1 р. и 1 р. 20 к. за дюжину. „Двое за зиму при матеріалѣ на 15 руб. могутъ заработать 120 р. Промыселъ развивается -все больше требованій“.

Въ д. Охлопковѣ красносельской вол. *арзамасскаго* уѣзда дѣлаютъ ткацкія берды. Вотъ какъ описываетъ корреспондентъ положеніе этого промысла: „работаемъ мы на скупщиковъ въ своей деревнѣ, даютъ они съ осени 8 и 7 р. за сотню, а весною -не болѣе 6 р. 50 к.; на сотню сработаннаго товара надо лучины на 2 р. 25 к., пряжи 1 р. 50 к., вару на 20 к. Что же остается съ сотни въ 8 р.? а по 7 р. и 6 р. 50 к. еще меньше! какъ тутъ жить? а сработать сотню надо не мало времени: у меня семьи 7 человѣкъ стариковъ и дѣтей вмѣстѣ и мы чуть-чуть можемъ сработать эту сотню въ недѣлю безъ праздниковъ, а работаемъ во время зимы -встаемъ въ 5 часовъ утра, ложимся въ $11^1/_2$ ч. ночи, спимъ всего $5^1/_2$ час!“

Въ д. Марковой пуреховской вол. *балахнинскаго* уѣзда дѣлаютъ рамы для оконъ и кіоты. Въ с. Владимірскомъ *макарьевскаго* уѣзда дѣлаютъ оконныя рамы. Такъ какъ земскій складъ ныне не покупалъ рамъ, то покупали мѣстные богачи отъ 7 до 8 р. 50 к. за сотню и принимали кустарей. Изъ хозяйскаго лѣса на хозяйскихъ харчахъ платили 4 р. за 10 рамъ. Въ день можно заработать на своихъ харчахъ 50 коп.

Особенно много указаній на различнаго рода подѣлки изъ дерева встрѣчается въ корреспонденціяхъ изъ *балахнинскаго* уѣзда. Здѣсь дѣлаютъ весла, шесты, жерди, колоши, пакурки, колоды, грабли, ведра, коромысла, гнутыя стулья для дѣтей (Скользихино) и табуретки. Грабли продаютъ по 4, 5, 7, 8 и 9 р. за сотню, коолды по 7 р. за сотню, зарабатывали на томъ и другомъ 40 р. въ зиму.

Въ *макарьевскомъ* уѣздѣ въ с. Б. Ивлевѣ воздвиженской волости дѣлаютъ гроба и зарабатываютъ 200 р. въ годъ. Въ с. Владимірскомъ того же уѣзда дѣлаютъ рамы подъ паркетные полы и вѣялки-сортировки.

10. Гвоздарный промыселъ упоминается въ корреспонденціяхъ изъ николо-погостинской и гнилицкой волостей *балахнинскаго* уѣзда. Гвоздари д. Монастырки гнилицкой вол. работаютъ главнымъ образомъ на нижегородскаго купца Баранова изъ его матеріала по 1 р. 40 к.—1 р. 60 к. за пудъ, въ недѣлю сработаютъ 2 пуда, на угли пойдетъ 50 к., заработокъ въ недѣлю 2 р. 30—2 р. 50 к.

Наибольшій районъ распространенія гвоздарнаго промысла—бѣлкино-межуйковская волость *семеновскаго* уѣзда, т. наз. Красная Рамень. Краснораменцы работаютъ частью на нижегородскихъ купцовъ, главнымъ образомъ на Иконникова, а больше на мѣстныхъ скупщиковъ большею частью изъ ихъ матеріала. По сообщенію корреспондентовъ громадное зло заключается въ томъ, что при разсчетѣ хозяева выдаютъ большую часть заработной платы не деньгами, а продуктами. Желѣзо въ минувшую зиму цѣнилось 67, 75, 83 и 90 к. за пудъ. Оно было дороже, потому что заводы бастовали и желѣза былъ недостатокъ.

Гвозди сдавали хозяевамъ по слѣдующимъ цѣнамъ за перековъ 1 пуда гвоздей:

7 и 8 вершковые	по	55 к.	пудъ.
6 вершковые		60 к.	„
5 „		75 к.	„
4 „		80 к.	„
3 „		90 к.	„
2 „		1 р.	„

Заработокъ отъ гвоздарнаго промысла корреспонденты вычисляютъ слѣдующимъ образомъ:

1) Одинъ работникъ сработалъ $2^1/_2$ пуда гвоздей въ недѣлю, получилъ за работу 2 р., изъ нихъ на уголь 60 к., останется 1 р. 40 к., не считая инструментовъ. (Ямново).

2) Два работника въ недѣлю накуютъ 8 пудовъ 4 вершк. гвоздей по 70 коп. пудъ—на 5 р. 60 к., углей сожгутъ 3 куля по 65 к.—на 1 р. 95 к., останется имъ 3 р. 65 к., да еще прикову отъ 8 пудовъ на 40 к.—всего 4 р. 5 к., (Ямново) а семьи у обоихъ вмѣстѣ 10 человѣкъ: два работника съ женами, мать старая и 5 человѣкъ дѣтей. Надо муки $3^1/_2$ пуда по 90 к.—3 р. 15 к. и остается 90 к. на поправку инструментовъ и мелочные расходы.

359

3)Якимъ Романовъ работаетъ въ недѣлю 4 пуда 4 вершк. гвоздей по 70 к. пудъ—на 2 р. 80 к., тратитъ на угли 97 к., хозяева даютъ на угаръ 6 ф., сжигаетъ 4 ф., остается 2 ф. съ каждаго пуда или 8 ф. съ 4 пудовъ, стоятъ эти 8 ф.—20 к. Недѣльный заработокъ 2 р. 3 к. Семья 5 человѣкъ: самъ, жена, трое дѣтей; расходъ:

Муки пудъ	90 к.
Крупчатки 10 ф.	45 к.
Соли 2 ф.	2 к.
Масла ½ ф.	7 к.
Керосину 2 ф.	8 к.
Спичекъ 2 коробки	2 к.
Свѣчка	2 к.
Привести сѣна и дровъ на недѣлю	20 к.
Починка обуви	7 к.
	1 р. 83 к.

Что касается положенія промысла въ теченіе минувшей зимы, то то время всероссійской забастовки въ октябрѣ –ноябрѣ 1905 года заработки кузнецовъ понизились потому, что „торговцы прижимали гвоздарей, увѣряя ихъ, что изъ-за смутъ въ Россіи они сами не рискуютъ заготовлять товаръ". Весною заработки увеличились потому что явился спросъ

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ гвоздарный промыселъ встрѣчается въ въ слховской, борисопольской и сарлейской волостяхъ. Работаютъ главнымъ образомъ на нижегородскихъ купцовъ Баранова и Иконникова изъ ихъ матеріала. Гвозди для ковки лошадей работаютъ по 1 р. 50 к.—1 р. 65 к. пудъ; каретныхъ по 2 р. 50 к. и 2 р. 80 к. пудъ.

„Средній рабочій заработаетъ въ недѣлю пудъ мелкаго гвоздя на 2 р. 50 к., въ зиму 20 пудовъ на 50 р. Изъ этой суммы на угли—8 руб., дульщику мѣхомъ и будильщику по утрамъ—1 р. 20 к., на починку инструментовъ и мастерской 3 р., промысловый налогъ—16 коп. всего расходу—12 р. 36 к. Остается 38 р. за 17—часовой каторжный трудъ, приходится вставать въ 12 часовъ ночи". (д. Елховка).

„Самый хорошій гвоздарь добудетъ въ зиму не болѣе 35 руб. средній 25 руб., плохой—10—15 р.

Гвоздарный промыселъ здѣсь по прежнему падаетъ подъ вліяніемъ тяжелой конкуренціи машиннаго гвоздя. Минувшей зимой спросъ на гвозди нѣсколько увеличился, потому что съ „освобожденіемъ послѣ

войны сибирскаго пути" явился новый рынокъ сбыта, но большая часть выгоды оставалась въ рукахъ скупщиковъ. „Они покупали конный гвоздь по 2 руб. 60 коп.—2 руб. 50 коп. за пудъ, мелкій—по 3 руб. и 3 руб. 60 коп. довозили его до ближайшей станціи желѣзной дороги и отправляли въ Сибирь по цѣнамъ за пудъ коннаго гвоздя 5—6 руб. мелкаго 6 руб.—6 руб. 50 коп."

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ о гвоздарномъ промыслѣ упоминается въ корреспонденціяхъ изъ ивашкинской волости; работали гвозди на нижегородскаго купца Горшнова изъ его желѣза по 1 руб. 40 коп. за пудъ. Изъ вадской волости пишутъ, что тамъ промыселъ этотъ изчезъ.

Что касается положенія гвоздарей въ разсматриваемый нами періодъ, то на основаніи имѣющагося у насъ матеріала можно сказать, что оно было не хуже, чѣмъ въ предшествующіе годы.

Рядомъ съ производствомъ гвоздей въ Красной Рамени семеновскаго уѣзда развито и *производство цѣпей*. Свѣдѣній объ этомъ промыслѣ мало. Спросъ на издѣлія зимою по обыкновенію уменьшился, но съ весны сталъ увеличиваться. Корреспондентъ изъ с. Межуйки пишетъ, что выгоднѣе ковать толстыя цѣпи; на нихъ кузнецъ можетъ заработать въ недѣлю 4 руб., а молотобоецъ 2 руб., мелкіе же куютъ безъ молотобойца и зарабатываютъ 2 руб. въ недѣлю. Корреспондентъ изъ д. Долгово пишетъ, что обмѣнивалъ цѣпи въ Нижнемъ по такому разсчету: за пудъ цѣпи въ $^1/_2$ дюйма толщиною получалъ пудъ желѣза и 80 коп. деньгами.

Цѣпной промыселъ возникъ также въ владимірской волости *макарьевскаго* уѣзда въ с. Шурговашъ и вытѣснилъ собою рогожный промыселъ. Перенесенъ сюда изъ Красной Рамени. Такъ какъ зимою и весною цѣны всегда ниже, а лѣтомъ поднимаются, то по мнѣнію корреспондента, необходимо было бы, чтобы земство принимало цѣпи на складъ отъ кустарей и давало имъ возможность получать наивысшую цѣну.

Въ той же Красной Рамени и смежной съ ней рожновской волости *семеновскаго* уѣзда занимаются выдѣлкой *вьсовыхъ коромыселъ* работаютъ большею частью на хозяевъ. Сдавали неотдѣланныя коромысла по 7 руб. 25 коп. за пудъ. О доходности промысла дано слѣдующее подробное сообщеніе изъ д. Вернягово рожновской волости: „въ 6 дней вырабатываетъ 10 пудовъ. стоимостью 72 руб. 50 коп., желѣзо пойдетъ полосового $12^1/_2$ пудовъ по 2 руб. 20 коп. пудъ, „мірщины" $2^1/_2$ пуда по 1 руб. 20 коп. (по такимъ цѣнамъ беретъ желѣзо у хозяина); углей сгоритъ на 4 р. 50к., на отопленіе, освѣщеніе, земскіе сборы и права 18 р. въ годъ, 75 к. въ недѣлю, долженъ заплатить наемнымъ рабочимъ:

молотобойцу	3 р.
старшему слесарю	4 р.
подручному	3 р. 50 к.
токарю	3 р.
харчи на нихъ въ недѣлю . . .	7 р.
обточка коромыселъ по 15 к. съ пуда .	1 р. 50 к.
отвезти и привезти	2 р.
инструменты	1 р.
разныхъ расходовъ	3 р. 25 к.
И т о г о всѣхъ расходовъ . .	63 р. 50 к.

При расчетѣ хозяева выдаютъ большую часть заработной платы не деньгами, а продуктами.

11. Сталеслесарные промыслы. Положеніе промысловъ павловскаго района *горбатовскаго* уѣзда за отчетное время было въ общемъ довольно благопріятно; послѣ вызванной осенними забастовками небольшой заминки спросъ на павловскія издѣлія увеличился, благодаря хорошему сбыту въ Сибирь. Вслѣдствіе этого увеличились цѣны на издѣлія, а также увеличился и заработокъ кустарей.

Повидимому наиболѣе благопріятнымъ было положеніе *замочнаго* дѣла. Корреспондентъ изъ с. Павлова опредѣляетъ измѣненія цѣнъ на замки въ слѣдующемъ видѣ:

	въ 1904—1905 г.	1905—1906 г.	цѣны увеличились на
шведскіе замки за десятокъ	55 к.	75—80 к.	36%
плоскіе	37—38 к.	40—45 к.	13%
винтовые	1 р. 05 к.	1 р. 20 к.	13%

Другіе корреспонденты указываютъ на увеличеніе цѣнъ, не дѣлая такихъ подробныхъ сравненій: „цѣны увеличились на 8%“, „весною каждый замокъ вздорожалъ на 5 коп.“ Почти всѣ корреспонденты пишутъ тоже, что заработки замочниковъ увеличились. Наемнымъ рабочимъ платили 1 р.,—1 р., 50 к.—2 р.,—2 руб. 50 к. даже 3 руб. на хозяйскихъ харчахъ. Заработки болѣе самостоятельныхъ кустарей опредѣляются корреспондентами различно: „одно лицо заработаетъ 3—4 р. въ недѣлю, 5—6 руб. очень рѣдко“ (д. Таремское); взрослый заработаетъ въ недѣлю 3 руб., подростокъ 1 р. 20 к., 1 р. 50к. (д. Б. Грива,

„сработаетъ въ 2 недѣли 150 замковъ и выработаетъ 3 руб. 50 коп.“ (с. Золино), „средній заработокъ кустаря 4 9 руб. въ недѣлю“ (с. Павлово).

Интересенъ расчетъ корреспондента изъ с. Сосновскаго: „одинъ работаетъ въ недѣлю 100 штукъ замковъ въ 9 руб., изъ нихъ

на сырье	2 руб. 50 коп.
ковалю	1 „ 20 „
отдѣлывальщику	2 „ — „

Промыселъ падаетъ, замѣчаетъ корреспондентъ, кустари переходятъ на фабрику Первова, гдѣ заработки выше:

ковали у Первова получаютъ въ день .	1 руб. 50 к.—3)* р.
точильщики	1 руб.—3 руб.
личильщики	85 к.—2 р.
насѣкатели пилъ	80 к.—1 р. 50 к.

Слѣдуетъ отмѣтить, что цѣны на матеріалъ также нѣсколько повысились. Одинъ корреспондентъ приводитъ слѣдующія цѣны полуфабрикантовъ: замочныя части 14—15 к. фунтъ, крышки 3 р. 30 к. пудъ желѣзо въ $^3/_8$ дюйма 1 р. 50 к. пудъ.

Увеличились также цѣны на *ножевый* товаръ. Корреспондентъ изъ с. Ярымова пишетъ, что *перочинный ножъ* цѣнился отъ 1 руб. 20 коп. до 5—7 руб. за дюжину и что цѣны увеличились, смотря по сортамъ на 1 руб. въ дюжинѣ и дороже. Впрочемъ это указаніе относится повидимому къ высшимъ сортамъ товара. По сообщенію другихъ корреспондентовъ низшіе сорта цѣнились 35—70—80 коп. дюжина, въ большинствѣ же сообщеній указаны цѣны около 1 руб. 50 к. и 2 р. за дюжину. Корреспондентъ изъ с. Матюшева сообщая о такомъ среднемъ товарѣ, пишетъ, что цѣны увеличились на 50 коп. въ дюжинѣ. Корреспондентъ изъ с. Камарова приводитъ слѣдующее любопытное сравненіе весенихъ и осеннихъ цѣнъ: въ с. Павловѣ:

		осенью	весною
средникъ		50 коп.	60 коп.
карманныхъ	костян. плашка	60 „	70 „
	дерев. „	40 „	60 „

*) Изъ этой суммы выдаютъ молотобойцамъ въ день 60 к.

Матеріалъ ножевого производства цѣнился нѣсколько дороже Корреспонденты сообщаютъ о такихъ цѣнахъ: желѣзо 3½ коп. фунтъ, клепань 3—5 коп. фунтъ, мѣдь 44—55 к. фунтъ, желѣзная проволока 12 к., фунтъ, мѣдная проволока 50—55 к. фунтъ, сталь 2 руб. 30 к. пудъ, плашки костяныя 10 коп. дюжина, деревянныя—3 к.

По сообщенію почти всѣхъ корреспоноентовъ плата наемнымъ рабочимъ увеличилась. Платили въ годъ 30 100 руб. на хозяйскихъ харчахъ.

Изъ хозяйскаго матеріала работаютъ ножи по цѣнѣ 30—50 коп. и 1 р. за дюжину. Корреспондентъ изъ д. Камаровой пишетъ, что на хозяевъ работаютъ „средникъ"—35 к., „кармашникъ"—40 коп. за дюжину, проволока и клепань свои, свои харчи и инструменты. Изъ д. Шепелевой есть сообщеніе, что „за дюжину румынскаго ножа получали отъ раздатчиковъ 20 коп., въ недѣлю зарабатывали 1 р. 50 к.". Цѣны на шлифованіе ножей увеличилось на 10 к. въ дюжинѣ.

Недѣльный заработокъ кустарей опредѣляется различно: 2 руб. 50 коп.—3 р.—4 р.—5 р. и даже 6—8 руб. Корреспондентъ изъ с. Матюшева пишетъ, что „лѣтомъ занимаются 50 человѣкъ и зарабатываютъ по 3 руб. въ недѣлю". Подробное опредѣленіе заработка сдѣлано корреспондентомъ изъ с. Камарова въ слѣдующемъ видѣ:

10 дюжинъ лезвій съ пружинами для ножей „средникъ"	1	руб.	60 коп.
плашки	—	„	30 „
листовое желѣзо (клепань)	—	„	40 „
проволока	—	„	10 „
личка	1	„	50 „
глянчанье	—	„	10 „
оберточная бумага для укупорки	—	„	3 „

Готовые ножи въ продажѣ 10 дюжинъ 6 руб., кустарю отъ каждой дюжины доходу 20 коп., отъ 10 дюжинъ 2 руб., отъ карманныхъ 25 коп. съ дюжины. Недѣльнный же заработокъ различныхъ участниковъ въ производствѣ ножа опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ:

Мелкій кустарь сборщикъ издѣлій, самъ хозяинъ)	2—3	руб.
коваль лезвій	5—6	„
плашечникъ	3—4	„
личильщикъ	5—6	„
глянчуръ (женщина)	80 к.—1 р. 50 к.	

О производствѣ *топоровъ* сообщается изъ с. Хвощева, Ивановскаго и Шаргалей хвощевской волости, *горбатовскаго* уѣзда. Въ с. Ивковѣ промыселъ этотъ отмѣченъ какъ вновь появившійся вмѣсто производства коромыселъ. Цѣны на топоры увеличились благодаря хорошему сбыту. Сотня топоровъ вчернѣ цѣнилась въ 18—19—20 и 22 руб. Плата наемнымъ рабочимъ увеличилась: получали всѣ на своихъ харчахъ въ недѣлю:

мастеръ . . . . . 6—7 руб.

первый подмастерье . . . . . 5—4 „

второй „ . . . . . 3 „ 50 к.

Производство топоровъ въ *арзамасскомъ* уѣздѣ отмѣчено въ с. Меньшиковѣ черухинской волости, сдаютъ топоры въ с. Павловѣ—Кондратову, Щеткину, Сѣдову по 16 руб. за сотню.

Производство *высовыхъ коромыселъ* въ павловскомъ районѣ падаетъ вслѣдствіе плохого сбыта издѣлій, замѣняясь другими, напр., выдѣлкой топоровъ и т. д.

12. Кожевенный промыселъ. О производствѣ кожъ упоминается въ корреспонденціямъ изъ сс. Юрина, Спасскаго и Тубанаевки *василь-скаго* уѣзда и с.с. Богородскаго и Троицкаго *горбатовскаго* уѣзда. О положеніи кожевеннаго производства корреспонденти сообщаютъ, что мало было сырья и оно было дорого такъ, что не изъ чего было изготовлять кожи, потому было много свободныхъ рукъ. Въ сообщеніи изъ с. Тубанаевки отмѣчено, что невыдѣланныя кожи покупали по цѣнѣ 6 р.—7 р. 50 коп. лошадиная и 4—9 руб. коровья, а продавали выдѣланный товаръ: лошадиныя по 9—17 руб., коровьи 18—22 руб. Плата рабочимъ оставалась таже что и въ прошломъ году.

Въ связи съ кожевеннымъ производствомъ находятся: *рукавичный* промыселъ сс. Юрино и Богородскаго и *шорный* и *хомутный* с. Богородскаго и высоковской волости *горбатовскаго* уѣзда. Эти промыслы по сообщенію корреспондентовъ оставались въ прежнемъ положеніи; зарабатывали мужчины въ недѣлю 2 руб. 50 коп.—5 р. 50 к., женщины 1 руб., работали у себя дома.

13. Скорняжный промыселъ. Выдѣлкою овчинъ занимаются въ разныхъ частяхъ нижегородской губерніи, а главнымъ образомъ въ районѣ с. В. Мурашкина. Сообщеніе о положеніи промысла сдѣлано корреспондентомъ изъ с. Татарскаго нижегородскаго уѣзда. „Овчины

покупали дороже противъ прошлаго года: вмѣсто 97 коп.—1 руб. 25 коп., платили 1 руб. 25 коп. и 1 руб. 45 коп. за штуку; причиною этого корреспондентъ считаетъ, то, что овцы переводятся; рабочимъ платили по 15 коп. съ овчины; промыселъ падаетъ; съ осени пользовались на овчину 25—35 коп.; а впослѣдствіи 5 коп. которые прошлый годъ зарабатывали 300—400 руб. нынче—200—300 руб., потому что сырья небыло, да и очень дорого было. 400 руб. зарабатывали 3 взрослыхъ и 4 малолѣтка.

Корреспондентъ изъ с. Ватрасъ васильскаго уѣзда сообщаетъ, что платили за выдѣлку 100 овчинъ 10 р., харчи и одежда работника.

Выдѣлкой мѣховъ занимаются также въ мурашкинскомъ районѣ и въ г. Арзамасѣ съ выѣздновской волостью. Сообщеніе о положеніи промысла дано изъ д. Кириллова выѣздновской волости: кошачій мѣхъ цѣнился 3 руб. 50 коп.—4 руб., заячій—1 руб. 60 коп. —1 руб. 80 к. за переработку 1000 шкурокъ кошки хозяева платили 30 р., зайца—20 р. Изъ 100 шкурокъ кошки выходитъ 41 мѣхъ. Мужчина, женщина и подростокъ 16 лѣтъ вырабатываютъ ихъ въ 2 мѣсяца.

14 Сапожный промыселъ. О производствѣ кожанной обуви есть сообщеніе изъ д. Пушкарки выѣздновской волости *арзамасскаго* уѣзда. Издѣлія продаются въ Арзамасѣ скупщикамъ. Цѣны на сапоги были слѣдующія:

Легкій сортъ

лаковый сапогъ . . .	отъ	8	руб.	50	коп.	до 12 р.
опойковый	„	6	„	50	„	„ 8 „ 50 к.
гамбургскій	„	4	„	50	„	„ 7 „

Тяжелый сортъ

большіе	отъ	4	руб.	50	коп.	до 7 р.
средніе	„	3	„	—	—	„ 5 „
мелкіе	„	1	„	50	„	„ 3 „

Работаютъ на арзамасскихъ скупщиковъ и получаютъ 70 коп.—1 руб. 50 коп. за пару (лѣтомъ цѣны на сапоги всегда ниже, чѣмъ осенью и зимой); каждый мастеръ можетъ сдѣлать въ недѣлю 4 пары по 1 руб. за пару. въ году 45 рабочихъ недѣль, заработаетъ въ годъ 180 руб. въ годъ, а съ женою 250 рублей.

Упоминается сапожный промыселъ въ корреспонденціяхъ изъ сс. Панина и Богородскаго *горбатовскаго* уѣзда, с. Татарскаго *нижего-*

родскаго у., с. Субботина *сергачскаго* уѣзда и с. Ульяновки *лукояновскаго* уѣзда.

Въ с. Ульяновкѣ оброчинской волости шьютъ мужскіе сапоги и башмаки, которые потомъ сбываются въ с. Лада пензенской губерніи и въ с. Кемля. Мужскіе сапоги цѣнились 5 руб. 50 коп., женскіе полусапожки 3 руб. 25 коп., башмаки 1 руб. 75 коп. Цѣны поднялись по случаю того, что во время забастовокъ фабрики не работали.

Наемнымъ рабочимъ платятъ 7 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ; если работаютъ поштучно, то получаютъ въ среднемъ 90 к. за пару, въ недѣлю полагается выставить три пары.

15. Валяльный промыселъ въ нижегородской губерніи встрѣчается въ видѣ производства валяльной обуви, стелекъ и кошмъ. Наибольшимъ распространеніемъ пользуется валяно-сапожный промыселъ. Громадный районъ производства обуви обнимаютъ собою кирюшинскую и николо-погостинскую волости *балахнинскаго* уѣзда, зиняковосмольковскую, дроздовскую, чистопольскую, кантауровскую, борскуювладимірскую, рожновскую и юрасовскую волости *семеновскаго* уѣзда. Корреспонденты изъ этихъ мѣстностей рисуютъ положеніе промысла слѣдующими чертами:

Обувь работаютъ на нижегородскихъ купцовъ Смирнова и Карпова, а больше на мѣстныхъ хозяевъ-скупщиковъ—Толчковыхъ, Кузьмичева и другихъ.

Шерсть, повидимому, вообще вздорожала, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что мастера получали ее отъ хозяевъ по значительно возвышеннымъ цѣнамъ. Черный поярокъ цѣнился 20—28 руб. за пудъ, лѣтнина и клочья 16 р., коровина 3 р. 10 к.

Продажныя цѣны на издѣлія повысились и въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма значительно; такъ напримѣръ, изъ д. Ваганьково рожновской волости пишутъ, что цѣна пары сапогъ высшаго сорта увеличилась на 1 руб. 20 коп. до 4 руб. 20 коп. т. е. на 40% прошлогодней цѣны. По такимъ повышеніямъ воспользовались повидимому одни лишь торговцы—скупщики—хозяева, выступающіе непосредственно на рынкѣ. На долю же непосредственныхъ производителей досталось изъ этого увеличенія рыночныхъ цѣнъ весьма немного.

По сообщенію корреспондентовъ изъ балахнинскаго уѣзда сдавали сапоги:

	Лучшій сортъ.	Худшій сортъ
3 вершковыя . . .	45 коп.	
$3^1/_2$ „ . . .		40 коп.
4 „ . . .		55 „
$4^1/_2$ „ . . .	90 коп.	
5 „ . . .	1 р. 10 „	
$5^1/_2$ „ . .	1 р. 40 „	1. р. 25 к.
$6^1/_2$ „ . .	1 р. 60 „	1 р. 50 к.

Корреспондентъ Сучковъ изъ д. Уткина дроздовской волости семеновскаго уѣзда приводитъ слѣдующія цѣны:

мужскіе сапоги 1-й сортъ	1 руб.	75 коп.	
женскіе	1 „	45 „	
5 верш.	1 „	15 „	
$4^1/_2$ „	1 „	— „	
4 „	— „	85 „	
$3^1/_2$ „	— „	65 „	
3 „	— „	50 „	
дѣтскіе	1 „	15 „	—1 р. 75 к.
длинные заворотные	3 „	— „	
короткіе	2 „	50 „	
женскіе	2 „	— „	
туфли 7 верш.	1 „	50 „	
„ $6^1/_2$ „	1 „	35 „	
„ 6 „	1 „	25 „	
„ $5^1/_2$ „	1 „	15 „	
„ $4^1/_2$ „	— „	80 „	
„ $3^1/_2$ „	— „	65 „	
„ 3 „	— „	55 „	

Приведя эти цѣны корреспондентъ добавляетъ: „скупщики по этимъ цѣнамъ наживаютъ большія деньги, неговоря уже о томъ, что платятъ продуктами“ Обыкновенно скупщики выдаютъ половину стоимости товара шерстью, другую половину частью продуктами и только незначительную часть деньгами.

Вышеуказанныя цѣны, по которымъ самостоятельные мастера сдавали сапоги скупщикамъ, нѣсколько выше цѣнъ предыдущаго года, но надо имѣть въ виду, что они получали шерсть по болѣе дорогой цѣнѣ, такъ что заработокъ ихъ, если и увеличился, то весьма незначительно.

Что касается заработка многочисленной группы валяльщиковъ которые работаютъ на раздатчиковъ, то онъ по сообщенію большинства корреспондентовъ остался въ прежнемъ размѣрѣ, нѣкоторые же кор—ты пишутъ, что заработки даже понизились подъ вліяніемъ вызваннаго неурожаемъ 1905 года усиленнаго предложенія рабочихъ рукъ.

Стиралы получали съ пары поярковыхъ сапогъ:

Мужскихъ	40—50 к.
Женскихъ	30—40 к.
Дѣтскихъ	10—20 к.
Пара туфель 1-й сортъ	16 к.
— — 2-й „	14 к.

Корреспондентъ изъ с. Пустынь на Линдѣ приводитъ болѣе низкія цѣны стирки сапогъ, которыя относятся повидимому къ обработкѣ болѣе низкихъ сортовъ шерсти.

Мужскіе сапоги		25 к.
Женскіе		20 к.
Дѣтскіе	$3^1/_2$—4 вершк.	10 к.
	$4^1/_2$—5 вершк.	15 к.

Что касается сдѣльной платы каталамъ, то корреспондентъ изъ д. Савиной балахнинскаго уѣзда сообщаетъ что каталы получаютъ съ пары сапогъ по 5 к. менѣе, нежели стиралы, такъ что стираютъ мужскіе сапоги по 50 к., съ пары, а катаютъ по 45 к., женскіе стираютъ по 35 к., катаютъ по 30 к.

Размѣры заработка и дохода отъ промысла, корреспонденты опредѣляютъ такими расчетами:

1) Мастеру велятъ сработать $4^1/_2$ и 5 вершковые сапоги, на нихъ 15 ф. шерсти—$7^1/_2$ ф. поярку и $7^1/_2$ ф. ключевъ на 8 р. 25 к. Принимаютъ по 1 р. 5 к. за пару, получатъ за 10 паръ въ три дня 2 р. 25 к. (10 р. 25 к.—8 р. 25 к.—2 р. 25 к.), расходъ на дрова въ день 15 к., зарабатываютъ въ день 60 к., а вмѣсто денегъ даютъ муку.

2) Мастеръ самъ катаетъ и стираетъ, зарабатываетъ 60 коп. въ день; на дрова и керосинъ 10 к., останется 50 коп.

3) Въ недѣлю 4 взрослыхъ человѣка заработаютъ 15 р., на отопленіе, освѣщеніе, всѣ принадлежности—3 р.

Вообще заработокъ валяльщиковъ въ среднемъ опредѣляется въ 40, 50, 60 и 70 к. въ день.

Наемнымъ рабочимъ платили въ недѣлю 2 р., 2 р. 50 к., 3 р., 4 р. и 4 р. 50 к. на хозяйскихъ харчахъ.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ валяютъ сапоги въ панинской, елизаровской и сосновской волостяхъ. Шерсть перерабатываютъ болѣе полнаго качества, чѣмъ въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ. По сообщенію корреспондентовъ цѣны на издѣлія увеличились почти на 40%—50%, такъ какъ былъ большой спросъ и товаръ шелъ хорошо. Въ виду большаго спроса, шерсть стала дороже:

Высшій сортъ цѣнился . . 8—12—16 р. за пудъ.
Низкій сортъ . . . . . 6 р. —
Черная русская . . . . . — . 14 р. —
Черная ордынка . . . . . 11 р. —
Коровина . . . . . 10 р. —

Нѣсколько увеличилась и заработная плата. Въ недѣлю наемнымъ рабочимъ платили 3 р.—5 р. 50 к., сработать пару сапогъ платили 70 к.—1 р.—1 р. 50 к.

Издѣлія продавали на мѣстныхъ базарахъ, а также въ Муромѣ, Ардатовѣ, Арзамасѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

Много валяльщиковъ изъ горбатовскаго уѣзда уходятъ въ Сибирь, Пензенскую губернію, Владимірскую губернію и въ другія мѣста. Промыселъ развивается.

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ сапожно-валеный промыселъ отмѣченъ въ с. Красномъ и въ д. Болтиной ивашкинской волости. На базарѣ въ с. Вадъ продавали:

Мужскіе сапоги . . . . . 3 р. 50 к.
Женскіе . . . . . 2 р. 50 к.
Дѣтскіе . . . . . 1 р. 50 к.

Цѣны на шерсть повысились. Корреспондентъ изъ д. Болтиной сообщаетъ слѣдующій расчетъ: „средній рабочій сдѣлаетъ въ недѣлю 4 пары сапогъ, продастъ ихъ за 14 р., матеріалъ 8 р., дрова, инструменты, краска, кислота 2 р. остается 4 р. работаетъ съ 12 часовъ ночи до 9 часовъ вечера“.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ работаютъ валеную обувь въ г. Сергачѣ, въ сс. Пожарки и Кладбищи ключевской волости. Черная шерсть цѣнилась 10—11 р. пудъ бѣлая 8 р. пудъ „самый высшій сортъ 16 р. за пудъ“.

Валяютъ сапогъ изъ хозяйской шерсти на своихъ харчахъ, берутъ 1 р. 50 к., на хозяйскихъ харчахъ 50, 60 и 80 к. за мужскіе и 65 коп. за женскіе.

Краткія сообщенія о производствѣ валеной обуви получены еще изъ с. Сарлей нижегородскаго уѣзда, д. Петрихи островской волости княгининскаго уѣзда, с. Бѣлавки васильскаго уѣзда и с. Воскресенскаго того-же уѣзда, гдѣ промыселъ этотъ возникъ недавно.

Производство *стелекъ* отмѣчено въ хохломской волости *семеновскаго* уѣзда. Корреспондентъ изъ д. Гарень сообщаетъ, что за 100 стелекъ платили:

3 р. 5 к.—4 р. 50 к., 5 р. 30 к., 6 р. и 7 р.

смотря по сортамъ; расходу на 100 стелекъ 40 к. свои харчи и инструменты. Стельки нынче были на 20 к. на сотнѣ дороже, чѣмъ въ прошломъ году и что лучшіе работники -двое мужчинъ и двое женщинъ работаютъ 50 стелекъ въ день на 3 р. 50 к., дуранды и купороснаго масла пойдетъ у нихъ на 20 к., остается четыремъ—3 р. 30 к. зарабатываютъ 2—3 р. въ недѣлю на своихъ харчахъ. Производствомъ стелекъ занимаются и въ с. Красномъ *арзамасскаго* уѣзда, гдѣ за работу 100 стелекъ платили 3—4 р.

О производствѣ *кошмъ* имѣются свѣдѣнія изъ новоусадской и слизневской волостей *арзамасскаго* уѣзда. Сбытъ издѣлій уменьшился, поэтому понизились и цѣны на нихъ, заработная плата также понизилась, потому что многіе хозяева прекратили производство. Недѣльная плата равнялась 2 р.—2 р. 50 к. на своихъ харчахъ, поденно платили лѣтомъ 40 -45 к., зимою 36 к. на своихъ харчахъ; поштучная плата минувшей зимой была 10—17 к., а раньше 20 коп. за штуку, вообще теперь зарабатывали въ недѣлю по 45 к. меньше чѣмъ раньше. Хорошій работникъ можетъ сработать въ день не болѣе трехъ кошмъ. Въ годъ зарабатываютъ 50 р. Шерсть цѣнилась въ 2 р.—3 р. и 7 р. за пудъ.

16. Пенько-прядильный промыселъ. О пряжѣ веревокъ и канатовъ сообщаютъ изъ чмутовской, избылецковъ и абабковской волостей *горбатовскаго* уѣзда, изъ мечасовской и саконской *ардатовскаго*, изъ с. Вадъ *арзамасскаго* уѣзда и г. Починокъ *лукояновскаго* уѣзда.

Цѣны на веревки по сообщенію корреспондентовъ частью остались безъ перемѣнъ, частью же понизились на 5—15 к. въ пучкѣ. Большая часть работаетъ на хозяевъ изъ ихъ пеньки, получаютъ 35 к., 40 к., 50 к., 70 к. и 80 к. съ пуда -смотря по толщинѣ веревки. Корреспондентъ изъ с. Липовки ардатовскаго уѣзда сообщаетъ, что пудъ веревки цѣнился:

1-го сорта . . . . . 3 р. 50 к.

2-го — . . . . . 2 р. 50 к.

3-го — . . . . . 1 р. 60 к.

Цѣны на пеньку большею частью не измѣнились, пенька цѣнилась за пудъ:

1-го сорта . . . . 2 р. 50 к.—3 р. 50 к.

2-го — . . . . . 2 р.

3-го — . . . . . 1 р. 10 к.

Наемнымъ рабочимъ платили: мужчинамъ 50—60 к. въ день, а женщинамъ 30 к. на своихъ харчахъ.

17. Сѣтковязальный промыселъ. Изъ женскихъ промысловъ наи большимъ распространеніемъ въ нижегородской губерніи пользуется сѣтковязальный промыселъ, охватывающій цѣлый рядъ волостей уѣздовъ: *горбатовскаго, арзамасскаго, княгининскаго и балахнинскаго.*

Работаютъ на раздатчиковъ изъ готовой пряжи. О размѣрахъ заработка можно судить по слѣдующимъ сообщеніямъ корреспондентовъ: „Вяжутъ сѣти по 2, 3 и 4 к. за штуку, лучшая работница свяжетъ въ сутки 4 сѣтки“

„Зарабатываютъ 10—15 к. въ день на своихъ харчахъ“.

„ Вязали сѣтки по 30—40 к. за штуку изъ 5 ф. пряжи; одна вязальщица можетъ связать такую сѣтку въ двѣ недѣли и то при усер. діи“. „Крупныя сѣти по 50—70 к. вяжутъ въ 2 недѣли“. „Косякъ двунитокъ вѣсомъ 5 ф. вяжутъ лѣтомъ за 1 р. 30 к.—1 р. 20 к., зимою 95 к., провязать его можно одной вязальщицѣ въ 1 мѣсяцъ“.

„Съ ноября по апрѣль женщина съ дѣвочкой заработаютъ 3 р.“

„Одна женщина заработаетъ 5—7 р. въ годъ“.

По сообщенію корреспондентовъ цѣны на вязаніе сѣтей были частью прежнія, частью нѣсколько ниже. Заработокъ отъ этого промысла крайне скудный, раздатчики же, по мнѣнію корреспондента изъ д. Гремячки каменской волости, „зарабатываютъ“ 3 р. съ каждаго пуда сѣтей.

18. Вязаніе носковъ, чулокъ и варегъ отмѣчено въ с. Троицкомъ *макарьевск.* уѣзда, въ с. Красномъ *арзамасскаго* уѣзда, въ сс. Елвашкѣ, Елховѣ и Бр. Ватрасѣ *васильскаго* уѣзда и въ г. Починкахъ *лукояновскаго* уѣзда. Всѣ эти издѣлія продавались минувшей зимою по нѣсколько возвышенной цѣнѣ изъ-за вздорожанія шерсти.

19. О плетеніи кружевъ и кружевныхъ косынокъ сообщаютъ изъ кирюшинской, николо-погостинской и кубенцевской волостей *балахнинскаго* уѣзда. Промыселъ развивается, цѣны на издѣлія повысились. Косынка цѣнившаяся раньше 5 р., въ 1904—1905 г. цѣнилась 6 р., 3, рублевая—3 р. 50 к.

20. О строчкѣ бѣлья есть сообщенія изъ катунской, павелковской полянской и пуреховской волостей *балахнинскаго* уѣзда. Положеніе промысла одинъ изъ корреспондентовъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „строчатъ на кулаковъ изъ с. Катунокъ по 18 часовъ въ сутки за гроши, платятъ не деньгами, а товаромъ".

21. Гончарный промыселъ. Объ изготовленіи глиняной посуды получены сообщенія изъ Катунокъ *балахнинскаго* уѣзда, с. Богородскаго *горбат.* уѣзда, сс. Виняева и Котовки *ардатовск.* уѣзда., абрамовской и костянской волостей *арзамасскаго* уѣзда. Продаютъ сотню горшковъ по 2 р.—2 р. 25 к., 2 р. 40 к. и 3 р. Зарабатываютъ рублей 10 въ мѣсяцъ и до 100—150 р. въ годъ, включая всѣ расходы.

Такимъ образомъ, ни въ размѣрахъ урожая, ни въ положеніи заработковъ для большой части губерніи, нельзя отмѣтить ничего особенно неблагопріятнаго: неурожай ржи является только частичнымъ, касающимся главнымъ образомъ двухъ уѣздовъ, паденіе заработковъ отмѣчено также лишь въ нѣкоторыхъ промыслахъ, а другіе прошли не хуже и даже лучше, чѣмъ въ прежнія зимы. Тѣмъ не менѣе изъ послѣдующаго изложенія корреспондентскихъ отзывовъ придется убѣдиться, что положеніе населенія за истекшую зиму было даже при такихъ, въ общемъ близкихъ къ обычнымъ условіямъ, далеко не благопріятнымъ.

Непосредственные отзывы нашихъ корреспондентовъ о томъ, какъ населеніе провело зиму, сведены въ слѣдующей табличкѣ.

363

УѢЗДЫ.	Число отзывовъ о томъ, какъ населеніе провело минувшую зиму.			% распредѣленія отзывовъ о томъ, какъ населеніе провело минувшую зиму.		
	Хорошо.	Безъ особой нужды.	Трудно.	Хорошо.	Безъ особой нужды.	Трудно.
балахнинскій . . .	10	29	68	9	27	64
семеновскій	11	65	50	9	51	40
макарьевскій . . .	7	25	32	11	39	50
горбатовскій . . .	2	26	73	2	26	72
ардатовскій	3	40	52	3	42	55
нижегородскій . .	4	37	87	3	29	68
арзамасскій	10	18	65	11	19	70
княгининскій . . .	7	40	31	9	50	41
васильскій . . .	3	28	48	4	35	61
сергачскій	4	6	78	5	7	88
лукояновскій . . .	1	20	44	2	31	67
по губерніи . .	62	334	628	6	33	61

Чрезвычайно печальный выводъ, который получается изъ разсмотрѣнія цифръ этой таблички, можетъ объясняться конечно субъективизмомъ корреспондентовъ. Болѣе печальная оцѣнка положенія населенія въ зиму 1905—1906 г. была тѣмъ болѣе естественною, что предыдущая зима должна была быть исключительно благопріятная, такъ какъ скѣдовала за исключительнымъ по своимъ размѣрамъ урожаемъ 1904 г. Для болѣе правильнаго представленія о положеніи населенія слѣдуетъ поэтому обратиться не къ отзывамъ корреспондентовъ, а къ указаніямъ ихъ на такія явленія, смыслъ которыхъ не подлежитъ никакому субъективному истолкованію. Сюда относятся прежде всего указанія на то, какой части населенія достало собственныхъ продовольственныхъ средствъ на зиму и яровыхъ сѣмянъ. По этому поводу мы располагаемъ слѣдующими данными, основанными на сообщеніяхъ корреспондентовъ.

УѢЗДЫ.	% домохозяевъ, у которыхъ не достало	
	продовольствен. средствъ.	яровыхъ сѣмянъ.
балахнинскій	84	38
семеновскій	95	29
макарьевскій	72	29
горбатовскій	79	34
ардатовскій	56	36
нижегородскій	60	26
арзамасскій	53	24
княгининскій	51	23
васильскій	61	31
сергачскій	80	34
лукояновскій	71	65
По губерніи .	68	34

Такимъ образомъ недостатокъ продовольственныхъ средствъ замѣчался у большей половины домохозяевъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ—даже и тѣхъ, гдѣ рожъ дала урожай не ниже средняго; недостатокъ яровыхъ сѣмянъ, благодаря сравнительно высокому урожаю яровыхъ, замѣчался у нѣсколько меньшаго числа домохозяевъ, но и оно въ общемъ итогѣ по губерніи превосходитъ $^1/_3$.

Значеніе предыдущей таблицы поясняется слѣдующей, въ которой сведены указанія корреспондентовъ о времени, съ котораго начало населеніе прикупать хлѣбъ. Для большей наглядности данныя этой таблички сведены не по мѣсяцамъ, а по временамъ года.

УѢЗДЫ.	Число отзывовъ о томъ, что населеніе начало покупать хлѣбъ.			% распредѣленія отзывовъ о времени начала покупокъ хлѣба населеніемъ.		
	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осень.	Зима.	Весна.
балахнинскій . .	30	67	16	27	59	14
семеновскій . .	87	96	26	42	46	12
макарьевскій . .	20	30	12	32	49	19
горбатовскій . .	45	55	25	36	44	20
ардатовскій . .	11	58	40	10	53	37

нижегородскій	19	64	33	16	56	28
арзамасскій	28	60	33	23	50	27
княгининскій	3	41	41	4	48	48
васильскій	10	63	54	8	49	43
сергачскій	53	48	37	40	34	26
лукояновскій	27	34	34	28	36	36
по губерніи	333	616	351	26	47	27

Изъ нея видно, что не только въ промышленности, но даже и въ земледѣльческихъ уѣздахъ при урожаѣ *близкомъ къ среднему* покупки хлѣба начинались большею частью не позже зимы.

Смыслъ этого явленія выясняется отзывами корреспондентовъ о причинахъ, которыми вызывался недостатокъ продовольственныхъ средствъ. Какъ ни разнообразны эти причины, ихъ можно свести въ нѣсколько группъ: 1) недостаточный урожай 1905 г. (сюда отнесены также указанія на градобитія и истребленіе посѣвовъ червемъ), 2) недостаточные размѣры посѣвовъ (сюда же отнесены указанія на многосемейность, малоземелье и т. п.), 3) особыя несчастья (9 указаній на пожары, 1 на забастовку и 1 на лѣность и пьянство) и 4) распродажа необходимаго на продовольствіе хлѣба на домашнія нужды и на подати. Сводъ этихъ отзывовъ корреспондентовъ представленъ въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	Число отзывовъ корреспондентовъ о томъ, что причиною недостатка продовольственныхъ средствъ было				
	Недостаточные размѣры посѣвовъ.	Неурожай.	Особыя несчастія.	Распродажа хлѣба.	
				На домашнія нужды.	На подати.
балахнинскій	50	72	1	—	—
семеновскій	99	69	—	—	—
макарьевскій	26	30	—	1	—
горбатовскій	27	62	3	—	—
ардатовскій	60	34	1	5	4
нижегородскій	55	70	4	3	1
арзамасскій	47	79	1	1	1
княгининскій	44	29	—	—	—
васильскій	61	55	—	3	—
сергачскій	37	35	—	—	3
лукояновскій	21	60	1	1	—
по губерніи	527	595	11	14	9

Въ % отношеніи отзывы эти распредѣляются такъ:

51%—неурожай 1905 г.

46%—недостаточные размѣры посѣвовъ

3%—другія причины.

Особаго вниманія заслуживаетъ вторая причина—недостаточные размѣры посѣвовъ, иначе говоря, малоземелье, охватывающая, почти половину всѣхъ отзывовъ. И особенно важно, что указанія на эту причину идутъ не только изъ уѣздовъ промысловыхъ, но они получены, и при томъ въ преобладающемъ числѣ, изъ такихъ чисто земледѣльческихъ уѣздовъ, какъ княгининскій, васильскій и сергачскій. Въ этомъ конечно заключается главное разъясненіе того обстоятельства, что при урожаѣ близкомъ къ среднему населенію губерніи пришлось испытывать довольно серьезныя продовольственныя затрудненія.

О томъ, какимъ способомъ возмѣщало населеніе недостатокъ имѣвшихся продовольственныхъ и сѣменныхъ средствъ, говоритъ слѣдующая табличка.

УѢЗДЫ.	Процентное отношеніе способовъ возмѣщенія населеніемъ недостатка.					
	Продовольственныхъ средствъ.			Яровыхъ сѣмянъ.		
	Покупка.	Заемъ.	Ссуда.	Покупка.	Заемъ.	Ссуда.
Балахнинскій . . .	91	5	4	32	18	50
Семеновскій . . .	96	4	—	42	29	29
Макарьевскій . . .	88	7	5	65	22	13
Горбатовскій . . .	90	8	2	59	40	1
Ардатовскій . . .	81	19	—	76	24	—
Нижегородскій . .	65	29	6	66	32	2
Арзамасскій . . .	73	18	9	80	20	—
Княгининскій . .	65	35	—	52	44	4
Васильскій	73	19	8	49	39	12
Сергачскій	61	19	20	57	35	8
Лукояновскій . . .	77	21	2	44	17	39
по губерніи . .	78	15	7	54	30	16

Сличая въ послѣдней табличкѣ первую ея половину и вторую, не трудно убѣдиться, что положеніе населенія отъ осени и зимы 1905 г. къ веснѣ 1906 г. значительно ухудшилось, и если недостатокъ въ продовольствіи въ громадномъ большинствѣ случаевъ восполнялся покупкою, то для возмѣщенія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ почти въ половинѣ всѣхъ случаевъ пришлось прибѣгать къ займамъ и ссудамъ. Особенно опаснымъ для положенія крестьянскаго хозяйства является развитіе частной задолженности, сопровождающейся обычно разорительными процентами и достигшей къ веснѣ нынѣшняго года весьма значительнаго распространенія. Источникомъ для погашенія частныхъ долговъ долженъ былъ служить нынѣшній урожай, но надежда на него оказалась обманчивой.

Слѣдующій вопросъ, входящій въ программу настоящаго доклада, это вопросъ о томъ, какъ отразилась минувшая зима на крестьянскомъ скотѣ. Наиболѣе общія данныя, относящіеся къ этому вопросу и основанныя на сообщеніяхъ съ корреспондентовъ, заключаются въ слѣдующихъ табличкахъ.

УѢЗДЫ.	Число сообщеній о томъ, что достало до выгона.								
	Сѣна.			Яровой соломы			Ржаной соломы		
	Всѣмъ.	Большинству.	Немногимъ	Всѣмъ.	Большинству.	Немногимъ	Всѣмъ.	Большинству.	Немногимъ
Балахнинскій . . .	101	26	31	113	25	17	69	24	58
Семеновскій . . .	115	22	15	123	16	10	88	20	39
Макарьевскій . . .	46	16	8	48	15	4	37	14	16
Горбатовскій . . .	27	42	48	39	29	23	26	20	35
Ардатовскій . . .	34	29	25	36	34	19	40	28	18
Нижегородскій . .	60	52	33	71	45	23	64	43	28
Арзамасскій . . .	53	32	57	56	43	44	54	36	42
Княгининскій . . .	23	32	27	31	30	20	29	30	22
Васильскій	38	52	29	49	48	22	51	45	21
Сергачскій	15	27	99	19	29	92	20	33	89
Лукояновскій . . .	9	31	38	8	32	37	13	29	34
По губерніи . . .	521	361	410	593	346	310	481	332	402
Тоже въ %% . . .	40	28	32	47	28	25	40	27	33

Изъ таблицы этой видно, что въ общемъ по губерніи большинство населенія недостатка въ кормовыхъ средствахъ не испытывало:

въ наибольшей степени скотъ былъ обезпеченъ яровой соломой, что объясняется удовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ, далѣе—сѣномъ и въ наименьшей степени—ржаной соломой, что зависѣло отъ низкаго урожая ржи во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Полнаго однообразія въ этомъ отношеніи однако не наблюдается, и сергачскій уѣздъ, въ отличіе отъ всѣхъ остальныхъ, характеризуется недостаткомъ у большинства домохозяевъ всѣхъ видовъ кормовъ. Если и небольшинство, то все же довольно значительная часть домохозяевъ испытывала нужду въ кормовыхъ средствахъ въ уѣздахъ: лукояновскомъ, горбатовскомъ и арзамаскомъ.

Нѣкоторымъ поясненіемъ къ предъидущей таблицѣ можетъ служить слѣдующая, въ которой распредѣлены по временамъ года указанія корреспондентовъ на время, съ котораго начиналась покупка различныхъ кормовыхъ средствъ.

УѢЗДЫ.	Число сообщеній о времени, съ котораго началась покупка.								
	Сѣна.			Яровой соломы			Ржаной соломы		
	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осенью.	Зимою.	Весною.
Балахнинскій . . .	—	15	20	—	7	8	1	8	10
Семеновскій	1	5	16	1	2	11	2	4	15
Макарьевскій . . .	—	6	14	—	1	10	2	6	10
Горбатовскій	2	43	30	1	21	24	7	16	9
Ардатовскій	2	28	12	2	23	6	3	14	8
Нижегородскій . . .	—	34	35	—	21	24	3	18	15
Арзамасскій	2	42	21	1	36	29	1	32	27
Княгининскій . . .	1	21	29	1	15	21	1	13	27
Васильскій	1	41	27	1	29	26	1	21	24
Сергачскій	4	82	18	6	88	17	7	83	25
Лукояновскій . . .	—	29	22	1	31	16	1	31	16
По губерніи	13	346	244	14	274	192	29	246	186
Тоже въ %%-хъ . .	2	58	40	3	57	40	6	54	40

Изъ таблички этой видно, что осеннія покупки кормовыхъ средствъ не только въ общемъ по губерніи, но даже въ наиболѣе неблагонадежныхъ уѣздахъ составляли совершенно исключительное явленіе и недостатокъ кормовыхъ средствъ, если гдѣ и обнаруживался, то лишь съ зимы или даже съ весны.

Окончательные результаты минувшей зимы на крестьянскомъ скотѣ видны изъ слѣдующей таблицы, въ которой сведены указанія корреспондентовъ въ какомъ состояніи оказался скотъ ко времени весенняго выгона на пастбище.

УѢЗДЫ.	Скотъ оказался въ состояніи.		
	Тощемъ.	Удовлетворительномъ	Хорошемъ.
Балахнинскій . . .	19	47	79
Семеновскій	24	57	63
Макарьевскій . . .	10	35	21
Горбатовскій . . .	47	47	18
Ардатовскій . . .	43	31	14
Нижегородскій . . .	35	65	44
Арзамасскій	71	47	30
Княгининскій . . .	20	38	27
Васильскій	36	62	25
Сергачскій	100	28	12
Лукояновскій . . .	57	16	3
По губерніи	463	473	333
Въ %%-хъ	36	38	26

Хотя въ общемъ по губерніи скотъ сохранился за зиму въ довольно удовлетворительномъ состояніи, но въ этомъ отношеніи наблюдаются весьма значительныя разницы по отдѣльнымъ уѣздамъ: лучше всего скотъ провелъ зиму въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздамъ гдѣ преобладаютъ показанія о томъ, что скотъ ко времени весенняго пастбища оказался въ *хорошемъ* состояніи; преобладаніе приходится

на группу отзывовъ объ *удовлетворительномъ* состояніи на уѣзды макарьевскій, нижегородскій, княгининскій и васильскій; наконецъ послѣднюю группу составляютъ уѣзды, изъ которыхъ получены въ преобладающемъ числѣ отзывы о томъ, что скотъ вышелъ весною на пастбище *тощимъ*: горбатовскій, ардатовскій, арзамасскій, лукояновскій и сергачскій—въ особенности два послѣднихъ уѣзда.

Въ годы, когда прокормить скотъ зимою становится для крестьянъ задачей непосильной, начинаются усиленныя продажи скота, вслѣдствіе чего весною ко времени полевыхъ работъ приходится вновь пріобрѣтать скотъ. По степени интенсивности этихъ явленій можно такимъ образомъ также заключать объ условіяхъ зимняго содержанія скота. Показанія корреспондентовъ по этому вопросу сведены въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	Общее число корреспонденцій.	Число сообщеній.				
		Объ усиленіи продажъ скота.			О покупкѣ скота веслою.	
		Осенью.	Зимою.	Весною.	Лошадей.	Коровъ.
Балахнинскій	173	10	5	4	2	3
Семеновскій	161	1	—	—	1	—
Макарьевскій . . .	75	1	1	2	1	—
Горбатовскій	130	23	13	12	3	—
Ардатовскій	113	8	3	3	8	2
Нижегородскій . . .	160	4	1	1	2	—
Арзамасскій	172	23	12	15	10	2
Княгининскій . . .	98	3	2	1	4	1
Васильскій	137	17	14	12	13	2
Сергачскій	157	37	36	37	11	8
Лукояновскій . . .	83	—	—	—	—	—
По губерніи . .	1459	127	87	97	55	18

Въ общемъ выводѣ по губерніи показанія объ усиленной продажи скота, встрѣчаются въ 21% всѣхъ корреспонденцій что при сравненіи съ предыдущими годами не представляетъ ничего, выдающагося. Случаи весенней покупки лошадей можно признать вполнѣ ничтожными. По и по отношеніи къ этимъ явленіямъ наблюдается значительная разница между отдѣльными уѣздами губерніи, причемъ въ особенно неблагопріятную сторону выдается сергачскій уѣздъ, въ которомъ усиленная распродажа скота указана почти въ $^2/_3$ всѣхъ отзывовъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ можно заключить, что положеніе крестьянскаго скота въ различныхъ частяхъ губерніи минувшею зимою представлялось весьма неодинаковымъ: весьма благопріятное въ большинствѣ уѣздовъ, оно въ отдѣльнымъ мѣстностяхъ оказывалось весьма тяжелымъ. Особенно выдается въ этомъ отношеніи сергачскій уѣздъ; тяжелымъ положеніе скота надо признать также въ уѣздахъ: лукояновскомъ, арзамасскомъ, горбатовскомъ и частью ардатовскомъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса *о результатахъ урожая нынѣшняго года*, управа не повторяя здѣсь тѣхъ выводовъ, которыя были основаны на данныхъ особой статистической экспедиціи и на предварительныхъ сообщеніяхъ корреспондентовъ и доложены ею чрезвычайному губернскому земскому собранію, переходитъ къ изложенію выводовъ, полученныхъ на основаніи сообщеній, доставленныхъ ея корреспондентами въ нынѣшнемъ уже мѣсяцѣ, когда результаты урожая опредѣлились уже не по пробнымъ, а по дѣйствительнымъ умолотамъ. Такъ какъ этотъ матеріалъ страдаетъ нѣкоторою неполнотою, то онъ обычно дополняется краткими сообщеніями объ урожаѣ, поступающими однако позже составленія настоящаго доклада. Чтобы судить, какъ должно отразиться на результатахъ исчисленія урожая 1906 г. непринятіе во вниманіе указанныхъ краткихъ сообщеній, составлена слѣдующая табличка, въ которой показаны для послѣднихъ трехъ лѣтъ (1903, 1904 и 1905 гг.) и для двухъ главныхъ хлѣбовъ (ржи и овса) результаты исчисленія урожая по корреспонденціямъ и сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, а также принимаемые окончательные выводы (см. стр. 34—35).

Какъ видно изъ нея, результаты окончательнаго исчисленія урожая принимаются на 7—8% ниже, чѣмъ полученные изъ однихъ корреспондентскихъ сообщеній. Въ виду этого и нижеслѣдующіе виды объ урожаѣ слѣдуетъ признать весьма близкими къ истинѣ, но все же скорѣе нѣсколько повышенными, чѣмъ пониженными по сравненію съ дѣйствительностью.

Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая главныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ въ 1906 году представлена въ слѣдующей таблицѣ (стр. 36—37).

Урожай на надѣльныхъ земляхъ ржи

УѢЗДЫ.	УРОЖАЙ ВЪ ПУДАХЪ СЪ ДЕСЯТИНЫ. Озимой ржи.								
	1903			1904			1905		
	По корреспонд.	По сообщению объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщению объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.
Балахнинскій	53	50	52	70	69	68	43	42	42
Семеновскій	42	41	42	66	57	63	39	32	36
Макарьевскій	53	45	48	61	57	58	44	44	44
Горбатовскій	34	32	33	53	54	54	27	23	23
Ардатовскій	29	25	28	64	58	59	52	41	45
Нижегородскій . . .	41	38	36	66	58	61	42	37	39
Арзамасскій	36	27	32	67	61	64	43	35	39
Княгининскій	54	44	47	76	65	70	51	50	50
Васильскій	50	47	49	68	67	68	54	47	49
Сергачскій	58	51	54	80	69	72	36	29	30
Лукояновской	51	43	46	70	61	65	25	19	21
По губерніи . .	46	40	42	67	61	64	41	36	38

и овса 1903, 1904, и 1905 г.г.

СЪ ДЕСЯТИНЫ. Овса.									Отношеніе принимаемаго сбора къ опредѣленному изъ корреспонденцій принятому за 100.							
1903			1904			1905			Для озимой ржи.				Для овса.			
По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	Среднее.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	Среднее
24	19	21	61	55	56	50	46	49	98	97	98	98	88	92	98	93
11	9	10	60	51	57	50	45	48	100	95	92	96	91	95	96	94
18	15	17	59	57	58	48	47	48	91	95	100	96	94	98	100	96
8	5	6	56	51	53	57	46	48	97	98	85	93	59	95	84	85
7	6	6	77	65	67	45	43	43	97	92	87	92	86	87	96	90
9	6	8	71	60	66	47	36	41	88	72	93	84	89	93	87	90
7	5	6	89	75	82	49	43	45	89	95	91	92	86	92	92	90
12	10	11	95	81	86	54	58	55	87	92	98	92	92	91	102	95
15	13	14	75	75	74	56	49	50	98	100	91	96	93	99	89	94
14	14	15	95	84	88	46	38	40	93	90	83	89	107	93	87	96
14	11	12	85	76	79	28	19	23	90	93	84	89	86	93	82	87
13	11	11	75	66	70	48	43	45	91	95	93	93	85	93	94	91

Урожай ржи и главныхъ яровыхъ растеній въ 1906 году

УѢЗДЫ.	Озимая рожь.				Яров. пшен.				Овесъ.				Ячмень.			
	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.
Балахнинскій	10_4	10_0	35	101	—	—	—	—	11_8	12_2	25	92	—	—	—	—
Семеновскій	9_0	8_8	25	101	—	—	—	—	11_6	8_{12}	20	89	—	—	—	—
Макарьевскій	10_7	7_4	26	49	11_8	3_{14}	29	13	12_0	5_{13}	14	35	—	—	—	—
Горбатовскій	10_4	6_4	28	62	11_5	5_{13}	23	10	11_1	4_{17}	15	46	—	—	—	—
Ардатовскій	9_4	5_0	26	99	—	—	—	—	10_9	4_{15}	7	69	—	—	—	—
Нижегородскій	11_2	5_5	39	104	11_3	4_{16}	28	75	10_0	4_{11}	15	84	—	—	—	—
Арзамасскій	9_9	4_0	24	116		—	—	—	10_4	2_{16}	6	103	—	—	—	—
Княгининскій	10_7	4_0	32	15	13_4	3_{11}	16	46	10_0	2_{12}	6	42	—	—	—	—
Васильскій	10_9	4_3	35	63	13_1	4_{16}	28	57	11_0	2_{11}	10	43	11_0	2_{17}	12	10
Сергачскій	10_6	3_7	16	105		—	—	—	11_9	2_{16}	5	77	—	—	—	—
Лукояновскій	10_0	3_3	13	66	—	—	—	—	10_9	2_{13}	3	57	—	—	—	—
По губерніи:																
Изъ сред. по уѣздамъ	10_2	5_6	27	881	12_2	4_{13}	20	201	11_4	4_{16}	11	537	11_0	2_{17}	12	10

на земляхъ крестьянъ по корреспонденціямъ

Просо.				Горохъ.				Чечевица.				Греча.				Картофель.			Ленъ (сѣмя).			
Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0_{13}	3	74	409	70	6_{14}	16_9	10	77
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8_{10}	—	0	7	69	283	65	5_{16}	11_6	8^0_{11}	78
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	307	29	8_{11}	15_2	18	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7_{13}	2_{15}	$1,6$	26	86	467	50	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	8_{12}	2_{15}	18	38	7_{18}	6_{17}	15	24	83	505	79	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9_{16}	5_{18}	8	9	75	450	70	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	8_{18}	4_{10}	10	62	7_{12}	6_{10}	13	13	90	480	96	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10_1	1_{12}	14	33	7_{13}	—	13	10	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6_{19}	16_6	13	35
—	—	—	—	8_9	3_{11}	8	40	8_{16}	3_{10}	7	37	7_{15}	5_{11}	13	47	—	—	—	—	—	—	—
1_{82}	4_{13}	20	41	—	—	—	—	8_{17}	2_{17}	8	41	6_{17}	5_{13}	15	23	—	—	—	—	—	—	—
1_{82}	4_{18}	20	41	8_9	3_{11}	8	40	8_{19}	2_{17}	11	211	7_{17}	4_{15}	9	162	80	414	459	6_{18}	15_2	12	219

Какъ указано уже выше, выводы эти нельзя признать, уже по самому характеру служившихъ для нихъ матеріаловъ, пониженными по сравненію съ дѣйствительностью. Тѣмъ не менѣе сопоставленіе ихъ съ данными о дѣйствительныхъ среднихъ урожаяхъ за рядъ лѣтъ приводитъ къ крайне печальной характеристикѣ урожая нынѣшняго года. Исчисленіе урожая нынѣшняго года по отношенію къ среднему сдѣлано въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	%-ное отношеніе урожая 1906 г. къ среднему.									
	Ржи.	Яровой пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Проса.	Гороха.	Чечевицы.	Гречихи.	Картофеля	Льняного сѣмя.
Балахнинскій . .	66	—	68	—	—	—	—	0	95	50
Семеновскій . . .	61	—	62	—	—	—	—	0	97	53
Макарьевскій . .	53	74	42	—	—	—	—	—	111	78
Горбатовскій. . .	68	62	43	—	—	—	—	11	137	—
Ардатовскій . . .	68	—	26	—	—	—	75	83	123	—
Нижегородскій . .	91	72	52	—	—	—	—	33	138	—
Арзамасскій . . .	60	—	21	—	—	—	42	72	125	—
Княгининскій . .	69	36	16	—	—	—	47	62	—	—
Васильскій . . .	65	72	27	32	—	—	—	—	—	62
Сергачскій . . .	25	—	12	—	—	20	23	56	—	—
Лукояновскій . .	33	—	10	54	—	—	27	79	—	—
По губерніи .	60	—	33	—	—	—	—	—	—	—

Какъ видно отсюда, почти всѣ главныя полевыя растенія дали въ 1906 г. урожай крайне низкій. Исключеніе составляетъ одинъ картофель, который далъ урожай близкій къ среднему или даже выше средняго. Но конечно сборъ картофеля, подъ который отводятся значительныя площади лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, не можетъ возмѣстить недостатка продовольственныхъ и кормовыхъ средствъ, завп-

сящаго отъ неурожая всѣхъ остальныхъ полевыхъ растеній. Особенно печальны результаты урожая овса, гороха, гречихи, чечевицы, которые въ большинствѣ уѣздовъ не возмѣстили даже сѣмянъ. Такіе выводы получаются при разсмотрѣніи среднихъ выводовъ по цѣлымъ уѣздамъ Благодаря тому, что въ предѣлахъ такой значительной единицы, какъ уѣздъ, встрѣчаются и сравнительно благополучныя мѣстности, урожаи которыхъ также вліяетъ на средніе выводы, выводы эти далеко не показываютъ дѣйствительнаго положенія неблагополучныхъ мѣстностей. Детальнѣйшая единица, по которой сводятся наши статистическія данныя, это волость и разсмотрѣніе данныхъ по волостямъ приводитъ къ еще болѣе печальной картинѣ. По отношенію къ урожаю ржи въ слѣдующей табличкѣ представлены итоги распредѣленія волостей на группы по степени урожая *), причемъ для каждой группы показана численность входящаго въ нее населенія.

УѢЗДЫ.	Численность населенія въ волостяхъ съ отношеніемъ урожая ржи къ среднему.							Общая численность населенія.
	До $^1/_4$	Отъ $^1/_4$ до $^1/_2$	Отъ $^1/_2$ до $^3/_4$	Отъ $^3/_4$ до $^9/_{10}$	Отъ $^9/_{10}$ до $1^1/_{10}$	Отъ $1^1/_{10}$ до $1^1/_4$	$1^1/_4$ и выше.	
Балахнинскій . . .	—	4373	83718	20291	30664	—	—	139046
Семеновскій	—	49951	45184	18079	—	—	—	113214
Макарьевскій	4392	60581	41218	12718	—	—	—	118909
Горбатовскій	—	12070	89559	21498	8581	13334	—	145042
Ардатовскій	—	20676	81025	35847	8529	—	7839	153916
Нижегородскій . . .	—	9779	53821	23470	40516	10921	14804	153311
Арзамасскій	5791	62136	51902	30863	—	—	—	150692
Княгининскій	2577	41413	64658	14174	—	—	—	122822
Васильскій	6083	25272	57339	47986	2477	—	—	139157
Сергачскій	37269	126304	3447	5213	—	—	—	172233
Лукояновскій	64066	131692	7491	—	—	—	—	203249
По губерніи . . .	120178	544247	579362	230139	90767	24255	22643	1611591

*) Положеніе нѣкоторыхъ волостей, по которымъ отсутствовали свѣдѣнія, опредѣлено было по положенію сходныхъ смежныхъ волостей.

Если принять, что весь строй крестьянскаго хозяйства приспособленъ къ среднему урожаю и что тѣ размѣры, въ которыхъ удовлетворяются крестьянскія потребности при среднемъ урожаѣ, слѣдуетъ признать нормальными, то нужно признать, что громадному большинству крестьянъ нижегородской губерніи урожай ржи 1906 г. обѣщаетъ удовлетвореніе потребностей въ размѣрахъ, далеко не достигающихъ нормы. Въ самомъ дѣлѣ, если принять, какъ это принято обыкновенно, за средній урожай тотъ, который отличается отъ него не болѣе какъ на 10%, затѣмъ урожай, отступающій отъ средняго въ сторону пониженія на 10—25% назвать ниже средняго, на 25—50% неудовлетворительнымъ, на 50—75% плохимъ и болѣе чѣмъ на 75% — крайне плохимъ и отступающимъ въ сторону повышенія на 10—25% выше средняго, а болѣе, чѣмъ на 25% хорошимъ, то %% къ общей численности населенія нижегородской губерніи распредѣлится на группы слѣдующимъ образомъ:

съ урожаемъ ржи		крайне плохимъ . . .	7,5%
„	„	„ плохимъ	33,8 „
„	„	„ неудовлетворительнымъ	35,9 „
„	„	„ ниже средняго . . .	14,3 „
„	„	„ среднимъ	5,6 „
„	„	„ выше средняго. . . .	1,5 „
„	„	„ хорошимъ	1,4 „

Три послѣднія группы, въ которыхъ, насколько можно судить по урожаю ржи, обезпечено удовлетвореніе нормальныхъ потребностей, заключаютъ въ себѣ въ ихъ совокупности едва $^1/_{12}$ (8,5%) крестьянъ нижегородской губерніи.

Если даже расширить рамки средняго урожая, включивъ въ него и группы съ отклоненіемъ на 10—25% и не раздѣлять группы съ урожаемъ въ $^1/_4$ обычнаго и отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ обычнаго (въ виду того, что сѣменными ссудами положеніе ихъ до нѣкоторой степени уравнено), то и тогда картина получится весьма печальная, что и видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой рядомъ съ обсолютными величинами показаны и процентныя отношенія (см. таблицу на стран. 41).

Въ виду того, что сборъ крестьянской ржи служитъ почти исключительно для продовольствія самихъ же крестьянъ, изъ этой таблички можно сдѣлать заключеніе и о вѣроятной численности населенія, которое не можетъ прокормиться собственными средствами. Сюда должна войти почти цѣликомъ первая группа и въ значительной части вторая. И если это такъ, то въ нижегородской губерніи не оказывается ни одного благополучнаго уѣзда, и даже въ нижегородскомъ

УѢЗДЫ.	Численность населенія въ волостяхъ съ различною степенью урожая ржи.				% распредѣленіе населенія въ волостяхъ съ различною степенью урожая ржи.			
	Ниже средняго.		Близкимъ къ среднему.	Выше средняго.	Ниже средняго.		Близкимъ къ среднему.	Выше средняго.
	Болѣе, чѣмъ на 50%	На 25—50%			Болѣе, чѣмъ на 50%	На 25—50%		
Балахнинскій	4373	83718	50955	—	3	60	37	—
Семеновскій	49951	45184	18079	—	44	40	16	—
Макарьевскій	64973	41218	12718	—	54	35	11	—
Горбатовскій	12070	89559	43413	—	8	62	30	—
Ардатовскій	26076	81025	44376	7839	13	53	29	5
Нижегородскій	9779	53821	74907	14804	6	35	49	10
Арзамасскій	67927	51902	30863	—	46	34	20	—
Княгининскій	43990	64658	14174	—	36	52	12	—
Васильскій	31355	57339	50463	—	23	41	36	—
Сергачскій	163573	3447	5213	—	95	2	3	—
Лукояновскій	195758	7491	—	—	96	4	—	—
По губерніи	664425	579362	345161	22643	41	36	22	1

уѣздѣ, который по среднему выводу занимаетъ наиболѣе высокое положеніе, на волости съ урожаемъ менѣе $^3/_4$ обычнаго приходится болѣе $^2/_5$ всего населенія (41%).

Къ не менѣе печальнымъ результатамъ приводитъ и детальное разсмотрѣніе урожая яровыхъ хлѣбовъ, отъ котораго зависитъ и обезпеченность крестьянскаго хозяйства яровыми сѣменами и крестьянскаго скота кормомъ. Въ виду значительнаго разнообразія хлѣбовъ, высѣваемыхъ крестьянами въ яровомъ полѣ, и различія, замѣчаемаго въ степени урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ, детальное опредѣленіе сбора по каждому хлѣбу потребовало бы крайне сложной работы, причемъ въ окончательномъ результатѣ получались бы итоги сбора по различнымъ отдѣльнымъ хлѣбамъ, для сличенія которыхъ со среднимъ сборомъ потребовалось бы принятіе нѣкоторыхъ болѣе или менѣе произвольныхъ допущеній. Чтобы избѣжать такого осложненія работы и вмѣстѣ съ тѣмъ различныхъ условныхъ допущеній, дальнѣйшіе выводы

по каждой волости основывались на урожаѣ не всѣхъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ яровомъ полѣ, а только того изъ нихъ, который для данной волости является главнымъ т. е. занимаетъ по сравненію съ остальными яровыми наибольшую площадь. Такими главными хлѣбами были приняты

овесъ	. . . .	для 167 волостей
пшеница	. . . .	„ 48 „
гречиха	. . . .	„ 20 „
чечевица	. . . .	„ 10 „
ленъ	. . . .	„ 2 „
картофель	. . . .	„ 1 „

Самыя волости по степени урожая главнаго ярового хлѣба дѣлились на группы по отношенію къ обычному урожаю этого хлѣба въ данной волости, опредѣленному на основаніи многолѣтнихъ данныхъ, причемъ если урожай минѣшняго года отклонялся отъ обычнаго не болѣе, чѣмъ на 25%, то онъ принимался за средній; затѣмъ въ группѣ съ урожаемъ ниже средняго особо выдѣлена группа со сборомъ ниже сѣмянъ. Кромѣ того для ближайшей характеристики группы со сборомъ выше сѣмянъ, но ниже средняго, она раздѣлена еще на двѣ подгруппы по степени урожая ржи: ниже средняго и не ниже средняго. Результаты такой группировки приведены въ слѣдующей таблицѣ, въ которой по каждой группѣ показана площадь надѣльныхъ яровыхъ посѣвовъ (см. стр. 43).

Въ % отношеніи къ общей площади ярового поля площади волостей съ различною степенью урожая яровыхъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

урожай яровыхъ ниже сѣмянъ		50%
урожай яровыхъ ниже средняго	при урожаѣ ржи ниже средняго	30 „
	„ „ „ не ниже средняго	6 „
урожай яровыхъ средній		12 „
„ „	выше средняго	2 „

Такимъ образомъ $^1/_2$ площади губерніи совсѣмъ не обезпечены даже и сѣменами; врядъ-ли сохранятся цѣликомъ сѣмена и для той части, которая при урожаѣ яровыхъ ниже средняго дала и сборъ ржи ниже среднаго. На эти группы волостей приходится около $^4/_5$ всего ярового поля. Что касается обычнаго обезпеченія скота яровымъ кормомъ, то на него можно разсчитывать лишь въ волостяхъ, заключаю-

Уѣзды.	Площадь всего яроваго надѣльнаго поля.	Урожай яровыхъ ниже сѣмянъ	Урожай яровыхъ ниже средняго.		Урожай яровыхъ средній.	Урожай яровыхъ выше средняго.
			При урожаѣ ржи ниже средняго.	При урожаѣ ржи не ниже средняго.		
Балахнинскій	23309,9	-	10275,6	596,0	11639,0	799,3
Семеновскій	38789,8	-	34093,0	1885,0	2811,8	—
Макарьевскій	31399,5	4391,3	13755,1	1708,2	11544,9	—
Горбатовскій	30806,1	12945,0	12262,2	5598,9	—	—
Ардатовскій	39956,5	27668.6	570,1	4250.3	3224,6	4242.9
Нижегородскій	45428.3	13910,8	10042,3	5391.7	14011,8	2071,7
Арзамасскій	47004,9	39401,3	6247.9	1355,7	—	-
Княгининскій	36862,4	23075.7	11450,6		2336,1	—
Васильскій	34117,4	8070,4	16040,5	3747,3	5037,0	1222,2
Сергачскій	44201,3	32999,7	9880,4	1321,2	—	—
Лукояновскій	72618,2	57910,6	10416.8	—	4290,8	—
По губерніи . .	444494.3	220373,4	135034,5	25854,3	54896,0	8336,1

чающихъ $^1/_7$ (14%) всей площади. Единственнымъ сравнительно благополучнымъ уѣздомъ является балахнинскій, въ которомъ урожай яровыхъ не ниже средняго получился на большей половинѣ площади, а самыми неблагополучными—сергачскій, арзамасскій и горбатовскій, въ которыхъ вовсе нѣтъ волостей съ урожаемъ яровыхъ близкихъ къ среднему или выше средняго.

Какъ характерную особенность урожая нынѣшняго года слѣдуетъ отмѣтить еще крайне низкую *натуру* хлѣбовъ, о чемъ можно судить изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ двумъ главнымъ хлѣбамъ: ржи и овсу

УѢЗДЫ.	Средній вѣсъ 1 четверика зерна урожая 1906 г. (въ фунтахъ).	
	Рожи.	Овса.
Балахнинскій . . .	41	20
Семеновскій	40	20
Макарьевскій . . .	39	16
Горбатовскій. . . .	41	22
Ардатовскій	42	19
Нижегородскій. . .	43	21
Арзамасскій	42	20
Княгининскій . . .	44	22
Васильскій.	43	22
Сергачскій.	43	19
Лукояновскій. . . .	42	21
По губерніи . .	42	20

Натура яровыхъ хлѣбовъ (какъ видно изъ этихъ цифръ для овса) является настолько исключительно низкою, что возникаетъ сомнѣніе въ пригодности для посѣва собственныхъ крестьянскихъ сѣмянъ, даже и тамъ, гдѣ ихъ собрано достаточное количество.

По отношенію къ *урожаю сѣнокосовъ* имѣющіяся данныя сгруппированы въ двухъ слѣдующихъ таблицахъ, изъ которыхъ въ первой *) показаны средніе выводы о размѣрахъ сбора сѣна съ одной десятины различнаго рода покосовъ, а во второй сгруппированы отзывы кор-

*) (См. стр. 46—47).

респондентовъ о томъ, какимъ можетъ быть названъ урожай травъ нынѣшняго года и каковы причины низкаго сбора, если урожай оказался плохимъ.

УѢЗДЫ.	Число показаній.	Сборъ сѣна.			Причины пониженія урожая травъ.					
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Засуха.	Дождь. (ливень.)	Морозъ. (весенній).	Водополье	Вытравлен. скотомъ.	Градобитіе.
Балахнинскій . . .	130	62	63	5	15	—	—	—	—	
Семеновскій	126	33	75	18	30	—	4	—	—	—
Макарьевскій . . .	50	11	33	6	12	—	1	—	—	—
Горбатовскій . . .	78	17	53	8	17	—	—	—	—	—
Ардатовскій	138	3	59	76	83	2	1	5	1	1
Нижегородскій . .	90	8	52	30	42	1	—	—	2	—
Арзамасскій	94	9	45	40	53	—	—	—	2	—
Княгининскій . . .	56	3	40	13	20	—	—	1	—	—
Васильскій	58	7	40	11	16	—	—	—	—	—
Сергачскій	85	1	28	56	61	2	—	—	2	—
Лукояновскій . . .	82	3	17	62	62	3	2	—	—	—
По губерніи . .	983	157	505	325	411	8	8	6	7	1

Урожай травъ

въ 1906 году.

(въ пудахъ на казенную десятину)

Уѣзды.	Поемныхъ.		Суходольн. и овражныхъ.		Лѣсныхъ.		Болотныхъ.		Неизвѣстнаго качества.		Итого.		Сѣяныхъ.		Всѣхъ видовъ вообще.	
	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.
					У	к	р	е	с	т	ь	я	н	ъ.		
Балахнинскій	50	151	29	87	13	73	19	88	—	—	111	115	3	187	114	117
Семеновскій	50	81	34	49	19	51	14	43	2	90	119	63	—	—	119	63
Макарьевскій	28	122	15	70	7	83	8	111	—	—	58	102	1	100	59	102
Горбатовскій	26	102	22	89	11	60	7	54	—	—	66	84	1	480	67	98
Ардатовскій	61	87	85	57	45	58	24	64	—	—	215	67	3	163	218	68
Нижегородскій	18	97	36	54	11	44	5	69	3	120	73	67	—	—	73	67
Арзамасскій	45	92	43	54	27	49	17	84	—	—	132	70	3	250	135	74
Княгининскій	30	144	25	65	8	76	9	88	—	—	72	95	2	190	74	97
Васильскій	57	117	37	68	10	53	9	73	—	—	113	92	—	—	113	92
Сергачскій	32	90	41	49	13	61	14	86	1	34	101	68	2	140	103	70
Лукояновскій	38	78	50	37	23	35	17	64	—	—	128	53	5	51	133	53
Средній по Губерніи:																
Изъ. поуѣздныхъ средн.	—	106	—	62	—	58	—	75	—	81	—	80	—	195	—	81
Изъ отдѣльныхъ показ.	435	105	417	58	187	55	143	74	6	96	1188	77	20	165	1208	78
					У	в	л	а	д	ѣ	л	ь	ц	е	в	ъ.
Балахнинскій	20	191	13	119	9	88	13	114	—	—	55	139	2	170	57	140
Семеновскій	4	84	4	45	1	60	1	70	—	—	10	65	—	—	10	65
Макарьевскій	5	118	5	66	4	60	5	108	—	—	19	89	1	150	20	93
Горбатовскій	9	85	10	76	4	58	4	59	—	—	27	74	—	—	27	74
Ардатовскій	16	99	28	60	20	70	6	58	1	50	71	72	3	52	74	71
Нижегородскій	3	147	9	93	3	33	1	55	2	100	18	91	1	90	19	91
Арзамасскій	8	125	13	69	9	56	5	104	—	—	35	83	2	110	37	85
Княгининскій	17	164	14	83	8	64	7	135	—	—	46	115	1	140	47	116
Васильскій	9	173	8	68	5	57	4	88	—	—	26	105	1	102	27	105
Сергачскій	11	122	9	71	4	121	5	107	1	75	30	103	3	133	33	105
Лукояновскій	15	87	17	39	13	37	10	65	—	—	55	57	7	87	62	60
Средній по Губерніи:																
Изъ. поуѣздныхъ средн.	—	127	—	72	—	64	—	88	—	75	—	90	—	115	—	91
Изъ отдѣльныхъ показ.	117	133	130	71	80	64	61	94	4	81	392	91	21	105	413	92

По преобладающему отзыву самихъ корреспондентовъ урожай травъ въ общемъ по губерніи близокъ къ среднему, но по отдѣльнымъ уѣздамъ замѣчается значительныя уклоненія. Особенно рѣзко отклоняются показанія въ сторону пониженія въ уѣздахъ: лукояновскомъ, сергачскомъ и ардатовскомъ, т. е. въ той-же южной части губерніи, которая характеризуется и самымъ низкимъ урожаемъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Объясняется это тѣмъ, что пониженіе урожая травъ находилась въ зависимости отъ той-же причины (засуха), которая повлекла за собою и неурожай хлѣбовъ. Такимъ образомъ по всѣмъ разсмотрѣннымъ даннымъ положеніе скота въ настоящемъ году должно оказаться весьма печальнымъ.

Нѣсколько иной, чѣмъ вышеизложенныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, характеръ носятъ свѣдѣнія объ *урожаѣ садовыхъ и огородныхъ растеній*, сгруппированныя въ двухъ послѣдующихъ таблицахъ.

Урожай садовыхъ растеній въ 1906 году.

УѢЗДЫ:	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.					
	Яблокъ.			Витни.		
	Число показаній.	Средній.	Колебанія.	Число показаній.	Средній.	Колебанія.
Балахнинскій . . .	13	77	3—333	3	30	2—80
Семеновскій	3	84	7—153	„	„	„
Макарьевскій . . .	13	102	14—200	3	17	5—40
Горбатовскій . . .	21	157	27—320	7	30	2—87
Ардатовскій	11	65	0—140	2	24	7—40
Нижегородскій . .	25	106	32—186	12	16	1—801
Арзамаскій	13	114	22—320	5	7	02—1
Княгининскій . . .	15	116	30—250	3	6	4—8
Васильскій	42	104	24—320	2	14	12—13
Сергачскій	22	98	6—267	5	17	2—48
Лукояновскій . . .	10	103	19—240	4	6	1—10
По губерніи						
Изъ отдѣльн. показ.	188	107	0—333.0	46	17	1.0—87.7
„ сред. поуѣзд.		102			15	

Урожай огородныхъ растеній въ 1906 году.

УѢЗДЫ.	СБОРЪ СЪ 10 КВАДРАТНЫХЪ САЖЕНЕЙ.											
	Капусты (въ сотн. вилковъ)			Огурцовъ (въ мѣрахъ).			Картофеля (въ мѣрахъ).			Луку (въ мѣрахъ).		
	Число показаній.	Средній.	Колебанія.	Число показаній.	Средній.	Колебанія.	Число показаній.	Средній.	Колебанія.	Число показаній.	Средній.	Колебанія.
Балахнинскій . . .	8	1,3	0_{13}—3_{10}	1	14_{16}	14_{16}	3	8_{17}	5_{10}—14_{14}	8	2_{19}	0_{10}—5
Семеновскій	8	1,6	0_{14}—3_{15}	1	5_{10}	5_{10}	9	5_{10}	0_{16}—10_{10}	11	3_{12}	0_{15}—7_{15}
Макарьевскаго . . .	9	1,4	0_{01}—3_{16}	2	3_{16}	3_{13}—3_{18}	3	3_{17}	2_{11}—5_{13}	2	5_{13}	3_{18}—6_{17}
Горбатовскій . . .	8	0,8	0_{15}—1_{17}	16	9_{16}	2_{10}-16_{16}	3	12_{19}	7_{15}—20_{10}	3	4_{10}	3_{15}—5_{10}
Ардатовскій	30	0,9	0_{12}—3_{14}	30	7_{18}	1_{10}-16_{10}	7	7_{14}	1_{13}—18_{10}	3	2_{16}	1_{17}—3_{10}
Нижегородскій . .	28	1,2	0_{11}—3_{10}	30	9_{19}	3_{10}-16_{17}	18	3_{18}	1_{11} 8_{10}	9	3_{15}	0_{17}—8_{10}
Арзамасскій	38	1,1	0_{10}—3_{16}	31	6_{11}	0_{19}-15_{15}	21	3_{12}	0_{17}—6_{17}	3	2_{18}	0_{16}—5_{10}
Княгининскій . . .	16	1,2	0_{13}—2_{19}	12	8_{14}	1_{15}-16_{17}	8	4_{19}	1_{17}—15_{10}	7	2_{13}	0_{15}—4_{10}
Васильскій	15	1,1	0_{11}—2_{15}	20	10_{11}	1_{13}-16_{17}	6	5_{10}	1_{16}—10_{10}	11	2_{18}	0_{17}—6_{10}
Сергачскій	42	1,2	0_{10}—3_{14}	27	8_{14}	0—16_{17}	24	4_{15}	0_{19}—20_{10}	11	3_{13}	0_{10}—7_{10}
Лукояновскій . . .	37	1,2	0,1—3,0	24	8_{10}	0_{15}-16_{10}	20	4_{14}	0_{18}—8_{10}	8	4_{17}	1_{17}—8_{10}
По губерніи												
Изъ отдѣльн. показ.	239	1,2	0_{10}—3_{16}	194	8_{14}	0_{10}-16_{17}	122	4_{17}	0,6—20	76	3_{13}	0_{10}—8_{10}
Изъ средн. по уѣзд.		1,2	0_{18}—1_{16}	—	8_{13}	3_{16}-14_{16}	—	5_{18}	3_{12}—12_{19}	—	3_{14}	2_{19}—5_{13}

818

Чтобы доставить возможность болѣе опредѣленно судить о характерѣ урожая нынѣшняго года подвергнуты были сводкѣ подобныя же данныя за 4 предыдущихъ годахъ, въ результатѣ чего явились выводы о размѣрахъ средняго урожая садовыхъ и огородныхъ растеній, представленные въ слѣдующей табличкѣ.

Средній сборъ садовыхъ и огородныхъ растеній за 4 года (1902—1905 гг.)

УѢЗДЫ.	Съ 10 квадратныхъ саженей.				Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.	
	Капусты.	Огурцовъ	Картофел.	Луку.	Яблокъ.	Вишни.
	Въ сотняхъ вилковъ.	Въ мѣрахъ.	Въ мѣрахъ.	Въ мѣрахъ.		
Балахнинскій	1,0	7,6	6,5	6,5	51,7	6,6
Семеновскій	1,0	8,3	7,0	7,3	9,6	—
Макарьевскій	0,8	10,9	6.0	4,4	31,0	1.7
Горбатовскій	1,4	9,5	4,0	5,0	62	2,7
Ардатовскій	0,8	7,4	5,7	6,0	46	24,8
Нижегородскій	0,8	10,0	4.0	4,2	27,6	7,4
Арзамасскій	0,8	7,0	5.0	6,1	31,2	23,5
Княгининскій	0,8	10,9	4,7	6,3	31,8	11,4
Васильскій	0,9	8,4	3,8	4,7	23	3,3
Сергачскій	0,8	8,1	4,5	6.5	35,7	6,7
Лукояновскій	0,8	7,7	5,3	3,1	31,0	5.3
По губерніи:						
Изъ отдѣльныхъ показаній	0,9	8,7	5,1	5,5	34,6	9,3

Если сличить урожай 1906 г. съ этими среднимн выводами, то окажутся слѣдующія процентныя отношенія нынѣшняго урожая къ среднему.

УѢЗДЫ.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему за 4 года.					
	Яблокъ.	Вишень.	Капусты.	Огурцовъ.	Картофеля.	Луку.
Балахнинскій	148	429	130	192	134	45
Семеновскій	840	—	160	60	71	44
Макарьевскій . . .	329	850	175	33	62	120
Горбатовскій	253	1000	57	101	323	80
Ардатовскій	141	96	113	105	130	43
Нижегородскій . . .	379	229	150	99	95	83
Арзамасскій	371	29	138	87	64	46
Княгининскій . . .	363	55	150	77	104	37
Васильскій	457	433	122	120	134	60
Сергачскій	272	200	150	104	100	51
Лукояновскій . . .	335	120	150	130	83	152
По губерніи . .	294	178	133	95	114	62

Такимъ образомъ садовыя и огородныя растенія (за исключеніемъ огурцовъ и луку) дали и въ общемъ по губерніи и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ урожай значительно выше средняго. Но въ виду того, что площадь, занятая подъ садовыя и огородныя культуры, лишь въ немногихъ мѣстахъ является сколько-нибудь значительной и урожай этихъ растеній не можетъ измѣнить того общаго печальнаго положенія, которое должно явиться слѣдствіемъ неурожая хлѣбовъ и отчасти травъ.

По отношенію къ будущему имѣютъ немаловажное значеніе данныя объ условіяхъ нынѣшняго обсѣмененія озимыхъ полей. Относящіяся къ этому отзывы корреспондентовъ приведены въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	Поля оз. засѣяны.		Причины незасѣва.				
	Всѣ.	Не всѣ.	Недостат. сѣмянъ.	Поздняя выдача ссуды.	Недостат. навоза.	Плохое качес. почвы.	Прочія.
Балахнинскій . . .	78	31	11	—	10	2	8
Семеновскій	43	36	27	1	4	—	4
Макарьевскій . . .	21	18	6	8	1	3	—
Горбатовскій . . .	60	17	6	—	3	1	7
Ардатовскій	53	24	15	2	1	4	2
Нижегородскій . .	60	16	9	—	—	7	—
Арзамасскій . . .	79	14	11	—	—	1	2
Княгининскій . . .	41	14	10	—	—	1	3
Васильскій . . .	31	2	—	—	—	2	—
Сергачскій	51	30	19	4	—	1	6
Лукояновскій . .	31	26	20	2	—	2	2
по губерніи . .	548	228	134	17	19	24	34

Если даже остановиться только на первыхъ двухъ причинахъ незасѣва полей, относя слѣдующія двѣ къ явленіямъ постояннымъ, скорѣе характеризующимъ существующую систему полеводства, чѣмъ особыя обстоятельства нынѣшняго года, и не придавая особаго значенія различнымъ прочимъ причинамъ, какъ совершенно случайнымъ, но и тогда послѣдствія нынѣшняго неурожая окажутся весьма знаменательными. Въ слѣдующей табличкѣ сопоставлено количество отзывовъ о томъ, что часть полей осталась незасѣянной вслѣдствіе недостатка сѣмянъ или поздняго полученія ссуды съ общимъ числомъ отзывовъ о томъ, были ли всѣ поля засѣяны, и опредѣлено процентное отношеніе первыхъ ко вторымъ.

380

УѢЗДЫ.	Число отзывовъ о томъ, засѣяны ли озимыя поля		% отношеніе второ-рыхъ къ первымъ
	Всѣхъ.	Въ т. числѣ отзывовъ о томъ, что по недостаточ. сѣм. часто не засѣяны.	
Балахнинскій . . .	109	11	10
Семеновскій	79	28	35
Макарьевскій . . .	39	14	36
Горбатовскій . . .	77	6	8
Ардатовскій	77	17	22
Нижегородскій . .	76	9	12
Арзамасскій	93	11	12
Княгининскій . . .	55	10	18
Васильскій	33	—	0
Сергачскій	81	22	28
Лукояновскій . . .	57	2	39
По губерніи . . .	776	151	19

Въ общемъ по губерніи крайне высокое относительное число показаній о томъ, что по недостатку сѣмянъ часть полей осталась не засѣянной, въ отдѣльныхъ уѣздахъ является крайне значительнымъ. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи уѣзды: лукояновскій, макарьевскій, семеновскій, сергачскій и ардатовскій.

Показанія о *качествѣ* взошедшихъ *озимей* нынѣшняго посѣва представлены въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Ростъ озимей.			Густота озимей		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошая.	Средняя.	Плохая
Балахнинскій . . .	25	39	38	20	16	36
Семеновскій	12	37	39	9	20	35
Макарьевскій . . .	2	19	12	5	8	10
Горбатовскій . . .	10	27	26	5	16	26
Ардатовскій	20	28	34	21	12	22
Нижегородскій . .	11	36	39	13	21	31
Арзамасскій	25	33	34	26	18	30
Княгининскій . . .	14	25	16	8	20	13
Васильскій	7	18	15	3	9	15
Сергачскій	20	47	17	21	24	13
Лукояновскій . . .	14	26	14	9	19	14
По губерніи . .	160	336	284	140	183	245

381

Въ общемъ по губерніи въ процентныхъ итогахъ выводы эти представятся въ слѣдующемъ видѣ:

Ростъ озимей	Хорошій	21%
	Средній	43—
	Плохій	36—
Густота озимей	Хорошая	27%
	Средняя	35—
	Плохая	38—

Такимъ бразомъ. и виды на будущій урожай озимыхъ хлѣбовъ не представляются пока благопріятными.

Представляя все вышеизложенное къ свѣдѣнію губ. земск. собранія, губ. управа имѣетъ честь доложить, что практическія данныя настоящаго доклада использованы уже ею въ особыхъ докладахъ.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
Н. Шверинъ.
С. Менделѣевъ.
П. Званцовъ.

Завѣд. стат. отд. *О. Шмидтъ.*

Важнѣйшія Опечатки.

страницы	строки.	свер. или сниз.	напечатано	должно быть
1	16	снизу.	произоведеніемъ	произведеніемъ
	10	—	прежнему	среднему
2	2	сверху	бѣлково-межуйковской	бѣлкино-межуйковской
	9	снизу	издѣліе	издѣлія
3	7	сверху	издѣліе	издѣлія
	15	снизу	получили	получали
4	1	—	костянтъ	костянскій
5	7	—	самозванова	самохвалова
9	6	—	колды	колоды
11	12	—	каретныхъ	каретникъ
12	5	—	желѣзо	желѣза
14	16 и 17	сверху	полуфабрикантовъ	полуфабрикатовъ
	3	снизу	карманныхъ	карманникъ
16	1	сверху	хвощева	хвощевки
18	12	—	валяльны	валеной
—	6	снизу	потакимъ повышеніямъ	по такимъ повышеніямъ
22	9	сверху	гаренъ	гарель
	9	снизу	избылецковъ	избылецкій
25	1	сверху	распредѣленія	распредѣленіе
—	10	снизу	благопріятная	благопріятною
—	9		слѣдовала	слѣдовала
26	10	—	распредѣленія	распредѣленіе
27	8	сверху	промышлености	промышленныхъ
29	16	—	сообщенія съ	сообщеніяхъ
31	1 и 3	—	неблагонадежныхъ	неблагополучныхъ
32	15	—	усиленіи	усиленій
33	5	—	отношеніи	отношенію
—	7	снизу	виды	поводы
40	13	сверху	то % %	то въ % %
—	14	—	поселенія	населеніе
—	9	снизу	обсолютными	абсолютными
54	1	сверху	оземей	озимей

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

I. Училищный фондъ.

Въ отчетномъ году ежегодная смѣтная ассигновка въ 5000 руб., на образованіе капитальной суммы фонда, по постановленію XLI очер. губернскаго земскаго собранія, въ смѣту не вносилась, такъ что губернская управа имѣла въ своемъ распоряженіи на удовлетвореніе ходатайствъ о ссудахъ только остатокъ отъ прошлаго года въ размѣрѣ 13.903 р. 70 коп. и 1896 р. 14 коп., поступившихъ къ 1 октября 1905 г. въ возвратъ выданныхъ ссудъ, всего 15.799 р. 84 коп.

Изъ этой суммы въ теченіе года было выдано 11 ссудъ на сумму 5300 р., такъ что на 1 октября 1906 г. въ распоряженіи Губ. Управы остается всего 10499 р. 84 коп.

Ссудами въ отчетномъ году воспользовались общества уѣздовъ: Ардатовскаго,—взявшія 3 ссуды на 1300 р., Арзамасскаго—2 ссуды на 300 р., Балахнинскаго—2 ссуды на 1000 р., Горбатовскаго 1 ссуду—на 300 р., Лукояновскаго—1 ссуду на 400 р. и Семеновскаго—2 ссуды на 2000 р.

Не воспользовались разрѣшенными ссудами—на 1300 р.—одно общество Арзамас. у. и два общества Васильскаго уѣзда.

Вслѣдствіе крайне стѣсненнаго состоянія кассы въ отчетномъ году, нѣкоторыя изъ ходатайствъ о ссудахъ остаются по сихъ поръ неудовлетворенными, а именно: Арзамасской У. Управы о ссудѣ на постройку 13 новыхъ школъ 2340 р., Исаковскаго с. общ. Васильскаго у. о ссудѣ въ 800 руб., Филюковскаго с. об. Горбатовскаго у. о ссудѣ въ 800 руб., Петровскаго и Ливаксинскаго сельскихъ обществъ, Сергачскаго у. о ссудѣ въ 2000 р.

Поступленій въ возвратъ ссудъ ожидалось въ отчетномъ году 28.933 р. 73 коп., поступило же на самомъ дѣлѣ 1896 р. 14 коп. Такой поразительно низкій размѣръ поступленій не наблюдался за все время существованія училищнаго фонда.

На размѣръ поступленій вліяли безъ сомнѣнія общія причины, которыя остаются безъ измѣненія и въ настоящее время и которыя врядъ-ли будутъ устранены и въ ближайшемъ будущемъ, -а потому едва ли можно разсчитывать на дѣйствительность какихъ либо мѣръ, принятыхъ Губ. Земствомъ съ цѣлью болѣе успѣшнаго поступленія занятыхъ суммъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе крайне незначительныя средства, какими Губ. Управа будетъ располагать въ предстоящемъ году для помощи вновь устраиваемымъ школамъ, она имѣетъ честь предложить Собранію выдавать въ 1907 году ссуды исключительно на постройку новыхъ школъ, а не на расширеніе существующихъ и только тѣмъ изъ уѣздовъ, задолженность которыхъ училищному фонду до 1903 года не превышаетъ 60 р.

Ходатайство уполномоченныхъ по приговору общества крестьянъ Нижег. губ., Лукоянов. у., Тольско-Майдан. вол., с. Тольскаго Майдана.

Общество крестьянъ с. Тольскаго Майдана ходатайствуетъ предъ Нижегор. Губернск. Собраніемъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія до 150 руб. для постройки второй земской школы и о займѣ для той-же цѣли 300 р., съ уплатой ихъ въ три года.

Изъ представленнаго при ходатайствѣ приговора видно, что существующая въ селѣ земская школа далеко не удовлетворяетъ потребности населенія въ обученіи. Въ ней учится въ настоящее время 133 мальчика и 43 дѣвочки, причемъ въ школу принимаются только дѣти, достигшія уже 10 лѣтъ. Свыше ста дѣтей остались въ этомъ году непринятыми въ школу.

Рѣшеніе крестьянъ построить школу для младшаго отдѣленія встрѣтило препятствія въ недостаточности средствъ обѣдневшаго благодаря неурожаямъ населенія.

Докладывая объ этомъ, Губ. Управа полагаетъ, что ходатайство крестьянъ с. Тольскаго Майдана о займѣ можетъ быть удовлетворено на общихъ основаніяхъ, изъ училищнаго фонда, въ томъ случаѣ, если Губ. Управа будетъ располагать средствами; что же касается до ходатайства о

безвозвратномъ пособіи, то, не имѣя кредита на такія свои, управа имѣетъ честь представить это ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія.

2. Центральный книжный складъ.

Результаты дѣятельности Склада за отчетный годъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ. Оставалось на 1-е января 1905 года товаровъ отъ прошлаго года на 23543 р. 79 коп. по номинальной стоимости; пріобрѣтено въ отчетномъ году на 41.377 р. 93 коп. Продано въ теченіе года на 40.447 руб. На 1 января 1906 г. состояло въ наличности на 24474 руб. 63 коп.

Чистая прибыль отъ годовой операціи должна была бы выразиться въ 1029 р. 85 к., если бы не увеличились въ отчетномъ году расходы склада. Въ виду же того, что съ 1905 года расходъ на содержаніе завѣдывающаго складомъ относится на средства склада, расходъ на содержаніе его администраціи увеличился сравнительно съ предыдущимъ годомъ на 640 р. 74 коп.; кромѣ того въ отчетномъ году была списана въ убытокъ разница, оказавшаяся при оцѣнкѣ товара по наличности и по главной книгѣ. Разница эта составила сумму въ 389 р. 11 коп.

Частный капиталъ склада, образовавшійся изъ прибылей склада, увеличился въ отчетномъ году на 4000 р. согласно постановленія чрезв. Ниж. Губ. Зем. Собранія, состоявшагося въ засѣданіи 24 февраля 1906 г. по вопросу о капиталѣ, предназначавшемся на постройку Юринскаго ремесленнаго училища: Губ. Собраніе постановило перечислить этотъ капиталъ, въ суммѣ 4000 р., въ частный капиталъ склада. Такимъ образомъ, капиталъ этотъ составляетъ къ 1 января 1907 г.—12.704 р. 90 коп.

Дѣятельность склада, какъ и въ прошлые годы, заключалась главнымъ образомъ въ исполненіи заказовъ уѣздныхъ управъ и училищныхъ совѣтовъ, для которыхъ складъ доставлялъ учебники и письменныя принадлежности, составлялъ и пополнялъ школьныя и безплатныя народныя библіотеки. Для Губернской управы складомъ составлено 24 библіотеки. Всего библіотекъ школьныхъ и безплатныхъ составлено и пополнено складомъ приблизительно 250, на сумму около 9.5 тыс. Въ концѣ 1905 и въ началѣ 1906 г. въ складѣ замѣчалось нѣкоторое оживленіе розничной продажи, причемъ спросомъ пользовались листки и книжки общественнаго и политическаго содержанія. Отмѣчая это явленіе въ докладѣ XLI Губ. Собранію, Губ. Управа имѣла честь предложить собранію нѣкоторыя мѣры для облегченія доступа книжки къ деревенскому читателю. Она предлагала тогда разрѣшить продажу изъ склада дешевыхъ изданій нѣкоторыхъ фирмъ, заслужившихъ себѣ извѣстность среди читающей публики, съ большей скидкой, чѣмъ это принято въ настоящее время въ складѣ. Губ. Управа полагаетъ и въ настоящее время, что эта мѣра не только способствовала бы удешевленію книжки, но и отра-

зилась бы благопріятно на оборотахъ склада. Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, для каждой фирмы, требовалось бы со стороны Губ. Управы особое постановленіе и врядъ ли можно ожидать, чтобы отъ принятія этой мѣры могла произойти какая либо путаница въ дѣлахъ склада. Скидка для этихъ изданій предполагается Управой максимальная, при которой только бы окупались расходы склада по пересылкѣ и оставалось 2—3% комиссіоннаго вознагражденія.

Что же касается до книгоноши, котораго Губ. Управа предлагала пригласить, въ томъ же докладѣ, на одинъ годъ, въ видѣ опыта, съ тою же цѣлью, облегченія доступа книги въ деревню, то въ настоящее время Губ. Управа воздерживается отъ этого ходатайства, такъ какъ дѣятельность книгоноши при настоящемъ положеніи вещей въ деревнѣ едва-ли бы пользовалась особымъ успѣхомъ.

Изъ разсмотрѣнія вѣдомости объ оборотныхъ средствахъ склада можно видѣть, что долгъ склада оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ нѣсколько понизился, но онъ остается все-таки еще достаточно великъ для того, чтобы не останавливать на себѣ вниманія. При нормальномъ положеніи вещей, при аккуратной уплатѣ долговъ должниками склада, складъ могъ бы совершенно свободно обходиться ассигнованнымъ въ его распоряженіе оборотнымъ капиталомъ.

Губ. Управа имѣла честь обратить вниманіе собранія на большую задолженность со стороны клиентовъ склада еще въ докладѣ XLI Губ. Собранію. На 1 января 1906 г. задолженность клиентовъ склада остается почти таже, что и къ началу прошлаго года, равняясь 34167 р., причемъ долгъ Нижегор. у. управы равняется 8414 р., Сергачской 4000 р. и т. д. При такомъ огромномъ кредитѣ складу трудно и даже невозможно не прибѣгать къ помощи оборотнаго капитала по земскимъ предпріятіямъ. Долги уѣздныхъ земствъ и училищныхъ совѣтовъ въ концѣ концовъ, разумѣется, такъ или иначе выплачиваются или уменьшаются, но тѣмъ не менѣе, складу для того, чтобы успѣшно отправлять свои функціи и не слышать нареканій на неаккуратность въ исполненіи заказовъ, естественно приходится выходить изъ нормы своего оборотнаго капитала. Въ вину этого складу поставлено быть не можетъ. Съ другой же стороны, для того, чтобы успѣшно функціонировать, складу не приходится отказывать уѣздамъ въ исполненіи ихъ заказовъ только потому, что за ними числится долгъ: прекращеніе кредита было бы самоубійствомъ для склада. И тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе крайне стѣсненное положеніе земскихъ финансовъ въ настоящее тяжелое для земства время, Губ. управа имѣетъ честь предложить Собранію предложить Уѣзднымъ Земствамъ, пользующимся услугами склада, производить съ нимъ расплату по возможности чаще, но рѣже трехъ разъ въ годъ.

3. *Безплатныя народныя библіотеки-читальни.*

Въ отчетномъ году Губ. Управа предприняла изслѣдованіе состоянія народныхъ библіотекъ, дѣйствующихъ въ губерніи, для чего въ іюнѣ мѣсяцѣ ею были разосланы опросные листы въ уѣздныя управы съ просьбой разослать ихъ въ имѣющіяся въ уѣздахъ библіотеки. До начала ноября въ Губ. Управу вернулось 43 заполненныхъ бланка изъ разосланныхъ 225, причемъ свѣдѣнія о себѣ прислали всѣ уѣзды, за исключеніемъ Сергачскаго.

Въ виду неполноты имѣющихся свѣдѣній, Губ. права не можетъ дать истинной картины состоянія библіотечнаго дѣла въ губерніи и приводя ниже нѣкоторыя данныя о библіотечномъ дѣлѣ, она имѣетъ въ виду лишній разъ остановить вниманіе собранія на этомъ важномъ вопросѣ.

Изъ приславшихъ о себѣ свѣдѣнія 43 библіотекъ только двѣ, открытыя—одна въ 1889 году, а другая въ 1890 г., могутъ назваться старыми библіотеками, всѣ же остальныя возникли только съ 1895 г. Въ періодъ 1895—1900 годовъ открыто 14 библіотекъ, съ 1901 по 1905 г. открыто 13 биб., въ 1905 году открыто десять, въ 1906 г.- двѣ библіотеки. Двѣ библіотеки не указали времени своего открытія.

Возникновенію библіотекъ въ губерніи способствовало не только одно земство, но и разныя общества, и частныя лица. Такъ, 12 библіотекъ открыты и содержатся на средства комитетовъ попечительства о народной трезвости, остальныя на средства уѣздныхъ земствъ, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ.

Почти половина библіотекъ помѣщается при школахъ (20), часть —въ волостныхъ правленіяхъ, при чайныхъ и у частныхъ лицъ, три помѣщаются въ городскихъ и земскихъ зданіяхъ и только пять имѣютъ собственныя, спеціально приспособленныя для нихъ зданія Пуреховская, Баженовская, Митрофановская, Гордѣевская и Желнинская.

Въ двадцати четырехъ библіотекахъ библіотекарь за свой трудъ не получаетъ никакого вознагражденія, въ остальныхъ трудъ библіотекаря вознаграждается, при чемъ размѣръ вознагражденія крайне разнообразенъ. Въ однихъ библіотекахъ онъ получаетъ 3 р. въ мѣсяцъ, 30 р. въ годъ, въ другихъ 5—6 руб. въ мѣсяцъ. Въ одной библіотекѣ библіотекарь получаетъ 15 р. въ мѣсяцъ, а въ одной даже 20 руб.

Обязанности библіотекарей несутъ на себѣ главнымъ образомъ учителя и учительницы, но есть среди библіотекарей и волостные писаря и буфетчики при чайныхъ и жены священнослужителей и т. д.

Библіотеки, какъ это видно изъ большинства отвѣтовъ, дѣйствуютъ главнымъ образомъ въ теченіе осеннихъ и зимнихъ мѣсяцевъ, причемъ въ 24 библіотекахъ выдача книгъ за это время производилась ежедневно, въ нѣкоторыхъ даже по два раза въ день; по два раза въ недѣлю выдача книгъ производилась въ 9 библіотекахъ; по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ—въ двухъ и по три раза въ недѣлю—въ двухъ. Есть нѣсколько и такихъ библіотекъ, которыя были открыты круглый годъ, причемъ число дней, когда производилась выдача книгъ, достигала 306-315 дней.

По числу подписчиковъ и по количеству имѣющихся въ нихъ книгъ выдающееся мѣсто занимаютъ уѣзды Балахнинскій и Макарьевскій, хотя изъ послѣдняго только очень немногія библіотеки прислали отвѣты на запросъ управы. Только въ этихъ двухъ уѣздахъ имѣются библіотеки, заключающія въ себѣ свыше двухъ тысячъ томовъ и въ этихъ же уѣздахъ и число подписчиковъ выше, чѣмъ въ остальныхъ. Установить однако какую либо зависимость числа подписчиковъ отъ количества имѣющихся въ библіотекѣ книгъ довольно трудно: есть библіотеки съ небольшимъ сравнительно количествомъ книгъ, имѣющія однако число читателей ничуть не ниже библіотекъ съ большимъ количествомъ книгъ и наоборотъ. На привлеченіе числа подписчиковъ имѣютъ вліяніе и другія причины, кромѣ количества имѣющихся въ нихъ книгъ. Въ недавно открытыхъ библіотекахъ съ небольшимъ количествомъ книгъ подписчиковъ будетъ больше, чѣмъ въ старыхъ библіотекахъ, составъ книгъ которыхъ давно не обновлялся; удобство помѣщенія, внимательность библіотекаря къ посѣтителямъ, то обстоятельство, выписываются или нѣтъ въ библіотекѣ періодическія изданія, все это отражается на количествѣ подписчиковъ. Большинство отвѣтовъ констатируютъ тотъ фактъ, что спросъ на газеты весьма великъ. А между тѣмъ изъ 43 библіотекъ въ 13 вовсе не выписывалось никакихъ періодическихъ изданій. Въ нѣкоторыхъ библіотекахъ выписывались только дѣтскіе журналы и только въ очень немногихъ выписывались газеты и журналы.

Газеты выписывались слѣдующія: Волгарь—12 б., Нижегор. Л.—10 б., Русскія Вѣдомости—2 биб., Русское Слово—5 биб., Сельскій Вѣстникъ—7, Свѣтъ—3 б. по одной библіотекѣ Правда Божія, Русь, Сынъ Отечества и Крестьянская Газета.

Изъ толстыхъ журналовъ только одна библіотека, Бажеповская—выписывала Міръ Божій, Русское Богатство и Историческій Вѣстникъ; остальныя выписывали по преимуществу иллюстрированные журналы—Ниву, Родину и т. п., дѣтскіе Всходы, Дѣтское Чтеніе, Путеводный Огонекъ и пр. и узко—профессіональные—Пчеловодство, Плодоводство и пр.

Земская Газета получалась во многихъ библіотекахъ и въ тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ единственными конкурентами ей явились Сельскій

Вѣстникъ или Свѣтъ, она читалась нарасхватъ.

Для характеристики состоянія библіотечнаго дѣла въ губерніи небезинтересно, быть можетъ, будетъ привести слѣдующія цифры. Пуреховскую библіотеку въ отчетномъ году посѣщало 200 ч., живущихъ далѣе 5 верстъ отъ нея. Лбуповскую — 154 ч., Городецкую — 152 ч., Рожновскую 152 ч., Митрофановскую — 51 ч., Ларшинскую 32 ч., Богоявленскую — 28, Ивановскую 20, Крупшинскую 10, Ехновскую - 7, Шварихинскую и Сормовскую по 67., Лукояновскую 5, Починковскую и Яковлевскую по 3 ч. Нужно сказать, что въ числѣ этихъ живущихъ дальше 5 верстъ отъ библіотекъ, есть такіе читатели, которые живутъ за 7, за 8 и два или три, которые живутъ за 20 верстъ.

На основаніи того незначительнаго матеріала, какимъ располагала Губ. Управа для настоящаго доклада, она не можетъ дать разумѣется исчерпывающаго описанія состоянія библіотечнаго дѣла въ губерніи, но и въ той картинѣ, какая выясняется на основаніи имѣющихся свѣдѣній, есть нѣкоторые штрихи, позволяющіе сдѣлать одно заключеніе, которое повидимому останется вѣрнымъ и въ томъ случаѣ, когда всѣ библіотеки подълятся свѣдѣніями, имѣющимся у нихъ, съ Губ. Управой, а именно: библіотечное дѣло въ губерніи находится еще въ зародышевомъ состояніи. На это указываютъ и читатели, путешествующіе за книжкой за десятки верстъ, и библіотекари, не получающіе ни гроша за свой безусловно производительный трудъ и библіотеки, ютящіяся въ классномъ шкафу, и читальни, не выписывающія ни одной газеты и цѣлый рядъ библіотекъ, по годамъ не получающихъ ни отъ кого никакого пособія и продовольствующихъ своихъ читателей все однимъ и тѣмъ же подборомъ книжекъ. Одинъ изъ отвѣтовъ на вопросъ о томъ, не нуждается ли библіотека въ пополненіи, очень характеренъ: „очень нуждается; книги всѣ перечитаны раза по три". Есть въ числѣ документовъ о состояніи библіотекъ одна и такая бумажка: „имѣю честь извѣстить Губернскую Управу, что библіотека, основанная при Итмановскомъ училищѣ въ камнѣ Наслѣдника, до сего времени еще не функціонировала какъ по неимѣнію отдѣльнаго помѣщенія, такъ и потому, что книги до сего времени все еще остаются безъ переплета". Ко всему этому нужно прибавить и то, что каталоги народныхъ библіотекъ составлены еще до отмѣны правилъ 15 мая 1890 года. Изъ отвѣтовъ библіотекъ на вопросъ о томъ, какіе отдѣлы ихъ и какими авторами желательно пополнить, можно составить довольно полный каталогъ произведеній русскихъ авторовъ, извѣстныхъ всей читающей Россіи и отсутствующихъ до сихъ поръ только на полкахъ народныхъ библіотекъ.

Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство Губ. Управа, въ докладѣ XLI очер. Собранію, предлагала Губ. Собранію назначить 4500 - 5000 р. на пополненіе каталоговъ, открытыхъ при содѣйствіи Губ. Земства, безплатныхъ народныхъ библіотекъ лучшими произведеніями русской литературы.

Принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Губернской Управы отъ ассигнованій прошлыхъ лѣтъ на субсидіи библіотекамъ имѣется остатокъ около 5,5 тыс., Губ. Управа полагаетъ, что если Собранію угодно будетъ принять ея предложеніе о пополненіи каталоговъ библіотекъ, пользуясь отмѣной правилъ 15 мая 1890 г., то расходъ этотъ могъ бы быть покрытъ изъ остатковъ отъ кредита на субсидіи библіотекамъ.

Свѣдѣнія о состояніи библіотекъ, хотя и далеко не полныя, собранныя въ настоящемъ докладѣ, позволяютъ Губ. Управѣ намѣтить тотъ путь, какимъ, по ея мнѣнію, должно идти Губ. Земство въ дѣлѣ развитія и упроченія библіотечной сѣти въ губерніи.

По мнѣнію Губ. Управы, чрезвычайно важно, чтобы возникшая въ уѣздѣ, по чьей либо иниціативѣ, библіотека, не переставала уже правильно функціонировать въ теченіе всей своей дальнѣйшей жизни, для чего первымъ и необходимымъ условіемъ Губ. Управа считаетъ ежегодное пополненіе библіотеки новыми книгами и періодическими изданіями. И съ этою цѣлью, Губ. Управа въ докладѣ своемъ XI. очер. Губ. Собранію, имѣла уже честь предложить на обсужденіе Губ. Собранія вопросъ объ ежегодныхъ субсидіяхъ библіотекамъ. Губ. Собраніе приняло докладъ Управы, поручивши ей разработать этотъ вопросъ.

Въ исполненіе этого порученія Губ. Управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе настоящаго Собранія выработанный ею проектъ правилъ объ ежегодныхъ субсидіяхъ библіотекамъ.

Губ. Земство пополняетъ ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, книгами или выписываетъ газеты и другія періодическія изданія для тѣхъ изъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, которыя, будучи открыты уѣздными земствами, Обществами или частными лицами, представляютъ ежегодные отчеты о своей дѣятельности уѣзднымъ земствамъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ томъ случаѣ, если библіотека находится въ отдѣльномъ помѣщеніи, отведенномъ спеціально для нея; если библіотекарь получалъ за свой трудъ въ теченіе по крайней мѣрѣ трехъ лѣтъ подрядъ, до направленія ходатайства объ ежегодной субсидіи по назначенію, жалованье по должности библіотекаря.

2) Размѣръ оказываемой субсидіи назначается въ зависимости отъ числа подписчиковъ въ библіотекѣ: если къ отчетному году въ библіотекѣ состояло не свыше 250 подп., субсидія выдается въ размѣрѣ 25 р. въ годъ; свыше 250 подп.—50 р. въ годъ.

3) Получившія субсидію библіотеки должны ежегодно, за мѣсяцъ передъ Зем. Собраніемъ, представлять въ Губ. Управу засвидѣтельствованные подписями отчеты. Непредставленіе отчета лишаетъ библіотеку права на субсидію.

Для рѣшенія вопроса о величинѣ размѣра расходовъ на ежегодныя субсидіи библіотекамъ Губ. Управа не имѣла въ рукахъ точныхъ данныхъ, но полагаетъ, что расходы эти не могутъ быть велики, принимая во вниманіе состояніе большинства народныхъ библіотекъ.

Предлагая на обсужденіе Собранія проектъ правилъ объ ежегодныхъ субсидіяхъ библіотекамъ, Губ. Управа имѣетъ честь просить Собраніе, въ случаѣ принятія его, внести въ смѣту на осуществленіе его цифру по своему усмотрѣнію.

На удовлетвореніе ходатайствъ библіотекъ о субсидіяхъ на основаніи существующихъ правилъ, губернская управа вноситъ въ смѣту 1500 руб.

Безплатныя народныя библіотеки имени Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Въ отчетномъ году книжнымъ складомъ губернскаго земства было составлено тридцать три подбора книгъ для библіотекъ имени Е. И. В. Алексѣя Николаевича, стоимостью каждый, вмѣстѣ съ переплетами, въ сто рублей, которые были разосланы по уѣздамъ, по три подбора книгъ въ каждый уѣздъ. Деньги, ассигнованныя на содержаніе означенныхъ библіотекъ, по 25 р. въ годъ на каждую, за 1905 и 1906 г.г. по 50 р., всего 1650 р. были переданы въ распоряженіе уѣздныхъ управъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года.

На запросъ губернской управы о времени открытія библіотекъ имени Е. И. В. Алексѣя Николаевича и о предметахъ, на какіе были израсходованы ассигнованныя губернскимъ земствомъ на содержаніе этихъ библіотекъ суммы, губ. управою были получены отъ уѣздныхъ управъ отвѣты, изъ которыхъ видно, что до настоящаго времени библіотеки уже открыты въ слѣдующихъ уѣздахъ:

Арзамасскомъ: въ с.с. В. Арати, Ново-Иванцевѣ и Своробоярскомъ;

Балахнинскомъ: въ с.с. Бобрюховѣ, Коневскомъ и Зарубинскомъ;

Васильскомъ: въ с. Низовскомъ;

Горбатовскомъ: въ с.с. Тумботинѣ, Виткуловѣ и Хвощевкѣ;

Княгининскомъ: въ с.с. Озеркахъ, Бакалдахъ и Кетроси;

Лукояновскомъ: въ с.с. Русиновкѣ и Язу;

Макарьевскомъ: въ с.с. Лобачи, Оселки и Черпухѣ;

Нижегородскомъ: въ с.с. Вармалеяхъ, Зименкахъ и Вшивкѣ;

Семеновскомъ: въ с. Заскочихинскомъ;

Сергачскомъ: въ с. Большомъ Андосовѣ, Кузьминкѣ и д. Меженевой.

Такимъ образомъ, въ 10 уѣздахъ, изъ 30 библіотекъ, которыя должны были быть тамъ открыты, открыто въ дѣйствительности 25 библіотекъ. Изъ

Ардатовскаго уѣзда отвѣта до сихъ поръ не было получено. Большинство библіотекъ открыто при земскихъ училищахъ; двѣ при церковно-приходскихъ школахъ (Лукоян. у.), одна при чайной попечительства о народной трезвости (Горб. у.) и одна при вол. правленіи (Макар. у.).

Что касается средствъ, ассигнованныхъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ на содержаніе библіотекъ, то полностью они израсходованы—на пріобрѣтеніе мебели и на пополненіе библіотекъ книгами—пока только въ одномъ Макарьевскомъ у.; въ другихъ же уѣздахъ изъ этихъ средствъ до сихъ поръ или вовсе не производилось расходовъ (Семеновскій, Княгининскій. Горбатовскій), или же израсходована та или иная часть ихъ.

Для удобства контроля надъ состояніемъ и дѣятельностью библіотекъ имени Е. И. В. Алексѣя Николаевича. а также, принимая во вниманіе и то, что нѣкоторыя изъ нуждъ библіотекъ, а именно, снабженіе ихъ книгами и періодическими изданіями, могутъ быть съ успѣхомъ удовлетворены при помощи книжнаго склада губернскаго земства, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію формулировать пунктъ объ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 25 р. означеннымъ библіотекамъ, въ слѣдующихъ словахъ: „губернская управа расходуетъ эти средства самостоятельно, по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ нихъ, для чего она вступаетъ въ непосредственныя сношенія съ завѣдывающими этими библіотеками“.

Такъ какъ изъ проектированныхъ губернскимъ собраніемъ 55 библіотекъ имени Е. И. В. Алексѣя Николаевича предстоитъ открыть двадцать двѣ библіотеки, то губернская управа предлагаетъ внести смѣту на устройство 2200 р. и на содержаніе всѣхъ 55 библіотекъ въ 1907 году,—по 25 р. ихъ на каждую,—1375 р.,—всего 3575 р.

Ходатайство XLII очер. Сергачскаго собранія о пособіи Ключевской библіотекѣ—читальнѣ.

XLII очередное сергачское собраніе, по ходатайству совѣта Ключевской библіотеки-читальни, ассигновало на ея поддержаніе 40 р.; причемъ въ виду того, что библіотека возникла по собственной иниціативѣ отдѣльныхъ крестьянъ, уѣздное собраніе, отмѣчая такое отрадное явленіе, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о пособіи и со стороны губернскаго земства.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что ключевской библіотекѣ было уже отпущено въ отчетномъ году изъ книжнаго склада книгъ на 40 руб., по ея заказу и на такую же сумму, согласно ея ходатайству о пособіи, на основаніи существующихъ правилъ о субсидіяхъ библіотекамъ,—по разрѣшенію губернской упра-

вы. Въ виду того, что пособіе, выданное губернской управой ключевской библіотекѣ, не достигаетъ предѣльной нормы, въ 150р., губернская управа полагаетъ, что ходатайство сергачскаго собранія можетъ быть разрѣшено губернской управой на основаніи существующихъ правилъ о субсидіяхъ библіотекамъ, причемъ въ субсидію библіотекѣ, въ виду указаннаго въ ходатайствѣ сергачскаго собранія обстоятельства, могло бы быть назначено стодесять рублей.

Ходатайство завѣдующаго Городецкой безплатной народной библіотекой-читальней.

Завѣдующій Городецкой безплатной народной библіотекой ходатайствуетъ о пособіи на окончаніе постройки зданія для Городецкой читальни.

Въ 1904 году зданіе библіотеки-читальни со всѣмъ имуществомъ сгорѣло и въ настоящее время читальня помѣщается на квартирѣ, причемъ, благодаря неудобствамъ помѣщенія, чтенія книгъ и газетъ въ ней не происходитъ, а между тѣмъ населеніе уже привыкло и къ чтенію газетъ, и къ народнымъ чтеніямъ, и къ спектаклямъ. Все это побудило общество учредителей библіотеки приступить къ постройкѣ для нея новаго зданія. Примѣняясь къ многочисленному населенію Городца, зданіе проектировано каменное, 11 с. × 11,5 с. На возведеніе стѣнъ его израсходовано до настоящаго времени, вмѣстѣ съ покупкой земли, 9350 руб. Зданіе уже покрыто желѣзомъ, но дальнѣйшія работы пріостановлены за неимѣніемъ средствъ. Для окончанія его необходимо затратить еще 6000 руб. Просьба комитета библіотеки о пособіи, обращенная къ попечительству о народной трезвости, остается до сихъ поръ безъ удовлетворенія. Надежды нѣтъ на то, чтобы помогло и мѣстное населеніе, въ виду тяжелыхъ условій, созданныхъ недородомъ хлѣбовъ и частыми пожарами. Единственная надежда у комитета библіотеки остается на губернское земство, которое быть можетъ поможетъ ему выйти изъ его затруднительнаго положенія.

Губернская управа представляетъ настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе собранія.

IV. Народныя чтенія.

Изъ прилагаемаго ниже списка лицъ и учрежденій, пользовавшихся картинами губернскаго земства, собраніе можетъ видѣть, что число требованій на картины нѣсколько понизилось сравнительно съ прошлымъ годомъ. Несомнѣнно это должно объясняться общими условіями, при которыхъ приходилось жить населенію въ отчетномъ году. На пониженіи числа требованій на картины отразилось вѣроятно еще и то, что, начиная съ 1-го января 1906 г., были введены въ дѣйствіе новыя почтовыя правила, по которымъ

безплатная пересылка допускается только для рукописей и для печатныхъ земскихъ изданій. До сихъ поръ какъ картины, такъ и фонари пересылались казенными посылками, безплатно, теперь же имъ приходится или дожидаться окказіи въ то мѣсто, куда они требуются, или же высылать ихъ по почтѣ, съ возложеніемъ расходовъ на получателя.

Это послѣднее обстоятельство должно будетъ несомнѣнно сыграть въ будущемъ значительную роль въ дѣлѣ народныхъ чтеній, являясь довольно существеннымъ тормазомъ для дальнѣйшаго развитія ихъ, а потому губернская управа полагала бы, что расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на кредитъ для народныхъ чтеній.

Въ своемъ докладѣ XLI очередному губернскому собранію, оставшемся неразрѣшеннымъ, губернская управа имѣла честь представить нѣсколько цифровыхъ данныхъ, изъ которыхъ, какъ она указывала, обнаруживается, что складомъ фонарей и картинъ губернскаго земства пользуются предпочтительно передъ другими уѣздами Нижегородскій, Балахнинскій и Семеновскій уѣзды, на которые приходится около 80% всѣхъ требованій и почти 60% общаго числа картинъ, обращавшихся въ губерніи. На этомъ основаніи губернская управа предлагала передать дѣло веденія народныхъ чтеній въ уѣздныя управы въ той надеждѣ, что съ принятіемъ этой мѣры, будетъ достигнута большая равномѣрность въ распредѣленіи чтеній по губерніи.

Не настаивая въ настоящее, тяжелое въ финансовомъ отношеніи время, на немедленномъ осуществленіи полностью этой мѣры, въ виду значительныхъ расходовъ для уѣздныхъ земствъ, сопряженныхъ съ заведеніемъ собственныхъ складовъ дорогостоящихъ картинъ, губернская управа полагала бы, что какъ переходная мѣра могла бы быть принята въ настоящее время слѣдующая —пріобрѣтеніе въ свою собственность уѣздными земствами волшебныхъ фонарей, принадлежащихъ губернскому земству. Какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ находится по 5, по 10 фонарей и числа эти остаются неизмѣнными по годамъ, такъ что фактически фонари являются въ единоличномъ пользованіи этихъ уѣздовъ, а между тѣмъ заботы о ремонтѣ ихъ и о пересылкѣ ихъ изъ одного мѣста въ другое лежатъ на губернскомъ земствѣ.

Въ отчетномъ году губернской управой былъ приглашенъ на совмѣстныя средства губернскаго и Нижегородскаго уѣзднаго земствъ передвижной лекторъ, читавшій съ 18-го ноября по 16-е декабря, въ отдаленныхъ волостяхъ Нижегородскаго уѣзда. Несмотря на незначительность времени, въ теченіе котораго ему пришлось работать, онъ успѣлъ произвести чтенія въ школахъ: Шопихинской, Надеждинской, Ольгинской, Мигалихинской, Винно-Майданской, Арманихинской, Клюихинской, Касанихинской, Инютинской, Ломовской, Полянской, Старо-Тепелевской, Лапшихинской, Хмелевской и Сіухинской, причемъ въ нѣкоторыхъ школахъ онъ читалъ по нѣсколько разъ.

Отчеты его о чтеніяхъ полны любопытными подробностями о встрѣчахъ, какія ему оказывало населеніе и о томъ живомъ интересѣ, какой вызывали его чтенія и разъясненія. Къ сожалѣнію, опытъ этотъ долженъ былъ прерваться въ самомъ началѣ, такъ какъ Нижегородская уѣздная управа нашла для себя невозможнымъ, по недостатку средствъ, содержать лектора.

Въ другихъ уѣздахъ, выразившихъ пожеланіе имѣть разъѣзднаго лектора на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства, начинаніе это не могло осуществиться благодаря, главнымъ образомъ, общимъ условіямъ, какими охарактеризовалось начало настоящаго года. Такимъ образомъ, опытъ съ производствомъ чтеній путемъ разъѣздныхъ лекторовъ былъ произведенъ только отчасти.

А между тѣмъ, онъ заслуживаетъ того, чтобы онъ былъ повторенъ при лучшихъ условіяхъ и полностью.

Губернская управа убѣждена, что народныя чтенія въ ихъ настоящемъ видѣ, постепенно, въ виду сильно измѣнившейся въ послѣднее время физіономіи деревни, будутъ все меньше и меньше удовлетворять взрослое населеніе и если, тѣмъ не менѣе, организація ихъ будетъ оставаться неизмѣнной, то, можно опасаться, что населеніе привыкнетъ совершенно игнорировать ихъ. Во избѣжаніе этого, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію ввести въ организацію народныхъ чтеній нѣкоторыя измѣненія.

Въ настоящее время чтенія ведутся людьми, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, спеціально не подготовленными для этого, на темы тоже въ большинствѣ случаевъ, случайныя и до тѣхъ поръ, пока это будетъ продолжаться, чтенія, нужно въ этомъ признаться, будутъ носить характеръ только разумнаго развлеченія. Для того же, чтобы чтенія сдѣлались орудіемъ просвѣщенія, —а вѣдь это-то и составляло конечную цѣль, которую преслѣдовало губернское собраніе, вводя и поддерживая въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ чтенія въ губерніи, необходимо, чтобы они приняли постепенно характеръ курсовъ по разнымъ отраслямъ знанія и чтобы они велись людьми, имѣющими нужныя для этого познанія.

Для того, чтобы чтенія сразу во всей губерніи приняли этотъ характеръ, существуетъ мало данныхъ. Едва ли, впрочемъ, это возможно будетъ устроить и чрезъ много лѣтъ. Чтенія въ современномъ ихъ видѣ удержатся несомнѣнно еще на долгое время, занявъ только опредѣленное мѣсто въобщей системѣ чтеній: для дѣтей и для малосознательной части населенія они и въ ихъ настоящемъ видѣ будутъ всегда приносить свою пользу. По наряду съ ними все большее и большее и большее мѣсто въ будущемъ должно быть отводимо систематическимъ курсамъ по разнымъ отраслямъзнанія для взрослаго населенія, окончившаг о школу. Если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ губернской упра-

вы о видоизмѣненіи народныхъ чтеній въ указанномъ направленіи, то губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ о томъ, чтобы оно разрѣшило ей произвести незаконченный въ прошломъ году опытъ съ разъѣздными лекторами, на средства исключительно губернскаго земства. Въ виду того, что средства, ассигнованныя на это въ прошломъ году, остаются по указаннымъ выше причинамъ неизрасходованными, губернская управа въ смѣту предстоящаго года ничего не вноситъ спеціально для этой цѣли. Если губернскому собранію угодно будетъ разрѣшить губернской управѣ расходованіе указанныхъ средствъ, то ею будутъ, если это только окажется возможнымъ, еще въ январѣ 1907 г. приглашены шесть человѣкъ разъѣздныхъ лекторовъ, съ вознагражденіемъ ихъ по 40 р. въ мѣсяцъ. Эти шесть человѣкъ будутъ производить чтенія въ теченіе января, февраля, марта и съ октября по декабрь во всѣхъ уѣздахъ, выбирая себѣ въ нихъ мѣстожительство и опредѣляя районъ чтеній по соглашенію съ уѣздными управами.

Губернская управа убѣждена, что опытъ этотъ долженъ будетъ остановить на себѣ вниманіе уѣздныхъ земствъ и что они съ слѣдующаго года окажутъ серьезную поддержку этому начинанію губернскаго земства.

Резюмируя все сказанное, губернская управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе собранія:

1) разрѣшить ей принимать расходы по пересылкѣ фонарей и картинъ на кредитъ для народныхъ чтеній;

2) принять ея предложеніе о выкупѣ уѣздными земствами волшебныхъ фонарей, принадлежащихъ губернскому земству, въ собственность уѣздныхъ земствъ;

3) разрѣшить губернской управѣ пригласить разъѣздныхъ лекторовъ, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ, и

4) утвердить ассигновку на народныя чтенія, на возобновленіе картинъ, починку фонарей, пересылку и проч, въ размѣрѣ 1500 р.

V. Разные вопросы по народному образованію.

О народныхъ университетахъ.

Въ губернскую управу для доклада губернскому собранію поступило слѣдующее заявленіе гласнаго С.-Петербургской думы Н. В. Дмитріева:

„Вопросъ народнаго образованія—вопросъ насущный, требующій безотлагательнаго его разрѣшенія. Всѣ препятствія, которыя ставило земству и городамъ правительство въ дѣлѣ народнаго образованія, теперь пали и новая заря общественной жизни должна начаться съ устройствомъ просвѣтительныхъ учрежденій. Вотъ почему слѣдуетъ тотчасъ приступить къ серьезной и энергичной созидательной работѣ на пути народнаго просвѣщенія. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, я полагаю, что лучшимъ способомъ дать просвѣщеніе народнымъ массамъ, является устройство такъ называемыхъ народныхъ университетовъ. Дѣйствительно, наши средне-учебныя заведенія не имѣютъ возможности вмѣстить всѣхъ жаждущихъ знаній, да и по курсу они слишкомъ громоздки, между тѣмъ окончившіе курсъ земскихъ и городскихъ школъ неизбѣжно стремятся къ дальнѣйшему развитію, и въ этомъ стремленіи часто принуждены довольствоваться или тѣмъ немногимъ, что вынесли изъ начальной школы или же тѣми литературными данными, которыя имъ случайно попадаются подъ руку. Настоятельная потребность въ образованіи должна быть удовлетворена и, повторяю, что наилучшимъ способомъ удовлетворенія является устройство народныхъ университетовъ. Желательно, чтобы курсы состояли изъ такихъ отдѣловъ, въ которыхъ читались бы лекціи по предметамъ, входящимъ въ программы какъ средне-учебныхъ заведеній, такъ и университетовъ.

Если по первому впечатлѣнію этотъ вопросъ представляется трудно разрѣшимымъ, то, остановившись на немъ, можно легко убѣдиться, что это дѣло не настолько сложно, чтобы не приступить тотчасъ къ его осуществленію—по крайней мѣрѣ въ губернскихъ городахъ. Посмотримъ, что главнымъ образомъ для этого нужно: помѣщеніе, лекторы и средства. Помѣщеніе можетъ быть найдено въ любомъ средне-учебномъ заведеніи, такъ какъ занятія должны быть вечернія. Лекторы предметовъ, входящихъ въ программы средне-учебныхъ заведеній, могутъ быть приглашены изъ существующаго состава преподавателей средне-учебныхъ заведеній; что же касается до лекторовъ университетскихъ курсовъ, то таковые должны быть приглашены отъ университетовъ, которые навѣрно отзовутся на призывъ земствъ и создадутъ такія центральныя организаціи, которыя будутъ имѣть возможность удовлетворять запросы губернскихъ центровъ подобно тому, какъ это существуетъ въ другихъ странахъ Европы.

Итакъ, все дѣло за средствами. Но средства должны быть найдены, такъ какъ велика потребность въ просвѣщеніи, а долгъ земства и городовъ—идти навстрѣчу нуждамъ населенія. Впрочемъ большихъ средствъ и не потребуется.

На основаніи всего вышеизложеннаго я прошу внести на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія:

1) Поручить особой комиссіи разработать этотъ вопросъ.

2) Внести въ смѣту до 10 тыс. руб."

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія и доложить, что ассигнованіе въ 10 тыс. руб. въ настоящее время не предетавляется возможнымъ въ виду затруднительнаго финансоваго состоянія кассы Губернскаго Земства.

Объ ежегодномъ ассигнованіи въ 500 р. на содержаніе прогимназіи въ с. Городцѣ, Балахнинскаго уѣзда.

XLII очередное Балахнинское собраніе, разсмотрѣвши докладъ уѣздной управы объ открытіи въ с. Городцѣ прогимназіи, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ежегодномъ ассигнованіи 500 руб. на содержаніе означенной прогимназіи.

Съ своей стороны, уѣздное собраніе рѣшило ассигновать на этотъ же предметъ такую же сумму, въ случаѣ удовлетворенія министерствомъ ходатайства объ открытіи прогимназіи, возбуждаемаго уѣзднымъ земствомъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, какъ это видно изъ доклада уѣздной управы, инициатива возбужденія вопроса объ открытіи прогимназіи въ с. Городцѣ принадлежитъ жителямъ этого села, которыми для этой цѣли собрано по 11 сентября с. г. 5382 руб. По мнѣнію инициаторовъ, къ которымъ присоединилось и 1-е Городецкое сельское общество, потребность въ мѣстной прогимназіи обусловливается многочисленностью населенія с. Городца и его торгово-промышленнымъ развитіемъ. Очень многіе изъ мѣстныхъ жителей, желающихъ дать своимъ дѣтямъ законченное образованіе, давно уже вынуждены были отдавать своихъ дѣтей въ средніе учебныя заведенія Нижняго-Новгорода, но это дорого и неудобно: дѣти, живя вдали отъ родителей теряютъ современемъ нравственную связь съ ними.

Частное совѣщаніе, состоявшееся по этому вопросу при участіи гг. и. д. уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя уѣздной управы, установило: 1) что въ настоящее время въ учебныхъ заведеніяхъ г. Нижняго-Новгорода обучается 25 чел. изъ с. Городца и не менѣе 35 чел. изъ сс. Василева, Катунокъ и Пуреха; 2) что съ открытіемъ прогимназіи въ с. Городцѣ явится несомнѣнно еще много родителей съ среднимъ достаткомъ, не рѣшающихся нынѣ отправлять своихъ дѣтей далеко отъ себя, но желающихъ все-таки дать имъ среднее образованіе, такъ что въ случаѣ открытія прогимназіи, въ ней окажется не менѣе 120 учащихся; 3) на открытіе и содержаніе про-

гимназіи предполагаются слѣдующіе источники: а) плата за ученіе, въ размѣрѣ 15 руб. въ годъ—1500 р.; б) пособіе отъ уѣзднаго земства – 500 р.; в) пособіе отъ губернскаго земства—500 р. и г) пособіе отъ правительства. Для помѣщенія прогимназіи мѣстный купецъ П. О. Облаевъ изъявилъ желаніе сдать въ аренду за недорогую плату домъ при своемъ заводѣ, на приспособленіе котораго для училища предполагается израсходовать сумму, собранную по подпискѣ.

Въ смѣту 1907 г. уѣздная управа ничего не вноситъ.

Губернская управа полагала бы согласиться съ удовлетвореніемъ въ принципѣ настоящаго ходатайства и, въ случаѣ открытія прогимназіи въ с. Городцѣ въ этомъ году, вноситъ въ смѣту губернскаго земства на субсидію прогимназіи 500 р. въ годъ, начиная съ 1908 года.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены Управы: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Дѣлопроизводитель *С. Сотниковъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда

по 1-е октября 1906 года.

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управы.	На какой срокъ.	На какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состоитъ долгомъ къ 1 октября 1906 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимокъ	Срочныхъ платежей	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось въ долгу къ 1 октября 1906 г.
	Ардатовскій уѣздъ.								
1	Чолатьминское	10 янв. 1897 г.	10	200	160 —	140 —	20 —	— —	160 —
2	Глуховское	„	10	700	560 —	490 —	70 —	70 —	490 —
3	Полдеревское	30 іюля 1898 г.	5	500	400 —	400 —	— —	—	400 —
4	Ивановское	9 сент. „	6	600	500 —	500 —	— —	— —	500 —
5	Кругло-Панское	19 окт. „	10	300	210 —	120 —	30 —	— —	210 —
6	Выползовское	31 дек. „	10	500	267 34	117 34	50 —	— —	267 34
7	Б. Макателемское . . .	21 іюня 1899 г.	10	600	480 —	240 —	60 —	— —	480 —
8	Александровск. и Ланшинское	„	10	600	540 —	300 —	60 —	— —	540 —
9	Ичадѣевское	26 „	8	200	150 —	100 —	25 —	— —	150 —
10	Худошинск., Сунгуловск. и друг.	1 [illegible] 1900 г.	10	600	539 33	299 33	60 —	—	539 33
11	Александровск. и Каркалейское	„	5	200	134 46	134 46	— —	— —	134 46
12	Крутецкое	7 іюн. 1900 г.	10	600	480 —	180 —	60 —	— —	480 —
13	Поводмитріевское . . .	28 іюл. „	5	500	500 —	500 —	— —	—	500 —
14	1 и 2 Кругловское . . .	19 „ 1901 г.	10	500	450 —	150 —	50 —	— —	450 —
15	Кологріевское	„	10	500	403 —	103 —	50 —	— —	403 —
16	„ Черемховское . . .	8 янв. 1902 г.	6	500	300 —	100 —	100 —	100 —	200 —
17	Смирновское	„	6	600	600 —	400 —	100 —	— —	600 —
18	Кузятовское	„	10	500	470 —	170 —	50 —	— —	470 —
19	1 и 2 Гочяткинск. и 1, 2, 3 и II. Лазаревское	„	6	500	500 —	416 67	83 33	— —	500 —
20	О-ва мастеровыхъ Плевскаго завода . . .	8 мая „	3	300	225 —	225 —	— —	— —	225 —

№ ссуды	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояло къ 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимокъ	Срочнаго платежа	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось къ 1 октября 1906 г.
21	Велетьминское	24 фев. 1903 г.	4	250	250 —	187 50	62 50		250
22	Кошелихинское	25 іюня „	6	300	240	30	30		270
23	1, 2, 3 и 4 Бадаковское	31 окт. „	8	600	600	150	75		600
24	Мало-Макателемское . .	31 „ „	10	300	300	60	30		300
25	1 и 2 Озноб.шинское .	31 дек. 1905 г.	10	300			30		300
26	Сповѣдское	янв. 1906 г.	10	500			50		500
27	Семиловское	„	8	400			50		500
	Итого .			12350	9289 13	5513 30	1195 83	170 —	10419 13
	Аржамасскій уѣздъ.								
1	Ключищенское	7 янв. 1897 г.	10	500	500	50	„		150
2	Хохловское	„	10	400	160	80	10		160
3	Озерское (Собакинск.вол.)	„	7	700	159 18	150 18			159 18
4	Спиневское	5 фев. „	10	400	203	125	40		203
5	Казаковское	16 мая „	10	500	150	60 —	70		150 —
6	Крѣушинское	9 апр. 1898 г.	5	250	75		75		75 —
7	Новосельское	9 окт. „	4	1000	100 —	100 —			100 —
8	Вацковское	15 дек. „	10	400	160 —	40	10		160
9	Архангельск. (Кобылин.)	31 „ „	10	800	480	240	80		480
10	Пасьянское	9 фев. 1899 г.	10	800	480 —	240	80	120	360
11	Ново-Слободское	13 дек. 1895 г.	10	150	60	15	15		60
12	Хирпинское	23 фев. 1899 г.	10	1000	500 —	100	100		500
13	Никольское	22 мая „	6	300	100	100			100
14	Костылихинское	10 сен. 1900 г.	10	400	300	120	30		300
15	Скорятинское	4 окт. 1899 г.	10	350	195 40	56	35		195 40
16	Коринское	11 фев. 1900 г.	10	1000	500	100	100		500

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ каковъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояло долгомъ къ 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимк.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Срочнаго платежа.	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось въ долгу къ 1 октября 1906 г.
17	Семеновское и Четвертаковское	20 апр. 1900 г	10	800	407 33	87 33	80 —	— —	407 33
18	Кожинское	„	10	1000	575 68	175 68	100 —	5 02	570 66
19	Чуварлейское	31 мая 1900 г	10	500	451 —	201 —	50 —	— —	451 —
20	Чапарское	„	10	200	120 —	20 —	20 —	— —	120 —
21	Трянгушское	„	10	100	60 —	10 —	10 —	— —	60 —
22	Озерское, Новоусадск. вол.	19 дек. 1900 г	10	500	428 07	178 07	50 —	— —	428 07
23	Пешеланинское	4 янв. 1901 г	10	700	583 33	233 33	70 —	— —	583 33
24	Арзамасской У. З. Управы на постр. Смирновск. училища . .	21 мая 1902 г	10	1000	1000 —	100 —	100 —	— —	1000 —
25	Булдаковское	6 сен. 1902 г	10	1000	900 —	200 —	100 —	— —	900 —
26	Своробоярское	13 „	10	1000	800 —	100 —	100 —	— —	800 —
27	Выѣздно-Слободское . .	18 янв. 1903 г	10	1000	900 —	200 —	100 —	200 —	700 —
28	Ново-Усадское	27 мар. „	10	1000	800 —	— —	100 —	— —	800 —
29	Шатковское	20 нояб. „	10	1000	900 —	100 —	100 —	— —	900 —
30	Собакинское	26 янв. 1904 г	10	800	800 —	160 —	80 —	— —	800 —
31	С. Краснаго	26 авг. „	10	1000	1000 —	100 —	100 —	— —	1000 —
32	Холосто-Майданское . .	31 дек. 1905 г	10	200	— —	— —	20 —	— —	200 —
33	Веригинское	21 сент. „	10	100	— —	— —	— —	— —	100 —
	Итого .			19950	13497 99	3438 59	1865 00	325 02	13472 97
	Балахнинскій уѣздъ.								
1	Гнилицкое, Стригинское и Нагулинское . .	28 нояб. 1896 г	10	1000	300 —	100 —	100 —	— —	300 —
2	Больше-Козинское . . .	4 нояб. 1899 г	5	1000	1000 —	400 —	200 —	— —	1000 —
3	Гнилицкое (на расширеніе 2-хъ клас. уч.) .	17 іюл. 1906 г	8	500	— —	— —	— —	— —	500 —
4	Балахнинской У. З. Управы на расшир. Коносовскаго училища	29 сен. 1905 г	10	500	—	— —	—		500 —
	Итого .			3000	1300 —	500	300		2300

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояніе [illegible] 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимка.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Срочнаго платежа.	[illegible]	[illegible]
	Васильскій уѣздъ.								
1	Петровское	5 нояб. 1898 г.	10	800	300	60	80		300
2	С. Дружковское .	4 нояб. 1899 г.	8	400	150 20	50 02	50 —	49 79	100 41
3	Фокинское	5 „ „	10	1000	400 —	100 —	100 —	100 —	300 —
4	Воротынское	10 окт. 1900 г.	7	700	300 —	100 —	100 —	— —	300 —
	Итого .			2900	1150 20	310 02	330 —	149 79	1000 41
	Горбатовскій уѣздъ.								
1	Масленское	18 нояб. 1897 г.	10	400	166 15	86 15	40 —	—	166 15
2	Панинское, Филюковское и др.	„	10	560	190 —	90	50 —	—	190 —
3	Рожковское	21 мар. 1901 г.	8	565	495	212 52	70 62	—	495
4	Тумботинское	„	5	500	500 —	200 —	100	—	500 —
5	Солонское	„	[illegible]	350	210 —	210 —	— —	—	210 —
6	Затѣсское	23 янв. 1902 г.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	133 32	44 44	— —	355 52
7	Роговское	7 мар. „	5	500	500 —	300 —	100 —	— —	500 —
8	Батурихинское	8 янв. 1903 г.	[illegible]	300	300 —	128 60	42 85	— —	300 —
9	Мельдинское	29 нояб. „	5	500	500 —	200 —	100	— —	500 —
10	Степуринское	20 фев. 1904 г.	[illegible]	300	300 —	120 —	60 —	— —	300
11	Санницкое	Іюля 1906 г.	6	300			—	— —	300
	Итого .			4615	[illegible]	1680 59	607 91		3816 67
	Княгининскій уѣздъ.								
1	Медвѣжьяго Лога . .	11 янв. 1900 г.	10	300	150	30 —	30		150 —
2	Княгининск. Уѣздн. Земской Управы на постройку Бутурлинскаго 2-хъ класснаго учил.	4 мая 1904 г.	2	1000	1000	500 —	500		1000 —
	Итого .			1300	1150	530 —	530		1150

№№ судъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управы.	На какой срокъ.	Полный размѣръ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояло долгомъ къ 1 октября 1905 года	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимк.	Срочныхъ платежа	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось въ долгу къ 1 октября 1906 г.
	Лукояновскій уѣздъ.								
1	Верякушинское и Гавриловское	2 дек. 1899 г.	10	400	200 —	40 —	40 —	— —	200 —
2	Пузской слободы	6 іюля 1900 г.	6	400	200 28	133 62	66 66	— —	200 28
3	Учуевско-Майданское	27 апр. 1901 г.	10	600	360 —	60 —	60 —	— —	360 —
4	Ильинское	14 фев. 1901 г.	10	1000	600 —	100 —	100 —	—	600 —
5	Пчальковское	25 „ „	10	1000	700 —	100 —	100 —	— —	700 —
6	Кендинское	21 мая 1902 г.	10	800	640 —	80 —	80		640
7	Баевское	16 янв. 1903 г.	10	1000	800 —	100 —	100 —	— —	800
8	Протаеовское	16 апр. „	10	1000	900 —	100 —	100 —	— —	900 —
9	Сантовкинское	25 іюн. 1904 г.	10	1000	900 —	100 —	100		900
10	Тагаевское	31 дек. 1905 г.	10	400	— —				400
	Итого.			7600	5300 28	813 62	746 66	— —	5700 28
	Макарьевскій уѣздъ.								
1	Шапшинское	9 мар. 1899 г.	10	300	120 —	30 —	30 —	30	90
2	Звягинское и др.	9 февр. „	5	500	132 16	132 16	— —	— —	132 16
3	Кадницкое (по постанов. XXXV Губ. Зем.	9 февр. 1900 г. 2 мар. „	6	1000 1000	516 68	483 34	333 34	383 34	133 34
4	Докукинское и др.	16 мар. 1901 г.	5	400	240 —	160 —	80 —	— —	240
5	Плотниковское	21 фев. 1903 г.	10	300	300 —	90 —	30 —	— —	300
6	Елдежское и Безводинск.	7 мар. „	6	300	300 —	100 —	50	—	300 —
7	Макарьевская Городская Управа	26 іюля „	2	1000	500 —	500 —	— —	— —	500
	Итого.			4800	2408 84	1495 49	523 35	413 33	1905 51

№ по спу	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управы.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояло долгомъ къ 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимк.	Срочнаго платежа.	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось къ 1 октября 1906 г.
	Нижегородскій уѣздъ.								
1	Старо-Польское	20 апр. 1898 г.	8	400	100 —	100 —	— —	—	100
2	Осяновское	20 „ „	8	400	400 —	400 —	— —	—	100
3	Сарлейское	21 „ „	5	400	160 —	160 —	— —	—	160
4	Кривой-Шелокши	29 мая 1899 г.	8	450	338 —	280 —	58 —	—	338
5	Борцовское	1 іюля „	5	400	275 40	275 40	— —	—	275 40
6	Таможниковское	10 сент. „	5	500	300 —	300 —	— —	—	300
7	Сартаковское	21 мар. 1900 г.	10	500	250	50	50 —		250
8	Столбищенское	30 мая „	7	500	212	72	72		212
9	Вармалейское	30 „ „	5	300	300				300
10	Семетское	20 сент. „	7	500	357 24	357 24			357 24
11	Арманихинское	5 окт. „	5	200	80 —	80			80
12	Надеждинское	26 янв. 1901 г.	5	100	100	100 —			100
13	Берсеменовское	21 мар. 1901 г.	5	250	200 —	200 —	—		200
14	Лапшлейское	11 іюля „	8	400	250	100	50 —	50	200
15	Водолейкинское и Ново-слихинское	11 мая 1902 г.	5	500	139 85	239 85	161	78	361 85
16	Богоявленское	19 авг. 1902 г.	6	550	550	275 02	91 66		550
17	Слободское	9 сент. 1903 г.	5½	550	500 —	200	100		500
18	Сосновское	10 „ „	10	500	500	100	50		500
19	Ново-Ликѣевское	15 „ „	10	800	800 —	160 —	80 —	— —	800
20	Студенецкое	3 мар. 1904 г.	10	500	500 —	100 —	50 —	— —	500
21	Толмачевское	9 „ „	6	85	85 —	29 —	14 —	—	85
22	Комаровское	9 „ „	10	500	500 —	100 —	50 —	100 —	400
23	Оранское	4 мая „	5	500	500 —	100 —	100 —	— —	500
24	Борковское	5 „ „	5	200	200 —	40 —	40 —	— —	200

№ по ряду	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года. Состояло къ 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимокъ	Срочныхъ платежей	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось къ 1 октября 1906 г.
	Нижегородская Уѣздная Земская Управа на постройку школъ въ селеніяхъ:								
25	Въ д. Ольгинѣ . . .	9 іюня 1905 г.	5	400	400 —	80 —	80 —	— —	400
26	Въ д. Ломѣ	„ „ „	5	700	700 —	140 —	140 —	— —	700 —
27	Въ д. Винномъ Майданѣ	27 авг. „	5	800	800 —	160 —	160 —	— —	800
28	Кстовское	12 сент. 1905 г.	10	500	500 —	— —	50 —	— —	500
	Итого .			12333	10297 49	4198 51	1335 66	228 —	10069 49
	Семеновскій уѣздъ.								
	Семеновская Уѣздная Земская Управа на постройку школъ:								
1	Въ д. Шалдежѣ	26 фев. 1903 г.	5	1000	1000 —	400 —	200 —	200 —	800
2	Въ д. Кругловѣ	„ „ „	5	1000	1000 —	400 —	200 —	200 —	800 —
	Въ д. Межуйкахъ . . .	3 мая 1904 г.	5	1000	1000 —	200 —	200 —	— —	1000
4	Въ д. Ваганьковой . . .	„ „ „	5	1000	1000 —	200 —	200 —	— —	1000 -
5	Въ д. Малой Чамрѣ . .	31 дек. 1905 г.	5	1000	— —	— —	200 —	— —	1000 -
6	Въ д. Осинкахъ	„ „ „	5	1000	— —	— —	200 —	— —	1000 —
	Итого .			6000	4000	1200 —	120 —	400 —	5600
	Сергачскій уѣздъ.								
1	Гагинское	4 мар. 1899 г.	10	1000	550 —	250 —	100 —	— —	550
2	Бол. Андосовское . .	29 мая „	10	600	282 —	102 —	60 —	— —	282
3	Итмановское	4 нояб. „	5	500	50 —	50 —	— —	50 —	—
4	Толбинское	30 „ 1900 г.	10	800	480 —	80 —	80 —	— —	480

№ ссуд	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губерн кой Земской Управой.	На какой срокъ.	На какую сумму.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1906 года				
					Состояло долгомъ къ 1 октября 1905 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Недоимка.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1906 года. Срочныя платежи.	Уплачено къ 1 октября 1906 года.	Осталось къ уплатѣ къ 1 октября 1907 г.
5	Кузьминское	19 іюл. 1906 г.	10	600	420	60 —	60 —	60 —	360
6	Муратовское	8 ноябр. 1901 г.	10	473	425 70	141 90	47 30	— —	425 70
7	Какинское	„ „ „	5	500	200	100 —	100	100	100 —
8	Мамешевское	12 окт. 1902 г.	10	1060	200	—	—	—	200
9	1 и 2 Аносовскія . . .	2 окт. 1903 г.	10	500	450	50 —	50 —	—	450
10	Звѣревское и Вычуровское	26 янв. 1904 г.	10	1060	540 —	60	60		540
11	Чуфаровское	22 іюн. „	10	800	800	80	80		800
12	Соколихинское	30 „ „	10	500	488	38	50		488
	Итого			7873	4885 70	1011 90	687 30	210	4075 70
	Всего по губерніи			82723	50796 30	20692 02	8241 71	1896 14	60200 16

395

Отчетъ

ЦЕНТРАЛЬНАГО КНИЖНАГО СКЛАДА

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

за 1905 годъ.

Балансъ на 1-е января 1906 года

по центральному складу книгъ, учебниковъ, учебных пособій и канцелярскихъ принадлежностей.

Активъ.

Складъ имѣетъ на 1-е января 1906 года.					
I. Товаровъ по заготовительной цѣнѣ . . .	—	—		21708	58
II. Долговъ къ полученію:					
За учрежденіями Губернскаго Земства . .	261	63			
» уѣздными управами и училищными совѣтами	24496	97			
» учрежденіями Н.-Новгорода	1003	12			
» низшими учебными заведеніями и попечительствами	2137	05			
» библіотеками, волостными правлен. и проч.	1536	62			
» отдѣленіями склада и коммиссіонерами .	4618	70			
» заведеніями, работающими на складъ . .	82	68			
» земствами другихъ губерній	30	70		34167	47
III. Уплачено впередъ кредиторамъ склада .	—	—		80	—
IV. Капиталъ склада по балансу главной бухгалтеріи	—	—		8704	90
	—	—		64660	95

Пассивъ.

Складъ долженъ на 1-е января 1906 года.					
I. Поставщикамъ за полученные товары:					
За книги и учебники	8203	92			
» канцелярскіе матеріалы	6719	89			
» товары, полученные на коммиссію . . .	944	38		15868	19
II. За поступившія впередъ суммы на исполненіе заказовъ:					
Отъ учрежденій Губернскаго Земства . . .	1346	13			
» начальныхъ училищъ	109	11			
» народныхъ библіотекъ	543	30			
» заведеній, работающихъ на складъ . . .	628	28		2626	82
III. По подпискѣ на газеты и журналы . .	—	—		62	42
IV. Долгъ оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ на 1-е января 1906 года.	—	—		37398	62 *)
V. Частный капиталъ склада	—	—		8704	90
				64660	95

*) По книгамъ главн. бухгалт. долгъ=37380 р. 44 к., т. е. на 18 р. 18 к. меньше, разница произошла отъ того, что по кн. гл. бухг. въ статьѣ „слѣдуетъ получить" 30 р., уплач. Полуобярщову, проведены въ январѣ 1906 г., а по кн. склада въ 1905 г.; перечислено 8 р. 50 к. за рогожи, отпущ. кустарнымъ отд. кн. складу по книгѣ склада проведены въ 1906 г., а въ гл. бухгалт. въ 1905 г. Въ статьѣ „получено" 3 р. 32 к. отъ Акулова проведены по кн. склада въ 1905 г., а по кн. гл. бухг. въ 1906 году.

ВѢДО

объ оборотныхъ средствахъ центральнаго склада книгъ. учеб

Приходъ.				
Получено за счетъ склада въ кассѣ Губернской Управы и по денежной книгѣ склада .	918	31		
Въ уплату долговъ:				
Отъ учрежденій Губернскаго Земства . .	7185	84		
» уѣздныхъ управъ и училищныхъ совѣтовъ	22857	35		
» городскихъ самоуправленій	168	52		
» учрежденій Н.-Новгорода	1194	47		
» низшихъ училищъ и попечительствъ .	2908	32		
» библіотекъ, волостныхъ правленій и пр.	1598	87		
» отдѣленій склада и коммиссіонеровъ . .	2114	61		
» заведеній, работающихъ на складъ .	989	03		
» учрежденій другихъ губерній	35	79	39971	11
На 1-е января 1906 г. долгъ Губернской Земской Управѣ			37398	62
			77369	73

МОСТЬ

ныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей за 1905 годъ.

Оставалось отъ 1904 г. долга оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ.	40075	27		
Расходъ.				
Израсходовано за счетъ склада по кассѣ Управы и денежной книгѣ склада.				
I. На покупку товаровъ за наличный разсчетъ	12395	40		
II. На пересылку товаровъ по накладнымъ .	817	57		
III. На уплату долговъ за купленные товары въ кредитъ	19767	08		
IV. На содержаніе склада	3310	62		
V. Перечислена прибыль 1904 г. къ капиталу склада	1003	79	37294	46
			77369	73

Счетъ прибыли

Въ 1905 году израсходовано:				
I. На содержаніе администраціи склада . .	3091	—		
II. На страхованіе товаровъ въ 10000 руб. .	61			
III. На типографскіе расходы, книги, бланки, пересылку суммъ, почтовыя и гербовыя марки, и пр. мелкіе расходы	158	62	3310	62
Уплачено по накладнымъ при полученіи товаровъ			817	57
Списывается разница суммы товара по инвентарю и по главной книгѣ центральн. склада	—		389	11
% скидка съ номинальной стоимости товаровъ при отпускахъ изъ склада по счетамъ			3487	23
Перенесено на 1906 годъ % скидка на наличность товара по инвентарю . . .	—		2766	05
Чистая прибыль за 1904 г., причисленная къ капиталу склада	–		1003	79
	—	—	11774	37

и убытка.

Въ 1905 году получено:			
I. Начислено на поступившіе въ складъ товары	8871	20	
II. Переносится на 1906 годъ % начисленіе на оставшійся товаръ въ суммѣ 21711 р. 58 к.	2766	05	
Получено возвратныхъ почтовыхъ расходовъ при отправкѣ товаровъ съ наложеннымъ платежемъ	10	34	
Скинуто по счетамъ поставщиковъ	126	78	11774 37
	—	–	11774 37

Состояніе счетовъ

по главной книгѣ Центральнаго Склада книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей и волшебныхъ фонарей на 1-е Января 1906 года.

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТОКЪ. Дебетъ.		Кредитъ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	I. Матеріалы	64921	72	40447	09	24474	63*)	—	—
	II. Подписка на газеты и журналы	1771	50	1833	92	—	—	62	42
	III. Долги къ погашенію.								
	Учрежденія Губернскаго Земства.								
42	По счету конторы благотворительныхъ заведеній	396	95	135	32	261	63	—	—
45	отдѣленій г. з. управы .	7348	20	8694	33	—	—	1346	13
49	„ отдѣленія народнаго образованія	78	40	78	40	—	—	—	—
		7823	55	8908	05	261	63	1346	13
	Уѣздныя Земства и Училищные Совѣты.								
39	По счету Нижегор. Уѣзднаго училищнаго Совѣта	360	—	—	—	360	—	—	—
55	„ Арзамасской У. З. управы	300	—	300	—	—	—	—	—
56	„ Арзамасскаго у. училищнаго совѣта	1577	05	959	31	617	74	—	—
57	„ Балахнинской У. З. управы	5129	58	2453	77	2675	81	—	—
59	„ Ардатовской У. З. управы	1895	10	300	—	1595	10	—	—
60	„ Лукояновскаго у. училищнаго совѣта	1670	05	545	—	1125	05	—	—

*) Остатокъ товара записанъ по номинальной стоимости въ суммѣ 24474 р. 63 коп., а въ балансѣ по заготовительной стоимости 21.708 р. 58 коп.

399

Стран. главной книги	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТОКЪ. Дебетъ.		Кредитъ	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
61	По счету Горбатовской у. з управы	7122	58	5395	51	1727	07		
62	„ Васильскаго у. училищнаго совѣта	659	79	637	72	22	07		
64	„ Лукояновской у. з. управы	2801	22	1715	94	1088	28	—	—
66	„ Макарьевской у. з. управы	1901	60	1162	93	741	76	—	
67	„ Княгининскаго у. училищнаго совѣта	1149	99	—	—	1149	99	—	
68	„ Нижегородской у. з. управы	14243	35	5828	54	8344	81	—	
70	„ Семеновской	2569	10	2075	93	493	17		
71	„ Сергачской	4644	16	570	—	4074	16		
80	„ Васильсурской	612	70	612	70	—	—		
92	„ Княгининской	711	96	300	—	411	96	—	
		47354	32	22857	35	24496	97		
	Городскія самоуправленія:								
52	По счету Нижегородской городской управы	168	52	168	52				
	Учрежденія Нижняго Новгорода								
76	По счету О-ва взаимопомощи учителей и учительницъ	32	12	28	92	3	20		
81	„ Нижегородскаго ярмарочнаго К-та	149	24	149	24	—	—		
83	„ Фотографіи „Свѣтопись"	122	21	122	21				
85	„ Кулибинскаго ремесленнаго училища	289	72	163	15	126	27		
90	„ О-ва распространенія начальн. образов.	698	66	16	16	682	50		
91	„ Нижегородскаго К-та П-ва о народной трезв.	1	79	1	79	—	—		
93	„ Управленія Нижегород. Удѣльнаго округа	705	87	575	79	130	11		

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ. Дебетъ.		Остатокъ. Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к	руб.	к.	руб.	к.
94	По счету О-ва краснаго креста .	5	24	5	24	—	—	—	—
97	„ 2-й женской гимназіи .	192	74	131	70	61	04	—	—
		2197	59	1194	47	1003	12	—	—
	Низшія училища и попечительства.								
26	По счету С. С. Зеленова	18	60	—	—	18	60	—	—
27	„ І. М. Гецъ	14	—	14	—	—	—	—	—
—	„ Св. Казанскаго	20	—	—	—	20	—		—
28	„ книговоза Романова . .	213	17	211	41	1	76	—	—
29	„ А. А. Храбраго	383	68	44	21	339	47	—	-
30	„ Прядильной школьной библіотеки	94	46	80	11	14	35	—	—
—	„ П. И. Папютина	22	90	—	—	22	90	—	—
31	„ И. Ф. Введенскаго . . .	27	55	—	—	27	55	—	—
32	„ Соплякова попеч. Богородскаго уч-ща	20	35	—	—	20	35	—	—
33	„ Богородскаго Маріинскаго уч-ща	30	82	—	—	30	82	—	—
34	„ Глуховскаго 2 кл. уч-ща	20	48	20	48	—	—	—	—
—	„ Глуховской чайной . .	34	50	—	—	34	50	—	—
35	„ Ичалковскаго 2 кл. училища	82	96	58	62	24	34	—	
36	„ Плевскаго 2 кл. уч-ща .	128	69	128	69	—	—	—	—
38	„ Алтышевскаго уч-ща .	13	22	13	22	—	—	—	—
40	„ П.-И. Іорданскаго . . .	14	92	14	92	—	—	—	—
41	„ Княжскаго уч-ща . .	83	05	34	93	48	12	—	—
43	„ Убѣжицкой церк.-прих. школ.	9	25	—	—	9	25	—	—
—	„ Сосновскаго уч-ща . .	140	63	162	98	—	—	22	35
44	„ Никоно - Погостинскаго уч-ща	10	35	—	—	10	35	—	—
47	„ Выѣздно-Слободскаго уч.	25	20	13	90	11	30	—	—
48	„ Докукинскаго уч-ща . .	43	—	43	—	—	—		

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТОКЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
51	По счету Хахальскаго уч-ща . .	46	10	—	—	46	10	—	—
—	„ Ташинскаго уч-ща . .	79	37	—	—	79	37	—	—
54	„ Ивановскаго начальн. уч-ща	119	99	165	55	—	—	4 5	56
—	„ Елховскаго начальнаго уч-ща	143	75	168	25	—	—	2 4	50
63	„ Катунскаго начальнаго уч-ща	14	50	10	—	4	50	—	—
69	„ Чернухинскаго начальн. уч-ща	13	10	—	—	13	10	—	—
—	„ Чернорѣцкаго начальн. уч-ща	129	36	—	—	129	36	—	—
74	„ А. И Охлопкова попеч. Городецк. уч-ща	91	54	65	14	26	40	—	—
75	„ Пуреховскаго 2 кл. уч-ща	127	61	99	88	27	72		—
82	„ подписки на газеты и журн. сл. земск. . . .	633	—	633	—	—	—	—	
86	„ Вогородскаго ремеслен. уч-ща	64	26	8	—	56	26 11	—	—
87	„ Завѣд. Васильскимъ 2 кл. училищемъ	95	61	22	50	73 4	25 07	—	—
97	„ Исправительной колоніи	4	25	—	—	20	85	—	—
98	„ Горюховецкаго училища	20	07	—	—	63	27	—	—
—	„ П. П. Горшкова	63	85	—	—	61	—	—	—
105	„ Спасскаго 2 кл. уч-ща .	61	27	—	—	28	88	—	—
—	„ Заскочихинскаго „ . .	28	88	—	—			—	—
108	„ Борисовскаго „ .	5	75	5	75	—	—	—	—
111	„ Воротынскаго 2 кл. училища	50	99	20	01	30	98	—	—
112	„ Лячадѣевскаго 2 кл. училища	73	53	—	—	73	53	—	—
113	„ Балахнинскаго ж. училища	145	51	89	63	55	88	—	—
114	„ Васильскаго уч-ща (Бѣляковъ)	27	92	22	67	5	25	—	—
115	„ Камкинскаго училища .	3	95	3	95	—	—	—	—
121	„ Безводицкаго „ . .	17	55	17	55	—	—	—	—

Стран. гл. книги	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТОКЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
125	По счету Воскресенскаго учил. Василь. у.	62	53	8	86	53	67	—	—
126	„ Воскресенскаго учил. макарьевск. у.	166	75	94	94	71	81		
127	„ Елховскаго учплища	195	96	121	74	74	22		
128	„ Воткинскаго уч.	37	—	53	70	—		16	70
143	„ Лукояновскаго гор. уч.		25				25		
26	„ Балахнинскаго К-та П-ва о народной трезвости	5	80	5	80	—			
130	„ Ардатовскаго К-та П-ва о народной трезвости	97	73	—	—	97	73		
198	„ А. В. Кролюницкаго, инспект. нач. уч.	821	20	455	37	365	83		
188	Княгининск. склада П-ва о народной трезвости	40				40			
		4940	71	2912	77	2137	05	109	11
	Библіотеки, волостн. правлен. и пр.								
37	По счету Сормовской библіотеки.	1	23	14	23	1		-	
70	„ Катунской библ.-читальн.	23	43	19	93	3	50		
88	„ Гордѣевской „ „			42	-			42	
144	„ Ташлинскій „ „	-	—	98	17	—		98	17
	„ Румянцевск. „ „	75		75					-
146	„ Пуреховской „ „	89	28	4	25	85	03		
148	„ Александров. „ „	2	70	2	70	—			
151	„ Богородской „ „			100	—			100	
152	„ Борисовской „ „	14	90	—	—	14	90		
153	„ Бѣлоусовск. „ „	50			-	50		—	
	„ Хохломской „ „	2	85	—	—	2	85		
154	„ Больше-Коз. „ „	300		150	—	150			
155	„ Докукинской „ „		—	183	13	—		183	13
-	„ Вѣнецкой „ „	12	05	—		12	05		
157	„ Городецкой „ „	100	-	100	—	—		—	-
158	„ Николо-Пог. „ „	300	—	150	—	150			—

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТОКЪ. Дебетъ.		Кредитъ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
159	По счету Владимирской библ.-чит. Семен. у.	94	90	94	90	—			
-	„ Юрпнской библ.-чит.	—	-	20	—	-	—	20	
162	„ Владимирск. библ.-чит. Мак. у.	82	74	182	74			100	
200	„ Продажи разныхъ лицъ	1998	41	910	12	1088	29		-
		3170	49	2177	17	1536	62	543	30
	Отдѣленія склада и коммиссіонеровъ.								
177	По счету Выкуискаго отд. скл.	212	47			212	47		
	„ Работкинскаго „ „	43	93			43	93		-
179	„ Воскресенскаго „ „	271	39	—		271	39		
18	„ Василево-Слободскаго отдѣленія склада	339	71	100	—	239	71		
18.	„ Семеновскаго отд. скл.	638	58	152	—	486	58		
182	„ Богородскаго „ „	126	87	38	36	88	51		
183	„ Горбатовскаго „ „	16				16			
186	„ Коммиссіон. „ „	132	89	—		132	89		
187	„ Лысковскаго „ „	1405	49	592	—	813	49		-
188	„ „ склада при селько-хоз. складѣ	129	20	92	47	36	73		-
189	„ Ардатовск. отдѣл. скл.	845	41	147	02	698	39	—	—
191	„ Арзамасскаго „ „	137	52	113	86	23	66		
192	„ Катуьскаго „ „	102	04	55	05	46	99		—
	„ Дальне-Константиновск. отдѣл. склада	71	70	—	—	71	70		
194	„ Лукояновскаго отд. скл.	1874	05	643	—	1231	05		
195	„ Починковскаго „ „	15	08		—	15	08	—	
208	„ А. А. Гусева „ „	370	92	180	85	190	07	-	
		6733	31	2114	61	4618	70	—	
	Заведенія, работающія на складъ.								
109	По счету г. Шеръ	7	45	—		7	45	—	—

Стран главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.
210	По счету В. П. Замятина . .	257	53	318	45		—	60	92
211	„ А. К. Красовскаго . . .	727	02	802	10		-	75	08
212	„ Ан. Колесницкаго . . .	230	93	172	68	58	25		
213	„ Г. В. Покровскаго . . .	357	64	469	64			111	70
214	„ П. И. Копышева	6	80	387	38	-	-	380	58
216	„ Александровскаго рем. уч-ща	4	35	—	—	4	35		
217	„ А. В. Базанова	12	63		—	12	63		
		1604	67	2150	25	82	68	628	28
	Учрежденія другихъ губерній.								
80	По счету Бугурусланской У. Управы Симбирск. губ. . . .	58	97	35	14	23	83	-	
223	„ Новоузенской У. Управы Самарск. губ.	7	52		65	6	87		
		66	49	35	79	30	70		
		74059	63	42518	98	31167	47	2626	82
84	Капиталъ склада по главной книгѣ бухгалтеріи Г. Управы .	8704	90			8704	99		
	Долги къ погашенію.								
245	По счету долговъ разнымъ кредиторамъ	2329	62	4867	26			2537	64
251	„ Мастерской учебн. пособ. Вятск. Земст.	298	75	375	09			76	34
252	„ Рождественской Е. С. .	34	65	34	65		—	—	-
253	„ Долговъ за коммиссіон. товары	733	25	1677	63			944	38
254	„ Т. д-ма Ю. Дицесманъ .	120	39	120	39				
255	„ Ак. О-во Кюммене . . .	909	50	909	50				
256	„ Гросманъ и Кнебель . .	-		312	28			312	28
257	„ Акц. О-во Паллизенъ .	40	16	620	49			580	33
258	„ Петербургск. учебнаго магазина	312	85	857	35			544	50
259	„ В. В. Думнова			655	32			655	32
260	„ А. К. Залѣсской	185	46	299	99	—	—	114	53

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ. Дебетъ.		Остатокъ. Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
261	По счету А. Ильина	37	69	98	28	—	—	60	59
262	„ Уральск. О-ва любител. естествозн.	16	—	16	—	—	—	—	—
263	„ В. А. Березовскаго . .	65	23	86	91	—	—	21	68
264	„ Подвижнаго Музея . .	18	26	26	77	—	—	8	51
265	„ Д. Полубояринова . . .	3271	09	3191	09	80	—	—	—
266	„ Рейне А. и С-я	68	50	68	50	—	—	—	—
267	„ Магазина „Трудъ" . . .	70	20	181	50	—	—	111	30
268	„ Д. И. Тихомирова . . .	—	—	2193	20	—	—	2193	20
269	„ Е. И. Тихомирова . . .	494	53	1099	—	—	—	604	47
270	„ М. Г. Кувшинова . . .	2758	23	3532	29	—	—	774	06
271	„ Книжн. склада Обществен. Польза	71	15	182	61	—	—	111	46
272	„ Т. Д-ма Гензель и К° .	1544	08	1987	54	—	—	443	46
273	„ Способина и Кротова .	769	27	2119	51	—	—	1350	27
274	„ В. И. Губанскаго . . .	34	20	45	24	—	—	11	04
275	„ П. В. Сергѣева	6182	73	8117	77	—	—	1935	04
276	„ И. Н. Кушнерева . . .	30	86	49	09	—	—	19	13
277	„ Бр. Мамонтовыхъ . . .	139	—	180	80	—	—	41	80
278	„ Кн.-изд. Парамонова . .	205	56	271	79	—	—	66	23
279	„ Еписк. Агафодора . . .	226	02	406	10	—	—	180	08
280	„ А. Ф. Девріенъ	20	95	74	—	—	—	53	05
281	„ М. Стасюлевича	—	—	158	62	—	—	158	62
282	„ Вятскаго книжн. скл. .	104	80	124	38	—	—	19	58
283	„ Франашекъ	76	95	173	11	—	—	96	16
284	„ Сляпцовой	494	15	608	80	—	—	114	65
285	„ Школьнаго и библіотечнаго дѣла	112	62	149	88	—	—	37	26
286	„ И. И. Морева	—	—	449	47	—	—	449	47
287	„ А. Д. Ступина	971	89	1676	68	—	—	704	79
288	„ П. Д. Сытина	445	50	502	34	—	—	56	84

Стран. главной книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатокъ. Дебетъ.		Остатокъ. Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
29	По счету Кн-над. „Посредникъ" .	-	—	510	13	-		510	13
		23224	09	39012	28	80	—	15868	19
300	По счету оборотн. капиталовъ по земск. предпріят. . . .	39971	11	77369	73	—	—	37398	62
320	„ Расходовъ по складу и п прибылей	9008	32	11774	37	—	—	2766	05
	Капиталъ склада	—	—	8704	00			8704	00
		221661	27	221661	27	67427		67427	

*) По книгамъ главной бухгалтеріи частный капиталъ книжнаго склада больше на 4000 р. разница произошла потому, что по книгамъ бухгалтеріи 4000 р., предназначавшіеся для Юрьевскаго ремесленнаго училища и согласно постановленія экстреннаго Губернскаго Земскаго собранія (24-II с. г.) причисленные къ частному капиталу склада проведены въ 1905 г., а по книгамъ склада въ 1906 году.

СПИСОКЪ

лицъ и учрежденій, пользовавшихся картинами и фонарями изъ Нижегородской Губернской Земской Управы.

Съ 1-го Октября 1904 г. по 1-е Октября 1905 г.

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Ардатовскій уѣздъ.	
Ардатовская Уѣздная Земская Управа	8 декабря 1898 года.
Ардатовскій комитетъ попечит. народ. трезвости	20 октября 1903 года.
Кощелихинское училище	22 ноября 1904 года.
Мухталовское училище	12 апрѣля 1899 года.
Нижне-Выксунское училище	26 октября 1901 года.
Успенское училище	16 ноября 1902 года.
Худошинское училище	
ИТОГО . . .	
Арзамасскій уѣздъ.	
Арзамасское Епархіальное отдѣленіе	1 октября 1898 года.
Арзамасскій Уѣздный Училищный Совѣтъ	18 марта 1899 года.
Пустынское училище	15 февраля 1902 года.
Цымбарское училище	26 февраля 1902 года.
Хирпическое училище	1903 года.
ИТОГО . . .	
Балахнинскій уѣздъ.	
Балахнинская Уѣздная Земская Управа	11 ноября 1897 года.
Брилляковское училище	19 декабря 1893 года.
Бѣлорамнское училище	25 февраля 1898 года.
Гнилицкая народная библіотека	1 октября 1902 года.

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятых картин.	Сколько картин приходилось на 1 требование.	Сколько чтений составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно-нравственный.	II. Біографическій.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естествознаніе.	VI. Бел.-тристика	Всего.	Чьими фонарями пользовались.
3	254	84	7	1	5	4	—	9	26	Губ. Упр. №№ 44. 23, 30, 36, 25.
1	100	100	1	—	2	—	1	2	6	Губ. Упр. № 19.
1	42	42	1	—	—	—	—	3	4	№ 53.
1	15	15	—	—	—	—	—	4	4	
2	212	106	2	—	1	3	1	5	12	
1	14	14	1	—	—	—	—	1	2	Губ. Упр. № 15.
3	150	50	1	—	2	2	—	10	15	№ 11.
12	787	65	13	1	10	9	2	34	69	9
1	51	51	1	—	2	—	—	2	5	Губ. Упр. № 42.
2	280	140	4	—	1	6	3	6	20	Губ. Упр. №№ 5, 6, 52, 37, 31 и 51.
2	146	73	—	1	—	2	2	3	8	Губ. Упр. № 33.
1	60	60	—	1	2	1	—	3	7	Губ. Упр. № 32.
1	77	77	2	—	—	—	—	4	6	Губ. Зем. № 60.
7	614	87	7	2	5	9	5	18	46	10
1	637	637	8	1	8	8	3	26	54	
1	15	15	—	—	—	—	1	1	2	
1	19	19	1	—	1	—	—	—	2	
1	32	32	1	—	—	—	1	—	2	

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Городецкое 2-хъ классное училище	17 октября 1899 года.
Гордѣевское училище	18 ноября 1898 года.
Жешинское училище	19 ноября 1900 года.
Зарубинское училище	22 декабря 1897 года.
Исправительная колонія въ Орловкѣ	7 октября 1899 года.
Катунское училище	14 января 1904 года.
Монастырское училище	24 ноября 1899 года.
Молитовское училище	1901 г.
Николо-Погостинское училище	10 октября 1897 года.
Починское училище	5 ноября 1904 года.
Ратманихинское училище	17 октября 1899 года.
Студенецкое училище	1 октября 1902 года
Сормовская церковно-приходская школа	28 ноября 1902 года.
Чернорѣцкое 1-ое училище	28 декабря 1898 года.
Чернорецкое женское училище	20 ноября 1897 года.
Ѳоминское училище	22 ноября 1900 года.
ИТОГО . . .	

Васильскій уѣздъ.

Васильскій Уѣздный Училищный Совѣтъ	1 октября 1902 года.
Васильевское городское училище	27 октября 1898 года.
Воскресенское 2-хъ классное училище	10 января 1904 года.
Геркенъ Земскій Начальникъ	1 октября 1902 года.
Зыбинъ А. П. Земскій Начальникъ	1 октября 1902 года.
Юринское 2-хъ классное училище	24 ноября 1898 года.
ИТОГО . . .	

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятых картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно-нравственный.	II. Біографическій	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естество знаніе.	VI. Беллетристика.	Всего.	Чьими фонарями пользовались.
1	21	21	—	1	—	—	—	3	4	
1	70	70	1	—	—	2	—	4	7	
1	31	31	2	—	—	1	—	—	3	
2	64	32	2	—	1	—	—	4	7	
7	198	28	1	—	1	—	1	16	19	
1	43	43	—	—	1	—	—	3	4	
1	30	30	1	—	—	—	1	—	2	
1	69	69	1	—	1	—	1	3	6	
1	30	30	1	—	1	—	1	1	4	
2	29	14	1	—	—	—	—	2	3	
1	30	30	3	—	—	—	—	—	3	
1	18	18	2	—	—	—	—	—	2	
1	49	49	—	—	—	1	1	—	2	
1	37	37	1	—	2	—	—	2	5	
1	180	180	2	2	1	1	2	6	14	
1	27	27	1	—	—	—	—	1	2	Губ. Зем. № 16.
28	1629	58	29	4	17	13	12	72	147	1
1	296	296	3	—	11	1	—	4	19	Губ. Упр. №№ 4, 13, 22.
1	27	27	—	2	—	—	—	2	4	Губ. Упр. № 34.
1	55	55	1	—	—	1	—	2	4	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Губ. Упр. № 35.
2	186	93	2		—	3	—	10	15	Губ. Упр. № 26.
1	25	25	1	—	1	—	—	1	3	
6	589	98	7	2	12	5	—	19	45	6

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Горбатовскій уѣздъ.	
Воремснское 2-хъ классное училище	15 января 1898 года.
Горбатовская Уѣзднал Земская Управа	3 сентября 1901 года.
Горбатовскій Уѣздный Училищный Совѣтъ	
Епифановское училище	19 января 1903 года.
Низковское училище	16 января 1901 года.
Павловское ремесленное училище	30 марта 1899 года.
Павловское общество трезвости	30 ноября 1899 года.
Песочновское училище	16 ноября 1900 года.
Сохтанское училище	5 ноября 1905 года.
Шуклинское училище	2 октября 1901 года.
И Т О Г О . . .	
Княгининскій уѣздъ.	
Большое-Мурашкино 2-хъ класное училище	
Княгининская Уѣздная Земская Управа	18 ноября 1902 года.
Шепелевское училище	27 августа 1902 года.
И Т О Г О . . .	
Лукояновскій уѣздъ.	
Больше-Маресевское училище	9 декабря 1898 года.
Григорьевская сельско-хозяйственная школа	8 мая 1897 года.
Кочкоурская библіотека	25 октября 1901 года.
Лукояновскій Уѣздный Училищный Совѣтъ	24 декабря 1897 года.

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятых картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно нравственное.	II. Біографическій.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естество знаніе.	VI. Беллетристика.	Всего.	Чьими фонарями пользовались.
2	129	64	2	1	2	3	—	6	14	
5	381	76	8	2	7	5	2	14	38	Губ. Зем. №№ 68, 53.
1	157	157	5	—	—	3	—	6	14	Губ. Зем. №№ 20, 21, 43, 48,
1	47	47	—	—	2	—	—	2	4	
1	141	141	4	—	2	1	—	4	11	
4	568	142	6	4	5	5	3	10	33	
1	38	38	—	—	1	1	—	2	4	
1	56	56	2	1	—	2		2	7	
3	407	136	—	—	9	4	3	9	25	Губ. Зем. №№ 54, 66.
—	—	—	—	—	—	—	—		—	Губ. Зем. № 23.
19	1927	101	27	8	28	24	8	55	150	9
1	98	98	1	—	—	—	5	2	8	
2	366	183	7	2	5	4	2	5	25	Губ. Зем. №№ 1, 2, 9, 56, 57, 59 и 58,
—	—	—	—	—	—		—	—	—	Губ. Зем. № 55.
3	464	154	8	2	5	4	7	7	33	8
1	42	42	1	—	—	—	—	4	5	
1	34	34	—	—	—	—	1	5	6	
1	91	91	2	—			1	7	10	Губ. Зем. № 40.
2	322	161	3	—	1	3	2	9	23	Губ. Зем. № 24.

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Маресевское училище на Руднѣ	24 августа 1904 года.
Наруксовское училище	26 октября 1900 года.
Ново-Александровское училище	
Ульяновское училище	25 іюня 1903 года.
ИТОГО . . .	
Макарьевскій уѣздъ.	
Кадницкое училище	30 сентября 1902 года.
Левашевъ В. В. для 37 школъ Вет. рай.	28 октября 1897 года.
Лысковскій Комитетъ попечит. о нар. тр.	30 ноября 1902 года.
Макарьевская Уѣздная Земская Управа	1 октября 1902 года.
Общесто трезвости	
ИТОГО . . .	
Нижегородскій уѣздъ.	
Александровская библіотека-читальня (Степанова)	28 января 1902 года.
Анкудиновское училище	Съ 26 сентября 1903 г.
Арманихинское училище	13 февраля 1901 года.
Безводинское 2-хъ классное училище	5 ноября 1898 года.
Богоявленское училище	9 января 1899 года.
Борисовское училище М. Н. П.	7 октября 1897 года.
Большое-Ельнинское училище	

Сколько было требований на картины.	Общее количество картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ.							Чьими фонарями пользовались.
			I. Духовно-нравственный.	II. Біографическій	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествознаніе.	VI. Беллетристика	Всего.	
1	42	42	2	—	—	—	—	4	6	
1	33	33	5	—	—	—	—	1	5	
1	72	72	1	2	—		—	2	5	
2	131	66	4	—	1	2	—	8	15	
10	767	76	23	2	2	5	4	39	75	2
3	125	40	1	2	2	1	1	5	12	
4	724	181	5	4	2	2	5	32	50	Губ. Зем. №№ 7, 61, 62, 63 и 70.
1	34	34	1	—	—	—	—	5	6	
2	332	166	3	1	2	2	3	5	16	Губ. Зем № 51.
6	144	24	2	—	1	2	—	6	11	Губ. Зем. № 67.
16	1359	84	12	7	7	7	9	53	95	7
2	263	131		—	2	—	2	16	21	
5	153	30	—	2	6	1	1	6	16	
1	10	10	—	—	—	—	—	1	1	
2	52	26	1	—	1	—	—	4	6	
1	22	22	—	—	1	—	—	1	2	
2	54	27	1	3	4	—	—	8	16	
1	74	74	1	1	—	2	1	1	6	

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Букинское училище	28 декабря 1900 года.
Елховское училище	22 ноября 1904 года.
Ельшинское училище	1 октября 1902 года.
Константиновская больница	1 Октября 1902 года.
Ковское училище	23 октября 1902 года.
Куриловское волостное правленіе	5 марта 1901 года.
Лиховская колонія душевно-больныхъ	13 февраля 1900 года.
Ломское училище	
Нижегородская Уѣздная Земская Управа	8 ноября 1897 года.
Новоперевенское училище	11 января 1905 года.
Ново-Ликѣевское сельское училище	1 октября 1904 года.
Кужадонское училище	
Подновское училище	16 декабря 1900 года.
Подналихинское училище	23 октября 1902 года.
Печерское училище	18 января 1905 года.
Суроватихинское училище	4 марта 1900 года.
Семетское училище	24 февраля 1899 года.
Сортаковское училище	20 октября 1901 года.
Чернухинское училище	1 октября 1902 года.
Шелокшанское училище	15 декабря 1899 года.
Шуканское училище	
Фроловская—дѣтская лѣтняя коллонія	23 іюня 1902 года.
Щербинское училище	7 декабря 1902 года.
ИТОГО . . .	
Нижній-Новгородъ.	
Бабушкинская больница	21 марта 1898 года.
Воскресная школа	1904 года.
Георгіевское мужское училище	25 декабря 1903 года.

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно-нравственный.	II. Біографическій	III Историческій.	IV. Географическій	V. Естествознаніе.	VI. Беллетристика	Всего	Чѣми фонарями пользовались.
1	69	69	—	—	—	—	—	4	4	Губ. Упр. № 64.
2	72	36	—	—	—	1	—	8	9	
1	74	74	1	1	—	2	1	1	6	Губ. Упр. № 17.
1	85	85	—	2	2	2	—	6	12	
1	11	11	—	—	—	—	—	2	2	
1	72	72	1	—	—	1	—	2	4	
12	176	13	—	1	—	3	—	26	30	
1	34	34	—	—	—	—	—	4	4	
3	219	73	2	—	3	5	—	6	16	
1	42	42	—	—	1	1	—	1	3	Губ. Упр. № 66.
1	123	123	2	—	2	3	—	3	10	
1	42	42	—	—	2	1	—	2	5	
1	19	19	4	—	—	4	—	1	12	
5	182	36	—	—	3	—	5	6	14	
4	83	21	3	—	1	1	—	3	8	
2	122	61	—	—	7	1	3	—	11	
4	138	34	4	—	—	1	2	4	11	
1	55	55	—	—	1	1	—	1	3	
2	126	63	—	—	3	1		6	13	Губ. Зем. № 66.
1	19	19	—	—	—	—	3	3	6	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Губ. Зем. № 23.
1	127	127	—	—	1	1	—	3	5	
2	152	76	—	1	—	—	3	2	6	
63	2670	42	21	11	40	35	21	134	262	5
1	13	13	1	1	—	—	—	—	2	
3	144	48	7	2	—	3	1	1	8	Губ. Зем. № 67.
1	30	30	—	—	1	1	—	—	2	

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
2-хъ классное М. Н. П. училище прис. Нижн.	20 октября 1904 года.
Дворянскій Институтъ	3 ноября 1900 года.
Канавинская комиссія	18 декабря 1898 года.
Казенный винный складъ	1 ноября 1902 года.
Кутайсовское женское училище	22 сентября 1902 года.
Кутайсовскій пріютъ	4 ноября 1900 года.
Комиссія пар. разв. при О-вѣ нач. обр.	
Кадетскій корпусъ	29 сентября 1903 года.
Клязминскій батальонъ	16 марта 1901 года.
Контора благотворительныхъ заведеній	13 марта 1898 года.
Епархіальное училище	24 марта 1905 года.
Лазаретъ военный	17 декабря 1903 года.
Общество распростран. начальнаго образов. (для уѣзда)	25 октября 1897 года.
Общество нуждающихся женщинъ	1 октября 1902 года.
Медико-Санитарное бюро	1905 года, май.
Психіатрическая лечебница	13 марта 1898 года.
Пушкинская читальня	2 февраля 1901 года.
Пароходно-конвойная команда	30 декабря 1900 года.
Ремесленная школа Мининскаго братства	1 октября 1902 года.
Рожественская школа	1904 года, ноября.
Священникъ Троицкій	20 ноября 1904 года.
Суворовское (прежде III новое) училище	31 октября 1898 года.
Санитарное бюро на Волгѣ	
Школа при Архіерейскомъ домѣ	1905 года.
Убѣжище бѣдныхъ дѣтей	2 февраля 1898 года.
ИТОГО . . .	

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятых картинъ.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно нравственное.	II. Біографическій	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естество знаніе.	VI. Беллетристика	Всего.	Чьими фонарями пользовались.
7	366	50	1	—	1	3	3	9	17	Губ. Зем. № 46.
1	24	24	—	—	—	—	—	3	3	
2	57	29	—	—	—	—	1	3	4	
2	204	102	—	—	6	3	1	1	11	
1	19	19	—	—	—	—	—	2	2	
11	222	20	1	1	—	6	4	—	23	
1	11	11	—	—	—	—	—	1	1	
1	39	39	—	—	—	1	2	5	8	
2	51	25	—	—	1	—	—	4	5	
8	249	31	3	—	3	5	1	6	18	
1	10	10	—	—	—	—	—	1	1	Губ. Зем. № 75.
1	43	43	—	—	—	2	3	—	5	
1	112	112	1	—	2	—	1	2	6	№№ 39 и 41.
4	53	13	—	—	—	—	—	6	6	
1	2	2	—	—	—	—	2	—	2	Губ. Зем. № 71.
6	402	67	4	—	10	—	6	6	26	
1	32	32	—	—	1	1	—	2	4	
1	18	18	—	—	—	—	—	2	2	
1	17	17	—	—	1	—	—	1	2	
9	128	20	5	—	—	1	—	13	19	
12	318	25	17	—	2	3	—	14	36	Губ. Зем. № 65.
3	164	54	—	—	3	1	1	3	8	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Губ. Зем. № 71.
1	9	9	1	—	—	—	—	1	2	
6	154	25	—	—	1	6	—	7	14	
89	2891	32	35	4	32	36	26	104	237	7

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируется.
Семеновскій уѣздъ.	
Владиміpское училище	18 декабря 1898 года.
Волконскій—князь	1 октября 1902 года.
Ежевское училище	28 декабря 1901 года.
Кожихинское училище	
Кругликовское училище	
Кобелевское училище	28 октября 1902 года.
Листовъ В. Н.—Земскій начальникъ	16 октября 1897 года.
Линевское училище	7 января 1899 года.
Лиздо-Пустынское училище	26 апрѣля 1899 года.
Семеновская Уѣздная Земская Управы	9 марта 1899 года.
Трубниковское училище	29 ноября 1900 года.
Хахальское училище	21 декабря 1898 года.
Хохломское училище	7 января 1900 года.
Юрасовское училище	18 марта 1900 года.
ИТОГО . . .	
Сергачскій уѣздъ.	
Ветошкинское училище	1 ноября 1902 года.
Гагинское попечит. о народной трезвости	4 октября 1902 года.
Гагинское 2-хъ классное училище	29 декабря 1900 года.
Куминское училище	6 марта 1900 года.
ИТОГО . . .	
ВСЕГО по 140 пунктамъ	

Сколько было требований на картины.	Общее количество взятых картин.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіямъ по отдѣламъ. I. Духовно-нравственный.	II. Біографическій.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естествознаніе.	VI. Беллетристика	Всего.	Чьими фонарями пользовались.
6	125	20	1	1	—	2	1	13	18	
1	23	23	1	1	—	—	—	1	3	
1	101	101	2	2	—	—	1	6	11	
1	18	18	1	—	—	—	—	1	2	Губ. Зем. № 69.
1	50	50	1	—	1	1	—	3	6	
3	90	30	1	—	2	—	—	3	6	
1	29	29	—	—	1	—	—	3	4	Губ. Зем. № 10.
1	27	27	1	—	1	—	—	1	3	
5	281	56	7	1	2	5	1	6	22	Губ. Зем. № 3
2	238	119	6	—	4	5	1	20	36	
3	104	31	1	—	—	2	1	2	6	
1	89	89	1	—	3	2	—	4	10	
1	43	43	3	—	—	1	—	—	4	Губ. Зем. № 18
1	10	10	2	—	—	—	—	—	2	Губ. Зем. № 49.
28	1228	44	28	5	14	18	5	63	133	5
1	70	70	1	—	—	1	1	—	3	
1	41	41	—	1	1	—		2	4	
3	148	46	—	—	4	1		7	12	
1	227	227	2	2	2	—	1	7	14	
6	486	81	3	3	7	2	2	16	33	
287	15411	52	213	51	179	167	101	611	1325	69

XLII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По дорожному дѣлу въ губерніи

1. Дѣятельность по дорожному дѣлу въ 1906 г.

Согласно постановленія XL очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія какъ хозяйственная, такъ и техническая часть дорожнаго дѣла съ 1-го Января текущаго года передана въ завѣдываніе Уѣздныхъ Земствъ и дорожный капиталъ, образованный по закону 1-го Іюня 1895 года, распредѣленъ между уѣздами въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ каждый изъ нихъ участвуетъ въ составленіи этого капитала. Тоже Собраніе согласилось съ заключеніемъ дорожной Коммиссіи о проведеніи дорожнаго капитала по уѣзднымъ смѣтамъ на 1906 годъ. Послѣднее постановленіе Собранія выполнили только четыре Уѣздныя Управы: Арзамасская, Васильская, Княгининская и Сергачская, остальныя же семь Управъ суммы дорожнаго капитала по своимъ смѣтамъ не провели, что было въ свое время опротестовано г. Нижегородскимъ Губернаторомъ. Пришлось внести эти семь уѣздовъ въ смѣту и раскладку Губернскаго Земства.

Съ 1-го Января 1906 года, съ переходомъ дорожнаго дѣла всецѣло въ вѣденіе Уѣздныхъ Земствъ, техники и десятники считаются оставившими службу въ Губернскомъ Земствѣ и съ того же времени имъ прекращено содержаніе изъ средствъ губернскаго дорожнаго капитала, за исключеніемъ оставшихся за штатомъ. Съ 1-го Августа 1906 года земскій инженеръ П. В. Поповъ оставилъ службу при дорожномъ отдѣлѣ, за переходомъ его во Владимірское Губернское Земство. Въ текущемъ году уѣздныя управы: Ардатовская, Арзамасская, Горбатовская, Княгининская, Макарьевская, Нижегородская, Семеновская и Сергачская имѣли у себя на службѣ по одному технику, а остальныя управы: Балахнинская, Васильская и Лукояновская техниковъ не имѣли; дорожные же десятники имѣлись во всѣхъ Уѣздныхъ Земствахъ. Въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ новыхъ сооруженій

и вообще капитальныхъ работъ въ 1906 году не производилось,—стало быть и въ техникахъ надобности не встрѣчалось. Въ прочихъ же уѣздахъ дорожныя работы производились какъ по постройкѣ новыхъ, такъ и по продолженіи начатыхъ ранѣе сооруженій, а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ремонтировались и старыя сооруженія.

Свѣденіе о характерѣ и количествѣ произведенныхъ въ губерніи работъ до 1-го Ноября сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Свѣдѣнія о положеніи дорожныхъ работъ.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено на 1-е Ноября.
Ардатовскій у. Трактъ Арзамасъ-Ардатовъ	Мостъ и дамба черезъ р. Иржу близъ г. Стекłова.	Работы, начатыя въ 1905 году, окончены въ текущемъ году. Пріема сооруженій не было.
Трактъ Арзамасъ-Темниковъ	Мощенный съѣздъ съ горы въ с. Кременкахъ.	Работы закончены, но пріемка ихъ еще не состоялась.
	Дамба и мостъ черезъ овраги—между селами Павловымъ и Кременками.	
Трактъ Ардатовъ-Темниковъ.	Мостъ и дамба на р. Вичкензѣ у дер. Вертьяново.	Работы закончены, но пріемка ихъ еще не состоялась.
Арзамасскій у. Саратовскій тр.	Мосты на р. Шамкѣ и ея притокѣ.	Построено два моста балочной системы длиною: черезъ русло рѣки 6, 50 пог. саж. и черезъ протокъ 5,33 пог. саж. и приняты по акту 20 Мая 1906 года.
	Начаевская гать.	Насыпана гать на протяженіи 125 пог. саж.—вывезено земли 101,13, куб. саж, и песку 12,00 куб. саж. Мощеніе и заготовка матеріаловъ не производились.
Подъѣздной путь Костянка—Шатки.	Мостъ черезъ рѣку Тешу.	Построенъ мостъ балочной системы длиною 35 пог. саж и мостикъ на пикетѣ № 3-й длиною 3 погон. саж. и приняты по акту 25 Апрѣля 1906 года.
	Земляная дамба къ мосту.	Насыпана дамба 408,30 куб. саж. Укрѣплены откосы и конуса мощеніемъ въ плетневыхъ клѣткахъ 201,67 кв.саж.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено на 1-е Ноября.
Арзамасскій у. Симбирскій тр.	Мостъ на оврагѣ "Шишиха" и съѣзды къ нему.	Построенъ мостъ подкосной системы, длиною 11,50 пог. саж. и подсыпаны въѣзды къ мосту 15,51 куб. саж. Мостъ принятъ 1-го Ноября 1906 г.
Балахнинскій у. Трактъ Василево-Пурехъ-Бѣлая.	Дамба и мостъ черезъ р. Троцу.	Сдѣлано мощеніе каменнаго полотна дороги 123,90 кв. саж. и мощеніе конусовъ у моста черезъ р. Троцу 14,74 кв. саж.
Горбатовскій у. Трактъ Павлово-Ворсма.	Ясенецкая дамба.	Продолжены мостовыя работы по горѣ къ селу Ворсмѣ въ количествѣ 44 кв. с. Произведена выемка и планировка корыта и канавъ. Подвезено къ мѣсту работъ 2 куб. саж. камня изъ с. Павлова и 4,10 кб. с. песку изъ карьера.
Княгининскій у. Трактъ Лысково-Княгининъ	Гать у дер. Соловьевой	Начатая въ 1905 году перевозка булыжнаго камя изъ села Лыскова къ мѣсту работъ въ текущемъ году окончена, и сооружено 240 саж. мостовой при ширинѣ 2,10 с.
Лукояновскій у. Подъѣздной путь отъ гор. Починокъ къ ст. „Ужовка".	Заготовка камня для 1-го участка этого пути.	Заготовлено камня 15⅝ куб саж. для замощенія 1-го участка шоссе отъ слободы Березинской для въѣзда въ гору.
Семеновскій у. Вятскій трактъ	Участокъ мостовой на 6-й верстѣ отъ г. Семенова.	Работа по постройкѣ дамбы закончена.
	Палкинскій мостъ.	Построенъ мостъ балочной системы и одернованы откосы.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено на 1-е Ноября.
Семеновскій у. Вятскій трактъ	Дрюковскій мостъ.	Построена каменная мостовая на концахъ Дрюковскаго моста 78,25 пог. саж. съ укрѣпленіемъ откосовъ и отсыпкой съѣзда къ Дрюкову. Поставлено 90 тумбъ.
Сергачскій у. Трактъ Васильсурскій-Сергачъ-Лукояновъ.	Ветошкинскій съѣздъ	Постройка съѣзда закончена, замощено 290 пог. саж. при ширинѣ мощенія 2,50 с.

Ремонтныя работы старыхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, въ 1906 году были произведены въ слѣдующихъ уѣздахъ:

Ардатовскомъ.

По тракту Арзамасъ—Ардатовъ, между селами Вишневымъ и Стексовымъ, произведено перемощеніе мостовой въ количествѣ 273,77 кв. саж. съ добавленіемъ новаго камня и по Старо-Московскому тракту произведенъ мелкій ремонтъ конусовъ, ковеговъ и ихъ одерновапіе.

Арзамасскомъ.

Переустройство укрѣпленія оврага на Плакѣ заключалось въ слѣдующихъ работахъ: а) прирубленъ къ правому рязку угольникъ изъ бревенъ, б) сдѣланъ досчатый лотокъ изъ нагорной канавы въ оврагъ, в) настланъ въ вершинахъ оврага на протяженіи 2-хъ саженъ новый полъ до соединенія съ поломъ водобойнаго лотка, г) разобраны и засыпаны глиною съ плотною утрамбовкою размытые водою откосы оврага, рязкъ подъ поломъ водобойнаго лотка и передъ лотками около 40,00 куб. саж., д) выкопаны нагорныя канавы по обѣимъ сторонамъ оврага 51,00 п. с., е) одернованы откосы оврага выше мощеніе и нагорныя канавы 106,88 кв. саж., ж) разобрана и вымощена

вновь мостовая на соломѣ въ плетняхъ въ правой вершинѣ оврага 76,58 кв. саж. и 3) заплетены плетни выше моценія въ правой вершинѣ оврага 28 пог. саж.

Балахнинскомъ.

По тракту Васильево-Пурехъ-Бѣлая произведенъ мелкій ремонтъ мостовъ и мостовой и переустройство двухъ трубъ въ селѣ Васильевѣ.

Васильскомъ.

Незначительный ремонтъ былъ произведенъ на слѣдующихъ сооруженіяхъ: Быковско-Ивановской дамбѣ, на участкѣ при д. д. Липовицѣ и Сараикѣ, Покровско-Майданской дамбѣ и на Василь-Воротынскомъ трактѣ. На послѣднемъ, между прочимъ, устроена мостовая и съѣздъ къ перевозу.

Горбатовскомъ.

На Дуденевской береговой дамбѣ сдѣлана временно фашинная покрышка для защиты откоса дамбы отъ разлива весенними водами 75,18 кв. саж.; капитальный же ремонтъ этой дамбы, за поздним временемъ и недостаткомъ матеріаловъ, отложенъ до весны 1907 года.

Княгининскомъ.

Произведено устройство шпунтоваго укрѣпленія головы струенаправляющей дамбы у Бутурлинскаго моста и закончено устройство подкатовъ по обѣ стороны новаго мостика въ концѣ съѣзда послѣдняго съ Бутурлинской дамбы въ Каменницы. Произведено перемощеніе 200, 00 кв. саж. дамбы черезъ поймы р. Имзы у города Княгинина. Устроены канавы для спуска весенних водъ со двора г. Чемесова въ экономію и вымощенъ проѣздъ черезъ валъ у діакона села Базина. Кромѣ того закончень переѣздъ черезъ канаву у скотнаго двора въ экономіи г. Чемесова. Поставлено 138 тумбъ по Екатерининской и 23 тумбы на Бутурлинской дамбахъ.

Макарьевскомъ.

Произведенъ капитальный ремонтъ моста черезъ р. Люнду при с. Покровскомъ и мелкіе ремонты слѣдующихъ сооруженій: моста черезъ р. Алферовку у д. Чечениной по тракту Работки-Муранкино; на Абатуровской мостовой; Чеченинскаго моста; дороги отъ Лыскова къ Невѣровскому съѣзду; Невѣровской гати; дороги къ селу Плотинскому; Барминскаго съѣзда; Уваровскаго съѣзда и Черухинской гати.

Семеновскомъ.

На Борской мостовой произведены незначительныя исправленія деревяннаго моста и въѣздовъ къ нему. По Кантауровской дамбѣ поставлено 360 тумбъ. На Быдреевской дамбѣ поставлено 64 тумбы и исправлена слань моста.

Сергачскомъ.

На Яновской дамбѣ, по Васильсурско-Лукояновскому тракту, произведена подсыпка земли къ верховому откосу на протяженіи до 400 пог. саж. и одерновка откосовъ къ количествѣ 763 кв. саж.

Распоряженіемъ Губернской Управы.

По Нижегородскому уѣзду.

Сплошная розсыпь щебня на 670 пог. саж. Арзамасскаго шоссе, сдѣланъ новый настилъ на мостѣ № 1-й и заготовлено щебня въ количествѣ 27 куб. саж.

По Балахнинскому уѣзду

На Московскомъ шоссе передѣлка на мостовую 360 кв. саж.шоссе, сдѣлано ямочнаго ремонта мостовой 77 кв. саж., ямочнаго ремонта шоссе 10 кв. саж. Сдѣлана новая слань на двухъ мостахъ № 1 и № 5-й—всего 38 кв. саж.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 20 февраля 1906 г. поручило Губернской Управѣ, совмѣстно съ Уѣздными, обслѣдовать въ теченіи 1906 года, при участіи техниковъ Губернскаго Земства, всѣ дорожныя сооруженія, сдѣланныя на средства дорожнаго капитала и о результатахъ осмотра довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія. При этомъ установлено, что если въ теченіи этого года Уѣздными Земствами не будетъ заявлено неудовольствій на качество и цѣлесообразность постройки дорожныхъ сооруженій, то пусть уже на будущее время на ихъ исправленіе не предъявляется претензій къ Губернскому Земству. Что же касается обычнаго ремонта дорожныхъ сооруженій, то инженеры Губернскаго Земства должны ежегодно осматривать всѣ дорожныя сооруженія и выяснять потребность въ ремонтѣ,—о чемъ и сообщать Уѣзднымъ и Губернской Управамъ, чтобы, руководствуясь этими данными, Губернское Собраніе могло рѣшать, за счетъ какого капитала долженъ производиться ремонтъ, такъ какъ при отсутствіи такого осмотра, мелкіе ремонты могутъ накопляться и когда превысятъ сумму 1000 руб., будутъ давать возмож-

ность ходатайствовать объ отнесеніи работъ по этимъ ремонтамъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, такъ какъ при своевременномъ исправленіи, они ложились бы на уѣздную часть дорожнаго капитала.

Означенное постановленіе Губернскаго Собранія выполнено и всѣ сооруженія, построенныя за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1-го Января 1906 г., осмотрѣны и о результатахъ осмотра ихъ составлены особые акты, на основаніи которыхъ и составлено особо-свѣдѣніе (Приложеніе № 1-й), которое при семъ представляется на усмотреніе Губернскаго Собранія. Изъ свѣдѣнія этого видно, что почти всѣ дорожныя сооруженія (за исключеніемъ 10-ти) требуютъ ремонта,—одинъ болѣе или менѣе капитальнаго, а другія—не крупнаго и частію мелочного. Сооруженій, требующихъ крупнаго—свыше 1000 руб.—ремонта, оказалось 16 по общую сумму 52327 руб. 96 коп., изъ нихъ въ уѣздахъ Ардатовскомъ 2 на 3788 т. 59 к., Арзамасскомъ 4 на 10896 р. 37 к., Балахнинскомъ 1 на 1777 р. 50 г., Васильскомъ 1 на 4695 р. 65 к., Горбатовскомъ 1 на 2000 р., Княгининскомъ 1 на 4322 р. 25 к., Лукояновскомъ 1 на 3500 р., Макарьевскомъ 3 на 10335 р. 25 к., Семеновскомъ 1 на 1012 р. 35 к. и Сергачскомъ 1 на 10000 р.: ремонтовъ же на сумму менѣе 1000 р. на каждое сооруженіе потребуется 15511 руб. 25 коп. Изъ числа осмотрѣнныхъ сооруженій нѣкоторыя требовали, по своему состоянію послѣ прохода весеннихъ водъ, безотлагательнаго ремонта, а именно: а) укрѣпленіе на оврагѣ „Плакса“ въ Арзамасскомъ уѣздѣ, б) Дуденевскій съѣздъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ, в) Бутурлинская дамба въ Княгининскомъ уѣздѣ и г) Яновская дамба въ Сергачскомъ уѣздѣ, о чемъ Губернскою Управою и было доложено Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 Августа 1906 года. Губернское Собраніе разрѣшило кредитъ на ремонтъ этихъ сооруженій въ текущемъ же году, ассигновавъ изъ ремонтнаго фонда: Арзамасскому уѣзду 1561 р. 10 к., Княгининскому —4322 р. 25 к. (по составленнымъ уѣздными техниками смѣтамъ), Горбатовскому— 2000 р. и Сергачскому 10000 руб. (по приблизительному расчету), итого на всѣ четыре сооруженія 17883 р. 35 к. Ремонтныя работы на этихъ сооруженіяхъ производятся. Кромѣ того требуется капитальный ремонтъ Арзамасскаго шоссе въ Нижегородскомъ уѣздѣ и части Московскаго шоссе въ Балахнинскомъ уѣздѣ, въ виду передачи этихъ сооруженій въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ, согласно постановленія о томъ XLI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. На ремонтъ этихъ двухъ сооруженій, по смѣтамъ инженера дорожнаго отдѣла, исчислено: Арзамасскаго шоссе 12601 р. 11 к. и Московскаго —4373 р. 34 к.,—итого 16974 р. 45 к. Отнеся изъ этой суммы 10350 руб. на остатокъ смѣты расходовъ губернскаго дорожнаго капитала (40950 р.), остальную сумму 6624 р. 45 к.— на ремонтъ Арзамасскаго шоссе пришлось отнести на ремонтный фондъ. Такимъ

образомъ на ремонтный фондъ относится—ремонтъ 16 сооруженій, требующихъ свыше 1000 р. на каждое,—52327 р. 96 к. и часть ремонта Арзамасскаго шоссе на 6624 р. 45 к., а всего 58952 р. 41 коп.

Хотя на образованіе ремонтнаго фонда ежегодно, начиная съ 1902 года, и отчислялось по расходнымъ смѣтамъ изъ губернскаго дорожнаго капитала по 10% съ общей суммы 172031 р. 14 к. -по 17203 р. 11 коп., что въ теченіе 1902 1906 годовъ равняется 86015 75 коп., съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 17203 р. 11 коп., вносимыхъ въ смѣту расходовъ дорожнаго капитала на 1907 годъ общая сумма ремонтнаго фонда составитъ 103218 руб. 66 коп., но, принимая во вниманіе недоимки дорожнаго капитала прежнихъ лѣтъ, слабое поступленіе земскихъ сборовъ въ 1905 и 1906 г.г. и вообще —

крайне печальное положеніе финансовъ Губернскаго Земства, такой крупный единовременный расходъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій доходящій до 53000 руб., является крайне затруднительнымъ. Принимая же во вниманіе, что дорожныя сооруженія не въ одинаковой степени нуждаются въ неотложномъ ремонтѣ, желательно установить, въ зависимости отъ характера поврежденій и отъ могущихъ произойти послѣдствій, очередь ремонта. Къ числу неотложныхъ ремонтовъ въ ближайшій срокъ, по заключенію техническаго надзора дорожнаго отдѣла, относятся слѣдующія сооруженія:

1) Перестройка моста черезъ Алферовку на Работки-Мурашкинскомъ трактѣ, такъ какъ дальнѣйшая разборка и сборка моста, какъ это производилось въ прошлые годы, невозможна, въ виду того, что одинъ рядъ свай значительно сдвинулся и искривился. Это движеніе свай съ каждымъ годомъ усиливается и будущей весной не будетъ никакой возможности собрать старый мостъ.

2) Обшивка ледорѣзовъ и мостовыхъ свай на Выѣздновскомъ мостѣ между городомъ Арзамасомъ и селомъ Выѣзднымъ является также крайне необходимой, во избѣжаніе поврежденій, могущихъ произойти отъ сильнаго ледохода.

3) Перестройка заново моста черезъ Лемети, ежегодно подвергающагося поврежденіямъ отъ ледохода, такъ какъ отсрочка была бы опасна и грозитъ либо прекращеніемъ сообщенія между берегами Лемети, либо возможностью несчастныхъ случаевъ.

4) Ремонтъ и устройство берегового свайнаго моста при дер. Баликовѣ, Ардатовскаго уѣзда также невозможно отложить и

5) Ремонтъ Арзамасскаго шоссе, общей стоимости 12601 руб. 11 к., изъ которыхъ 6624 р. 45 к., отнесены на счетъ ремонтнаго фон-

да, не представляется возможнымъ откладывать, въ виду усиленнаго проѣзда по этому шоссе и передачи его въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства. Не ремонтированныя части этого шоссе въ прошломъ и предыдущихъ годахъ, грозятъ полнымъ разрушеніемъ, если не приступить къ работамъ въ 1907 году: ямочный же ремонтъ былъ бы совершенно не цѣлесообразенъ и обошолся бы не дешевле сплошной розсыпи, при чемъ состояніе дороги улучшится при таковомъ ремонтѣ лишь на очень короткое время.

Всѣ вышеприведенныя пять сооруженій необходимо ремонтировать, а нѣкоторыя части заново выстроить зимой 1906—1907 г.г. и весной 1907 года. Ремонтъ остальныхъ сооруженій, расходъ по которымъ долженъ производиться за счетъ ремонтнаго фонда, возможно отложить, но слѣдуетъ замѣтить, что отсрочка въ производствѣ работъ можетъ крайне неблагопріятно отозваться на состояніи дорогъ и вызвать въ послѣдствіи болѣе крупные расходы, чѣмъ помѣченные къ 1907 году.

Сообразуясь съ вышеизложеннымъ, Губернская Управа полагаетъ, что всѣ сооруженія, ремонтъ которыхъ будетъ производиться за счетъ ремонтнаго фонда, слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ категоріи. Въ первую включить сооруженія, требующія безусловно неотложнаго ремонта, а во вторую тѣ, въ ремонтѣ которыхъ, въ крайнемъ случаѣ; представляется возможность отсрочки, а именно:

I очередь.

1) Мостъ черезъ р. Алферовку . .	1957 р.	— „
2) Выѣздновскій мостъ	3983 „	77 к.
3) Дамба и мостъ черезъ Леметь	2494 „	33 „
4) Дамба и мостъ въ Балыковѣ . .	1294 „	26 „
5) Арзамасское шоссе	6624 „	45 „
	16353 р.	81 к.

II очередь.

1) Бармпнскій съѣздъ	5390 р.	— „
2) Выѣздновская мостовая	2289 „	— „
3) Мостовая Василь-Воротынецъ . .	4695 „	65 „
4) Выдреевка	1012 „	35 „
5) Подъѣздной путь Лукояновъ . . .	3500 „	— „
6) Василево-Пурехъ-Бѣлая	1777 „	50 „
	18664 р.	50 к.

Всѣ вышепоименованныя дорожныя сооруженія I и II очереди, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ ремонтировать за счетъ ремонтнаго фонда въ 1907 году, если позволитъ наличность средствъ губернскаго дорожнаго капитала.

Что же касается ремонта Ломовской гати, исчисленнаго въ 3062 руб. 50 к., то, по мнѣнію Губернской Управы, гать эту ремонтировать не слѣдуетъ вовсе на томъ основаніи, что Арзамасская Редакціонная Комиссія, въ засѣданіи 12-го Октября 1899 года, перечисляя сооруженія, какія должны быть отнесены на средства губернскаго дорожнаго капитала, говоритъ о Ломовской гати слѣдующее: „Редакціонная Коммиссія полагаетъ просить Губернское Собраніе о прекращеніи дальнѣйшаго распространенія работъ вдоль Ломовской гати, съ зачисленіемъ всѣхъ этихъ остатковъ на тѣ сооруженія, которыя указаны выше, такъ какъ вслѣдствіе даннаго направленіе желѣзной дороги, гать эта теряетъ значеніе, и дальнѣйшее содержаніе всего этого тракта будетъ отнесено на уѣздный счетъ". Арзамасское Земское Собраніе согласилось со всѣми предложеніями Редакціонной Коммисіи

Вышеприведенное предложеніе Редакціонной Коммисіи и постановленіе Арзамасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вносились Ревизіонной Коммисіей Губернскаго Земства въ XXXVI очередное Губернское Земское Собраніе и имъ приняты.

Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе XLII сессіи ходатайствуетъ о принятіи расхода въ 3452 р. 35 к., произведеннаго въ 1906 г. на окончаніе постройки дамбы въ с. Шаткахъ на подъѣздномъ пути къ ст. Шатки, на губернскій дорожный капиталъ.

Такъ какъ субсидія изъ губернскаго дорожнаго капитала на постройку дамбы въ Шаткахъ, въ суммѣ 4124 руб. 91 коп., Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земствомъ испрашивалась еще въ минувшемъ 1905 году, —о чемъ и было доложено XLI очередному Губернскому Земскому Собранію съ заключеніемъ Губернской Управы, высказавшейся за отклоненіе этого ходатайства, по неимѣнію свободнаго остатка губернскаго дорожнаго капитала, то Губернская Управа вновь высказывается въ томъ же смыслѣ—вопервыхъ потому, что свободнаго остатка дорожнаго капитала Губернскаго Земства: (40950 руб.) не имѣется, а вовторыхъ на томъ основаніи, что, за распредѣленіемъ дорожнаго капитала по уѣздамъ, съ 1-го Января 1906 года расходы на дорожныя сооруженія должны производиться изъ доли Уѣзднаго Земства,—что и дѣлается всѣми Уѣздными Земствами въ губерніи, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сооруженія начаты были за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Изъ доклада Княгининской Уѣздной Земской Управы XLII Уѣздному Земскому Собранію, между прочимъ, видно, что она держится того мнѣнія, что ремонтное содержаніе такихъ капитальнѣйшихъ сооруженій въ уѣздѣ, какъ Бутурлинская и Кетаршихинская дамбы, непосильно средствамъ уѣзда и будетъ поглощать у него всѣ спеціальныя средства на себя, „игнорируя положеніе и нужды остальныхъ дорогъ и сооруженій". Поэтому, по мнѣнію Уѣздной Управы, принятіе отъ Губернскаго Земства названныхъ сооруженій необходимо обусловить обязанностію для него производить въ будущемъ ремонты этихъ сооруженій за счетъ остающихся въ распоряженіи Губернскаго Земства спеціальныхъ доходныхъ средствъ. Уѣздное Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, постановило: вопросъ о принятіи отъ Губернскаго Земства Бутурлинской гати оставить открытымъ, впредь до выясненія ассигновки со стороны Губернскаго Земства на ремонтъ этой гати.

Губернская Управа, съ своей стороны, по означенному выше вопросу высказывается отрицательно, вопервыхъ потому, что на ремонтъ Бутурлинской дамбы ассигнована уже въ настоящемъ году потребная на ремонтъ ея сумма въ размѣрѣ 4322 р. 25 коп. изъ ремонтнаго фонда, какъ это и объяснено выше, а во вторыхъ—опредѣленіе средствъ, на которыя долженъ будетъ относиться дальнѣйшій ремонтъ этой дамбы, т. е. на губернскій дорожный капиталъ или за счетъ доли Уѣзднаго Земства, будетъ зависѣть отъ того, въ какомъ состояніи будетъ найдено это сооруженіе въ будущемъ, начиная съ 1907 года, и на какую сумму будетъ опредѣленъ расходъ по его ремонту, такъ какъ, согласно постановленія Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 20 Февраля 1906 г., всѣ дорожныя сооруженія должны ежегодно осматриваться техническимъ надзоромъ Губернскаго Земства для опредѣленія потребности въ ремонтѣ. Что же касается Кетаршихинской дамбы, то по осмотрѣ ея оказалось, что она находится въ удовлетворительномъ состояніи и расходъ на ремонтъ ея опредѣленъ только на 100 рублей.

Что же касается Перелетихинскаго сооруженія въ Макарьевскомъ уѣздѣ, на ремонтъ котораго требуется 2988 руб. 25 коп., Губернская Управа полагаетъ, что ассигновывать означенную сумму не слѣдуетъ въ виду того, что въ смѣтѣ предположенная работа неправильно отнесена къ ремонту, а на самомъ дѣлѣ является совершенно новой, неначатой работой, на которую не заготовленъ еще и матеріалъ. Ремонтъ же настиламоста и поврежденныхъ ледорѣзовъ не превыситъ 200 руб.

Затѣмъ, соглашаясь съ заключеніемъ техническаго надзора дорожнаго отдѣла и со смѣтой расходовъ на ремонтъ моста черезъ р.

Рудню въ Починкахъ Лукояновскаго уѣзда, въ суммѣ 797 руб. 05 к. Губернская Управа полагаетъ, что мостъ черезъ р. Рудню слѣдуетъ причислить къ числу сооруженій, переданныхъ въ вѣдѣніе Уѣздной Управы, такъ какъ расходъ, исчисленный по смѣтѣ Лукояновской Уѣздной Управы, въ суммѣ 1261 руб., слишкомъ значителенъ, ибо вполнѣ можно ограничиться при ремонтѣ моста—перемѣной верхняго настила.

Наконецъ, воизбѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказать свой взглядъ по поводу ремонта дорожныхъ сооруженій на будущее время, а именно: она полагала бы всѣ мостовыя, требующія ремонтъ стоимостію свыше 1000 руб., произвести за счетъ губернскаго дорожнаго капитала (ремонтнаго фонда) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи этого ремонта мостовыя бы ни бы окончательно переданы въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ и чтобы дальнѣйшій ихъ ремонтъ производился бы за счетъ уѣздныхъ средствъ (долей дорожнаго капитала). Что же касается крупныхъ отдѣльныхъ сооруженій (мостовъ и дамбъ), могущихъ быть поврежденными болѣе или менѣе значительно при весеннихъ разливахъ, то Губернская Управа полагала бы исправленіе ихъ относить за счетъ ремонтнаго фонда при томъ условіи, если стоимость такихъ поврежденій по каждому отдѣльному сооруженію превыситъ 1000 р.

II О работахъ въ 1907 году.

Изъ представляемаго при семъ (Приложеніе № 2-й) свода постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, ходатайствующихъ о разрѣшеніи расходовъ на производство дорожныхъ работъ въ 1907 году видно, что большая часть Уѣздныхъ Земствъ предполагаетъ или продолжать начатыя въ текущемъ году работы, или выполнять намѣченный ранѣе планъ устройства дорожныхъ сооруженій по прежде составленнымъ проектамъ въ 1902 -1904 г.г., но не исполненнымъ за неимѣніемъ въ то время на лицности дорожнаго капитала или же по вновь составленнымъ проектамъ. Нѣкоторыя Уѣздныя Земства, (Ардатовское, Балахнинское, Васильское, Макарьевское, Нижегородское и Семеновское) включили въ предположенія свои и расходы изъ уѣздныхъ долей дорожнаго капитала на ремонтъ дорожныхъ сооруженій. Семеновское же Уѣздное Земство намѣтило къ расходу въ 1907 году по устройству Вятскаго тракта и проч. 21934 р. 36 коп., располагая долей дорожнаго капитала только въ 10713 р. 48 коп., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно оговорилось, что въ случаѣ невозможность выполнить всѣ намѣченныя работы, отдать предпочтеніе устройству дороги отъ с. Неклюдова къ Н.-Новгороду и отъ д. Тарасихи на 10-й и 11-й верстахъ къ Уткину.

Губернская Управа заключенія свои по всѣмъ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ высказала въ представляемомъ сводѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа проситъ Собраніе высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли Собранію разрѣшить производство ремонтовъ за счетъ ремонтнаго капитала всѣхъ упомянутыхъ выше сооруженій, за исключеніемъ Ломовской дамбы и Перелетихи, на что и внести въ смѣту на 1907 годъ 35018 р. 31 коп.

2) Слѣдуетъ ли принять расходъ 3452 р. 35 коп., произведенный Арзамасской Уѣздной Управой въ 1906 году на окончаніе постройки дамбы въ Шаткахъ, на счетъ губернскаго дорожнаго капитала или расходъ этотъ долженъ быть отнесенъ на счетъ доли дорожнаго капитала Уѣзднаго Земства.

3) По поводу ремонта въ будущемъ на счетъ губернскаго дорожнаго капитала Бутурлинской и Катарихинской дамбъ въ Княгининскомъ уѣздѣ.

4) По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о предполагаемыхъ расходахъ въ 1907 году на дорожныя сооруженія въ уѣздахъ.

5) По поводу ремонта моста на Рудиѣ въ Починкахъ и

6) Угодно ли Собранію поручить Управѣ составить къ слѣдующему Собранію списокъ наиболѣе крупныхъ сооруженій (мостовъ и дамбъ), ремонтъ которыхъ можетъ быть принимаемъ на средства ремонтнаго капитала въ томъ случаѣ, если онъ превышаетъ 1000 р.; остальныя же сооруженія слать на полное содержаніе Уѣздныхъ Земствъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Приложеніе № I.

Свѣдѣніе

Объ осмотрѣ дорожныхъ сооруженій въ Нижегородской губерніи, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1-го января 1906 года, и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ, съ указаніемъ въ какомъ состояніи находится сооруженіе и приблизительной стоимости ремонта ихъ, согласно постановленія о томъ Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 20-го Февраля 1906 года.

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Ардатовскій. **По Муромскому тр.**				
Мостъ черезъ р. Леметь и прилегающая къ нему дамба.	Выяснено, что пролеты моста по 3 саж. недостаточны для пропуска ледохода, послѣдствіемъ чего являются ежегодныя поврежденія опоръ и ледорѣзовъ. Поэтому необходимо уничтожить два промежуточныхъ опора, сдѣлавъ взамѣнъ ихъ 4 трехсаженныхъ пролетовъ 2 шестисаженныя. Два ледорѣза найдены излишними, а остальные необходимо усилить, передѣлавъ ихъ на двухрядные съ обшивкою. Въ настилѣ моста необходимо устроить второй настилъ на ширину 2 сажени. Вслѣдствіе ежегоднаго размыва кюветовъ на съѣздѣ въ сторону гор. Мурома отъ крутизны и значительнаго стока воды, необходимо мостовую проѣзжей части уширить по обочинамъ и перевести въ широкій плоскій лотокъ мощеный камнемъ на мху взамѣнъ кюветовъ.	2494	33	
По Темниковскому тракту				
1) Мосты и мостовыя на Сидеевскомъ оврагѣ въ Кужендѣевѣ и близъ Казарщики.	Найдены въ полной исправности и никакихъ замѣчаній не вызываютъ.	—	—	
2) Мостъ и мостовая близъ с. Черетатова.	Мостъ въ удовлетворительномъ состояніи, а мостовая требуетъ ремонта въ видѣ перемощенія въ ней и отдѣльныхъ выбоинъ до 50 кв. саж.	80	—	
3) Мостъ близъ д. Осиновки на Осиново-Яковлевскомъ участкѣ.	Мостъ этотъ подкосный. Необходимо перестроить его на балочный, такъ какъ подкосы, будучи поставлены низко, ежегодно выбиваются ледоходомъ. Такъ какъ пролеты моста 3-хъ саженные, то для усиленія прогоновъ, за уничтоженіемъ подкосовъ, достаточно поставить на подпорахъ подбалки.			

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Второй мостъ на томъ же участкѣ.	Въ удовлетворительномъ состояніи и капитальныхъ передѣлокъ не требуетъ. На обоихъ мостахъ необходимъ второй настилъ.			
Мостовая на этомъ же участкѣ.	Найдена требующей перемощенія въ размѣрѣ 50% общей площади.	477	10	
4) Мосты и мостовыя на участкѣ близь д. Яковлевки.	Никакихъ замѣчаній не вызываютъ.	—	—	
5) Мосты и мостовая въ дер. Балыковѣ.	У большого моста необходимо переслать верхній настилъ съ добавленіемъ до 50% новаго матеріала. У малаго моста необходимъ второй настилъ на ширину 2-хъ саж. и смѣна берегового куста (со стороны Сарова). Мостовая требуетъ перемощенія до 300 кв. саж новымъ камнемъ съ тѣмъ, чтобы полученнымъ отъ перемощенія годнымъ камнемъ произвести ямочный ремонтъ въ остальной части мостовой	1294	26	
По Старо-Московскому тракту близь дер. Галядкино.				
1) Мостовая постройки 1899 года.	Находится въ исправномъ состояніи.			
2) Мостовая постройки 1900 года.	Необходимо перемостить образовавшіяся колеи на протяженіи около 200 саж. съ добавленіемъ новаго камня.			
3) Мосты на томъ же трактѣ.	Всѣ мосты на трактѣ найдены въ исправности, за исключеніемъ нѣкоторой изношенности настиловъ, почему необходимо устройство вторыхъ настиловъ на ширину 2-хъ саж.			
4) Мостъ черезъ оврагъ на томъ же трактѣ.	Оврагъ, черезъ который устроенъ 10-ти саженный мостъ, въ своемъ ростѣ дошелъ до края 30-ти саженной дорожной полосы. Во-избѣжаніе размыва луговъ, необходимо принять мѣры къ закрѣпленію дальнѣйшаго роста промоинъ, устройствомъ поперечныхъ плетней съ насадкою живыхъ ивовыхъ кольевъ.	533	40	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Арзамасскій. **По Симбирскому тракту.**				
1) Мостовая въ Чиргушахъ.	При подъемѣ въ гору направо отъ Арзамаса въ обочицѣ образовались двѣ размытыя колеи съ поврежденіемъ мѣстами верстовыхъ кампей мостовой.	34	—	
2) Медянцевская гать.	Незначительное поврежденіе мостовки русла.	51	50	
3) Шишова гора.	Нѣсколько незначительныхъ колей на мостовой.			
Подъѣздной путь къ ст. „Шатки" Ромадановской ж. д.				
Мостъ черезъ р. Тешу въ селѣ Шаткахъ.	Найденъ въ хорошемъ состояніи. Ремонта никакого не требуется.			
Нижегородско-Арзамасскій трактъ.				
Ломовская гать.	Мостовая подъ названіемъ „Ломовская гать" устроена въ 1899 и 1900 годахъ. При осмотрѣ оказалось, что часть мостовой, около половины всей длины, совершенно разбита. Необходимо сплошное перемощеніе во всю ширину съ добавленіемъ до 50% камня. Остальная половина мостовой имѣетъ глубоко просѣвшія колеи. Необходимо поднять на всю длину просѣвшія колеи при средней ширинѣ перемощеніе 0,50 саж.	3062	50	
Мостовая по селу Выѣздному.	Найдена пришедшей въ совершенную негодность. Чтобы привести ее въ удобопроѣздное состояніе необходимо перемостить всю заново съ добавленіемъ до 75% новаго камня.	2289	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе
Мостъ черезъ р. Тешу и прилегающая къ нему дамба у гор. Арзамаса.	Нижнее строеніе и прогоны у моста сохранились хорошо, за исключеніемъ выбитыхъ ледоходомъ укосинъ у одной изъ опоръ, а также срѣзанной сваи у одного ледорѣза. Верхній настилъ моста по всей длинѣ и ширинѣ, за исключеніемъ тротуаровъ, значительно износился и долженъ быть весь смѣненъ. Дамба по поймѣ рѣки Тешки находится въ вполнѣ исправномъ состояніи, но, какъ выяснилъ опытъ 3-хъ лѣтъ, имѣетъ слѣдующій недостатокъ. Зимою сани, раскатываясь, угрожаютъ проходящимъ пѣшеходамъ увѣчьемъ. Почему необходимо устройство для пѣшеходовъ особаго тротуара за надолбами хотя бы съ одной стороны дамбы. Въ виду того, что ледорѣзы и свайные ряды моста подвергаются ежегодно поврежденіямъ во время ледохода, является необходимымъ обшить ледорѣзы и часть мостовыхъ свай пластинникомъ.	3983	77	
Подъѣздной путь къ ст. „Арзамасъ“.	Находится въ удовлетворительномъ состояніи. Потребуется ямочный ремонтъ мостовой камнемъ, полученнымъ отъ перемощенія въ 1905 году части пути булыжникомъ. Конецъ моста на подъѣздномъ пути, со стороны вокзала, далъ осадку, но такъ какъ эта осадка не угрожаетъ проѣзжающимъ, то коммисія не нашла нужнымъ ещеръ же принимать мѣры къ ея исправленію.	483	20	
Слизневская дамба, мосты отверстіемъ отъ 1 до 4-хъ саженъ и мостыподкосной системы черезъ ручей Ковлей.	При осмотрѣ оказалось, что мостовая въ нѣкоторыхъ частяхъ находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Часть камня, слабой породы, не выдерживаетъ мороза,—о чемъ свидѣтельствуютъ трещины на многихъ камняхъ, а нѣкоторые камни совершенно разсыпались. Площадь, подлежащая неотложному ремонту, доходитъ до 400 кв. саж. съ замѣною наивозможно большого количества стараго—новымъ, болѣе крѣпкимъ камнемъ. Обочины проѣзжей части, а также мостовая у мостовъ дали незначительную осадку. По всей дамбѣ нѣтъ ни одной тумбы.	840	–	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	Во всѣхъ деревянныхъ мостикахъ и трубахъ, а также въ мостѣ подкосной системы, съ пролетами въ 6 саж., длиною въ 25 саж. похищено много разныхъ частей, изъ которыхъ многія имѣютъ значеніе для устойчивости. Кромѣ того найдены неисправности. Въ нѣкоторыхъ пролетахъ сваи начинаютъ гнить вблизи урѣза земли. При общимъ ремонтѣ моста слѣдуетъ 6-ти саженные пролеты замѣнить 3-хъ саженными, такъ какъ ледохода нѣтъ и скорость теченія незначительна,—о чемъ свидѣтельствуетъ запосъ песка.			
По Саратовскому тр.				
Дамба при р. Елтмѣ и мостъ на ней.	Въ насыпи, длиною до 100 саж., изъ песчанаго грунта образуются оползни, ясно обнаруженные съ наружной стороны дамбы тумбами. Одерновка откосовъ во многихъ мѣстахъ отсутствуетъ или занесена пескомъ Концы моста, о 5-ти саженныхъ пролетахъ, общей длиною 21 саж., сгнили въ нѣкоторыхъ частяхъ прогоновъ и насадокъ. Замѣтно также гніеніе въ перилахъ и въ сваяхъ у обрѣза грунта. Во многихъ мѣстахъ не хватаетъ гаекъ и болтовъ.	300	—	
По Арзамасскому тр.				
Дамба, мостовая и 30-ти саж. мостъ въ дер. Кріушѣ.	Дамба и мостовая найдены въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ незначительныхъ дефектовъ. Мостовая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слѣлана изъ слишкомъ крупныхъ камней. Обочины дали незначительную осадку. Струенаправляющую дамбу съ верховой стороны, на лѣвомъ берегу р. Сережи, слѣдуетъ оправить, а также оправить откосы съ одерновкою ихъ на живыхъ кольяхъ. Въ мостѣ обнаружено гніеніе въ концахъ балокъ, примыкающихъ къ дамбѣ, а также и другіе незначительные недостатки и поврежденія. Кромѣ того найдено желательнымъ забить дополнительныя сваи въ 4-хъ ледорѣзахъ.	122	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.
Укрѣпленія на оврагѣ „Плакса“.	По проходѣ весеннихъ водъ въ настоящемъ году произошли значительныя поврежденія укрѣпленій на оврагѣ Плакса, по осмотрѣ которыхъ коммисіею 24 Апрѣля, оказалось что весенняя вода шла въ обходъ режей, послѣдствіемъ чего: отмыты береговые ряды свай у моста, произошелъ оползень откосовъ и осадка ряжей подъ мостомъ. Всѣ эти поврежденія настолько серьезны, что при первомъ же ливнѣ мостъ могъ дать осадку, а при сильномъ ливнѣ возможно и его разрушеніе. Для исправленія этихъ поврежденій было признано необходимымъ: разобрать полы лотка и ряжа, выбрать камень изъ ряжей и выбрать до грунта землю и мусоръ между ряжами и берегами. Послѣ чего вновь засыпать глиною съ самой плотной утрамбовкой слоями подпольныя пространства и бока ряжей, загрузить землей съ камнемъ, также съ утрамбовкой,—расходъ на исправленіе поврежденій исчисленъ былъ по смѣтѣ въ 1561 р. 10 к. Признавъ необходимость немедленнаго ремонта въ 1906 году укрѣпленій на оврагѣ „Плакса“, дабы избѣгнуть весной 1907 года дальнѣйшаго ихъ разрушенія и вслѣдствіе того болѣе капитальныхъ затратъ, Губернская Управа открыла Уѣздной Управѣ кредитъ, въ видѣ позаимствованія, въ суммѣ 1561 р. 10 к., о чемъ и доложила Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 Августа сего года. Губернское Собраніе разрѣшило произвести расходъ на укрѣпленіе на оврагѣ „Плакса“ въ означенной суммѣ съ отнесеніемъ его на ремонтный капиталъ.
Балахнинскій. Козинская мостовая.	Мостовая длиною 600 саж. находится въ общемъ въ удовлетворительномъ состояніи, слѣдуетъ произвести до 200 кв. саж. ямочнаго ремонта. Обочины у 12-ти саженного деревяннаго моста разваливаются и подлежатъ немедленной оправкѣ, во избѣжаніе дальнѣйшаго ихъ разрушенія. У того же моста съ низовой стороны на лѣвомъ берегу размыта канава. Вдоль всей мостовой обочины незначительно повреждены. На этой мо-

На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
1561	10	Расходъ разрѣшенъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ ЗемскимъСобраніемъ 28 Августа 1906 года.
510		

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	стовой имѣется 6-ть переѣздныхъ мостиковъ и два моста, длиною въ 12 и 5 саж. Всѣ эти мосты пришли въ ветхое состояніе. Одинъ изъ переѣздныхъ мостиковъ желательно замѣнить новымъ. Въ 12-ти и 5 с. мостахъ настилъ и перила пришли въ негодное состояніе, ихъ также признано нужнымъ замѣнить новыми. Замѣна слани и перилъ является лишь самымъ необходимымъ ремонтомъ, такъ какъ почти во всѣхъ частяхъ обоихъ мостовъ обнаруживается гніеніе: въ заборникахъ, въ посадкахъ, въ концѣ прогоновъ и въ сваяхъ.			
Черпецкій мостъ чрезъ Охъ.	Мостъ, длиною 21 саж., найденъ въ достаточно удовлетворительномъ состояніи, хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ, въ особенности въ сваяхъ, замѣчаются прогнившія части. Въ одной изъ свай осталась лишь сердцевина дерева. Въ прогонахъ и вообще во многихъ частяхъ моста не хватаетъ гаекъ. Болты слѣдуетъ подвернуть. Признано желательнымъ замѣнить слань на мосту, пришедшую въ ветхость, новой.	250	—	
Мостовая и мостъ черезъ р. Троцу.	Сооруженія эти закончены постройкой въ 1905 году. За исключеніемъ самыхъ незначительныхъ мелочныхъ исправленій—какъ оправка обочинъ и откосовъ насыпи у моста, сооруженія не требуютъ никакого ремонта.	—	—	
Мостовая при дер. Ступинѣ и мостикъ.	Найдена въ общемъ въ исправномъ состояніи. Требуется лишь оправка обочинъ и ремонтъ сажепнаго мостика, въ которомъ одинъ рядъ свай приподнятъ по всему вѣроятію выпираніемъ при морозѣ рыхлаго болотистаго грунта, вонзбѣжаніе чего желательно либо прорыть канавы, либо устроить дренажи, обезпечивающіе стокъ воды.	125	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Мостовая и мостъ между дер. Алѣево и Ступино по поймѣ р. Санехты.	Мостовая и мостъ найдены въ удовлетворительномъ состояніи. Требуется оправка обочинъ и разныя другія мелкія исправленія.	50	—	
Красногорскій трактъ.	Мостовая, общимъ протяженіемъ 2801 пог.саж., состоитъ изъ двухъ участковъ; первый отъ дер. Красной Горки—1627 саж. и второй—1174 саж. Общее состояніе мостовой удовлетворительно, слѣдуетъ лишь произвести ямочный ремонтъ и исправить незначительную площадь размытыхъ мостовой и обочины съ верховой стороны Оки и въ началѣ второго участка. Деревянные мосты на этомъ трактѣ, за исключеніемъ одного № 2-й, по порядку, направляясь къ гор. Горбатову, вполнѣ пригодны для движенія. Въ мостѣ № 2-й перильные брусья отсутствуютъ съ одной стороны моста, а настилъ пришелъ въ ветхое состояніе и подлежитъ замѣнѣ новымъ.	709	—	
Мостовая по улицѣ села Консово.	Мостовая, общей длиной 1 3/4в., изъ коихъ 602 пог.с. построены засчетъ губернскаго дорожнаго капитала, найдена въ хорошемъ состояніи. Необходимо лишь произвести ямочный ремонтъ до 200 кв. саж.	150		
Мостовая по тракту Василево Пурехъ-Бѣлая.	При осмотрѣ этого сооруженія, протяженіемъ до 3-хъ верстъ, оказалось, что мостовая, находящаяся внѣ села Василева, въ удовлетворительномъ состояніи и для приведенія ея въ полную пригодность для ѣзды необходимъ лишь ямочный ремонтъ, въ количествѣ до 500 кв. саж., и оправка обочинъ. Мосты, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ начинается гніеніе разныхъ частей, еще въ состояніи выдержать ѣзду безъ непосредственнаго ремонта. Мостовая, пролегающая по селу Василево, болѣе разбита и нуждается въ болѣе основательномъ ремонтѣ. Грязь съ нея не стекаетъ въ сырую погоду, вслѣдствіе чего каменная слань скорѣе портится, утрачивая свой поперечный профиль.	1777	50	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Васильскій.				
По Васильскому-Лукояновскому тракту.				
Мостовая между с. Воротынцемъ и лѣвымъ берегомъ р. Суры.	При осмотрѣ оказалось, что мостовая почти на всемъ протяженіи, около 4½ верстъ сильно размыта, верстовые камни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обвалились, а въ мостовой на большомъ протяженіи образовались довольно глубокія колеи. Признано необходимымъ произвести сплошное перемощеніе на протяженіи 3½ верстъ на всю ширину мостовой. Въ этомъ, подлежащемъ ремонту, участкѣ 2½ версты замощены мѣстнымъ камнемъ, а одна верста булыжникомъ. Въ виду того, что булыжная мостовая одинаково повреждена, какъ и мостовая изъ мѣстнаго камня, нельзя приписать поврежденіе мостовой слабости мѣстнаго камня. Эти поврежденія являются скорѣе результатомъ того, что подборъ камней, въ отношеніи размѣровъ ихъ, не вездѣ удаченъ, а главнымъ образомъ потому, что насыпь сдѣлана изъ рыхлой илистой земли. Послѣднее обстоятельство устранить затруднительно.	4695	65	
Бармино-Спасскій трактъ.				
1) Мостовая при дер. Сарайкѣ.	Всѣ эти сооруженія найдены въ исправномъ состояніи и подлежатъ лишь частичному ремонту, стоимость котораго не превышаетъ для каждаго сооруженія въ отдѣльности одной тысячи рублей.	50		
2) Моствая у дер. „Липовка“.		200	—	
3) Мостовая между Липовкой и с. Быковкой.		30	—	
4) Мостовая при оврагѣ „Пашинъ“.		40	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
5) Быковско-Ивановская дамба.	Всѣ эти сооруженія найдены въ исправномъ состояніи и подлежатъ лишь частичному ремонту, стоимость котораго не превышаетъ для каждаго сооруженія въ отдѣльности одной тысячи рублей.	350	—	
6) Ново-Усадская мостовая.		400		
По Василь-Аукояновскому тракту.				
7) Покровскій Майданъ.		100		
Хмелевскій съѣздъ у Казанскаго тракта.	Три отдѣльныхъ участка мостовой, общей длиною до 270 саж., найдены въ весьма удовлетворительномъ состояніи и подлежатъ лишь мелкому ямочному ремонту. Обочина съ правой стороны нѣсколько размыта; боковыя канавы подлежатъ прочисткѣ и оправкѣ.	до 150		
Горбатовскій.				
Мостъ черезъ р. Кишму въ селѣ Ворсмѣ и дамба.	Находится въ полной исправности и никакихъ замѣчаній не вызываетъ, а дамба требуетъ перемощенія на 10-ть пог. саж. съ добавленіемъ новаго камня.	13		
Мостовая въ мѣстности „Ясенецкій Долъ“, оконченная въ 1905 году.	Найдена коммисіей въ полной исправности.	—		
„Кузнечный“ мостъ и дамба въ с. Павловѣ.	На мосту износился верхній настилъ и требуется полная его смѣна. Въ виду чрезвычайно оживленнаго какъ пѣшеходнаго, такъ и коннаго движенія по дамбѣ и во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ съ пѣшеходами отъ раската саней въ зимнее время признано необходимымъ устроить особые пѣшеходные тротуары, хотя бы съ одной стороны. Признано желательнымъ тротуары устроить съ наружной стороны надолбъ на столбахъ, вбитыхъ въ откосы дамбы.	176	30	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Мостъ черезъ р. Кишму близъ с. Сосновскаго по Лѣсуновскому тр.	Найденъ въ исправности. Во избѣжаніе скораго изнашиванія настила, высказано пожеланіе сдѣлать второй настилъ на ширину 5—6 аршинъ.	166	60	
Мостъ черезъ рѣку Станку.	Найденъ въ исправности. Высказано тоже замѣчаніе, что и къ предыдущему мосту черезъ р. Кишму.	137	20	
Дамба и мостъ на р. Сережѣ близъ села Лѣсупова.	На дамбѣ имѣется осадка длиною 25 с. и глубиною въ среднемъ около 0,40 саж. При дальнѣйшемъ увеличеніи осадки, возможно переливаніе воды черезъ дамбу въ этомъ мѣстѣ. Необходимо засыпать эту осадку съ нѣкоторымъ запасомъ вверхъ. Въ концѣ дамбы близъ моста прогоняемый съ дамбы въ лѣса скотъ обминаетъ бровки и откосы дамбы. Во избѣжаніе порчи дамбы и возможнаго ея разрушенія, необходимо уширеніе двухъ существующихъ съѣздовъ, до 6 саженъ и устройство новаго съѣзда такой же ширины. Близъ съѣзда необходимо совершенно преградить доступъ скоту на откосы устройствомъ надолбъ по тумбамъ.	196	50	
Мостъ черезъ р. Кузому по Муромскому тракту и прилегающая дамба.	Мостъ найденъ въ полной исправности. Одинъ изъ ледорѣзовъ нѣсколько приподнятъ ледоходомъ. Кромѣ множества похищенныхъ болтовъ и гаекъ и снятыхъ перилъ, самый мостъ изветшалъ и хотя въ настоящее время не грозитъ опасностью для движенія, но не въ далекомъ будущемъ потребуетъ полнаго возобновленія. Подъѣздная дамба къ мосту требуетъ перемощенія.	456	90	
Дуденевскій съѣздъ, построенный въ 1897-1899 г.г.	При осмотрѣ оказалась, что часть съѣзда, прилегающая по берегу Дуденевскаго затона, повреждена на протяженіи 160 пог. саж. Поврежденъ укрѣпленный алебастровымъ камнемъ откосъ, основаніе котораго размыто прибоемъ волны во время разлива р. Оки.	2000	—	Расходъ разрѣшенъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 28 Августа 1906 года.

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	Вся насыпь, находящаяся со стороны затона вслѣдствіе размыва, дала значительную осадку, и мостовая проѣзжей части дороги разрушена на ширину до одной сажени. Причиной размыва откоса является слабость алебастроваго камня, легко разрушающагося подъ вліяніемъ воды, тѣмъ болѣе при сильной волнѣ. Верхняя часть Дуденевскаго съѣзда, отъ поворота къ берегу Оки до наивысшаго пункта съѣзда, найдена въ исправномъ состояніи, мостовая не требуетъ непосредственнаго ремонта, и въ настоящее время признано возможнымъ ограничиться: прочисткой боковыхъ канавъ, оправкой откосовъ этихъ канавъ и возстановленіемъ пришедшихъ въ ветхость тумбъ и постановкой новыхъ, гдѣ таковыхъ не оказалось. Признавъ неотложность ремонта въ 1906 году Дуденевскаго съѣзда, вопзбѣжаніе дальнѣйшаго разрушенія, его весной будущаго года и вслѣдствіе того—болѣе капитальныхъ затратъ, Губернская Управа доложила объ этомъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 Августа 1906 года, исчисливъ стоимость ремонта, по предварительному подсчету, до 2000 руб. Губернское Собраніе разрѣшило произвести расходъ въ предѣлахъ означенной суммы, съ отнесеніемъ его на ремонтный капиталъ			
Княгининскій. Мостовая и мостъ черезъ р. Имзу у гор. Княгинина, построенные въ 1900 и 1906 г.г.	Мостовая на лѣвомъ берегу, изъ мѣстнаго камня, незначительно повреждена и подлежитъ мелочному ямочному ремонту, мостовая на правомъ берегу, изъ булыжнаго камня, исполнена въ 1906 году и не требуетъ никакого ремонта. На лѣвомъ берегу необходимо устроить съѣздъ для пѣшеходовъ, во избѣжаніе дальнѣйшаго разрушенія откоса дамбы. Тумбы и надолбы съ Княгининской стороны необходимо возстановить.	100	-	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Кетаршихинская дамба и мостъ.	Мостъ, ледорѣзы къ нему и настилъ моста находятся въ исправномъ состояніи и не требуютъ никакого ремонта. Мостовая требуетъ незначительнаго ямочнаго ремонта. Укрѣпленіе откоса съ верховой стороны повреждено вдоль нижней бровки около 2-хъ кв. саж. Откосъ въ основѣ необходимо укрѣпить съ тѣмъ, чтобы русло было укрѣплено на ширинѣ до 0,30 саж. вдоль всей нижней бровки, при чемъ толщину мощенія въ руслѣ слѣдуетъ принять нѣсколько больше чѣмъ въ откосѣ. Въ свайныхъ рядахъ моста обнаружена осадка свай; въ одномъ ряду низовая свая сѣла и шпицъ ея отчасти выходитъ наружу, въ другомъ всѣ сваи сѣли на 0,05—0,06 с.	100	—	
Бутурлинская дамба и мостъ черезъ р. Пьяну, построенные въ 1900—1901 г.г.	При осмотрѣ оказалось, что дамба съ верховой стороны значительно повреждена, откосъ размывается, фашинныя укрѣпленія, разсохлись, подъ землей образовались пустоты, вслѣдствіе чего откосъ принялъ вомногихъ мѣстахъ форму отвѣсной стѣны. Одернованный откосъ струенаправляющей дамбы, на лѣвомъ берегу р. Пьяны, съ верховой стороны, обваливается. Первоначальная причина этого разрушенія, вѣроятно, заключается въ томъ, что скотина разминаетъ откосъ, который, впослѣдствіи, легко размываетъ даже слабой волной или теченіемъ. Желательно оградить вообще всѣ откосы отъ скотины, устройствомъ огражденнаго съѣзда, по которому переправлялись бы стада и оградить существующіе. Головка струенаправляющей дамбы размывается въ основаніи во время водополья. Для устраненія этого размыва предполагалось выстроить шпунтовое огражденіе, на которое были составлены проектъ и смѣта въ 1905 году. Въ этомъ же году былъ открытъ Уѣздной Управѣ кредитъ въ 638 р. 75 к. на исполненіе этой работы.	4322	25	Расходъ разрѣшенъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земск. Собраніемъ 28 Августа 1906 г.

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	Обочины проѣзжей части дамбы въ особенности съ верховой стороны, дали осадку вслѣдствіе оползня откоса, отъ котораго тумбы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно наклонились къ откосу. Мостовая проѣзжей части подлежатъ ямочному ремонту. Мостъ черезъ Пьяну найденъ въ исправномъ состояніи, настилъ же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изношенъ, но подлежитъ лишь частичному ремонту. Желательно принять какія либо мѣры для стока воды по настилу какъ напримѣръ устройство отверстій съ пробками въ серединѣ пролетовъ. Признавъ неотложность исправленія Бутурлинской дамбы въ 1906 году во избѣжаніе совершеннаго разрушенія ея, могущаго произойти весной будущаго года и вслѣдствіе того болѣе значительныхъ затратъ, Губернская Управа доложила объ этомъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 Августа 1906 г., исчисливъ стоимость ремонта по составленной уѣзднымъ техникомъ смѣтѣ въ 4322 р. 25 коп. Губернское Собраніе разрѣшило произвести расходъ въ предѣлахъ означенной суммы, съ отнесеніемъ его на ремонтный капиталъ.			
Майданскій мостъ и мостовая.	Русло подъ Майданскимъ мостомъ найдено значительно размытымъ, размывъ доходитъ до одного аршина глубины, укрѣпленные откосы также отчасти повреждены. Настилъ моста настолько изношенъ, что подлежитъ сплошному ремонту. Для устраненія размыва подъ мостомъ, необходимо забить двѣ шпунтовыя перемычки, а также и продольные шпунтовые ряды вдоль основанія откосовъ и перемостить около 20 кв. саж., при чемъ шпунтовые ряды не должны образовать уступовъ надъ мостовой. Работы по ремонту мостовой и моста слѣдовало бы исполнить зимой или весной 1907 года.	800	-	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія: требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Лукояновскій. Мостъ черезъ р. Рудню и мостовая въ заштат. гор. Починкахъ.	При осмотрѣ оказалось, что верхняя слань моста сильно изношена на всемъ протяженіи и на ширину до 1,80 саж. Въ нѣкоторыхъ пролетахъ гайки не подвернуты, болты плохо соединяютъ разныя части моста. Вслѣдствіе усушки дерева, шпонки плотно не прилегаютъ къ прогонамъ. Въ одномъ ледорѣзѣ обшивка слегка повреждена. Укрѣпленный откосъ насыпи на правомъ берегу Рудни поврежденъ до 9 саж., на правомъ же берегу откосы насыпи помяты и размыты съ верховой и низовой стороны. Съ низовой стороны часть откоса въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обрывается и принимаетъ форму отвѣсной стѣнки. Мостовая подъ проѣзжую часть нѣсколько разбита и подлежитъ ямочному ремонту до 10 кв. саж. Въ виду того, что во время ледохода 1903 года льдины, довольно значительныхъ размѣровъ, задѣвали подкосы моста, что при повтореніи этого явленія, мостъ можетъ быть сильно поврежденъ, высказано пожеланіе о необходимости укрѣпленія подкосовъ моста къ сваямъ желѣзными скрѣпленіями.	797	05	
Подъѣздной путь отъ г. Лукоянова къ ст. „Лукояновъ“ Ромадановской желѣз. дороги, построенный въ 1901—1904 г.г.	При осмотрѣ оказалось, что мостовая общимъ протяженіемъ до 2 вер. 200 саж., находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Найдено необходимымъ перемощеніе всей мостовой. Деревянный мостъ черезъ оврагъ „Хвощевка“ найденъ въ хорошемъ состояніи. (О настилѣ во время осмотра судить было затруднительно въ виду того, что онъ былъ покрытъ значительнымъ слоемъ грязи, такъ какъ и о настилѣ моста черезъ р. Тешу на подъѣздномъ же пути). Признано необходимымъ принять какія либо мѣры для стока воды и грязи. Откосъ подъ мостомъ на правомъ берегу и дно оврага „Хвощевки“ повреждены,—размыто до 10 саж. укрѣпленія. Для стока воды въ оврагъ признано жела-	до 3500	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	тельнымъ устроить лотокъ деревянный, во избѣжаніе дальнѣйшаго размыва откоса. Подобные лотки слѣдуетъ устроить и по обѣ стороны моста; пока же возможно удовлетвориться ремонтомъ откоса и русла оврага. Мостъ черезъ р. Тешу (о настилѣ объяснено выше) находится также въ хорошемъ состояніи; укрѣпленія на правомъ берегу рѣки, съ низовой стороны моста, весьма незначительно повреждены. Необходима расчистка руслаканавъ подъ всѣми проѣзднымы мостиками.Такимъ образомъ на подъѣздномъ пути требуется: сплошной ремонтъ мостовой, укрѣпленіе откосовъ на „Хвощевкѣ“ и на Тешѣ, устройство стока воды на мостахъ, расчистка канавъ и подсыпка обочинъ.			
Макарьевскій.				
Мостъ черезъ р. Мѣдянку въ селѣ Лясковѣ.	Мостъ этотъ законченъ постройкой въ 1903 году, находится въ удовлетворительномъ состояніи и ремонта не требуетъ.	—	—	
Мостовая по Почтовой улицѣ.	Мостовая длиною 360 саж. подлежитъ лишь ямочному ремонту. На мосту длиною 2 саж. слѣдуетъ замѣнить настилъ.	100	—	
Мостовая и мостъ въ Невѣровѣ.	Найдены въ удовлетворительномъ состояніи. Требуется мелочной ремонтъ обочинъ и мостовой.	150	—	
Чернухинская гать.	На мосту длиною въ 3 саж. черезъ Сухой Оврагъ у Казанскаго тракта настилъ пришелъ въ негодное состояніе—необходима замѣна его новымъ. Мостовая и обочины подлежатъ лишь мелочному ремонту. Мостъ у мельницы г-жи Зыбиной находится въ достаточно хорошемъ состояніи для проѣзда; откосы же у моста совершенно разрушены, желательно ихъ возстановить и укрѣпить одерновкой съ плетневыми клѣтками.	300	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Дамба и мостъ въ Негоновѣ.	На этомъ сооруженіи земляныя работы еще не закончены, дамба не мощеная. Въ выемкѣ желательно прорыть канавы для стока воды. Двухсаженный деревянный мостъ найденъ въ хорошемъ состояніи. Земляное полотно, сравнительно мало заѣзжено, требуетъ незначительнаго мелочного ремонта.			
Уваровская дамба и мосты.	Сооруженіе находится въ общемъ въ удовлетворительномъ состояніи и подлежитъ лишь мелочному ремонту. Насыпь у 8-ми саженнаго моста нѣсколько обвалилась, въ укрѣпленныхъ камнемъ въ клѣтку конусахъ, у того же моста, камень обвалился изъ плетневыхъ клѣтокъ. Для ремонта поврежденныхъ частей конусовъ можно удовлетвориться одерновкой, такъ какъ, повидимому, теченіе воды при весеннемъ разливѣ не настолько значительно, чтобы вызывать необходимость укрѣплять откосы камнемъ. Лотокъ подъ 2.50 саж. мостомъ засорился, мостовая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ повреждена. Мостовая въ хорошемъ состояніи и подлежитъ лишь ямочному ремонту.	200	—	
Мостовая въ мѣстности „Чертежи“.	Для приведенія мостовой въ подлежащее состояніе нуженъ лишь незначительный мелочной ремонтъ. Въ деревянныхъ мостахъ нѣкоторыя сваи дали осадку отъ вершка до двухъ, насадка не упирается на нихъ, шипы изъ врубокъ вышли. Осадка свай была замѣчена при осмотрѣ, произведенномъ 3 года тому назадъ и съ тѣхъ поръ не увеличилась. Осадку возможно приписать болотистому грунту, но по всему вѣроятію, она произошла отъ недостаточно глубокой забивки свай, такъ какъ всѣ давшія осадку сваи находятся въ насыпи—въ береговыхъ устояхъ. Осадка свай не представляетъ непосредственной опасности, но тѣмъ не менѣе, постоянный надзоръ за мостами необходимъ. Насыпь у моста № 2, считая отъ Быковки къ Бармину, со стороны Быковки сильно сѣла на протяженіи до 20 с. Въ мостѣ № 3 вся слань пришла въ негод-	200	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	ное состояніе, а конуса у моста нѣсколько обваливаются. Канава съ правой стороны, направляясь къ Бармину, въ концѣ моста № 3-й, саженяхъ въ 20-ти размыта съ Барминскій стороны.			
Чернышихинская дамба и мостъ.	Мостовая изъ булыжнаго камня въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разбита. Обочины почти на всемъ протяженіи измяты, вслѣдствіе чего верстовые камни обвалились. Мостъ въ общемъ оказался въ хорошемъ состояніи, слѣдуетъ лишь замѣнить гайки и подвернуть болты. Конуса подъ мостомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дали незначительный оползень.	300	—	
Перелетихинская гать и мостъ.	Дамба не замощеная и сильно разбита. Признано крайне необходимымъ замостить ее. Настилъ моста совершенно изношенъ, слѣдуетъ замѣнить его новымъ. Въ одномъ изъ ледорѣзовъ верхняя сторона приподнята на 0,35—0,40 саж. по всему вѣроятію потому, что околка льда не была сдѣлана своевременно. На всѣхъ ледорѣзахъ придется произвести мелкій ремонтъ разныхъ поврежденныхъ частей. На ремонтъ дамбы и моста уѣзднымъ техникомъ составлена смѣта.	2988	25	
Барминскій съѣздъ.	Вся мостовая пришла въ крайне негодное состояніе, ѣзда по ней затруднительна изъ за весьма глубокихъ и частыхъ выбоинъ по большой части значительныхъ размѣровъ. Въ виду того, что движеніе по Барминскому съѣзду весьма значительное, наиболѣе цѣлесообразнымъ является замѣна хотя части мѣстнаго бѣлаго камня, слабой породы,—булыжникомъ на протяженіи 325 саж. Вообще на этомъ сооруженіи необходимо: произвести сплошной ремонтъ мостовой, замѣнить часть мѣстнаго камня—булыжникомъ, котораго потребуется до 81 куб. саж. и песку до 70 куб. саж., а также ремонтъ мощеной канавы и переѣздныхъ мостиковъ.	5390	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе
Абатуровская мостовая и мостъ черезъ р. Алферовку.	Мостовая изъ булыжнаго камня найдена въ очень хорошемъ состояніи и подлежитъ лишь мелочному ремонту, мостовая же изъ мѣстнаго бѣлаго камня находится въ очень неудовлетворительномъ состояніи. Было бы желательно замѣнить мѣстный камень булыжникомъ, но въ виду крупнаго расхода по ремонту моста черезъ рѣку Алферовку, по Работкино-Мурашкинскому тракту, приходится удовлетвориться самымъ неотложнымъ ремонтомъ мостовой. Мостики, въ количествѣ 9-ти найдены въ хорошемъ состояніи, семь изъ нихъ недавно заново построены. Мостъ № 9-й, направляясь къ Абатурову, длиною въ 3 саж., (3 пролета) по сажени вполнѣ можно, при замѣнѣ его новымъ, замѣнить 2-хъ саженнымъ съ тѣмъ, чтобы русло подъ нимъ нѣсколько углубить. Мостъ черезъ Алферовку пришелъ въ негодное состояніе, по этому требуется немедленная полная замѣна его новымъ мостомъ въ трехъ центральныхъ пролетахъ. На ремонтъ этой части моста составлена особая смѣта техникомъ по Макарьевскому уѣзду и выражается въ суммѣ 1757 руб. и ремонтъ мостовой до 200 руб.	1957	—	
Нижегородскій. **По Арзамасскому тракту.**				
Ольгинская мостовая.	Мостовая на 11-ой и 12-й верстѣ находится въ общемъ въ хорошемъ состояніи и подлежитъ лишь ямочному ремонту и кое-гдѣ оправкѣ обочинъ.	300	—	
Дамба, мостовая и 30-ти саженный мостъ въ дер. Кріушѣ.	Дамба и мостовая находятся въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ незначительныхъ дефектовъ. Мостовая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, сдѣлана изъ слишкомъ крупныхъ камней. Обочины дали незначительную осадку.	102	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.
	Струенаправляющую дамбу съ верховой стороны на лѣвомъ берегу р. Сережи, слѣдуетъ оправить, а также оправить откосы съ одерновкою ихъ на живыхъ кольяхъ. На мостѣ обнаружено гніеніе въ концахъ балокъ, примыкающихъ къ дамбѣ, а также и другіе незначительные недостатки и поврежденія. Кромѣ того найдено желательнымъ забить дополнительныя сваи въ 4-хъ ледорѣзахъ.
Мостовая въ дер. Румстиха (на 72 й верстѣ).	Найдена въ неудовлетворительномъ состояніи и требующей слѣдующаго ремонта: исправленія колей до 150 кв. саж., сильно поврежденныхъ обочинъ на всемъ протяженіи и откосовъ у трубы № 47, замѣну пришедшей въ ветхость трубы № 46, на трубѣ № 47-й замѣнить настилъ и перила, у трубы № 48-й тоже самое. Мостъ № 49-й найденъ пришедшимъ въ ветхое состояніе, береговыя сваи и 4 береговыхъ прогона обнаруживаютъ гніеніе, настилъ и перила въ очень плохомъ состояніи. Признано нужнымъ замѣнить этотъ 8-ми саженный мостъ новымъ мостомъ съ пролетами, 2.50 саж., 3 саж. и 2,50 саж. при ширинѣ 2,50 саж.
Подъѣздной путь къ ст. „Суроватиха“ Ромадановской жел. дороги.	На подъѣздномъ пути отъ ст. „Суроватиха“ до села Константинова оказалась, что *Сарлейское сооруженіе* находится въ исправномъ состояніи и подлежитъ самому незначительному мелочному ремонту. Карташихинская мостовая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, нѣсколько сѣла, благодаря тому, что насыпь находится на болотномъ торфяномъ грунтѣ. Этому же обстоятельству можно приписать и то, что нѣкоторыя части насыпи выпучиваетъ при замерзаніи рыхлой, насыщенной водой, почвой. Нѣкоторыя тумбы приподняты подъ обочиной, одна изъ тумбъ приподнялась приблизительно на 0.30 саж. выше своего первоначальнаго положенія. Для устраненія вышеописанныхъ повре-

На какую сумму требуется ремонтъ.		Примѣчаніе.
Руб.	Коп.	
835	—	
143	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
	женій, слѣдуетъ вырыть канаву съ лѣвой стороны насыпи (напр. къ ст. Суроватихѣ), какъ существующую съ правой стороны и прочистить существующую канаву. Всѣ мосты на подъѣздномъ пути найдены въ исправномъ состояніи. Признано необходимымъ къ мельницѣ устроить съѣздъ, во избѣжаніе порчи откоса насыпи, который сильно поврежденъ.			
По Казанскому тракту.				
Печерскій выселокъ и мостовая Окуловскаго врага.	Сооруженія эти составляютъ непрерывную мостовую, общей длиной 992,25 саж. Мостовая подлежитъ ямочному ремонту на всемъ протяженіи; мостовая Окуловскаго оврага покрыта слоемъ грязи до 0,10 саж., въ которой образовались колеи. На мостѣ № 1-й шир. 3 саж. и длиной 1,50 саж., насадки подгниваютъ и весь настилъ въ плохомъ состояніи. У моста № 2-й слѣдуетъ замѣнить въ деревянномъ водоотливномъ лоткѣ доски—днищемъ, продлить лотокъ и устроить водоотбойный колодезь, въ виду того, что мостовую у выхода сильно размыло. Поврежденія обочинъ и канавъ незначительны.	660	—	
Мостовая—Подгорный оврагъ.	Подлежитъ ямочному ремонту до 50 кв саж. У моста № 4-й оказалась исхищенными стойка и перильный подкосъ.	40	—	
Подповская долина.	На этой долинѣ мосты № 5 и 6-й пришли въ ветхое состояніе. Необходимо замѣнить ихъ новыми. Канава съ правой стороны повреждена и требуется оправка. При замѣнѣ старыхъ мостовъ новыми можно довольствоваться шириной въ 2,50 с., вмѣсто существующей въ 3 саж. При пролетахъ до 1,50 саж. принятый типъ перилъ со стойками и брусками можно замѣнить, двумя перильными брусьями, прикрѣпленными непосредственно къ настилу.	170	—	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.
Кузьминская долина.	Найдена въ удовлетворительномъ состояніи и требуетъ ямочнаго ремонта до 50 кв. саж. и оправки обочинъ и канавъ. Въ мостѣ № 7-й слѣдуетъ перемѣнить настилъ.
Никульская вершина.	Требуется ремонтъ мостовой до 50 кв. саж. и перемѣна настила и перилъ въ мостѣ № 8-й.
Афонинскій оврагъ.	Требуется ямочный ремонтъ мостовой до 30 кв. саж. и ремонтъ обочинъ. Всѣ надолбы съ правой стороны насыпи оказались вынутыми и сброшенными.
Мостовая въ дер. Афонино.	Признанъ необходимымъ ремонтъ мостовой до 60 кв. с., а вмѣсто пришедшаго ветхость моста № 11 выстроить новый шир. 2,50 саж. и длиною 1,50 саж.
Романихинская мостовая.	Найдена въ удовлетворительномъ состояніи Требуется частичный ремонтъ, а именно: ямочный до 150 кв. саж., оправка канавъ съ правой стороны, а также оправк и перемощеніе поврежденныхъ частей мощеной канавы. Между двумя участками этой мостовой имѣется 20-ти саженный мостъ, построенный за счетъ Уѣзднаго Земства.
Токарихинская мостовая.	Найдено въ удовлетворительномъ состояніи и требуетъ незначительнаго ремонта до 50 кв. саж., а также исправленія обочинъ.
Ликѣевскій мостъ № 23-й длин. 27 с. построенъ въ 1900г.	Находится въ достаточно удовлетворительномъ состояніи, хотя въ нѣкоторыхъ частяхъ начинаетъ обнаруживаться гніеніе. Откосы подъ мостомъ слегка размыты (около 5 кв. саж.) и требуютъ незначительнаго ремонта.
Мостовая Майданской горы.	Требуется ремонтъ мостовой до 100 кв саж. и оправка обочинъ на всемъ протяженіи. На этой мостовой находятся 4 мостика подъ №№ 30, 31, 32 и 33-мъ. Мостики подъ №№ 31 и 32 построены за счетъ Уѣзднаго Земства, мостикъ же подъ № 30-мъ пришелъ въ негодное состояніе и требуется замѣна его новымъ.

На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
80	—	
70	—	
30	—	
125	-	
195	—	
50	—	
15	- -	
160	-	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія: требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ.		Примѣчаніе.
		Руб.	Коп.	
Семеновскій у.				
Борская мостовая.	Находится въ общемъ въ хорошемъ состояніи. Требуется лишь ямочный ремонтъ ея и оправка канавъ. У девятисаженнаго моста образовались довольно глубокія выбоины, которыя признано необходимымъ оправить въ наивозможно скорѣйшій срокъ.	154	50	
Красногорская мостовая.	Обочины найдены сильно испорченными и требуется ямочный ремонтъ мостовой.	137	50	
Кантауровская дамба и мостъ.	Сооруженіе находится въ хорошемъ состояніи и подлежитъ лишь мелочному ремонту, за исключеніемъ моста длиною въ 60 саж., слань на которомъ слѣдуетъ замѣнить всю новой.	748	50	
Ульяновская дамба и мостъ.	Найдены въ хорошемъ состояніи. Мостовая подлежитъ лишь самому незначительному ямочному ремонту и оправкѣ обочинъ.	100	—	
Мостовыя на 6-й и 9-й верстахъ отъ гор. Семенова.	Мостовыя длиною 478,70 саж. и 304,10 саж., при ширинѣ 2,50 саж. каждая находится въ удовлетворительномъ состояніи и въ настоящее время не требуютъ никакого ремонта.	—	—	
Быдреевская дамба и мосты.	При осмотрѣ сооруженіе оказалось въ удовлетворительномъ состояніи, лишь настилъ на двухъ мостахъ, длиною одинъ въ 45 саж., а другой въ 55 саж. пришелъ въ негодное состояніе, который признано необходимымъ замѣнить новымъ. Въ мостовой, мощенныхъ и укрѣпленныхъ въ клѣтку копусахъ, обочинахъ и откосахъ дамбы значительныхъ поврежденій нигдѣ не наблюдалось.	1012	35	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.	На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Сергачскій у.				
Мостовая въ селѣ Яновѣ, построенная въ 1904 г.	По осмотрѣ двухъ участковъ мостовой по обѣимъ сторонамъ деревяннаго моста, выстроеннаго на средства Уѣзднаго Земства, оказалось, что мостовыя, общимъ протяженіемъ до 250 саж., въ нѣкоторыхъ мѣстахъ требуютъ ремонта приблизительно на 160 кв саж.	150	—	
Сурковскій съѣздъ	Мостовая за исключеніемъ маленькой площадки, найденъ въ исправномъ состояніи и подлежитъ лишь незначительному ямочному ремонту. Насыпь на правомъ берегу рѣчки Ужовки сильно повреждена скотиной, откосы, по которымъ стада переправляются съ одной стороны дамбы на другую, совершенно разваливаются. Необходимо устройство съѣздовъ съ обѣихъ сторонъ мостовой и надолбовъ, ограждающихъ къ съѣздамъ откосовъ дамбы. На лѣвой сторонѣ дамбы образовалась канава, размывъ которой угрожаетъ устойчивости откоса подъ мостомъ. Необходимо засыпать эту канаву и устроить саженяхъ въ 20-ти отъ моста водоотводную мощеную канаву, по которой вода будетъ направляться и впадать въ Ужовку вдали отъ сооруженія.	387	—	
Ветошкинскій съѣздъ.	Сооруженіе съѣзда оканчивается. Пріемка отъ подрядчика еще не состоялась. Не закончена подсыпка бермъ и разныя мелкія работы. Мощеная на соломѣ канава, съ лѣвой стороны съѣзда не достаточно плотная, расклиниваніе камней, заполненіе пазовъ оставляютъ желать лучшаго. Осмотръ сооруженія производился 17 Августа 1906 г., а 18 Сентября состоялся пріемъ сооруженія Уѣздной Управой отъ подрядчика по акту коммиссіи.	—	—	
Яновская дамба, сооруженная въ 1899-1900 годахъ.	При осмотрѣ оказалось, что откосъ дамбы съ верховой стороны, весьма значительно поврежденъ. На всемъ протяженіи дамбы земля размыта изъ подъ фашиннаго укрѣп-	до 10000	—	Расходъ разрѣшенъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 28 Августа 1906 г.

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.
	ленія, которое совершенно распадается и не составляетъ защиты противъ напора воды и прибоя волнъ. Во многихъ мѣстахъ откосъ превращенъ въ отвѣсную стѣнку и прибоемъ волны разрушена часть обочинъ и мостовой. У шлюзнаго моста мощеный лотокъ разрушенъ или поврежденъ на протяженіи до 20 саженъ; замощенный камнемъ въ клѣтку откосъ подъ мостомъ съ лѣвой стороны обваливается, нижній рядъ плетня наклонился подъ напоромъ земли и мостовой у конца моста. Струенаправляющая дамба на лѣвомъ берегу съ верховой стороны также повреждена. Это поврежденіе вызвано тѣмъ, что скотина ходитъ по откосамъ, разрушаетъ одерновку, вслѣдствіе чего напоръ воды не встрѣчаетъ никакого сопротивленія, и откосъ постепенно разрушается. Такое же явленіе имѣетъ мѣсто на откосахъ самой дамбы у моста, на лѣвомъ же берегу, хотя эти откосы и были укрѣплены камнемъ. Тутъ причиной разрушенія является слабость камня, остатки котораго разсыпаются въ мелкіе куски. Признано желательнымъ оградить дамбу отъ растаптыванія скотиной, а въ мѣстахъ гдѣ необходимо прогонять стада къ верховымъ лугамъ, устроить съѣзды. и оградить надолбами примыкающую къ съѣзду дамбу. Мостовая дамбы на всемъ протяженіи найдена въ плохомъ состояніи, обочины помяты, верстовые камни обваливаются. Неотложнаго ремонта мостовой (ямочнаго) найдено до 600 кв. саж., включая мостовую на правомъ берегу рѣки Пьяны. Признавъ неотложность капитальнаго ремонта Яновской дамбы въ текущемъ же году, во избѣжаніе совершеннаго ея разрушенія, могущаго произойти весной 1907 года и вслѣдствіе того болѣе значительныхъ затратъ, Губернская Управа доложила объ этомъ Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 Августа 1906 г., исчисливъ стоимость ремонта приблизительно до 10000 р. Губернское Собраніе разрѣшило произвести расходъ въ предѣлахъ означенной суммы съ отнесеніемъ его на ремонтный капиталъ. Итого по губерніи

На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
67839	21	

Наименованіе уѣздовъ и сооруженій.	Въ какомъ состояніи найдены при осмотрѣ дорожныя сооруженія; требуется или не требуется ремонтъ сооруженій.
	Изъ этой суммы:
	На губернскій счетъ.
	На счетъ долей Уѣздныхъ Земствъ.
	Кромѣ того на ремонтъ части Арзамасскаго шоссе.
	А всего по губерніи.

Примѣчаніе. XL очередное Губернское Земское Собраніе, согласившись съ докладомъ Редакціонной Комиссіи, постановило: ремонты дорожныхъ сооруженій, стоимостью въ 1000 руб. и болѣе, производить, съ особаго каждый разъ постановленія Губернскаго Собранія, изъ ремонтнаго фонда Губернскаго Земства, мелкія же ремонтныя работы должны лежать всецѣло на обязанности Уѣздныхъ Земствъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Ч л е н ы: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
И. Н. Званцовъ.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

На какую сумму требуется ремонтъ. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
52327	96	
15511	25	
6624	45	
74463	66	

Приложеніе № 2-й.

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по дорожному дѣлу, представляемыхъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія на основаніи § 4 инструкціи, утвержденной XL Губернскимъ Собраніемъ.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда
Ардатовскій уѣздъ:		
Трактъ Ардатовъ—Темниковъ.		
1) Мостъ въ 3 саж. и дамба длиною 97 саж. около села Вертьянова на Степановой вершинѣ на 1216 р. 77 к.		
2) Мостъ на каменныхъ устояхъ, длиною 4 саж. и шоссированная дамба съ ѣздами въ дер. Вертьяновой на Чебышевой вершинѣ на 1843 р. 15 к.		
Трактъ Арзамасъ—Темниковъ.		
3) Мостъ въ 9 саж. и дамба, длиною 191 саж., на Осиновымъ Долу—между Быковомъ и Кременками на . . . . . 2096 р. 30 к.		
4) Мостъ въ 17 саж. и дамба, длиною 111 саж., на рѣкѣ Сухой Акшѣ—близъ села Орѣховца на 2059 р. 18 к.		
Мелкій ремонтъ дорожныхъ сооруженій . . . . . 218 р. — к.		
Содержаніе техника и 2-хъ десятниковъ . . . . . 1680 р. — к.		
И т о г о . . .	9113 р. 40 к.	9192 р. —
Арзамасскій уѣздъ:		
Симбирскій трактъ.		
1) Устройство мостовой на горѣ оврага „Барашихи“ на 4134 р. 40 к.		
2) Устройство мостовой на Путятинскомъ оврагѣ на . . 1921 р. 48 к.		

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
	Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.
	Изъ суммы дорожнаго капитала Ардатовскаго уѣзда остается свободный остатокъ 9192 р.—9113 р. 40 к.—78 р. 60 к., который можетъ быть употребленъ на расходъ по весенней охранѣ дорожныхъ сооруженій.
—	

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда
Саратовскій трактъ.		
3) Сооруженіе деревяннаго моста балочной системы, длиною 25,32 саж. черезъ р. Озерку въ дер. Озеркахъ на . . . . . 1424 р. 12 к.		
На непредвиденные расходы по сооруженіямъ . . . . . 8 р. 06 к.		
Содержаніе техника, 2-хъ десятниковъ и одного старшаго рабочаго . . . . . 1620 р.		
Итого . .	9108 р. 06 к.	9108 р. 06 к.
Изъ Губернскаго дорожнаго капитала.		
Ходатайство Уѣзднаго Земства о принятіи расходовъ, произведенныхъ въ 1906 году, на окончаніе постройки дамбы въ с. Шаткахъ на подъѣздномъ пути къ ст. „Шатки“ 3452 р. 35 к.	—	—
Ходатайство уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ обществъ села Абрамова и дер. Марьевки—Боголюбовки Арзамасскаго уѣзда — о постройкѣ моста черезъ р. Тешу между селомъ Абрамовымъ и дер. Марьевкой—Боголюбовкой или о выдачѣ единовременной субсидіи на постройку этого моста 1500 р. и на ежегодное содержаніе его . . . 300 р. итого 1800 р.		
Итого . . .	—	—

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
	Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.
3452 р. 35 к.	Субсидія изъ губернскаго дорожнаго капитала на постройку дамбы въ с. Шаткахъ на подъѣздномъ пути къ ст. Шатки, въ суммѣ 4124 руб. 91 к., Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земствомъ испрашивалась еще въ минувшемъ 1905 году,—о чемъ и было доложено XLI очередному Губернскому Земскому Собранію съ заключеніемъ Губернской Управы, высказавшейся за отклоненіе этого ходатайства по неимѣнію свободнаго остатка губернскаго дор. капитала. Нынѣ Губернская Управа вновь высказывается за отклоненіе ходатайства Арзамасскаго Земства о принятіи расходовъ на окончаніе постройки Шатковской дамбы во первыхъ потому, что свободнаго остатка губернскаго дорожнаго капитала не имѣется, а вовторыхъ на томъ основаніи, что за распредѣленіемъ дорожнаго капитала по уѣздамъ, съ 1-го января 1906 года расходы на дорожныя сооруженія должны производиться изъ доли Уѣзднаго Земства,—что и дѣлается всѣми Уѣздными Земствами въ губерніи, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сооруженія начаты были за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.
1800 р.	Губернская Управа полагаетъ ходатайство отклонить, такъ какъ мостъ находится на проселочной дорогѣ и содержаніе его, согласно ст. 295 Уст. о земск. повин., относится на счетъ тѣхъ владѣльцевъ, черезъ усадьбы конхъ проходитъ дорога, въ этомъ же смыслѣ высказалась и Арзамасская Уѣздная Земская Управа въ отношеніи ся отъ 24 Ноября 1905 г. за № 4094.
5252 р. 35 к.	

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
Балахнинскій уѣздъ:				
По тракту Василево—Пурехъ—Бѣлая.				
1) На окончаніе разрѣшенныхъ XL очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ работъ по тракту Василево—Пурехъ—Бѣлая . . . 2928 р. —к.				
2) На устройство каменной мостовой у дер. Алѣевой на протяженіи 175 пог. саж. . . . . 1996 р. 11 к.				
3) На устройство каменной мостовой у дер. Карабасихи на протяженіи 100 пог. саж. . . . . 1218 р. 75 к.				
По объѣздному тракту.				
4) На устройство каменной мостовой у Талашманихи: а) на первомъ участкѣ 240 п. с. 2023 р. 50 к. б) на второмъ участкѣ 240 п. с. 2012 р. 10 к.				
На содержаніе техническаго надзора въ лицѣ 1-го техника и 1-го десятника . . . . . 1820 р. — к.				
На ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій Губернскаго Земства . . . . . 2000 р. — к.				
Итого . . .	13998 р. 46 к	11650 р. 68 к.		
				Въ виду того, что Балахнинскому Уѣздному Земству изъ причитавшейся доли дорожнаго капитала на 1906 годъ разрѣшенъ былъ XLI Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ расходъ въ суммѣ 1000 руб., въ пособіе Городецкому сельскому обществу на замощеніе улицы въ селѣ Городцѣ, образовался остатокъ 10650 р. 68 к., Губернская Управа полагаетъ возможнымъ согласиться на испрашиваемый Уѣзднымъ Земствомъ кредитъ въ суммѣ 13998 р. 46 к. на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ въ 1907 году, такъ какъ за израсходованіемъ этой суммы предполагается къ 1 января 1908 года имѣть остатокъ въ 8302 р. 90 к. (11650. 68+11650. 68—13998. 468302—90). За 1906 и 1907 годы.
Васильскій уѣздъ:				
Казанскій трактъ.				
1) На устройство мостковъ для Васильскаго перевоза для установленія пароходнаго сообщенія отъ Сурскаго перевоза по р.Сурѣ и далѣе зарѣкой Вол-				Мостовая на этомъ трактѣ, между правымъ берегомъ Суры и гор. Василемъ, находится въ плохомъ состояніи, во время водополья Сура мѣстами занесла мостовую пескомъ, мѣстами же размыла камень, а на косогорѣ близъ Василя мѣстами провалилась. Провалы являются результатомъ оползней всего Васильскаго косогорья. Та-

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.
гой къ Пушкинской улицѣ гор. Васильсурска на разстояніи около 6-ти верстъ . . . . . 2000 р. — к. 2) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ Губернскаго дорожнаго капитала до 1-го января 1906 г. и переданныхъ въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства 2320 р. — к. 3) На содержаніе техническаго персонала . . . . . 900 р. — к.		
Итого . . .	5220 р.	10282 р.
Горбатовскій уѣздъ: *Трактъ Павлово—Ворсма.* 1) Продолженіе работъ по устройству мостовой на „Ясенецкомъ Долу“ на протяженіи 129 пог. саж. на 1830 р. 75 к. 2) Устройство деревяннаго моста на томъ же долу, длиною 6 саж. на . . . . . 549 р. 04 к *Трактъ Павлово—Лысуново.* 3) На устройство „Красной Горы“ и на продолженіе работъ по устройству мостовой въ мѣстности „Мокрый Лугъ“ на . . . . . 4962 р. 14 к. Техническаго надзора имѣть, по постановленію Уѣзднаго Собранія не положено.		
Итого	7341 р. 93 к.	9389 р. 28 к.

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
	кимъ образомъ дальнѣйшій ремонтъ и содержаніе этой мостовой на протяженіи четырехъ верстъ является не цѣлесообразнымъ. Поэтому Уѣзднымъ Собраніемъ признано нужнымъ устроить между Сурскимъ перевозомъ и гор. Васильсомъ до Пушкинской улицы сообщеніе паровой тягой, для чего и рѣшено пріобрѣсти на уѣздныя средства пароходъ, на что и ассигновано на смѣтѣ 5000 р. Устройства же мостовъ для Васильскаго перевоза отнесено на долю дорожнаго капитала Васильевскаго уѣзда. Губернская Управа соглашается съ заключеніемъ Уѣзднаго Собранія.
—	Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.
—	

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
Княгининскій уѣздъ:				Ходатайства Княгининскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ мостовыхъ близъ села Рубское и у дер. Соловьева находились уже на обсужденіи XLI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и имъ къ производству разрѣшены: первое на сумму 3046 р. 40 к. и второе на 4389 р. 60 к.
Трактъ Княгининъ—Лысково.				
1) На устройство мостовой и моста балочной системы, длиною 12,00 пог. саж. близъ с. Рубское . 4491 р. 05 к.				
2) На перевозку камня для устройства мостовой у деревни Соловьева . . . . . 506 р. 77 к.				
3) На устройство мостовой и моста отвер. 2,00 саж. на 2-й верстѣ по тракту близъ мѣст. „Шутиха“ у мельницы . . . . . 1168 р. 10 к.				
4) На устройство мостовой въ дер. Новенькой (около бывшей барской усадьбы) на 3-й верстѣ по тракту 1247 р. 58 к.				
5) На устройство двухъ мостовъ отверст. 2,00 саж. на 3-й верстѣ по тракту: одинъ при въѣздѣ въ дер. Новенькую—близъ часовни и другой черезъ 80,00 пог. саж. въ дер. Новенькой . . . . . 190 р. 66 к.				Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.
Трактъ Княгининъ—Мурашкино.				
6) На устройство мостовой по Ошарпинской горѣ длиною 60,00 пог. саж. . . . . 584 р. 64 к.				
7) На постройку новаго устоя, поперечнаго настила на съѣздахъ и трехъ ледорѣзовъ черезъ р. Сундовикъ въ с. Б.-Мурашкинѣ 1004 р. 10 к.				
8) На техническія потребности 600 р.				
Итого . . .	9792 р. 90 к	9796 р. — к.	—	

Постановленія уѣздныхъ собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣздными Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.
Лукояновскій уѣздъ:		
Сооруженіе подъѣзднаго пути отъ г. Починокъ до станціи „Ужовка“ .		7096 р. 64 к.
Макарьевскій уѣздъ:		
По Казанскому тракту.		
1) На устройство моста и дамбы черезъ р. Монарку между деревнями: Лѣтневымъ и Монарями 705 р. 15 к.		
2) На устройство мостика близъ с. Ляпунова съ мощеными подъѣздами . . . . . 69 р. 75 к.		
3) На устройство мостика съ подъѣздами въ сторону отъ с. Трофимова къ селу Бармину . . . . 67 р. 25 к.		
По тракту Воскресенское—Марьино.		
4) На устройство моста длиною 9 саж. съ земляными подъѣздами черезъ оврагъ въ дер. Копорулихѣ . 600 р.		
На границѣ Нижегород. и Макарьев. уѣздовъ.		
5) На устройство двухъ мостовъ и дамбы на поймѣ р. Шавки между с. с. Шавою и Ветчакомъ . . 747 р. 90 к.		

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
	Сооруженіе подъѣзднаго пути отъ г. Починокъ къ ст. „Ужовка“ разрѣшено еще въ 1904 году на сумму 30934 р. 76 к. въ счетъ которыхъ XL очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано было изъ губернскаго дорожнаго капитала 5500 р.—на заготовленіе камня и подвозку его къ мѣсту работъ для замощенія 1-го участка пути отъ слоб. Березинской въ гору. Дальнѣйшіе же расходы на сооруженіе подъѣзднаго пути должны производится за счетъ доли дорожнаго капитала Лукояновскаго уѣзда, въ зависимости отъ наличныхъ средствъ этого капитала, начиная съ 1906 года, т. е. со времени распредѣленія дорожнаго капитала по уѣздамъ.
	Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣзднымъ Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда	Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
На границѣ Васильскаго уѣзда.				
6) На устройство моста черезъ р. Имзу между с. с. Варгановымъ и Петровскимъ съ подъѣздами длиною по 7 саж. . . . . 351 р. 67 к.				
По тракту Воскресенское—Безходарново.				
7) На устройство моста дл. 3,00 саж. безъ рямей на двойныхъ прогонахъ подъ дер. Калинихой . . 84 р. 20 к.				
8) На устройство тракта при выѣздѣ изъ села Бармина . . 121 р. 80 к.				
По тракту Макарьевъ—Пвановское.				
9) На устройство двухъ 1/2 саж. и одного саж. мостиковъ па Волковской гати . . . . . 91 р. — к.				Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.
По тракту Дорогучай—Васильевское.				
10) На устройство 3 мостиковъ по 1,00 саж. и 2-хъ мостиковъ по 1/2 саж. отверст. . . . . 50 р. — к.				
По тракту Работки—Мурашкино.				
11) На продолженіе каменной мосвой и устройство моста длиною 5 саж. въ дер. Черныпихѣ . . 400 р. — к.				
12) На устройство временнаго моста и содержаніе перевоза черезъ р. Сундовикъ при д. Лѣтневѣ . 200 р. — к.				
13) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій . . . . . 2142 р. 80 к.				
14) На содержаніе техника и двухъ десятниковъ . . . . . 1675 р. — к.				
Итого . . .	7306 р. 52 к.	10600 р. — к.	—	

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣздн. Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.
Нижегородскій уѣздъ.		
Подъѣздной путь къ ст. „Суроватиха“.		
1) На ремонтъ Таможниковской дамбы близъ больницы: . . . . 220 р.		
2) На устройство части Маргушинской дамбы съ замощеніемъ. 1910 р. 78 к.		
3) На замощеніе дамбы въ с. Д. Константиновѣ около больницы 179 р.		
4) На сооруженіе д. Константиновской дамбы . . . . . 9180 р. 94 к		
По Арзамасскому тракту.		
5) На устройство новаго большого моста № 22-й черезъ р. Кудьму въ д. Митинѣ . . . . . 13256 р. 89 к.		
По Казанскому тракту.		
6) На замощеніе Сосновской горы . . . . 3989 р. 59 к.		
7) На сооруженіе новаго моста черезъ р. Кудьму у дер. Стараго Ликѣева . . . . . 11240 р. 26 к.		
8) На замощеніе 333 пог. саж. на 4-й верстѣ Казанскаго почт. тракта, полагая по 20 руб. за одну сажень . . . . . 6660 р. —		
Итого	46637 р. 46 к	34400 р.

Ходатайствуя ѣ довъ о субсидіи изъ 40950 р. Губерскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Земской Управы.
	1) Ходатайства Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о сооруженіяхъ по пунктамъ 4, 5 и 6-му о постройкѣ: а) Д. Константиновской дамбы, б) на устройство мостовъ черезъ р. Кудьму въ Митинѣ и в) замощеніе Сосновской горы находились уже на обсужденіи XLI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. Собраніемъ работы на этихъ сооруженіяхъ, согласно заключенія Губернской Управы, разрѣшены въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
	2) Сооруженіе новаго моста черезъ р. Кудьму у дер. Стараго Ликѣева разрѣшено еще XL очереднымъ Губерн. Земскимъ Собраніемъ на сумму 10146 р. 26 к., но по безуспѣшности троекратно назначаемыхъ торговъ на постройку этого моста, желающихъ взять работу за смѣтную сумму не оказалось, поэтому пришлось пересоставить смѣту, увеличивъ стоимость лѣсныхъ матеріаловъ и работъ.
	Губернская Управа соглашается на постройку всѣхъ сооруженій въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала, такъ какъ по сообщенію Нижегородской Уѣздной Управы отъ 6 Ноября 1906 г. за № 4779, дорожныхъ работъ за счетъ доли дорожнаго капиталавъ 1906 году не производилось.

Постановленія уѣздныхъ собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣздн. Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда
Семеновскій у.		
По Вятскому тракту.		
1) На постройку дамбы на 10-й и 11-й верстахъ отъ дер. Тарасихи къ д. Слободскому . . . . 3332 р. 35 к		
2) На устройство дамбы на 16, 17 и 18 верстахъ отъ ст. Уткино къ гор. Н.-Новгороду . . . . . 10955 р. 02 к.		
3) На устройство дамбы и двухъ мостовъ въ 2 и 1-ну сажень между деревнями Ульяново и Кулаково . . 3474 р. 14 к.		
4) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала 2052 р. 85к.		
На содержаніе техническаго персонала . . . . . 2120 р. —		
Итого . . .	21934 р. 36 к.	10713 р. 48 к.
Сергачскій у.		
1) На содержаніе техническаго надзора одного техника и одного десятника . . . . . 1980 р. —		
2) На канцелярскіе расходы по дорожному отдѣленію . . . 120 р. —		
3) На мѣропріятіе по наблюденію надъ проходомъ весеннихъ водъ рѣки Пьяны у села Ветошкина на пред-		

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
	Семеновское Уѣздное Земство предполагаетъ устройство мостовой и двухъ мостиковъ по Вятскому тракту на общую сумму 17761 р. 51 коп. (за исключеніемъ ремонта дорожныхъ сооруженій на 2052 р. 85 к. и расходовъ на содержаніе техническаго персонала въ 2120 р.). а въ случаѣ невозможности выполнить всѣ намѣченныя работы, отдать предпочтеніе устройству дороги отъ села Неклюдова къ Н.-Новгороду и отъ дер. Тарасихи на 10-й и 11-й верстахъ къ ст. Уткину. Губернская Управа полагаетъ разрѣшить постройку въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала, поставивъ на первую очередь устройство дороги отъ Неклюдова къ Н.-Новгороду и отъ д. Тарасихи на 10-й и 11-й верстахъ къ Уткину.
—	Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала Уѣздными Собраніемъ.	Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40950 р. Губернскаго дорожнаго капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
метъ данныхъ для проектированія Ветошкинскаго моста . . . 50 р. — 4) Запасная сумма . . . 202 р. — 5) Фондъ для постройки моста черезъ р. Пьяну въ селѣ Ветошкинѣ 7500 р. —				
Итого . .	9852 р. —	9852 р. —	—	
Итого по губерніи . .	140305 р. 09 к.	131081 р. 14 к.	5252 р. 35 к.	

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Ч л е н ы: *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шаринъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Чрезвычайному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію
7 мая 1907 года.

Губернской Земской Управы

Доклады

О призрѣніи глухонѣмыхъ.

Въ прошломъ году собранію угодно было поручить управѣ разработать вопросъ о призрѣніи глухонѣмыхъ. Поводомъ къ этому послужило ходатайство г. попечителя комитета попечительства Государыни Императрицы Маріи Федоровны о глухонѣмыхъ о содѣйствіи школѣ глухонѣмыхъ, содержимой въ Н.-Новгородѣ С. М. Сирковымъ (учителемъ 1-хъ класснаго городского училища), въ которой содержится два стипендіата губернскаго земства и на нихъ отпускается г. Сиркову съ 1903 г. ежегодно по 225 р. на каждаго. Поручая разработку упомянутаго вопроса, собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ постановило отпускъ двухъ стипендій продолжить только на одинъ 1906 годъ, съ 1-го же января 1907 г. онѣ должны быть закрыты.

27 января 1906 г. за № 684 директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи сообщилъ губернской управѣ, что учитель Сирковъ обратился къ нему съ просьбой ходатайствовать объ учрежденіи при одномъ изъ нижегородскихъ городскихъ училищъ курсовъ для обученія глухонѣмыхъ дѣтей и при нихъ ремесленнаго класса. Препроводивъ въ управу ходатайство г. Сиркова, директоръ просилъ управу объ ассигнованіи какой либо суммы въ пособіе на содержаніе проектируемаго ремесленнаго класса.

Въ прошеніи на имя директора Сирковъ сообщилъ слѣдующее.

Опытъ и наблюденія показали, что обученіе глухонѣмыхъ дѣтей грамотѣ и началамъ нравственности, какъ бы это дѣло не стояло высоко, далеко еще не отвѣчаетъ видамъ ихъ будущей практической

жизни. Глухонѣмымъ не всегда представляется возможность на ряду съ нормальными людьми приложить свои занятія и трудъ на поприщѣ общественнаго служенія и потому такой видъ помощи есть только полумѣра, недостигающая конечной цѣли уже и потому именно, что эта полумѣра неспособна обезпечить ихъ скромнаго существованія въ дальнѣйшей ихъ жизни. Всѣ педагоги, извѣстные своей просвѣтительной дѣятельностью глухонѣмыхъ, давно сознали, что помощь оказываемая имъ, должна быть болѣе продуктивна, чѣмъ та, которая ихъ дѣлаетъ только грамотными. Однако книжное развитіе не поставитъ несчастныхъ глухонѣмыхъ въ независимое положеніе, не дастъ имъ заработка, чтобы прокормить себя и въ то же время быть полезнымъ обществу. Принимая въ соображеніе ихъ физическую трудоспособность и любовь къ ручному труду и, кромѣ того, желая прочно установить ихъ обученіе на началахъ болѣе широкой организаціи, г. Спрковъ проектируетъ открыть для нихъ классы труда.

Кромѣ ходатайства Спркова губернской управой получено прошеніе отъ отца одного изъ его глухонѣмыхъ учениковъ крестьянина с. Лыскова Николая Акулова, въ которомъ онъ пишетъ, что сынъ его Кириллъ въ школѣ находится четвертый годъ. Сообщеніе о закрытіи стипендіи произвело на просителя очень тяжелое впечатлѣніе. По заявленію г. Спркова полный курсъ обученія въ его школѣ долженъ быть восьми лѣтній, поэтому съ прекращеніемъ земствомъ выдачи стипендіи, ему, Акулову, въ силу необходимости, придется взять изъ школы своего сына, не давъ возможности закончить образованіе, такъ какъ на свои средства содержать его онъ, по своей бѣдности, и имѣя еще четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей не въ силахъ. Послѣднія надежды видѣть своего глухонѣмого сына болѣе или менѣе грамотнымъ, должны исчезнуть. Тѣмъ болѣе тяжелое впечатлѣніе производитъ его обстоятельство еще и потому, что г. Спрковъ обѣщалъ помѣстить Кирилла, какъ наиболѣе способнаго въ одну изъ ремесленныхъ школъ для обученія ремеслу, на что онъ получилъ уже согласіе отъ завѣдующаго школой, но что можетъ осуществиться только въ томъ случаѣ, если сынъ будетъ продолжать учиться въ школѣ глухонѣмыхъ.

Въ заключеніе Акуловъ проситъ о назначеніи стипендіи его сыну и на будущее время.

Къ прошенію своему Акуловъ приложилъ удостовѣреніе лысковскаго волостного правленія отъ 9 октября 1906 г. за № 3818 о несостоятельности его и о томъ, что онъ имѣетъ 5 человѣкъ дѣтей въ возрастѣ отъ 6 мѣсяцевъ до 13 лѣтъ.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что довольно подробныя

ванныя по вопросу о призрѣніи глухонѣмыхъ управою собирались въ 1902 г., которыя ею и были доложены губернскому земскому собранію. Вопросъ этотъ возникъ по предложенію г. губернатора, который въ 1900 г. обратился во всѣ уѣздныя управы съ предложеніемъ, какимъ образомъ можно бы было осуществить въ нижегородской губерніи, мысль предсѣдателя, состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства о глухонѣмыхъ объ открытіи такъ называемыхъ школъ-хуторовъ для обученія глухонѣмыхъ.

Управа въ то время предложила собранію: въ 1-хъ, высказаться за желательность устройства попечительствомъ глухонѣмыхъ на его средства или на средства правительства школы въ Н.-Новгородѣ или близъ его; во 2-хъ, въ случаѣ согласія на это и фактическаго осуществленія устройства школы, ежегодно уплачивать по 500 р. и въ 3-хъ, отъ передачи въ распоряженіе общества 10 десятенъ земли изъ имѣющихся въ собственности земства участковъ въ нижегородскомъ, княгининскомъ, и лукояновскомъ уѣздахъ возвратиться, предложивъ занять, если понадобится и будетъ признано удобнымъ, отъ 300 до 400 кв. саж. мѣста при богадѣльнѣ, выходящаго на ковалихинскую улицу.

Губернское земское собраніе, выслушавъ этотъ докладъ въ засѣданіи 28 ноября 1902 г. постановило: поручить управѣ, сообщить попечительству о глухонѣмыхъ объ имѣющихся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ участкахъ земли, которые уѣздными земствами могли бы быть предоставлены для намѣченной попечительствомъ цѣли.

Съ того времени отъ попечительства никакихъ предложеній не поступало.

Губернская управа полагала бы, что инициативу призрѣнія и подготовки къ самостоятельному труду несчастныхъ людей, лишенныхъ дара слова и слуха земству слѣдовало бы взять на себя, но къ сожалѣнію, организація этого дѣла, которая потребуетъ значительныхъ затратъ, приходится отложить до того времени, когда финансовое положеніе земства, переживающаго теперь экономическій кризисъ, улучшится. Управа поэтому предлагаетъ собранію поручить ей разработку вопроса и соотвѣтствующій докладъ внести на разсмотрѣніе губернскаго собранія, когда она найдетъ возможнымъ приступить къ организаціи дѣла.

Переходя къ разсмотрѣнію ходатайства г. Суркова о субсидіи на открытіе классовъ ручного труда глухонѣмыхъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что организація классовъ ручного труда, по мнѣнію управы, можетъ тогда только отвѣчать вполнѣ своему

назначенію, когда получитъ правильную постановку дѣло обученія глухонѣмыхъ выражать свои мысли и понимать мысль другихъ, облеченную въ письменную или словесную форму. Единственная въ Нижнемъ и во всей губерніи школа г. Сиркова, въ которой обучаются стипендіаты губернскаго земства, не въ такой мѣрѣ популярна, чтобы можно было расчитывать на такой притокъ въ нее воспитанниковъ, какой былъ бы желателенъ для организаціи при ней или внѣ ея, школы ручного труда.

Принимая изложенное въ соображеніе, губернская управа полагала бы отъ субсидіи на учрежденіе классовъ ручного труда воздержаться.

Что касается оставленія стипендій въ школѣ г. Сиркова, то губернская управа полагаетъ, что къ заявленію крестьянина Акулова слѣдуетъ отнестись сочувственно, такъ какъ, дѣйствительно Акулову будетъ очень горько, если дѣло обученія его сына остановится на полпути, да и само земское собраніе, назначая стипендіи, конечно, имѣло въ виду довести дѣло до конца.

Въ виду чего управа предлагаетъ собранію поручить ей снестись со школами глухонѣмыхъ, имѣющимися въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, можетъ ли быть взятъ туда и на какихъ условіяхъ стипендіатъ губернскаго земства Акуловъ и, если условія будутъ подходящи, то помѣстить его туда, для чего 225 руб., вносившіеся ежегодно въ смѣту, оставить въ ней и на будущій годъ.

Относительно другой стипендіи въ школѣ глухонѣмыхъ, предоставленной сыну мещанинскаго фельдшера княгининскаго земства Василія Грязнова Михаилу, имѣется нижеслѣдующее ходатайство княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Василій Грязновъ обратился въ княгининскую земскую управу съ просьбою, въ которой заявилъ, что его 16-ти лѣтній глухонѣмой сынъ Михаилъ безнадежно заболѣлъ и не можетъ болѣе оставаться въ школѣ, но Грязновъ проситъ отпускавшіяся на обученіе сына Михаила суммы оставить въ смѣтѣ и назначить ихъ на стипендію старшей дочери Маріи, которая оканчиваетъ курсъ въ начальномъ учительскомъ училищѣ и которой Грязнову хотѣлось бы дать дальнѣйшее образованіе, чтобы впослѣдствіи въ немъ имѣть поддержку (въ виду болѣзненности сына) семьѣ, состоящей изъ пяти малолѣтнихъ дѣтей.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 5 октября 1906 г. постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о

переводѣ назначенной сыну Грязнова стипендіи на дочь Марію.

Губернская управа съ своей стороны находитъ неудобнымъ переводить стипендію Грязнова, имѣющую опредѣленное назначеніе, на другую потребность, при томъ же просьбу Грязнова о помощи на образованіе дочери умѣетъ удовлетворить княгининскому уѣздному земству, гдѣ онъ состоитъ на службѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа однако полагаетъ, что стипендію на глухонѣмого сына Грязнова слѣдуетъ оставить въ смѣтѣ, впредь до окончательнаго взысканія, можетъ здоровье его въ будущемъ году поправиться настолько, что онъ могъ бы быть помѣщенъ въ столичную школу глухонѣмыхъ, какъ и другой стипендіатъ земства Акуловъ.

о выдачѣ пособій семьямъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу по мобилизаціи въ минувшую русско-японскую войну.

Въ полученномъ губернскою управою 21 августа с. г. циркулярѣ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 16-го августа за № 27 1002 на имя г.г. губернаторовъ сообщено слѣдующее:

„Согласно сообщенію главнаго штаба послѣднія партіи запасныхъ нижнихъ чиновъ отправлены изъ Харбина 17 апрѣля сего года. Съ принятіемъ средней продолжительности переѣзда воинскихъ поѣздовъ отъ Харбина до Сызрани въ тридцать сутокъ, возвращеніе запасныхъ на мѣстахъ ихъ жительства должно было состояться въ концѣ мая или въ началѣ іюня. По возвращеніи запасныхъ на родину, на основаніи ст. 9 прил. къ ст. 38 уст. о воин. пов., прекращается на мѣстахъ выдача пособій ихъ семьямъ: считая продолженіе выдачи пособій въ теченіе льготнаго мѣсяца согласно циркуляру министерства отъ 17 декабря 1905 года за №19, то и въ такомъ случаѣ къ 1 іюля операція призрѣнія должна совершенно закончиться и дальнѣйшіе отпуски средствъ изъ казны на это дѣло прекратиться.

Между тѣмъ, ради хозяйствъ мѣстныхъ учрежденій объ отпускѣ кредитовъ на іюль поставить межуѣдомственную комиссію въ необходимость произвести и на іюльскіе расходы авансовымъ порядкомъ ассигнованія въ размѣрѣ 10% январскихъ отпусковъ. Вновь

продолжающіяся ходатайства объ отпускѣ казною средствъ и на августовскіе расходы вынудили комиссію войти вторично въ обсужденіе того-же вопроса, причемъ комиссія, основываясь на вышеприведенныхъ данныхъ, признала, что примѣненіе авансовыхъ отпусковъ впредь не должно имѣть мѣста.

Съ другой стороны, если въ силу какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствъ и обнаружится-бы въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ затрудненіе возвращенія занятыхъ на родину, то выдача пособій семьямъ такихъ запасныхъ можетъ производиться или изъ средствъ земствъ или городскихъ общественныхъ учрежденій, или же изъ остатковъ отъ прежнихъ казенныхъ отпусковъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда расходы за счетъ мѣстныхъ учрежденій по удовлетворенію августовской потребности представились бы непосильными, учрежденія эти могутъ, по окончаніи всѣхъ счетовъ возбудить общеустановленнымъ порядкомъ ходатайство о возмѣщеніи казною произведенныхъ въ августѣ расходовъ."

Такимъ образомъ съ 1-го августа с. г. прекращенъ окончательно отпускъ изъ казны средствъ на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ, а съ возвращеніемъ послѣднихъ на мѣстахъ ихъ жительства и самая операція призрѣнія по приведеннымъ въ циркулярѣ соображеніямъ главнаго управленія должна совершенно закончиться къ 1-му іюля сего года. Тѣмъ не менѣе въ настоящемъ своемъ докладѣ губернская управа не имѣетъ возможности представить собранію потребныхъ свѣдѣній объ этой операціи за недостаткомъ отчетовъ о ней отъ уѣздныхъ управъ, къ составленію которыхъ онѣ могутъ приступить лишь по окончаніи всѣхъ счетовъ. На обращенныя къ уѣзднымъ управамъ, вслѣдствіе вышеупомянутаго циркуляра, запросы, губернскою управою были получены увѣдомленія, что изъ состоявшихся въ распоряженіи уѣздныхъ управъ на 1-е августа суммъ, отпущенныхъ имъ губернскою управою на расходы по призрѣнію семей запасныхъ, еще предстояло выдать пособіе семьямъ запасныхъ въ августѣ и сентябрѣ, а въ уѣздахъ Вельскомъ и Шенкурскомъ оно оставалось неполученнымъ нѣкоторыми семьями даже съ іюня мѣсяца.

Отложивъ въ виду этого представленіе цифровыхъ данныхъ, касающихся призрѣнія семействъ запасныхъ на мѣстахъ, до присылки отчетовъ уѣздными управами, губернская управа въ настоящемъ своемъ докладѣ ограничивается имѣющимися у нея общими цифрами о ходѣ этой операціи въ губерніи.

За непмѣніемъ у земства свободныхъ средствъ для выполненія лежащей на немъ по закону повинности призрѣнія семействъ, при-

ванныхъ изъ запаса въ минувшую войну воинскихъ чиновъ, источникомъ этого расхода, принятаго губернскимъ земствомъ на свой счетъ, служила, какъ извѣстно собранію, безпроцентная ссуда, испрошенная губернской управой, на основаніи постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 25 августа 1904 г., у правительства и выдававшаяся имъ въ видѣ ежемѣсячныхъ авансовъ.

По свѣдѣніямъ бухгалтерскаго отдѣленія губернской управы всего за время съ 5 января 1905 г. по 1-е августа сего года получено изъ казны на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ . 805090 р.

Ассигновано изъ этой суммы уѣзднымъ управамъ

на упомянутке расходы по 1-е іюля с. г. . . . . 795187 р. 31 к.
и состоитъ въ остаткѣ . . . . . 9902 р. 69 к.

Въ послѣдній разъ казною было отпущено губернской управѣ на іюль мѣсяцъ 3900 р., изъ которыхъ ассигнованій уѣзднымъ управамъ не производилось, въ виду полученныхъ отъ нихъ увѣдомленій что расходъ на этотъ мѣсяцъ можетъ быть произведенъ изъ остатковъ отъ прежнихъ ассигнованій.

Послѣ того какъ уже былъ полученъ циркуляръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства о прекращеніи съ 1-го августа отпуска земствамъ средствъ на расходы по призрѣнію семей запасныхъ, о которомъ уѣздныя управы были поставлены въ извѣстность, въ губернскую управу поступили требованія отъ сергачской управы объ ассигнованіи 489 р. 60 к. на выдачу пособій за августъ и сентябрь семьямъ убитыхъ и пропавшихъ безъ вѣсти нижнихъ чиновъ и отъ лукояновской управы объ отпускѣ, въ дополненіе къ имѣющемуся у нея остатку на 1-е іюня въ суммѣ 212 р. 85 к., для удовлетворенія пособіемъ семей запасныхъ съ іюня по сентябрь мѣсяцъ включительно 1079 р. 95 к. и на выдачу пособій, вновь назначенныхъ по распоряженію г. губернатора 134 р. 90 к., а всего 1214 р. 85 к.

Въ виду того, что по циркулярному разъясненію главнаго управленія отъ 18 апрѣля с. г. за № 13/2874 выдача пособій семьямъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, утратившихъ способность къ труду, вслѣдствіе полученныхъ ими на войнѣ ранъ и увѣдій, а равно убитыхъ или пропавшихъ безъ вѣсти, должна производиться впредь до назначенія имъ пособія отъ казны или изъ александровскаго комитета о раненыхъ, а срокомъ для прекращенія выдачи такихъ пособій надлежитъ считать годичный со дня ратификаціи мирнаго договора, губернская управа находитъ, что просьба сергачской управы подлежитъ удовлетворенію, при чемъ, просимая ею къ отпуску сумма можетъ

быть выдана ей по представленіи отчета о расходахъ по выдачѣ пособій за прежнее время.

По мнѣнію губернской управы слѣдуетъ просить уѣздныя управы, чтобы суммы, выданныя ими въ пособіе семьямъ убитыхъ и раненыхъ, при составленіи отчетовъ, были выдѣляны въ особые счета, такъ какъ эти суммы должны быть возвращены земству александровскимъ комитетомъ.

Что касается просьбы лукояновской управы объ отпускѣ ей 1214 р. 85 к. на выдачу пособій съ іюня по сентябрь *), то таковая, согласно ст. 9 прилож. къ ст. 38 уст. о воин. пов. и циркулярныхъ разъясненій главнаго управленія отъ 18 апрѣля и 16 августа сего года, также должна быть удовлетворена, причемъ по разсчету губернской управы надлежитъ выдать уѣздной управѣ, вмѣсто просимыхъ ею 1214 р. 85 к. лишь 1039 р. 29 к., такъ какъ, за израсходованіемъ на выдачу пособій по 1-е іюня 100673 р. 99 к. изъ отпущенныхъ по это-же число 101062 р. 40 к., въ остаткѣ на 1-е іюня у нея должно быть не 212 р. 85 к., а 388 р. 41 к. При этомъ относительно выдачъ пособія за время съ 1-го іюля губернская управа считаетъ не лишнимъ замѣтить, что, въ виду циркулярнаго сообщенія министерства о водвореніи запасныхъ на мѣстахъ ихъ жительства въ концѣ мая или въ началѣ іюня, слѣдовало-бы всѣ такія выдачи обусловливать представленіемъ удостовѣренія о времени перечисленія въ запасъ не возвратившихся къ означенному времени нижнихъ чиновъ, а равно и о причинахъ, по которымъ задерживается возвращеніе ихъ на родину. Установленіе такого порядка, по мнѣнію губернской управы, необходимо въ виду могущихъ быть случаевъ, подобныхъ указываемымъ въ сообщеніи арзамасской управы, что нѣкоторые запасные, по роспускѣ ихъ на дальнемъ Востокѣ, поступили тамъ на заработки и объ увольненіи ихъ неизвѣстно ни мѣстному воинскому начальнику, ни волостному правленію.

Въ заключеніе своего доклада губернская управа позволяетъ высказать свой взглядъ на дѣло призрѣнія семействъ запасныхъ чиновъ, призываемыхъ, по объявленіи войны, на дѣйствительную службу.

По окончательномъ завершеніи операціи призрѣнія губернскому земству предстоитъ выплачивать правительству полученную отъ него на этотъ предметъ ссуду въ размѣрѣ 805 тысячъ рублей.

---

*) *Примѣчаніе:* отпускъ уѣздной управѣ необходимой на нихъ суммы задерживался непредставленіемъ ею отчета за предыдущій мѣсяцъ и объясненія относительно образовавшагося у нея за это время перерасхода.

Опытъ минувшей войны достаточно ясно показалъ, что расходы по исполненію этой повинности непосильны для земства, у котораго главнѣйшимъ источникомъ денежныхъ средствъ является обложеніе земли, и слѣдовательно и бѣднѣйшаго класса населенія крестьянства.

Уже въ самомъ началѣ войны, по объявленіи частныхъ мобилизацій, земство испытывало затрудненія, а съ объявленіемъ въ губерніи общей мобилизаціи выполненіе этой повинности безъ денежной помощи правительства, сдѣлалось для земства совершенно невозможнымъ.

Едва-ли нужно доказывать, что при настоящемъ тяжеломъ финансовомъ положеніи земства этотъ необычный расходъ будетъ для него по меньшей мѣрѣ крайне обременительнымъ. Безвыходность положенія усугубляется ещe и тѣмъ, что по закону о предѣльности земскаго обложенія земство въ своихъ расходахъ по выполненію возложенныхъ на него повинностей ограничено 3% -ной нормой, каковое обстоятельство, при отсутствіи новыхъ источниковъ обложенія и крайне слабомъ поступленіи за послѣднее время земскихъ сборовъ, дѣлаетъ затруднительнымъ взысканіе даже лежащихъ на немъ теперь обычныхъ повинностей. Кромѣ того, губернская управа находитъ, что возложеніе на земство обязанности призрѣнія семействъ, призванныхъ во время войны запасныхъ, по существу является несправедливымъ, такъ какъ война есть дѣло чисто государственное и потому вызываемые ею расходы, въ томъ числѣ и призрѣніе семействъ призванныхъ, какъ имѣющіе общегосударственное значеніе, должны относиться на средства казны.

Губернская управа по вышеприведеннымъ соображеніямъ имѣетъ честь предложить собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ: во первыхъ о принятіи расхода по призрѣнію семействъ запасныхъ въ минувшую войну на средства казны и во вторыхъ объ измѣненіи 38 ст. уст. о воин. пов. въ томъ смыслѣ, чтобы расходы по призрѣнію семей запасныхъ воинскихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціямъ, относились на средства казны.

По предложенію г. губернатора о необходимости предварительной разработки постановленій, связанныхъ съ закономъ 15 ноября 1906 г. „объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

15 ноября 1906 г. изданы въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ Высочайше утвержденныя положенія совѣта министровъ „объ обезпеченіи нормальнаго отдыха: 1) служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и 2) служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ". Заключающимися въ этихъ „положеніяхъ" постановленіями опредѣлена лишь продолжительность работъ въ ремесленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, конторахъ и складахъ (не свыше 12 часовъ въ сутки), а равно указана обязанность владѣльцевъ означенныхъ заведеній отпускать служащихъ обоего пола, не достигшихъ 17 лѣтняго возраста въ будніе дни на три часа для посѣщенія школъ, самое же время начала и окончанія работъ, а равно и часы, въ которые малолѣтніе должны отпускаться въ школу, предоставлено установить городскимъ и земскимъ учрежденіямъ путемъ составленія и изданія затѣмъ въ установленномъ порядкѣ обязательныхъ по сему вопросу постановленій. Для разработки обязательныхъ постановленій образуется смѣшанная комиссія въ составѣ 1) представителей отъ общественныхъ городскихъ или земскихъ учрежденій, 2) представителей отъ торгующихъ или владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и 3) представителей отъ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, а въ надлежащихъ случаяхъ и представителя акцизнаго вѣдомства. Количество представителей опредѣляется по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія, но съ тѣмъ, что каждая изъ означенныхъ трехъ группъ должна имѣть въ комиссіи по равному числу представителей. Обязательныя постановленія должны быть изданы въ теченіе 6 недѣль со дня распубликованія закона 15 ноября 1906 г. въ № 270 „собраніи узаконеній и распоряженій правительства" отъ 19 декабря 1906 г., такъ какъ съ этого времени законъ этотъ входитъ въ силу.

Докладывая объ этомъ, губернская управа считаетъ долгомъ указать, что, хотя шестинедѣльный срокъ со дня полученія на мѣстахъ № 270 „собр. узакон. и распоряж. правительства" истекъ, тѣмъ не менѣе съ губернскаго земства не снята обязанность составленія и утвержденія детальныхъ обязательныхъ постановленій: 1) о времени

открытія и закрытія торговыхъ и ремесленныхъ заведеній въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и различный для разныхъ отраслей торговли, для разныхъ временъ года и разныхъ дней въ недѣлѣ; 2) о дальнѣйшемъ, противъ установленныхъ закономъ нормъ, сокращеніи времени торговли какъ въ будніе, такъ и въ праздничные дни; 3) объ увеличеніи времени торговли на 2 часа въ сутки и о дняхъ для этого; 4) объ опредѣленіи условій, при которыхъ сверхъурочныя занятія служащихъ признаются безусловно необходимыми, во избѣжаніе порчи товара; 5) о разрѣшеніи производить въ воскресные и праздничные дни торговлю и занятія въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ; 6) о сокращеніи или совершенномъ прекращеніи занятій и торговли въ иные дни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ; 7) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе освобождаются отъ посѣщенія школъ.

Но, принимая во вниманіе, что законъ 15 ноября 1906 г., какъ изданный въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ, внесенъ въ Государственную Думу, которая можетъ, при его разсмотрѣніи, внести тѣ или другія измѣненія въ основныя положенія закона 15 ноября 1906 г., губернская управа полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ отложить составленіе обязательныхъ постановленій для сельскихъ поселеній, что, собственно, и входитъ въ задачу губернскаго земства, до принятія Государственной Думой законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ. Исходя изъ этого соображенія губернская управа полагала бы отложить разработку обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ до изданія въ законодательномъ порядкѣ основныхъ положеній по этому вопросу.

Объ ассигнованіи добавочнаго пособія въ 1000 р. на содержаніе нижегородской гимназіи.

По ходатайству директора нижегородской гимназіи отъ 5 мая 1903 г. губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 26 іюня 1903 г. постановило ассигновать на 3 года, начиная съ 1904 г., по 1000 р. въ годъ, сверхъ отпускаемыхъ уже 1500 р. на ремонтъ зданія и пополненіе учебными пособіями физическаго и естественно-историческаго кабинета, а равно книгами фундаментальной и ученической библіотеки.

Съ 1907 г., за истеченіемъ срока, на который была дополнительная ассигновка, въ размѣрѣ 1000 р. прекращена.

Между тѣмъ, матеріальныя условія существованія гимназіи, имѣющей 8 параллелей нисколько, по сообщенію г. директора гимназіи, не измѣнились.

„Правда, пишетъ въ своемъ прошеніи г. директоръ гимназіи, число учениковъ въ гимназіи нѣсколько увеличилось но это обстоятельство нисколько не отразилось на увеличеніи спеціальныхъ средствъ гимназіи, такъ какъ число освобождаемыхъ отъ платы тоже увеличилось: изъ общаго числа обучающихся въ гимназіи 564 учениковъ освобождаются отъ платы 51 уч. или 10% и 98 уч. по правамъ службы ихъ родителей (§ 31 уст.), при чемъ изъ послѣдняго числа — 38 дѣтей земскихъ сельскихъ учителей и учительницъ, служившихъ или служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія т. е. 38,8%. Вслѣдствіе скудости спеціальныхъ средствъ остаются не удовлетворенными многія насущныя потребности гимназіи: крайне бѣденъ учебными пособіями естественно-историческій кабинетъ и нѣтъ никакихъ пособій для преподаванія введеннаго съ нынѣшняго года новаго предмета—гигіены. Почти полное отсутствіе необходимыхъ наглядныхъ пособій по этимъ предметамъ ставятъ преподаваніе ихъ въ крайне тяжелыя условія. При такихъ условіяхъ естествовѣдѣніе предметъ интереснѣйшій по существу, часто перестаетъ быть таковымъ; гигіена—тоже.

Обветшаніе мебели и всѣхъ предметовъ гимназическои обстановки, старое зданіе требуетъ все большихъ и большихъ расходовъ: для покрытія которыхъ остается одинъ и тотъ же скудный источникъ спеціальныя средства гимназіи.

Ко всѣмъ этимъ расходамъ съ предстоящаго учебнаго года присоединятся нѣкоторые новые, въ виду предстоящей постройки новаго и ломки части стараго зданія. Послѣ ломки части существующаго зданія, идущей по Тихоновской улицѣ, будутъ уничтожены нѣкоторыя классныя комнаты, и комнаты, занимаемыя физическимъ кабинетомъ. Вслѣдствіе отсутствія въ гимназіи свободныхъ помѣщеній придется занять одну изъ квартиръ помощниковъ классныхъ наставниковъ и выдавать за занятую квартиру квартирныя деньги въ размѣрѣ 300 р.

Предлагая на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія указанное выше ходатайство г. директора нижегородской гимназіи, губернская земская управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ высказаться за его удовлетвореніе, вслѣдствіе чего предлагаетъ губернскому собранію ассигновать на 1907 годъ дополнительное пособіе нижегородской гимназіи въ размѣрѣ 1000 р. за счетъ кредита, ассигнованнаго на непредвидѣнные расходы (§ XIII смѣты 1907 года).

О такс на поденную плату за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Въ 1906 г. истекъ трехлѣтній срокъ на который была установлена губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно Высочайше утвержденныхъ 15 мая 1867 г. и 13 ноября 1884 г. мнѣній государственнаго совѣта и ст. 684 уст. лѣсн. (св. зак. т. VII, ч. I изд. 1893 г.) такса на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ.

За эти три года заявленій о томъ, чтобы такса не удовлетворяла своему назначенію, ни отъ кого не поступало.

А потому губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію упомянутую таксу, проектъ которой приложенъ къ настоящему докладу, утвердить и на трехлѣтіе съ 1907 года.

ТАКСА

на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, отстоящихъ **далѣе 15 верстъ** отъ мѣста ихъ жительства, установленная XXXIX очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и утвержденная г. нижегородскимъ губернаторомъ для нижегородской губерніи на 1904, 1905 и 1906 гг. на основаніи Высочайше утвержденныхъ 15 мая 1867 г. и 13 ноября 1884 г., мнѣній государственнаго совѣта и ст. 684 уст. лѣсн. (св. зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.)

Время года, въ которое случился пожаръ.	Взрослымъ.		Подросткамъ не моложе 12 лѣтъ и не старше 17 л.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Съ весны по 1 іюля	40 к.	25 к.	20 к.	13 к.
Съ 1 іюля по 15 августа	60 к.	35 к.	30 к.	18 к.
Съ 15 августа до зимы	40 к.	25 к.	20 к.	13 к.

Примѣчаніе. По этой же таксѣ производится плата лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, отстоящихъ хотя и ближе 15 вер. отъ мѣста ихъ жительства, но если для этого требовалась переправа черезъ рѣки Волгу и Оку.

— 15 —

По обжалованіи постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и включеніи въ смѣту 1907 г. 3000 руб. на содержаніе двухъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 10 декабря 1906 г., приняло докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ расходовъ на 1907 годъ, въ коемъ, между прочимъ, имѣлось предложеніе объ исключеніи изъ § V ст. 5 означенной смѣты 3000 руб. на жалованье двумъ инспекторамъ народныхъ училищъ. Исключеніе изъ смѣты этой суммы вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что 23 февраля 1904 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о принятіи этого расхода на средства казны. (Какъ извѣстно, еще въ 1905 г. губернскимъ собраніемъ сдѣлано постановленіе объ исключеніи изъ смѣты 1906 г. 3000 р. на содержаніе 2-хъ инспекторовъ, но это постановленіе было отмѣнено присутствіемъ, въ виду увѣдомленія г. министра народнаго просвѣщенія о томъ, что событія настоящаго времени (русско-японская война), неблагопріятно отразившіяся на состояніи средствъ государственнаго казначейства, препятствуютъ внесенію въ государственную роспись необходимыхъ на содержаніе инспекторовъ суммъ.

Постановленіе губернскаго собранія отъ 10 декабря 1906 г. также отмѣнено губернскимъ присутствіемъ, которое признало, что „такъ какъ министерству народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе затруднительнаго положенія въ настоящее время государственнаго казначейства, не представлялось возможнымъ потребный кредитъ на содержаніе указанныхъ двухъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ внести въ смѣту министерства какъ 1906 г., такъ и 1907 г., то губернскому земству надлежало внести въ свою смѣту расходовъ 1907 года означенные 3000 рублей.“

Признавая что законъ 23 февраля 1904 г. не можетъ быть отмѣненъ распоряженіемъ со стороны какого либо правительственнаго органа, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію обжаловать постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 12 января 1907 г. въ правительствующій сенатъ и въ случаѣ удовлетворенія ходатайства уполномочить губернскую земскую управу взыскать съ казны внесенные постановленіемъ присутствія въ смѣту 1907 г. 3000 рублей.

О вознагражденіи членовъ отъ крестьянъ въ землеустроительной комиссіи.

Въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1906 г. было принято постановленіе о томъ, чтобы въ ближайшее губернское земское собраніе былъ внесенъ вопросъ о вознагражденіи крестьянъ въ землеустроительной комиссіи.

Представляя этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа считаетъ долгомъ указать, что согласно ст. 113 наказа землеустроительнымъ комиссіямъ, утвержденнаго комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ 19 сентября 1906 г., расходы по разъѣздамъ членовъ комиссій для оцѣнки пріобрѣтаемыхъ имѣній или исполненія иныхъ, возлагаемыхъ на нихъ комиссіей порученій, оплачиваются за счетъ ассигнуемыхъ на этотъ предметъ кредитовъ. Что же касается ежемѣсячнаго вознагражденія, то таковое установлено лишь для членовъ комиссій по выбору отъ крестьянъ, которые, согласно ст. 114 того же наказа, получаютъ ежемѣсячное вознагражденіе изъ средствъ казны по расчету 200 р. въ годъ. Члены комиссіи по выбору отъ земства могутъ получать вознагражденіе, за счетъ земскихъ средствъ, по назначенію подлежащими земскими собраніями.

Прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ набраны въ составъ губернской землеустроительной комиссіи три члена отъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей, относительно которыхъ и надлежитъ обсудить вопросъ, въ какомъ размѣрѣ установить вознагражденіе для покрытія расходовъ по поѣздкѣ въ губернскій городъ для участія въ засѣданіяхъ комиссіи.

Губернская управа, съ своей стороны, полагала бы принять за счетъ земскихъ суммъ расходы членовъ губернской землеустроительной комиссіи отъ крестьянъ по поѣздкѣ въ Нижній-Новгородъ для участія въ засѣданіяхъ комиссіи по расчету прогонныхъ на двѣ лошади или по тарифу второго класса по желѣзной дорогѣ и суточныхъ по 5 р., съ отнесеніемъ этихъ расходовъ на счетъ запасныхъ суммъ (пар. XIII смѣты 1907 г.)

По вопросу о совмѣстимости должности предсѣдателя или члена губернской земской управы со званіемъ члена Государственной думы.

Въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1906 г. было принято предложеніе гласнаго А. П. Зыбина о томъ, чтобы въ ближайшее губернское земское собраніе былъ внесенъ принципіальный вопросъ о совмѣстимости должности предсѣдателя или члена губернской управы со званіемъ члена Государственной Думы.

Исполняя это порученіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа позволяетъ себѣ высказать по этому вопросу слѣдующія соображенія.

Предлагаемый къ обсужденію настоящаго собранія принципіальный вопросъ, по мнѣнію губернской управы, долженъ быть разсматриваемъ не съ точки зрѣнія права: законъ какъ извѣстно, допускаетъ совмѣщеніе указанныхъ выше должностей (указъ прав. сената отъ 29 апрѣля 1906 г. за № 3036); въ настоящемъ случаѣ приходится рѣшить этотъ вопросъ въ смыслѣ вліянія совмѣщенія двухъ должностей на ходъ земскаго дѣла. По этому поводу губернская управа считаетъ прежде всего необходимымъ указать, что занятія Государственной Думы имѣютъ въ теченіи года перерывы, во время которыхъ предсѣдатель или членъ губернской управы, состоящій въ то-же время членомъ Государственной Думы, можетъ всецѣло посвятить себя земскому дѣлу.

Въ пользу совмѣщенія этихъ двухъ должностей губернская управа можетъ привести тѣ соображенія, что во первыхъ губернское земство должно, по ея мнѣнію, дорожить участіемъ представителей его въ Государственной Думѣ, которая призвана рѣшать вопросы, близко касающіеся мѣстныхъ интересовъ: во вторыхъ, губернское земство черезъ предсѣдателя или члена губернской управы, состоящаго въ то-же время членомъ Государственной Думы, можетъ всегда поддерживать лично ходатайства предъ правительствомъ по всякаго рода земскимъ дѣламъ.

Переходя отъ обсужденія принципіальнаго вопроса о совмѣщеніи указанныхъ выше должностей къ конкретному случаю—совмѣщенію А. А. Савельевымъ должностей предсѣдателя губернской управы и

члена Государственной Думы, губернская управа имѣетъ честь заявить, что не можетъ судить о томъ, насколько успѣшенъ ходъ дѣлъ въ губернской управѣ при уменьшеніи ея состава, вслѣдствіе участія А. А. Савельева въ Государственной думѣ, однако считаетъ долгомъ сообщить губернскому собранію, что предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ во время своего пребыванія въ Петербургѣ не только лично поддерживалъ различныя ходатайства губернскаго земства, но постоянно былъ въ курсѣ текущихъ дѣлъ губернской управы, при чемъ въ разрѣшеніи наиболѣе серьезныхъ дѣлъ принималъ личное участіе въ Н.-Новгородѣ или же привлекался къ ихъ разрѣшенію путемъ взаимныхъ письменныхъ сношеній. Затѣмъ слѣдуетъ добавить, что А. А. Савельевъ не получалъ жалованья отъ земства за то время, которое онъ проводитъ въ занятіяхъ Государственной Думы. Наконецъ, губернская управа считаетъ долгомъ напомнить губернскому земскому собранію, что въ слѣдующемъ очередномъ губернскомъ собраніи предстоятъ общіе выборы всего состава губернской управы, поэтому губернская управа полагала бы не цѣлесообразнымъ вводить какія либо измѣненія въ составѣ губернской управы на остающійся до новыхъ выборовъ срокъ.

По прошеніямъ разныхъ лицъ.

1. Причтъ Александро-Невской при губернской земской богадѣльнѣ церкви обратился чрезъ губернскую управу въ чрезвычайное губернское земское собраніе съ просьбой объ увеличеніи жалованья за исполненіе требъ по дѣтскому земскому пріюту: священнику до 296 р. и діакону 124 р. въ годъ. Въ прошеніи причта указывается на все возрастающее число требъ (въ теченіе года совершается до 2600 требъ крещенія и погребенія), а также на массу письмоводства и статистическихъ работъ; получаемое же нынѣ жалованье священникомъ въ размѣрѣ 14 р. и діакономъ—6 р., при настоящей дороговизнѣ жизни, представляется крайне недостаточнымъ.

Въ виду заключенія смѣты на 1907 г. губернская управа полагала бы отложить вопросъ объ увеличеніи жалованья причту Александро-Невской церкви до будущаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

2. Крестьянинъ д. Ульянихи, Семеновскаго уѣзда, Василій Александровичъ Еремінъ, поставщикъ молока для губернской земской больницы, обратился чрезъ губернскую управу въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ коемъ указываетъ, что въ истекшемъ 1906 г. онъ понесъ значительный убытокъ вслѣдствіе того, что ему самому приходилось платить за молоко отъ 56 до 60 коп. за ведро на мѣстѣ въ деревняхъ, между тѣмъ какъ поставляетъ для больницы по 53 к. за ведро.

Въ виду неизбѣжнаго разстройства своего хозяйства отъ понесеннаго убытка по поставкѣ молока для губернской земской больницы кр. Еремінъ проситъ губернское собраніе оказать ему пособіе.

Такъ какъ подрядъ на поставку молока для губернской земской больницы сдается съ торговъ, то губернская управа не видитъ основаній къ удовлетворенію просьбы крестьянина Еремина, а потому полагала бы ее отклонить.

3. Причтъ и церковный староста Александро-Невской при земской богадѣльнѣ церкви просятъ губернскую управу ходатайствовать предъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи съ 1 мая вознагражденія чтецу при богослуженіяхъ въ земско-богадѣленной церкви по 10 р. въ мѣсяцъ и о внесеніи этого вознагражденія въ земскую смѣту на будущее время.

Въ виду того, что въ составѣ призрѣваемыхъ въ земской богадѣльнѣ въ настоящее время нѣтъ такого лица, которое могло бы исполнять обязанности чтеца при богослуженіяхъ въ земско-богадѣльной церкви, губернская управа, по ходатайству причта этой церкви, разрѣшила пригласить чтеца съ 23 марта по 1 мая съ вознагражденіемъ 10 р. въ мѣсяцъ. Губернская управа полагала бы продолжить назначеніе этого времени, пока обязанности чтеца не будутъ приняты на себя кѣмъ либо изъ призрѣваемыхъ въ земской богадѣльнѣ: вопросъ же о включеніи этого расхода въ смѣту будущихъ лѣтъ оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

4. Учительница д. Бѣшенцева, нижегородскаго уѣзда, Валентина Архангельская, по уполномочію группы учащихъ земскихъ училищъ нижегородскаго уѣзда, проситъ чрезвычайное губернское земское собраніе о назначеніи пособія тѣмъ учащимъ земскихъ училищъ нижегородскаго уѣзда, которые пожелаютъ ѣхать на педагогическіе курсы, организуемые въ Москвѣ обществомъ воспитательницъ и учительницъ, а также на общеобразовательные курсы, устраиваемые тамъ же московской лигой образованія.

Желающихъ ѣхать на тѣ или другіе курсы болѣе 30 учащихъ. Плата за слушаніе лекцій на педагогическихъ курсахъ 10 р., на общеобразовательныхъ —6 рублей.

Признавая важное значеніе за педагогическими и общеобразовательными курсами, проектируемыми въ цѣляхъ пополненія знаній наличнаго контингента учащихъ, губернская управа тѣмъ не менѣе не находитъ возможнымъ, въ силу финансовыхъ затрудненій, притти на помощь учащимъ въ земскихъ училищахъ нижегородской губерніи, желающимъ отправиться на московскіе педагогическіе и общеобразовательные курсы, а потому полагаетъ, что просьбу земскихъ учащихъ нижегородскаго уѣзда слѣдуетъ направить въ нижегородскую уѣздную земскую управу, которая можетъ оказать пособіе учащимъ изъ средствъ уѣзднаго земства.

по прошеніямъ разныхъ лицъ

А.) Прошенія о разсрочкѣ уплаты и о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора.

I. Землевладѣлецъ при с. Троицкомъ Васильскаго у., Сергѣй Евстафьевичъ Толмачевъ проситъ сложить со счетовъ числящуюся на его имѣніи недоимку губернскаго сбора 348 р. 60 к., образовавшуюся благодаря начисленію пени на суммы, показанныя уѣздной управой въ недоборѣ къ 1900 г., тогда какъ, по

Губернская управа полагаетъ, что къ сложенію недоимки со счетовъ не представляется основаній и предлагаетъ собранію отсрочить г. Толмачеву уплату ея до урожая хлѣбовъ въ 1907 году.

его мнѣнію, согласно закона, недоборъ этотъ долженъ бы быть покрытъ въ то время когда имѣніе переходило (по покупкѣ) отъ прежняго владѣльца къ нему въ 1899 г. Окладъ же онъ уплачивалъ аккуратно все время, кромѣ 1906 г., когда не доплатилъ 10 р. 21 к. Уплатить недоимку онъ теперь не въ состояніи, вслѣдствіе неурожая въ его имѣніи послѣднихъ 3 лѣтъ.

На запросъ губернской управы васильская уѣздная земская управа 24 марта 1907 года за № 619 сообщила, что г. Толмачевъ не считаетъ оставшейся къ 1900 г. недоимки въ суммѣ 72 р. 2 к. перешедшей съ имѣніемъ, и зачисляетъ произведенные имъ взносы полностью въ уплату оклада, а управа, согласно талонамъ казначейства, при взносѣ окладныхъ сборовъ, отчисляетъ изъ нихъ часть въ погашеніе пени, почему общій расчетъ недоимокъ по имѣнію г. Толмачева представляется по свѣдѣніямъ управы въ слѣдующемъ видѣ: причиталось окладныхъ платежей губернскаго сбора за 1900—1906 г. г. 568 р. 46 к. и кромѣ того слѣдовало къ уплатѣ недоимки къ 1 января 1900 г., перешедшей съ имѣніемъ, 72 р. 2 к., а всего 640 р. 48 к., уплачено же имъ по настоящее время изъ общей суммы 1556 р. 44 к. въ губернскій сборъ 431 р. 74 к. (въ томъ числѣ и 72 р. 2. к.), изъ коихъ зачислено въ окладные платежи 291 р. 88 к., а остальные 139 р. 86 к. зачтены въ пеню за несвоевременные взносы и затѣмъ къ настоящему времени на имѣніи г. Толмачева состоитъ въ недоимкѣ 348 р. 60 к. и пени за январь—мартъ с. г. 10 р. 47 к.

2. Юрьевская контора имѣнія С. А. Клоть просить объ отсрочкѣ уплаты губернскаго сбора за 1906 г. 759 р 88 к., неуплаченнаго по случаю неурожая въ этомъ году.

Губернская управа полагала бы уплату недоимки, пени и оклада губернскаго сбора отсрочить Клоть до урожая хлѣбовъ въ 1907 году.

20 февраля 1907 г. за № 245 сергачская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что на имѣніи Клоть состоитъ губернскаго сбора недоимки 759 р. 47 к., пени 37 р. 98 к. и оклада текущаго года 757 р. 22 к. и что въ имѣніи былъ полный неурожай; скотъ, вслѣдствіе отсутствія корма, обезцѣненъ.

3. Довѣренная землевладѣлицы при с. с. Алемасовѣ и Костянкѣ Маріи Николаевны Кутлубицкой мать ея Любовь Ивановна Кутлубицкая просить отсрочить уплату состоящаго на имѣніи дочери губернскаго земскаго сбора 200 р. имѣя въ виду: 1) полный неурожай яровыхъ хлѣбовъ, 2) сильное градобитіе ржи, уничтожившее весь урожай, 3) уничтоженіе пожаромъ хлѣба въ снопахъ и 4) прежнюю акуратность въ платежахъ и уплату всего уѣзднаго сбора и частью губернскаго сбора въ 1906 г., не смотря на постигшія бѣдствія.

Губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію просьбу г-жи Кутлубицкой удовлетворить, отсрочивъ уплату губернскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ 1907 году.

Арзамасская уѣздная земская управа въ сообщеніи отъ 23 февраля 1907 года за №747 заявленіе г-жи Кутлубицкой, приведенное выше, подтвердила и при этомъ увѣдомила губернскую управу, что на 23 февраля за Кутлубицкой состоитъ губернскаго сбора недоимки 359 р. 21 к. и пени 30 р. 60 к.

4. Кр. с. Смирнова Яковъ Григорьевичъ Лавровъ, проситъ отсрочить ему до будущаго урожая хлѣбовъ уплату состоящаго на его вѣтряной мельницѣ губернскаго земскаго сбора 18 р. 58 к., которые онъ теперь уплатить не въ состояніи, благодаря, во-первыхъ, неурожаю и грядобитію хлѣбовъ въ 1906 г., сократившихъ сильно работу на мельницѣ, а во-вторыхъ, вслѣдствіе постигшаго его несчастія –смерти старшаго сына, служившаго ему единственной поддержкой.

Губернская управа полагала бы, по приведеннымъ въ ходатайствѣ Лаврова основаніямъ, отсрочить ему уплату недоимки и пени губернскаго земскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ 1907 г. Указаніе уѣздной управы на незначительность суммы, по мнѣнію губернской управы, не вполнѣ убѣдительно, такъ какъ сумма обложенія должна соотвѣтствовать стоимости имущества, по-

Арзамасская уѣздная земская управа 1 февраля 1907 г. за № 447 увѣдомила губернскую управу, что на мельницѣ Лаврова состоитъ (къ 1 янв. 1907 г.) губернскаго земскаго сбора недоимки 13 р. 90 к. и пени 6 р. 36 к., къ отсрочкѣ уплаты которыхъ уѣздная управа не видитъ основаній, въ виду незначительности суммы, а также потому еще, что съ 1 января 1906 г. мельницы изъ обложенія, согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія, исключены и управа теперь взыскиваетъ лишь недоимку, накопленную до 1 января 1906 г.

этому для одного можетъ быть легко заплатить 100 р., а для другого - тяжело и 1 р. Что касается окончательнаго освобожденія уѣзднымъ собраніемъ мельницы отъ обложенія, то это указываетъ на то, что собраніе налогъ признало обременительнымъ и потому обстоятельство это говоритъ скорѣе за удовлетвореніе просьбы Лаврова, а не за отклоненіе.

5. Уполномоченный отъ общества с. Шатковъ Крюковъ ходатайствуетъ объ отсрочкѣ до урожая 1907 г. уплаты недоимки земскихъ сборовъ, накопившейся съ 1903 г. на принадлежащей обществу собственной землѣ, вслѣдствіе бывшаго въ томъ году пожару въ Шаткахъ, уничтожившаго почти все селеніе, недорода хлѣбовъ и градобитія въ 1906 г. и пожара въ лѣсной дачѣ Серебренникова, которымъ уничтожено около 700 возовъ сѣна у крестьянъ.

Губернская управа, присоединяясь къ мнѣнію уѣздной управы, предлагаетъ губернскому собранію отсрочить обществу крестьянъ с. Шатковъ уплату 296 р. 1 к. губернскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ 1907 г.

Арзамасская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 3 апрѣля за № 1320 сообщила, что за обществомъ с. Шатковъ къ января 1907 г. состояло губернскаго сбора недоимки 918 р. р. 79 к. и пени 192 р. 44 к., а всего 1111 р. 24 к., въ число которыхъ въ январѣ и февралѣ поступило 815 р. и осталось неуплачено на 1 апрѣля 296 р., каковую сумму уѣздная управа полагала бы отсрочить до урожая текущаго года, такъ какъ взысканіе ея сильно подорветъ хозяйство крестьянъ, которымъ къ тому же, вслѣдствіе недорода яровыхъ хлѣбовъ, придется пріобрѣтать яровыя сѣмѣна.

6. Крестьянка с. Кичанзина Авдотья Алексѣевна Сочкова проситъ исключить изъ обложенія земскими сборами находившійся въ ея домѣ складъ варежекъ, такъ какъ торговли въ немъ не производится съ ноября 1905 г., когда умеръ мужъ ея, занимавшійся этой торговлей. Обложеніе земскими сборами склада въ 1906 г. послѣдовало лишь потому, что членъ уѣздной управы, производившій осмотръ его въ іюлѣ 1906 г., нашелъ тамъ товаръ.

На запросъ губернской управы арзамасская уѣздная земская управа 30 ноября 1906 г. за № 4088 сообщила, что на складѣ Сочкова губернскаго сбора состоитъ окладъ 1906 г. 13 р. 50 к. и что уѣздная управа съ своей стороны полагала бы просьбу Сочковой отклонить, такъ какъ по произведенному лѣтомъ 1906 г. членомъ управы Богодуровымъ обслѣдованію оказалась, что Сочкова торгуетъ разнымъ валянымъ товаромъ.

Освобожденіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній отъ обложенія земскими сборами зависитъ отъ уѣздной земской управы и жалобы на послѣднюю приносятся не губернскому, а уѣздному земскому собранію и губернатору, а потому губернская управа полагала бы объ этомъ Сочковой объявить.

7. Священноцерковнослужители Михаило-Архангельской церкви с. Яблонки просятъ освободить отъ обложенія земскими сборами землю, принадлежащую церкви. Земля находится подъ лѣсомъ и пожертвована покойной А. С. Ушаковой исключительно для отопленія церкви, а потому дохода никакого не приноситъ.

На запросъ губернской управы княгининская уѣздная земская управа 17 ноября 1906 г. за № 4479 сообщила, что по разъясненію правительствующаго сената въ указѣ его отъ 26 марта 1901 г. за № 3428, церковныя земли не подаренныя церквамъ и причтамъ правительствомъ могутъ быть освобождаемы отъ обложенія лишь въ томъ случаѣ, если таковыя по свойству своему не

Губернская управа полагаетъ, что къ сложенію губернскаго земскаго сбора съ имѣнія, принадлежащаго церкви с. Яблонки нѣтъ основаній, такъ какъ земля эта не исключена изъ обложенія земскими сборами, самое же исключеніе зависитъ не отъ губернскаго, а отъ уѣзднаго земскаго собранія.

могутъ приносить никакого дохода. Земля поступила во владѣніе причта с. Яблонки по духовному завѣщанію г. Ушаковой и находится подъ лѣсомъ. Если эксплоатація этого участка въ цѣляхъ извлеченія большей доходности, кромѣ полученія отопленія для причта и церкви, не производится, то это вполнѣ зависитъ отъ самихъ владѣльцевъ. Съ подобнымъ ходатайствомъ причтъ обращался въ княгининское земское собраніе о сложеніи уѣзднаго сбора и собраніемъ ходатайство было отклонено.

Изъ приложеннаго къ прошенію окладного листа видно, что на имѣніи церкви с. Яблонки числится губернскаго сбора оклада 1906 г. 2 р. 63 к., недоимки 20 р. 60 к. и пени 8 р. 23 к.

8. Землевладѣлецъ при с. Наговицинѣ, нижегородскаго у., поручикъ Федоръ Лукьяновичъ Лялькинъ проситъ разсрочить ему на 10 лѣтъ уплату состоящей на его имѣніи недоимки губернскаго сбора въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ повлекшихъ за собою накопленіе недоимки: 1) когда онъ купилъ имѣніе (въ 1903 г.), то на немъ оказалась недоимка, о которой онъ при покупкѣ не зналъ; 2) въ годъ покупки осенью и въ слѣдующемъ 1904 году экономію постигла эпизоотія, отъ которой палъ весь живой рабочій инвентарь 14 лошадей и 6 головъ рогатаго скота; 3) въ томъ же году, вслѣдствіе недорода 1903 г., пришлось покупать по весьма высокой цѣнѣ сѣмена на засѣвъ, какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ полей; 4) въ 1905 г. экономію снова постигъ неурожай ржи, которой не собрано и сѣмянъ, а яровые до половины обиты градомъ, почему всѣ озимыя поля и половина яровыхъ остались незасѣянными; въ 1906 г., какъ извѣстно, урожай тоже

Ф. Л. Лялькинъ съ просьбою о разсрочкѣ уплаты губернскаго сбора обращался въ прошлогоднее очередное губернское земское собраніе. Изъ доклада уѣздной управы видно, что на землѣ Лялькина, купленной въ 1903 году въ количествѣ 243 дес., состоитъ губернскаго сбора недоимки 311 р. 27 к., оклада 59 р. 55 к. и пени 36 р. 30 к., а къ 1903 г. состояло: недоимки 141 р. 72 к., оклада 54 р. 66 к. и пени 20 р. 28 к. Лялькинъ каждый годъ ходатайствовалъ объ отсрочкѣ уплаты до осени, но ни разу не платилъ, вслѣдствіе чего губернская управа доложила губернскому собранію, что она не можетъ высказаться за дальнѣйшую разсрочку. Съ этимъ заключеніемъ собранію угодно было согласиться.

былъ плохой вездѣ, а его экономію постигъ полный неурожай, что удостовѣрено своевременно назначенной спеціально для этого комиссіей и членомъ уѣздной земской управы П. С. Лоцмановымъ выѣзжавшимъ на мѣсто 24 іюля 1906 г.

Въ подтвержденіе сказаннаго о неурожаѣ въ 1905 и 1906 г.г. г. Лялькинъ представилъ копію удостовѣренія нижегородской уѣздной земской управы отъ 25 іюля 1906 г. за № 3061, которое имъ было взято для представленія въ московскій земельный банкъ, гдѣ имѣніе заложено, на предметъ отсрочки платежей названному банку, каковое ходатайство банкомъ и было удовлетворено. Въ заключеніе Лялькинъ заявилъ, что исключительно тяжелое положеніе его было признано прошлогоднимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и оно разсрочило ему уплату уѣзд. сбора на 10 лѣтъ.

Въ настоящее время, въ виду представленныхъ г. Лялькинымъ данныхъ о постигавшихъ его экономію ежегодно бѣдствіяхъ, губернская управа полагала бы ходатайство его о разсрочкѣ уплаты губернскаго сбора, начисленнаго по 1 января 1907 г., удовлетворить, но разсрочить не на 10 лѣтъ, а на 5, по примѣру другихъ ходатайствъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія минувшей очередной сессіи при чемъ, если Лялькинымъ не будетъ уплачена въ свое время сумма, причитающаяся по разсрочкѣ, то недоимку взыскать полностью.

9. Землевладѣлица при с. Семовѣ макарьевскаго у., княгиня Александра Николаевна Чегодаева, въ виду постигшаго ея экономію въ 1906 г. полнаго неурожая, проситъ разсрочить ей уплату земскихъ сборовъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію отсрочить г-жѣ Чегодаевой уплату недоимки и оклада губернскаго земскаго сбора до урожая хлѣбовъ въ 1907 г.

На запросъ губернской управы макарьевская уѣздная земская управа 18 апрѣля за № 664 сообщила, что за княгиней Чегодаевой на 1 января 1907 года состояло въ недоимкѣ губернскаго сбора съ земель 184 р. 81 к., пени 120 р. 48 к. и съ промышленныхъ заведеній губернскаго сбора 23 р. 72 к. и пени 32 р. 12 к., итого 361 р. 13 к., въ число которыхъ въ 1907 г. поступило уплатою сбора съ промышленныхъ заведеній 12 р. 79 к. и пени 36 к., итого 13 р. 15 к. оклада губернскаго сбора за весь 1907 г. причитается: съ земель 75 р. 62 к. и съ

промышленныхъ заведеній 14 р. 83 к. Въ виду незначительной суммы недоимки за г. Чегодаевой уѣздная управа полагаетъ ходатайство г. Чегодаевой о разсрочкѣ уплаты на 10 лѣтъ отклонить, а дать ей отсрочку по уплатѣ до будущаго урожая хлѣбовъ.

10. Землевладѣлецъ при с. Пузской слободѣ, Лукояновскаго у., арзамасскій мѣщанинъ Василій Васильевичъ Михалкинъ проситъ разсрочить ему уплату недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся на его имѣніи вслѣдствіе того, что имѣніе третій уже годъ не приноситъ никакого дохода и земля остается незасѣянной, такъ какъ крестьяне, снимавшіе ее въ аренду, не въ состояніи, вслѣдствіе неурожая, засѣять даже свою надѣльную землю.

Губернская управа полагала бы разсрочить Михалкину уплату недоимки и оклада губернскаго сбора съ пенею на 4 года съ тѣмъ, чтобы платежъ производился ежегодно равными частями, при неаккуратномъ же взносѣ взысканіе произвести полностью единовременно.

Лукояновская уѣздная земская управа 17 апрѣля за № 843 увѣдомила губернскую управу, что на имѣніи Михалкина состоитъ губернскаго сбора: недоимки 276 р. 40 к., оклада 1-й половины 25 р. 90 к., 2-й половины 25 р. 90 к. и пени 202 р. 54 к., а всего 530 р. 74 к., въ разсрочкѣ уплаты которыхъ Михалкинъ дѣйствительно нуждается.

11. Опекунъ надъ имѣніемъ и дѣтьми умершаго губернскаго секретаря Николая Григорьевича Кащеева Григорій Григорьевичъ Кащеевъ, въ виду значительныхъ расходовъ на обученіе дѣтей покойнаго въ учебныхъ заведеніяхъ, а главное двухлѣтняго неурожая, особенно въ прошломъ году, проситъ разсрочить уплату недоимки и пени губернскаго сбора, накопившихся на имѣніи покойнаго при с. Селемѣ.

Губернская управа полагала бы разсрочить Кащееву уплату недоимки, оклада и пени губернскаго сбора на 4 года на условіяхъ, указанныхъ выше, по ходатайству Михалкина.

Арзамасская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 2 мая

за № 1624 сообщила, что на имѣніи, принадлежащемъ наслѣдникамъ умершаго Николая Григорьевича Кащеева состоитъ неуплаченными губернскаго сбора: недоимки 931 р. 26 к. и пени 762 р. 04 к., а всего 1693 р. 30 к.; въ погашеніе означенной недоимки поступило 9 января с. г. подъ квитанцію за №266 недоимки 100 р. уѣздная управа съ своей стороны полагала бы, въ виду двухлѣтняго неурожая хлѣбовъ, предоставить просимую г. Кащеевымъ отсрочку.

По вопросу объ упраздненіи обязательнаго страхованія.

Нейшинское губернское земское собраніе сессіи 1906 года признало, что обязательное страхованіе является одной изъ формъ опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ, и что опеку эту желательно сократить, пріучая населеніе къ самодѣятельности и сознательному отношенію къ своимъ интересамъ въ области страхованія. Въ силу такого положенія нейшинское губернское собраніе возбудило предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи земству права прекратить дѣйствіе обязательнаго страхованія, когда земство найдетъ, что практикуемое нынѣ дополнительное страхованіе достигнетъ значительнаго развитія.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства признало, что вопросъ о прекращеніи обязательнаго страхованія имѣетъ общегосударственное значеніе, а потому онъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ. Въ сихъ видахъ главное управленіе, черезъ мѣстнаго губернатора, предложило этотъ вопросъ на обсужденіе экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Предлагая вниманію собранія вышеозначенный вопросъ, губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить.

Обязательное страхованіе учреждено было около полувѣка тому назадъ въ видѣ повинности, лежащей исключительно на сельскомъ крестьянскомъ населеніи. Въ такомъ видѣ неизмѣнно оно просуществовало 30 лѣтъ. Только закономъ 25 декабря 1901 года нѣсколько ослаблена была специфическая черта полной его обязательности и безусловной повинности, раздѣленіемъ этого страхованія на два вида, на окладное и дополнительное, изъ коихъ сила обязательности сохранена лишь за первымъ. Однако этотъ послѣдній законъ нисколько не посягалъ на уничтоженіе института обязательности страхованія; онъ только предоставлялъ мѣстнымъ самоуправленіямъ возможность сокращать размѣры этой повинности въ количественномъ отношеніи, переводя часть страхового обезпеченія на дополнительное страхованіе, зависящее отъ воли самого домохозяина. Законъ этотъ введенъ у насъ

въ дѣйствіе съ 1 января 1903 года и сохраняетъ силу по настоящее время.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что обязательное страхованіе за долголѣтнее существованіе свое сослужило громадную службу обществу. Оно на дѣлѣ познакомило самые некультурные общественные слои съ пользою взаимопомощи и пріучило ихъ къ необходимости обезпечивать свое имущество отъ пожарныхъ бѣдствій. Не много можетъ быть указано такихъ мѣръ, которыя на практикѣ въ тѣхъ оказанія помощи населенію могли-бы стать рядомъ съ обязательнымъ Земскимъ страхованіемъ Значеніе этого страхованія въ народной жизни громадно.

При всемъ томъ нельзя не указать и на отрицательныя стороны этого дѣла; главною изъ нихъ является обязанность, подневольность. Мало ощущаемая сначала, эта черта подневольности съ развитіемъ среди населенія гражданскаго самосознанія стала вызывать нареканія. Въ самомъ дѣлѣ, такія черты, какъ огульныя, шаблонныя оцѣнки, принудительное взысканіе премій, какъ повинности, зависимость страхователя отъ многочисленнаго и разнороднаго начальства, считающаго страховое дѣло посторонним для себя дѣломъ и даже прямою обузой и т. п. не могутъ внушать особыхъ симпатій.

Въ послѣдніе годы отрицательное отношеніе населенія къ обязательному страхованію во многихъ губерніяхъ проявилось весьма замѣтно и безъ особаго преувеличенія можно сказать, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ это нерасположеніе вырвалось почти полнымъ фактическимъ упраздненіемъ обязательнаго страхованія Фактическое упраздненіе послѣдовало по иниціативѣ самого населенія, помимо всѣхъ законныхъ способовъ, исключительно путемъ огульной неуплаты страховыхъ сборовъ. Способы принудительнаго взысканія оказались безсильными и въ результатѣ это взысканіе вызывало лишь озлобленіе для дѣла крайне вредное Это фактъ огромной важности и съ нимъ надо серьезно считаться.

Если даже допустить, что неуплата страховыхъ сборовъ зависѣла отъ условій переживаемаго смутнаго времени и объясняется растерянностью властей, на которыхъ лежало взысканіе страховыхъ повинностей, то и такое объясненіе окажется весьма малоутѣшнымъ, такъ какъ нигдѣ то финансовое предпріятіе, которому приходится самыя существенныя свои функціи основывать исключительно надеждою, что въ будущемъ власти станутъ, не въ примѣръ прошлому, ревностно заботиться о его преуспѣяніи и къ тому же при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для этого преуспѣянія.

Общее положеніе дѣла съ несомнѣнностью указываютъ, что обязательное страхованіе сдѣлало уже свое дѣло и заканчиваетъ свой вѣкъ. Очередным вопросомъ настоящаго времени является вопросъ о замѣнѣ обязательнаго страхованія мѣрой болѣе соотвѣтствующей современному положенію вещей и общественнымъ требованіямъ. Несомнѣнно, однако, что вопросъ объ упраздненіи обязательнаго страхованія не всюду назрѣлъ въ одинаковой степени. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ онъ является вопросомъ дня, въ другихъ же (въ томъ числѣ и нашей) его слѣдуетъ считать вопросомъ болѣе или менѣе близкаго будущаго, но во всякомъ случаѣ земскія самоуправленія должны быть готовы къ рѣшенію этого назрѣвшаго вопроса. Одною изъ мѣръ подготовки является устраненіе законодательныхъ стѣсненій, въ силу которыхъ обязательное страхованіе является повинностью не только для населенія, но и для земства. Безъ отмѣны этой легальной обязательности земство не будетъ имѣть возможности свободно рѣшить назрѣвшій вопросъ съ наилучшей пользой для населенія и дѣла. Въ сихъ видахъ является безусловно необходимымъ измѣненіе положенія о страхованіи въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о сохраненіе института обязательнаго страхованія, или же объ упраздненіи его поставленъ былъ въ зависимость отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія.

По отношенію всего вышеизложеннаго къ нижегородской губерніи, управа имѣетъ честь доложить собранію, что и наша губернія не является исключеніемъ изъ общаго настроенія. Правда, что настроеніе у насъ не столь обострено рѣзкихъ формъ проявленія общественной враждебности къ обязательному страхованію не наблюдалось, но повсюдно случаѣ, недовольство было и уклоненіе, можно сказать массовое, отъ уплаты страховаго оклада печальный фактъ нашей дѣйствительности послѣднихъ лѣтъ.

Наше губернское земство явилось въ данномъ случаѣ вѣрнымъ барометромъ и вовремя учло поворотъ общественнаго настроенія, когда въ прошломъ году сократило до минимальныхъ размѣровъ окладныя нормы обязательнаго страхованія и, въ предѣлахъ законныхъ рамокъ, перенесло центръ тяжести на страхованіе дополнительное, считающееся съ доброю волею каждаго страхователя. Этимъ актомъ сдѣланъ уже весьма крупный шагъ къ отмѣнѣ обязательнаго страхованія, но вопросъ еще не рѣшенъ; онъ открытъ и требуетъ рѣшенія.

Въ дѣлѣ рѣшенія это задачи является кардинальнымъ вопросъ — чѣмъ замѣнить обязательное страхованіе? Въ земской практикѣ имѣло мѣсто три вида страхованія: окладное обязательное, дополнительное къ нему и добровольное. Нижегородское губернское собраніе высказывается за замѣну окладного обязательнаго страхованія дополнительнымъ. Такое рѣшеніе управа не считаетъ исчерпывающимъ вопросъ и радикальнымъ такъ какъ дополнительное страхованіе предста-

ляетъ изъ себя по формѣ лишь придатокъ къ окладному обязательному страхованію. При страхованіи дополнительномъ, хотя бы ему и отведено было преобладающее значеніе, во всякомъ случаѣ должно сохранятся окладное обязательное со всѣми его отрицательными качествами и опекунскими наклонностями. Удовлетворительнымъ въ полномъ смыслѣ рѣшеніемъ этого вопроса можетъ быть лишь окончательная ликвидація обязательнаго страхованія и замѣна его страхованіемъ добровольнымъ.

Къ сожалѣнію состояніе дѣлъ добровольнаго страхованія въ настоящее время не позволяетъ рѣшить этотъ вопросъ немедленно. Для того, чтобы принять на себя все наслѣдство обязательнаго страхованія добровольное страхованіе должно или обладать весьма солидными средствами, или же опираться на прочно организованный перестраховочный союзъ. Но какъ тотъ такъ и другой изъ этихъ уставъ въ настоящее время переживаютъ кризисъ.

Средство нашего добровольнаго страхованія истощены сильно пожарностью послѣднихъ лѣтъ и курсовою потерею на государственно рентѣ, а перестраховочный союзъ находится въ стадіи преобразованія подъ вліяніемъ ущерба нанесеннаго пожарными убытками на почвѣ народныхъ волненій. Къ счастью въ нашей губерніи положеніе обязательнаго страхованія не настолько обострилось, чтобы вопросъ о коренной реформѣ его былъ неотложенъ. Мы имѣемъ возможность переждать кризисъ и рѣшить этотъ вопросъ при болѣе уравновѣшенномъ состояніи общественнаго настроенія и при болѣе прочномъ положеніи страхового дѣла. Къ тому же стоящее на очереди преобразованія земскаго самоуправленія, приближеніе органовъ этого самоуправленія къ населенію, учрежденіе мелкой земской единицы все это такіе ожидаемые факторы, которые обязательно должны имѣть очень крупное вліяніе на ходъ страховаго дѣла и преобразовывать послѣднее накануне воплощенія въ жизнь этихъ факторовъ управа считаетъ для нижегородской губерніи преждевременнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію: 1) что она считаетъ необходимымъ, дабы каждому земству предоставлена была по закону возможность упразднить обязательное страхованіе, когда земство найдетъ это полезнымъ и возможнымъ и 2) что вопросъ объ упраздненіи обязательнаго страхованія въ нижегородской губерніи не можетъ считаться нынѣ назрѣвшимъ, требующимъ теперь же разрѣшенія, а потому и слѣдуетъ оставить его открытымъ.

По поводу экспертизы бутурлинской дамбы въ княгининскомъ уѣздѣ.

На обсужденіи XL очереднаго губернскаго земскаго собранія находилось нѣсколько ходатайствъ частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ о возмѣщеніи понесенныхъ ими убытковъ отъ затопленія принадлежащихъ имъ усадебныхъ мѣстъ, пахотной и луговой земли и проч. разливомъ р. Ньяны, вслѣдствіе сооруженія незаливаемой дамбы у села Бутурлина княгининскаго уѣзда. Общая сумма предъявленныхъ убытковъ составляетъ свыше 36 тысячъ рублей. Губернское собраніе, въ засѣданіи 16-го января 1905 г., выслушавъ докладъ по этому предмету и заключеніе техническаго надзора дорожнаго отдѣла управы, постановило: просить губернскую управу, путемъ приглашенія правительственныхъ техниковъ, выяснить вопросъ о томъ, были ли допущены при сооруженіи бутурлинской дамбы техническія неправильности и если были, то не служатъ ли онѣ причиною подтопа окрестностей, котораго не наблюдалось до постройки дамбы; до выясненія же этихъ вопросовъ, оставить открытыми всѣ ходатайства частныхъ лицъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ будто-бы имъ постройкою этой дамбы.

Исполняя постановленіе собранія, губернская управа, представленіемъ отъ 8-го марта 1905 г. за № 98, просила г. нижегородскаго губернатора о назначеніи правительственныхъ техниковъ для освидѣтельствованія бутурлинской дамбы и выясненія предложеннаго губернскимъ собраніемъ вопроса. На это представленіе нижегородскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 2-го апрѣля за № 363, увѣдомилъ губернскую управу, что онъ, съ своей стороны, признаетъ неудобнымъ командировать казенныхъ техниковъ, состоящихъ при строительномъ отдѣленіи губернскаго правленія, для освидѣтельствованія правильности устройства бутурлинской дамбы въ виду того, что такое освидѣтельствованіе является только предварительнымъ для спорящихъ сторонъ, благодаря чему, при возникновеніи судебнаго дѣла, строительное отдѣленіе губернскаго правленія, участвовавшее въ предварительной экспертизѣ, будетъ лишено возможности выступить въ роли рѣшающихъ вопросъ экспертовъ, оставаясь въ то же время только свидѣтелями одной изъ спорящихъ сторонъ.

Получивъ отъ г. губернатора отклоненіе просьбы о назначеніи правительственныхъ техниковъ, губернская управа, тѣмъ не менѣе

сочла необходимымъ выполнить постановленіе губернскаго собранія, для чего и обращалась 24 сентября 1905 года съ приглашеніемъ для производства экспертизы бутурлинской дамбы къ начальнику нижегородскаго отдѣленія казанскаго округа путей сообщенія г. Водарскому и къ завѣдующему макарьевскимъ техническимъ участкомъ того же округа путей сообщенія г. Бехтереву. Изъ названныхъ инженеровъ г. Бехтеревъ 12 октября сообщилъ, что, въ виду значительности дѣлъ по участку, которыя необходимо закончить до закрытія навигаціи, а затѣмъ отъѣзда въ предполагаемый отпускъ по 1-е января 1906 года, онъ въ текущемъ 1905 году участвовать въ освидѣтельствованіи бутурлинской дамбы не можетъ; а г. Водарскій въ письмѣ отъ 2-го ноября хотя и изъявилъ согласіе на участіе въ экспертизѣ о вліяніи бутурлинской дамбы на подпоръ весеннихъ водъ р. Пьяны, но не ранѣе половины декабря 1905 года, такъ какъ остальное время онъ занятъ служебными дѣлами, о чемъ губернскою управою и было доложено XLI очередному губернскому земскому собранію, причемъ губернская управа высказалась за то, чтобы экспертизу бутурлинской дамбы отложить до весны 1906 года въ виду того, за наступленіемъ зимняго времени, экспертизу дамбы на мѣстѣ произвести невозможно; осенью же 1905 года г.г. инженеры сдѣлать таковую, по изложеннымъ выше обстоятельствамъ, не могли.

Затѣмъ, съ наступленіемъ весны, губернская управа 16-го марта 1906 года вновь просила инженеровъ Водарскаго и Бехтерева освидѣтельствовать бутурлинскую дамбу и о результатѣ экспертизы увѣдомить для доклада губернскому земскому собранію. Экспертиза дамбы произведена была инженерами Водарскимъ и Бехтеревымъ 23 апрѣля 1906 года въ присутствіи члена губернской управы П. В. Шверина и земскаго инженера А. Н. Жуковскаго; результатъ же осмотра ея полученъ отъ г.г. экспертовъ 7-го декабря 1906 г., поэтому губернская управа не нашла возможнымъ внести докладъ въ минувшее XLII очередное губернское земское собраніе.

Представляемое при семъ заключеніе экспертизы 1906 года сводится къ слѣдующимъ положеніемъ.

Отверстіе моста достаточно для пропуска наибольшихъ, до настоящаго времени, наблюдавшихся высокихъ водъ рѣки Пьяны. Въ этомъ отношеніи расчетъ моста, сдѣланный инженеромъ Васильевымъ, слѣдуетъ признать правильнымъ.

Расчетъ подпора 0,21 саж. также признанъ правильнымъ.

По мнѣнію экспертовъ, подпоръ, вызываемый бутурлинской дамбой оказываетъ вліяніе до плотины г. Чемесова и наиболѣе высокій

подпоръ изъ наблюдавшихся до настоящаго времени равняется 6¾ вершка съ низовой стороны плотины.

Подпоръ вызываемый бутурлинской дамбой вліяетъ уже не существенно на горизонтъ воды выше плотины г. Чемесова, такъ какъ несравненно большее значеніе будетъ имѣть подпоръ отъ самой плотины, который сказывается наиболѣе со стороны озера Заиога (вдоль усадьбы г. Чемесова). Повышеніе уровня воды должно было быть и до постройки бутурлинской дамбы и чѣмъ больше плотину поднимать будутъ при ежегодныхъ ремонтахъ, тѣмъ подпоръ вызываемый плотиной будетъ болѣе.

По даннымъ инженера Попова, экспертиза допускаетъ, что луга г. Чемесова затопляются на 6 вершковъ болѣе въ настоящее время, чѣмъ до сооруженія бутурлинской дамбы.

Для точнаго опредѣленія вліянія плотины г. Чемесова, эксперты высказываются за необходимость произвести надлежащія наблюденія надъ проходомъ весеннихъ водъ у самой плотины и выше плотины.

Для опредѣленія вліянія плотины г. Чемесова на стояніе воды выше плотины, губернской управой былъ командированъ въ Бутурлино г. Узловскій, которому было поручено разставить водомѣрные посты и вести наблюденія надъ проходомъ высокихъ водъ 1907 года. Изъ этихъ наблюденій выяснилось, что подпоръ, вызываемый плотиной г. Чемесова, выражается въ цифрахъ при началѣ разлива 0,72 саж. и при высокой водѣ 0,15. Какая была высота плотины до сооруженія бутурлинской дамбы въ настоящее время трудно сказать. У насъ имѣются лишь слѣдующія указанія. Инженеръ Васильевъ даетъ отмѣтку плотины 9,79, нивелировки произведенныя въ 1905 и 1907 гг. показываютъ наивысшій уровень плотины на отмѣткѣ 10, 15. Съ другой стороны есть поводъ думать, что при ремонтѣ плотины горизонтъ гребня возвышался въ сравненіи съ тѣмъ, что было ранѣе. При такихъ условіяхъ затруднительно точно опредѣлить насколько подпоръ, вызываемый сооруженіемъ бутурлинской дамбы, вліяетъ на горизонтъ воды выше плотины г. Чемесова, такъ какъ вліяніе самой плотины измѣнялось съ повышеніемъ ея гребня. Принимая по даннымъ инженера Васильева отмѣтку съ низовой стороны плотины до постройки бутурлинской дамбы равной 9,67 можемъ лишь сказать, что при настоящей плотинѣ отмѣтка выше плотины была бы приблизительно 9,82. между тѣмъ наивысшій горизонтъ наблюденный выше плотины въ 1907 году 9,92. Весьма затруднительно опредѣлить какая доля разницы 9, 92—9, 82 0,10 или 5 вершковъ слѣдуетъ приписать вліянію бутурлинской дамбы тѣмъ болѣе, что при плотинѣ въ томъ видѣ, въ какомъ она

была въ 1899 г., отмѣтка стоянія воды выше плотины была ниже отмѣтки 9,82, но насколько—весьма затруднительно рѣшить.

Относительно настоящаго положенія вещей наблюденія 1907 года намъ указываютъ, что гребень оградительнаго вала, пролегающаго отъ плотины къ верховой сторонѣ поймы, находится выше самой высокой воды 1907 г. на 10 и на 5 вершковъ. Нѣтъ повода думать, что горизонтъ воды превыситъ, выше плотины, по какимъ либо причинамъ болѣе чѣмъ на 5 вершковъ горизонтъ 1907 года, который является однимъ изъ многоводныхъ. Со стороны сада г. Чемесова запасъ между гребнемъ оградительнаго вала и самой высокой водой былъ въ настоящемъ году не менѣе 5 вершковъ. Для наивозможно точнаго опредѣленія вліянія подпора, образуемаго бутурлинской дамбой въ предѣлахъ между дамбой и плотиной въ настоящее время, затѣмъ вліянія того же подпора до сооруженія оградительныхъ валовъ на ограждаемую мѣстность необходимо сдѣлать съемку плана въ горизонталяхъ въ вышеуказанныхъ предѣлахъ. Тѣмъ не менѣе возможно, до окончательнаго заключенія по этому вопросу, выразить нѣкоторыя предположенія относительно вліянія бутурлинской дамбы на разсматриваемую часть поймы рѣки Ньяпы.

О продолжительности разлива до постройки дамбы у насъ указаній никакихъ нѣтъ. Въ 1907 году мельница г. Чемесова дѣйствовала 25 марта при отмѣткѣ 8,64, а 26 апрѣля отмѣтка съ низовой стороны мельницы была 8, 62. Слѣдовательно въ промежутокъ 31 дня мельница не могла работать. Въ 1905 году перерывъ въ работѣ длился 25—26 дней. Крайне трудно допустить, что подъ вліяніемъ бутурлинской дамбы перерывъ въ работѣ мельницы увеличивается противъ прежнихъ годовъ на 2 недѣли.

Что касается вліянія дамбы на размывъ плотины также весьма сомнительно, что при подпорѣ образуемомъ дамбой, плотина подвергалась бы болѣе значительнымъ поврежденіямъ чѣмъ ранѣе, такъ какъ при подпорѣ скорость выше дамбы уменьшается.

Относительно застоя воды на лугахъ г. Чемесова имѣются для 1907 года слѣдующія данныя: вода начала прибывать 22 марта, а 24 апрѣля заторы майданскаго моста были подняты и горизонтъ воды въ майданскомъ озерѣ былъ одинаковый съ верховой и съ низовой стороны бутурлинской дамбы. Трудно допустить, что луга г. Чемесова находятся на 2—3 недѣли дольше подъ водой, чѣмъ до сооруженія дамбы.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить чрезвычайному губернскому земскому собранію на его усмотрѣніе.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

по вопросу о затопленіи владѣній г. Чемесова и с. Базино весенними водами р. Пьяны вслѣдствіе постройки бутурлинской земской дамбы съ мостомъ отверстіемъ 114 саж.

Для рѣшенія вопроса о затопленіи владѣній г. Чемезова и с. Базино, вслѣдствіе подпора высокихъ весеннихъ водъ р. Пьяны Бутурлинской дамбой съ мостомъ черезъ р. Пьяну отверстіемъ 114 саж., эксперты располагали слѣдующими данными.

1. Личнымъ осмотромъ Пьяны и ея поймы, при меженномъ стояніи горизонта воды въ рѣкѣ, въ предѣлахъ: д. Большіе Валгусы и протокъ р. Пьяны, называемый „подъ Банями".

2. Документами, къ сему вопросу относящимися и находящимися въ распоряженіи нижегородской губернской земской управы, а именно: а) Пояснительной запиской г. дорожнаго техника Сивохина съ журналомъ наблюденій надъ весенними водами р. Пьяны въ 1905 г. и съ данными нивелировки водомѣрныхъ постовъ въ районѣ плотина г. Чемесова бутурлинская дамба, б) пояснительной запиской инженера Попова съ графиками стоянія весеннихъ водъ въ 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. в) Пояснительными записками инженера Васильева и чертежами къ нимъ: отъ 28 августа 1899 г., 2 ноября, 1899 г. (съ расчетомъ моста) и рапортомъ его же отъ 11 апрѣля 1900 г. съ отчетомъ по наблюденіямъ за высокими водами р. Пьяны весной 1900 г. г) Пояснительной запиской дорожнаго техника г. Сивохина къ къ проекту постройки оградительной дамбы въ с. Базино.

ОПИСАНІЕ МѢСТНОСТИ.

Рѣка Пьяна, въ осмотрѣнномъ экспертами районѣ (д. Б. Валгусы и рукавъ Пьяны „подъ Банями") весьма извилиста, съ низкими и легко поддающимися размыву берегами. Ширина долины разлива—поймы по линіи дома г. Чемесова около 360 саж., а по линіи с. Бутурлино около 2 вер.

Около д. Б. Валгусы р. Пьяна протекаетъ вдоль лѣваго (возвышеннаго) берега, незатопляемаго весеннимъ разливомъ; немного ниже

д. Б. Валгусы она отклоняется къ правому берегу разлива и нѣсколько ниже с. Базино достигаетъ почти середины поймы, откуда дѣлаетъ крутой поворотъ къ лѣвому берегу разлива. Отсюда р. Пьяна опять круто поворачиваетъ вправо, поднимается къ мельницѣ г. Чемесова, проходитъ чрезъ нижнюю часть озера Заноги и обогнувъ, оставляя вправо, усадьбу г. Чемесова и с. Базино, вновь круто поворачиваетъ внизъ по правому берегу поймы. Поворотъ, который р. Пьяна дѣлаетъ подходя къ с. Базино, мы назовемъ первой ея петлей.

Въ дальнѣйшемъ направленіи Пьяна, немного не доходя до впаденія съ правой стороны рѣчки Кетарши, отклоняется, и поднимаясь вверхъ, влѣво и почти по срединѣ поймы, приблизившись на 40 саж. къ первой петлѣ, снова круто поворачиваетъ вправо и дѣлаетъ полукругъ около впаденія р. Кетарши. Только что описанный нами поворотъ р. Пьяны мы называемъ второй ея петлей.

Принявъ р. Кетаршу, Пьяна опять довольно круто сворачиваетъ къ правому берегу поймы и, отклонившись внизъ, около села Бутурлино, проходитъ подъ Бутурлинскимъ мостомъ.

Двѣ, образуемыя р. Пьяной петли, о которыхъ упоминалось выше въ мѣстѣ своего сближенія, нѣсколько выше впаденія въ р. Пьяну Кетарши, соединяются между собою двумя узкими рукавами. Оба эти рукава запружены плотиной г. Чемесова. Третій рукавъ, запруженный тою же плотиной, спускается внизъ отъ первой петли вдоль лѣваго берега разлива въ пойму р. Пьяны.

Начиная отъ праваго берега р. Пьяны, который въ то-же время является и границей разлива, отъ мельницы г. Чемесова черезъ всю пойму идетъ плотина, огибающая р. Пьяну на протяженіи всего нижняго колѣна первой ея петли; плотина эта примыкаетъ къ лѣвому берегу. При пересѣченіи плотиной средняго рукава, соединяющаго обѣ петли, сдѣлано два водослива, одинъ ниже другого. (Одинъ старый другой новый.)

Ближайшій къ правому берегу поймы рукавъ, соединяющій первую и вторую петлю р. Пьяны, образовался, по показанію г. Чемесова отъ прорыва его плотины весенними водами 1899 г. На планѣ поймы, составленномъ инженеромъ Васильевымъ, рукавъ этотъ и названъ „прорывомъ 1899 г.“

Плотина г. Чемесова, слѣдуя за изгибомъ р. Пьяны, спускается отъ мельницы внизъ, считая по теченію, на 310 саж. и затѣмъ поворачиваетъ къ лѣвому берегу, идя на протяженіи еще около 280 саж.

Такимъ образомъ эта плотина, перехватывая всю пойму рѣки Пьяны, обрязуетъ въ лѣвой ея половинѣ какъ бы мѣшокъ.

Высота собственно мельничной плотины, въ общей сѣти нивеллировочныхъ отмѣтокъ прилежащей части поймы, характеризуется отмѣткой 9, 79 саж. Отмѣтка меженняго горизонта р. Пьяны, ниже плотины г. Чемесова, колеблется отъ 8.01 саж. до 8,16 с., т. е. можетъ быть принята въ среднемъ равной 8,08 саж., такъ что собственно мельничная плотина возвышается надъ меженнимъ горизонтомъ р. Пьяны на 1,71 саж.

Выше мельницы г. Чемесова Пьяна соединяется съ озеромъ Заногой, которое подпирается также мельничной плотиной; отмѣтка лѣтняго горизонта озера 8,85 саж., такъ что мельничная плотина, при меженнемъ состояніи воды въ Пьянѣ, выдерживаетъ, въ среднемъ, подпоръ въ 0,77 саж.

На дальнѣйшемъ своемъ протяженіи, отъ мельницы къ лѣвому берегу поймы, плотина г. Чемесова нѣсколько понижается, имѣя неправильный (волнистый) продольный профиль.

Длина подпираемаго плотиной сѣченія, считая по прямой, около 435 саж.

Отъ с. Бутурлино къ лѣвому берегу поймы идетъ, отклоняясь нѣсколько внизъ, считая по теченію р. Пьяны, Бутурлинская земская дамба съ мостомъ черезъ р. Пьяну отверстіемъ въ 114 саж. Кромѣ моста, въ мѣстѣ пересѣченія дамбой озера Майданъ въ дамбѣ сдѣланъ шлюзованный водосливъ; ширина водослива по дну около одной сажени. Отмѣтка гребня дамбы въ среднемъ болѣе 10 саж. Длина ея около двухъ съ половиной верстъ. Разстоянія дамбы отъ плотины г. Чемесова таковы: отъ моста до мельницы около 1045 саж., отъ мельницы, гдѣ находится водомѣрный постъ № 6, до водом. поста № 2, расположеннаго около десятаго пикета дамбы, около 970 саж., а до водомѣрнаго поста № 3 при водосливѣ черезъ Майданъ, около 1120 саж. Отъ водомѣрнаго поста № 4 до мельницы г. Чемесова около 1315 саж. и до прорыва 1899 г. около 975 саж. Всѣ эти разстоянія взяты по плану, составленному инженеромъ Васильевымъ.

Мостъ черезъ Пьяну снабженъ 4-мя струенаправляющими дамбами, двумя выше моста и двумя ниже; длина первыхъ по 30 саж., а вторыхъ по 20 саж. Высота ихъ, въ общей сѣти нивеллировочныхъ отмѣтокъ, около 9,85 саж., такъ что струенаправляющія у моста дамбы незатопляемы весенними водами. Кромѣ того вдоль дамбы устроено нѣсколько контфорсовъ и заграждающихъ плетневыхъ сооруженій и дорожные съѣзды.

Чрезъ впадающую въ Пьяну рѣку Катарину также устроенъ мостъ, подъѣзды къ которому идутъ по Катаринской дамбѣ. Около Катаринскаго моста устроенъ водом. постъ № 5, отстоящій отъ водомѣрнаго поста № 1, по даннымъ г. дорожнаго техника Сивохина, на 682 саж. (Водомѣрный постъ № 1 устроенъ за правой струенаправляющій у моста дамбой)

Часть поймы р. Пьяны, заключенная между плотиной г. Чемезова и Бутурлинской дамбой, дѣлится затопляемой весенними водами возвышенностью „Сухой грядой", на двѣ, почти равныя, части; въ правой части имѣется сравнительно неглубокій „Левкинъ оврагъ", а въ лѣвой озеро Майданъ, пересѣкаемое дамбой и отдѣленное отъ нижней своей части шлюзованнымъ водосливомъ, о которомъ упоминалось выше. Ниже дамбы озеро Майданъ соединяется неширокимъ протокомъ съ Пьяной.

Отмѣтки положенія полей вышеупоминавшихся водомѣрныхъ постовъ, согласно даннымъ нивелировки г. дорожнаго техника Сивохина, приняты слѣдующія: для постовъ №№ 2, 3 и 4 съ верхней, относительно теченія р. Пьяны, стороны соотвѣтственно: 8,77 саж. 8,53 с., 8,67 саж. Съ нижней стороны соотвѣтственно: 8,70 саж., 8,33. саж. и 8,78 саж. Для поста № 5 и для поста № 6 съ низовой стороны 9,03 саж. и 8,52 саж.

Постъ № 1 расположенъ весьма неудачно: онъ находится въ углу между бутурлинской и струенаправляющей мостовой дамбами и сравнительно недалеко къ тому же отъ берега, какъ бы въ бассейнѣ, почему показанія его не могутъ быть правильными, что и подтверждается наблюденіями (См. журн. наблюденій надъ высокими водами 1905 г.). На основаніи этого постъ этотъ мы совершенно исключаемъ изъ разсмотренія.

Расчетъ моста.

Мостъ черезъ р. Пьяну былъ расчитанъ въ предположеніи наибольшаго теоретическаго расхода въ рѣкѣ въ 243 куб. саж. Временный подпоръ для расчета былъ принятъ въ 0,24 саж.; цифра эта была взята съ такимъ разсчетомъ, чтобы при образовавшемся временномъ подпорѣ въ указанномъ размѣрѣ не была бы затоплена мельничная плотина г. Чемесова. Послѣ размыва русла Пьяны до средней отмѣтки 7,34 и наибольшей 5,68 саж. постоянный подпоръ, по расчету, не долженъ былъ превышать 0,10 саж.

По наблюденіямъ Инженера Васильева, который слѣдилъ за прохожденіемъ въ 1900 г. весенних водъ Ньяны , въ разсматриваемомъ нами районѣ, принятый для разсчета моста расходъ оказался значительно выше какъ наблюденнаго, такъ и когда либо бывшаго, если только вѣрны собранныя имъ свѣдѣнія. Наибольшій временный подпоръ оказался въ 0,23 саж., т. е. на 0,01 саж. менѣе принятаго по расчету. Эти данныя позволяютъ сказать, что отверстіе моста, достаточно для пропуска наибольшихъ, до настоящаго времени наблюдавшихся, высокихъ водъ рѣки Ньяны. Въ этомъ отношеніи расчетъ моста, сдѣланный инженеромъ Васильевымъ, слѣдуетъ признать правильнымъ.

Подпоръ постоянный, который наблюдался въ слѣдующіе за постройкой 4 года, именно: 1901, 1902, 1903 и 1904, по имѣющимся въ дѣлахъ дорожнаго отдѣла земской управы даннымъ, (графикамъ) не превышалъ 0,09 саж., т. е. былъ какъ будто бы даже менѣе ожидавшагося по расчету на 0,01 саж.

На дѣлѣ оказывается, однако, что подпоръ опредѣленъ неправильно, что усматривается изъ графиковъ. Такъ, на показанныхъ тамъ горизонтахъ стоянія водъ имѣются надписи, по которымъ видно, что для опредѣленія величины подпора взяты наивысшіе горизонты стоянія воды какъ передъ дамбой, такъ и ниже ея, тогда какъ необходимо было взять отмѣтку наивысшаго горизонта передъ дамбой и низшаго ниже дамбы (конечно одновременно наблюденные на соотвѣтственныхъ водом. постахъ). Разность этихъ отмѣтокъ и дала бы величину дѣйствительнаго подпора.

На графикахъ и въ пояснительной запискѣ не указано, къ сожалѣнію, по какимъ водом. постамъ произведены наблюденія и нѣтъ за указанные годы наблюденій на постахъ, такъ что нельзя и исчислить правильно подпора.

Какова же величина подпора, что вызываетъ его образованіе и каково его значеніе для прилегающей къ бутурлинской дамбѣ части поймы р. Ньяны.

Въ виду отсутствія плана поймы р. Ньяны въ горизонталяхъ, для отвѣта на поставленные выше вопросы приходится пользоваться лишь наблюденіями на водомѣрныхъ постахъ, знакомствомъ, по описаніямъ инженера Васильева, съ распредѣленіемъ по поймѣ весенняго теченія Ньяны и личнымъ осмотромъ поймы.

Подпоръ, опредѣленный для 1900 г. инженеромъ Васильевымъ въ 0,21 саж., т. е. въ 101 верш., опредѣленъ правильно. Это подпоръ, образуемый бутурлинской дамбой, а не мостомъ, и съ нимъ то и надоб-

посчитаться, потому что подпоръ, образующійся у моста, будетъ имѣть меньшую величину.

Дамба вызываетъ образованіе такого значительнаго подпора по слѣдующимъ причинамъ.

Пойма р. Ньяны между плотиной г. Чемесова и бутурлинской дамбой дѣлится, какъ это выше и указывалось, „Сухой грядой" на двѣ почти равныя части. „Сухая гряда" идетъ отъ бутурлинской дамбы до нижняго колѣна второй петли.

Разсмотримъ два періода прибыли весенних водъ; одинъ, когда горизонтъ прибылой воды ниже плотины г. Чемесова, и другой, когда горизонтъ прибылой воды дѣлается выше плотины г. Чемесова, т. е. когда плотина затопляется.

Въ первомъ случаѣ прибылая вода, поступая черезъ вешняки въ плотинѣ, пойдетъ ниже плотины по руслу р. Ньяны. Какъ только Ньяна выступаетъ изъ меженныхъ береговъ, то большая часть воды устремиться, вслѣдствіе благопріятствующей этому конфигураціи поймы, въ лѣвую ея сторону и будетъ заполнять первоначально пониженную часть поймы около озера Майданъ, а затѣмъ и все пространство между „Сухой грядой" и лѣвымъ берегомъ, образуя здѣсь какъ бы водяной буферъ или мертвое водное пространство, первоначально, вѣроятно, съ водоворотами, т. е. безъ всякаго ясно выраженнаго теченія. При началѣ прибыли здѣсь возможенъ (что подтверждаютъ и наблюденія надъ высокими водами 1905 г.) уклонъ поверхности воды къ лѣвой границы разлива.

По мѣрѣ наполненія бассейна этой части поймы прибылой водой онъ соединяется, при затопленіи „Сухой гряды", съ бассейномъ правой части поймы, встрѣчая у моста препятствіе въ незатопляемой струенаправляющей дамбѣ.

Послѣ затопленія "Сухой гряды", должно наблюдаться теченіе въ сторону моста, болѣе сильно выраженное въ части водная бассейна ближайшей къ мосту. Это вполнѣ естественно, потому что и послѣ затопленія „Сухая гряда" все же является главной границей, по направленію къ плотинѣ г. Чемесова наименѣе дѣятельной части воднаго бассейна въ лѣвой части поймы этого воднаго буфера, расположеннаго у Бутурлинской дамбы.

Встрѣчая въ этой малодѣятельной массѣ воды препятствіе, вновь прибывающая вода уменьшаетъ, естественно свою скорость; происходитъ замедленіе стеканія и какъ результатъ этого замедленія - повышеніе уровня воды, т. е. подпоръ.

Вліяніе этого подпора отразится, главнымъ образомъ между Бутурлинской дамбой и плотиной г. Чемесова и въ значительно меньшей степени, не непосредственно, выше плотины г. Чемесова.

Какъ только прибылая вода покроетъ плотину г. Чемесова, она тоже большей своей частью (вслѣдствіе вышеуказанныхъ причинъ, т. е. конфигураціи поймы, а также и вліянія правой части плотины) устремится въ лѣвую сторону поймы и, встрѣчая въ низовой ея части малодѣятельный водный бассейнъ, также замедлитъ свое теченіе: въ результатѣ получится образованіе подпора.

Во второмъ періодѣ прохожденія прибылой воды надо различать два положенія. Одно, когда вода будетъ переливаться черезъ плотину, при чемъ съ низовой стороны плотина будетъ затоплена еще не по всей своей высотѣ, и второе положеніе, когда плотина будетъ подъ водой не только съ верховой стороны, но и съ низовой.

При первомъ положеніи значеніе подпора, вызываемаго Бутурлинской дамбой, будетъ имѣть практически значеніе лишь для части поймы между Бутурлинской дамбой и плотиной г. Чемесова: во второмъ положеніи подпоръ отъ Бутурлинской дамбы будетъ уже непосредственно вліять и на состояніе уровня выше плотины. Но вліяніе это (на увеличеніе высоты состоянія воды выше плотины) не будетъ существенно, такъ какъ несравненно большее значеніе будетъ имѣть подпоръ отъ самой плотины г. Чемесова.

Дѣйствительно, перехватывая всю пойму и при томъ перпендикулярно почти къ направленію движенія прибылой воды, плотина, по своему расположенію образуетъ какъ бы мѣшокъ. Прибылая вода, какъ только рѣка выйдетъ изъ береговъ, пойдетъ главнымъ образомъ въ пониженныя части своей долины, т. е. главное стеканіе ея будетъ итти мимо мельницы г. Чемесова и лишь встрѣтивъ препятствіе въ плотинѣ, вода пойдетъ рукавомъ мимо мельницы. Прежде всего будетъ заполнено все пространство, ограниченное спускающейся ниже мельницы частью плотины, и такое заполненіе будетъ имѣть результатомъ замедленіе стока и возвышеніе уровня воды, т. е. образованіе подпора. Если мы сравнимъ площади и конфигурацію поймы выше и ниже плотины, то увидимъ, что подпоръ этотъ не можетъ быть незначительнымъ

Такимъ образомъ, повышеніе уровня воды выше плотины г. Чемесова должно было быть и до постройки Бутурлинской дамбы, и чѣмъ выше будетъ поднимать при ежегодныхъ ремонтахъ г. Чемесовъ свою плотину, тѣмъ этотъ подпоръ будетъ больше. Опредѣлить его вліяніе и величину нельзя, потому что въ этомъ направленіи не

сдѣлано никакихъ наблюденій надъ высокими водами и нѣтъ, поэтому, данныхъ для сужденія. Однако, на основаніи характера поймы и расположенія плотины г. Чемесова можно всетаки сказать, что вліяніе подпора отъ плотины наиболѣе должно сказываться на прилежащихъ къ озеру Заногѣ владѣніяхъ.

Поэтому, при опредѣленіи степени вліянія подпора отъ Бутурлинской дамбы на увеличеніе размѣровъ затопленія владѣній г. Чемезова и с. Базино, лежащихъ выше плотины, необходимо выяснить характеръ, величину и вліяніе подпора отъ плотины г. Чемезова, которое должно быть существенно. Необходимо было бы произвести надлежащія наблюденія при прохожденіи высокихъ весеннихъ водъ въ части поймы, лежащей выше плотины г. Чемезова. Наблюденія должны быть поставлены съ надлежащею правильностью и полнотою, дабы не было нужды прибѣгать къ предположительнымъ расчетамъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время можно сдѣлать лишь нѣкоторые выводы о вліяніи подпора отъ Бутурлинской дамбы на часть поймы, лежащую ниже плотины г. Чемесова.

Подпоръ, опредѣленный въ 1900 г. инженеромъ Васильевымъ, выражается цифрой 0,21 саж. или 10 вершковъ. Отмѣтка горизонта воды ниже дамбы дана инж. Васильевымъ равной 9,43 саж.

Такъ какъ мы не имѣемъ наблюденій на соотвѣтственныхъ постахъ (водомѣрныхъ) до постройки Бутурлинской дамбы, то должны предположить, что таковой же была бы отмѣтка воды въ разематриваемомъ пунктѣ и до постройки дамбы, хотя въ дѣйствительности отмѣтка была бы нѣсколько больше. Итакъ, полагаемъ, что до постройки дамбы отмѣтка горизонта воды около лѣвой части дамбы была бы 9,43 саж.

Принимая положеніе, приведенное инж. Васильевымъ въ расчетѣ моста, считаемъ, что уклонъ высокихъ водъ до постройки дамбы былъ 0,000133. Теченіе, по наблюденіямъ инж. Васильева, имѣло направленіе отъ мельницы къ мосту. Разстояніе между мостомъ и мельницей 1045 саж. Поэтому, еслибы не было Бутурлинской дамбы, то въ тотъ моментъ, когда ниже дамбы отмѣтка горизонта воды была 9,43 саж., у мельницы, въ среднемъ принятомъ нами уклонѣ высокихъ водъ въ 0,000133, отмѣтка горизонта стоянія воды была бы:

$$9{,}43+0{,}000133 \times 1045$$

т. е. 9,57 сажени.

Въ дѣйствительности у мельницы наблюдалась (см. графикъ) отмѣтка 9,64 саж., что дастъ подпоръ отъ Бутурлинской дамбы въ

9,64—9,57=0,07 саж.,
или почти три съ половиною вершка.

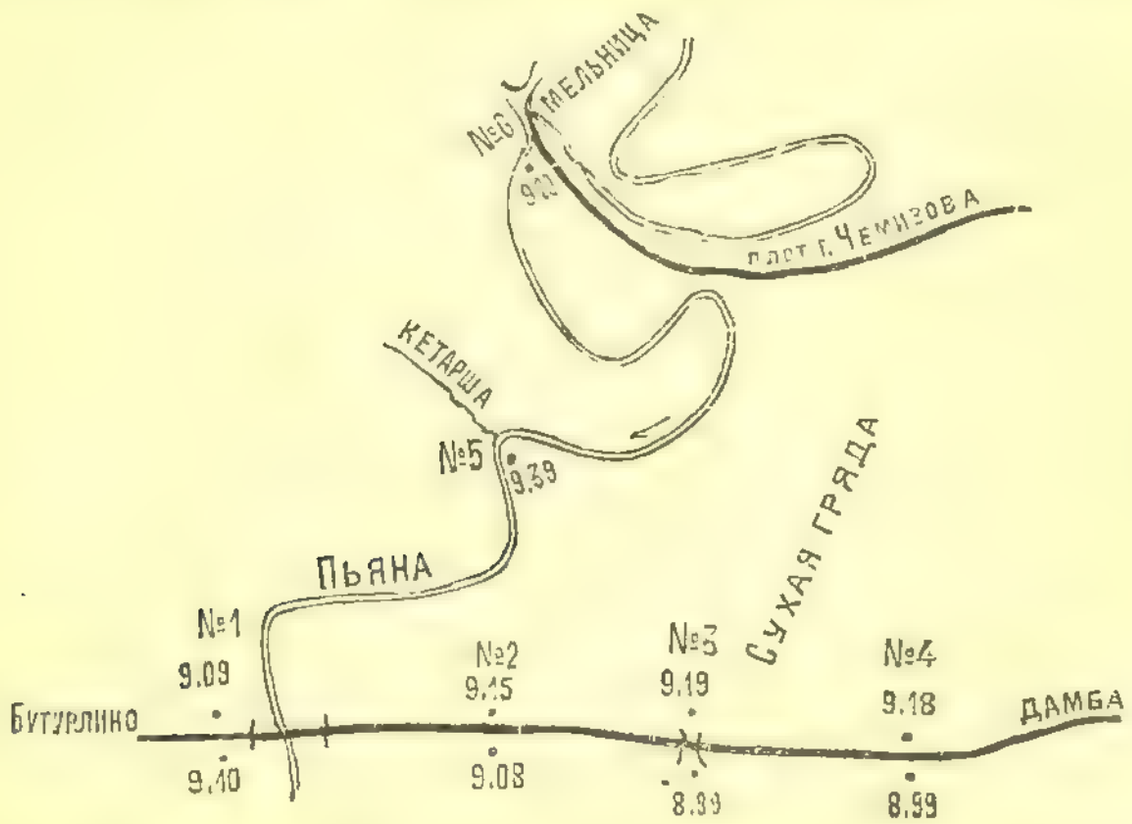
Такимъ образомъ, при весеннемъ половодьи 1900 г. вода, вслѣдствіе вліянія Бутурлинской дамбы, стояла у мельницы г. Чемесова на три съ половиною вершка выше, чѣмъ стояла бы, если бы не было дамбы. (При условіи справедливости допущенныхъ выше предположеній).

Разсмотримъ теперь 1905 г., для котораго имѣются наиболѣе полныя наблюденія на водомѣрныхъ постахъ.

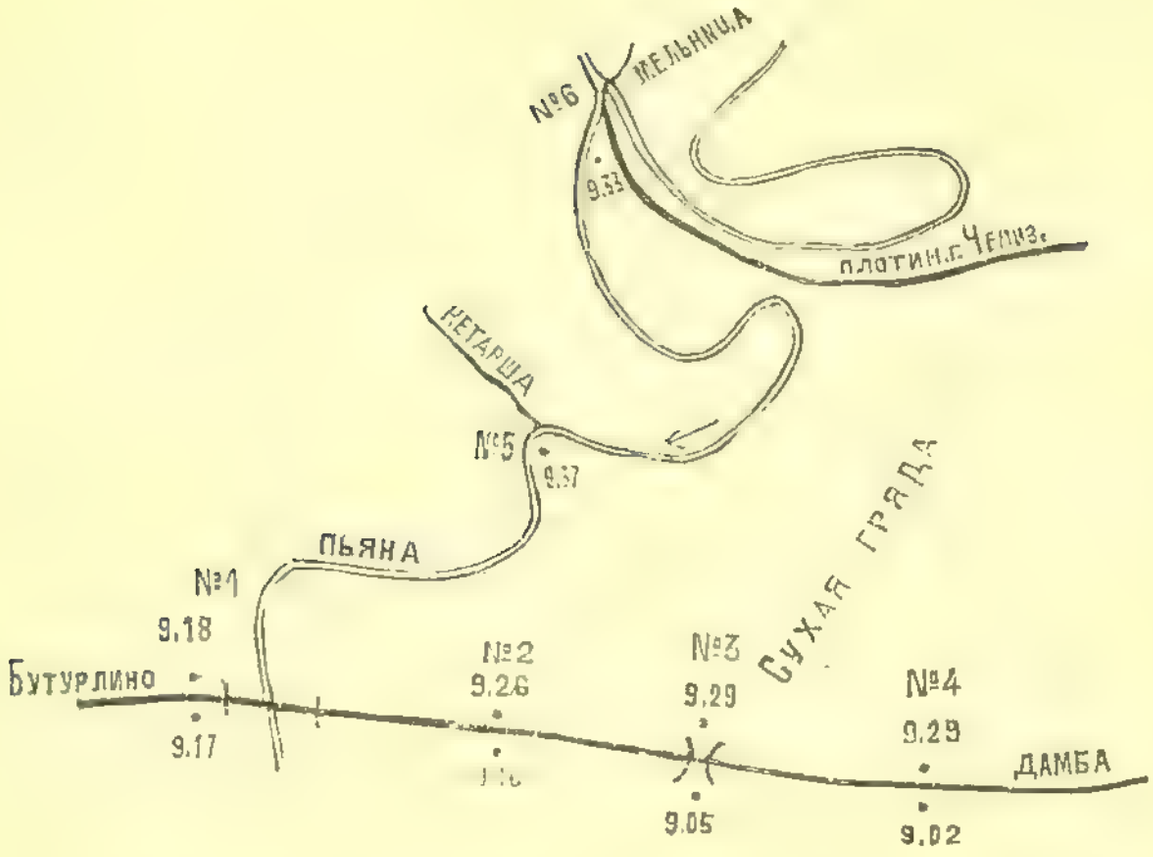
На прилагаемомъ эскизѣ показано расположеніе водомѣрныхъ постовъ и отмѣтки горизонтовъ воды на каждомъ.

26 марта въ 7 час. веч. положеніе горизонтовъ воды было таково (см. эскизъ ниже).

Сильный подпоръ около устья р. Кетарши (отмѣтка горизонта сомнительная) и сравнительно сильное стеканіе Кетаршинской воды по всей поймѣ между плотиной г. Чемезова и Бутурлинской дамбой. Отъ плотины общее направленіе теченія къ мосту и лѣвой части дамбы, гдѣ замѣчается даже обратный уклонъ, именно отъ „Сухой гряды“ къ лѣвому берегу. Ниже дамбы теченіе отъ моста направляется



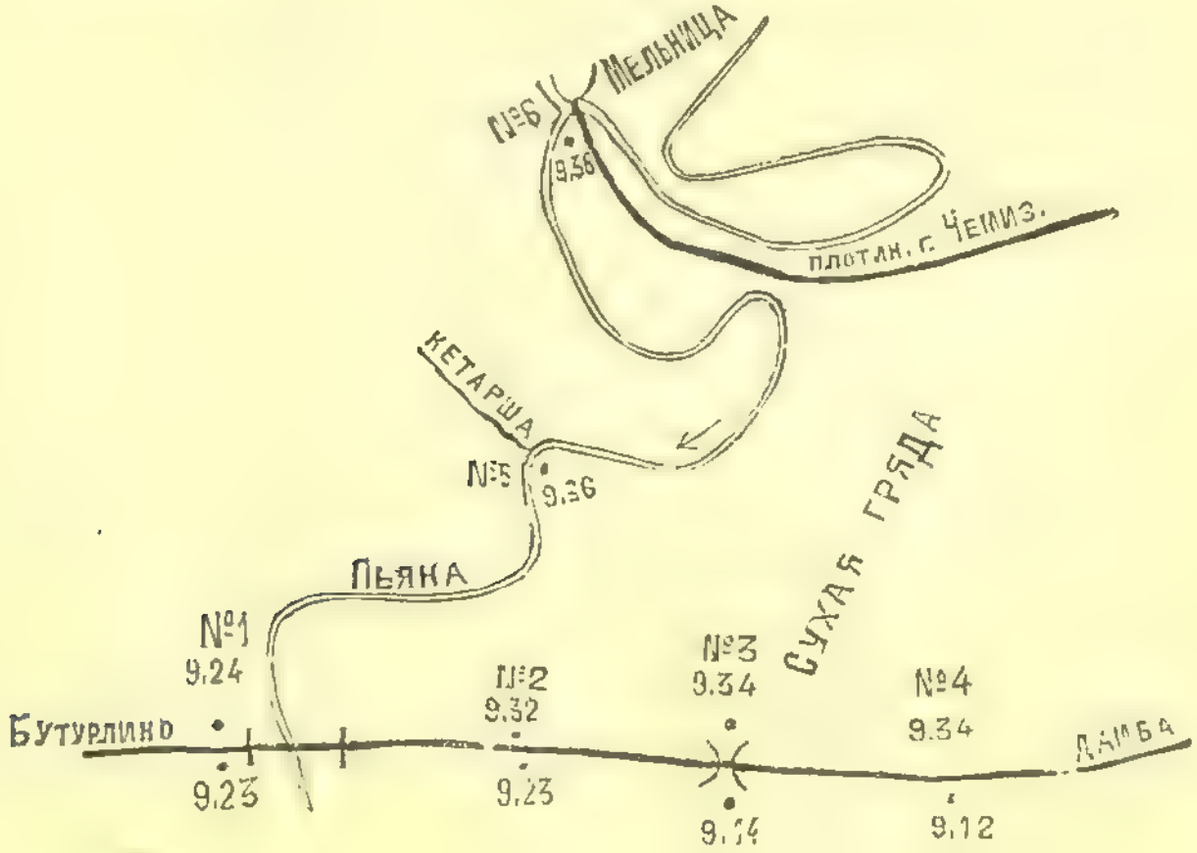
не только прямо въ пойму, но и вдоль дамбы, справа (считая по теченію р. Пьяны) налѣво. 27 марта имѣемъ слѣдующее:



При прибыли въ среднемъ около 0,10 -0,11 саж. подпоръ около устья Кетарши значительно уменьшается. Въ лѣвомъ углу поймы начинаетъ образовываться бассейнъ съ весьма слабо выраженнымъ теченіемъ; такъ, горизонтъ воды стоитъ на одномъ уровнѣ на послѣднихъ двухъ водомѣрныхъ постахъ.

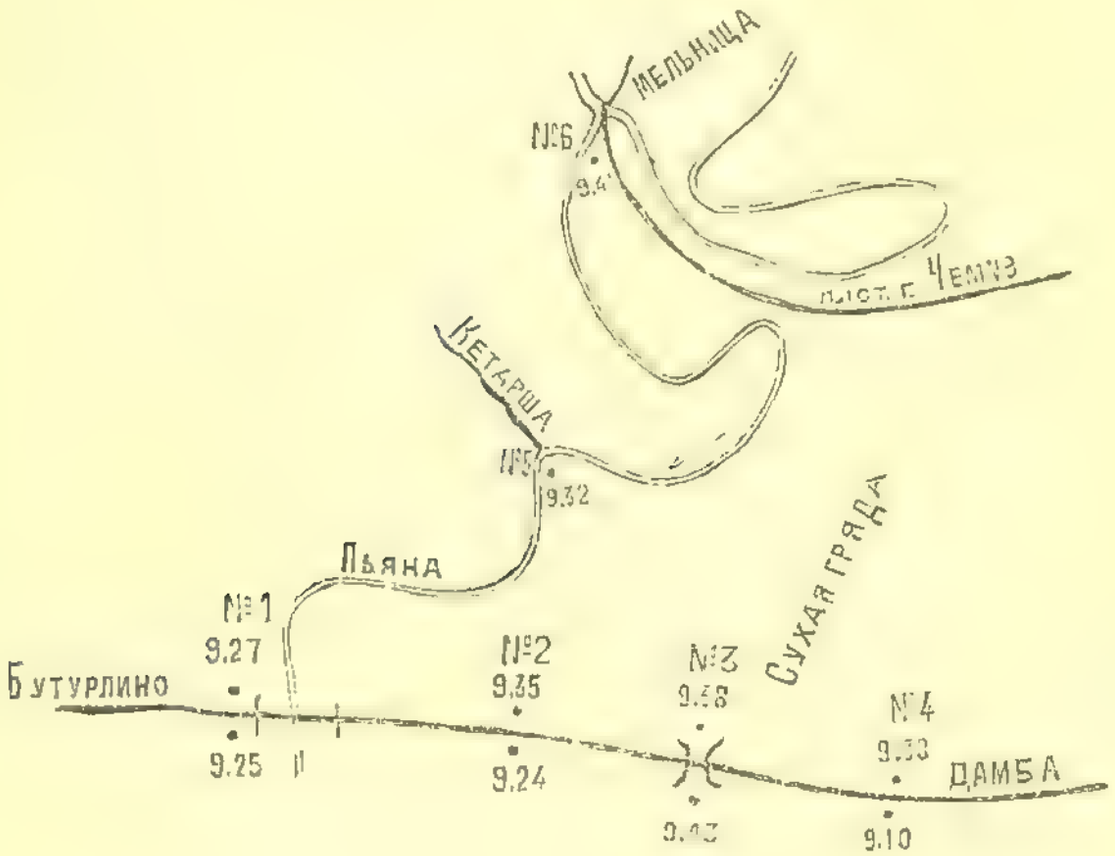
Увеличивается подпоръ и усиливается скорость стеканія вдоль нижней стороны дамбы.

28 марта



Подпоръ около устья р. Кетарши уже незамѣтенъ. Въ лѣвомъ углу поймы бассейнъ сохраняетъ свой характеръ; какъ и 27 марта изъ лѣваго угла теченіе направляется къ мосту.

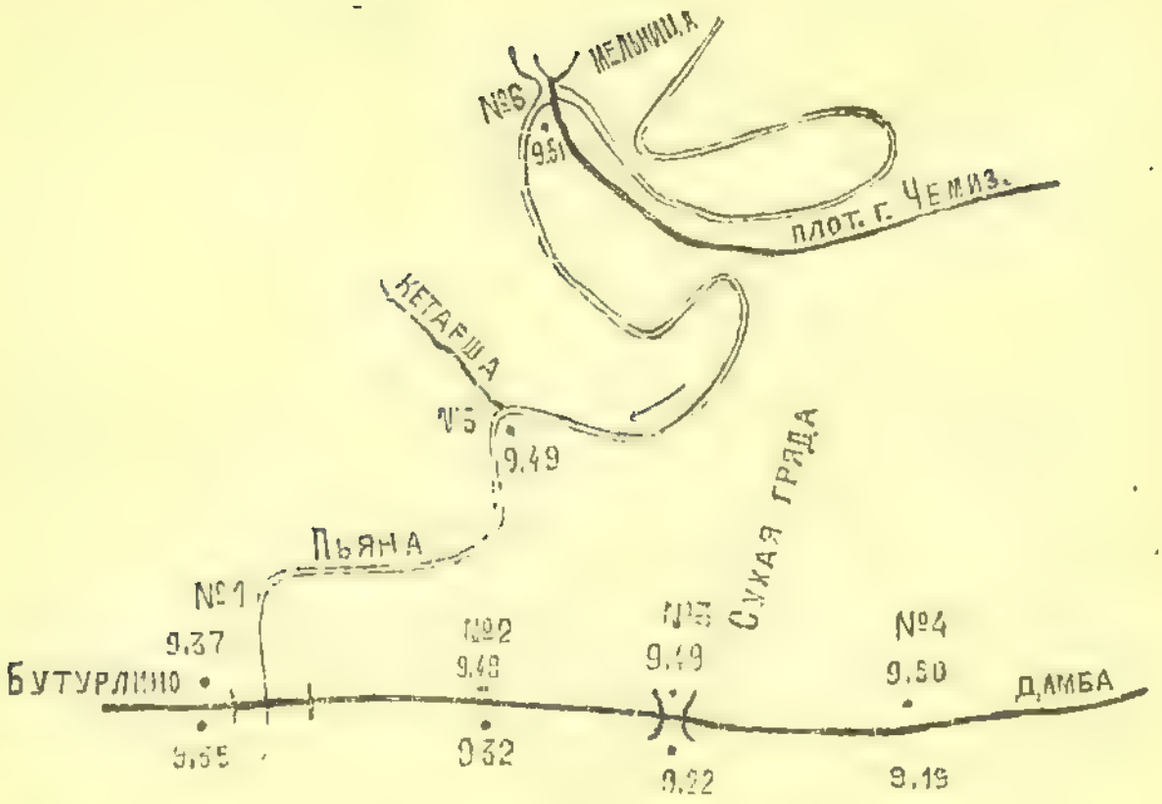
29 марта.



Картина въ общемъ та-же, что и въ предыдущій день. Разница горизонтовъ у мельницы и въ лѣвомъ углу поймы, гдѣ уровень воды держится попрежнему горизонтально, уменьшается.

Теченіе изъ лѣваго угла поймы къ мосту происходитъ съ не много большей скоростью; теченіе вдоль нижней стороны дамбы начинаетъ устанавливаться.

30 марта въ день высшаго стоянія высокихъ водъ имѣемъ.



Общее направленіе теченія отъ мельницы къ мосту. Незначительная разность горизонтовъ, 0,01 саж.,—у мельницы и въ лѣвомъ углу поймы. Медленное теченіе изъ лѣваго угла поймы къ мосту; горизонтъ воды въ лѣвомъ углу поймы имѣетъ уклонъ въ сторону моста. Теченіе вдоль дамбы, съ нижней ея стороны, сохраняетъ тотъ же характеръ, что и въ предыдущіе дни.

Сопоставляя и приводя въ постепенную зависимость отъ характера поймы и находящихся на ней сооруженій вышеописанныя положенія горизонтовъ воды, мы можемъ сказать, что наблюденія 1905 г. подтверждаютъ наблюденія, сдѣланныя въ 1900 г. инженеромъ Васильевымъ относительно распредѣленія прибылой воды въ части поймы ниже плотины г. Чемесова; именно: наполненіе лѣвой части поймы почти въ уровень со стояніемъ горизонта воды у мельницы; отсутствіе въ этой части замѣтнаго теченія на первыхъ порахъ; при высшемъ горизонтѣ, т. е. при наибольшей прибыли воды, теченіе направилось ясно изъ лѣваго угла поймы къ мосту.

Каковъ же былъ подпоръ въ разсматриваемое нами время.

Для опредѣленія истинной величины подпора или, выражаясь точнѣе, величины наиболѣе близкой къ истинной, надо принять во вниманіе слѣдующее.

Водомѣрные посты, по которымъ производились наблюденія, расположены по обѣ стороны дамбы. Полоса поймы, на которой они рас-

положены, ограждены, со стороны моста, какъ съ верхней, такъ и съ нижней стороны дамбы, струенаправляющими мостовыми дамбами, незатопляемыми. Дамбы эти, безъ сомнѣнія, оказываютъ вліяніе на показанія водомѣрныхъ постовъ, почему для опредѣленія подпора правильнѣе брать среднее изъ одновременныхъ показаній односторонніхъ постовъ.

Такъ мы и будемъ дѣлать.

Опредѣлимъ подпоръ, бывшій 29 марта, т. е. за день до наивысшаго въ этомъ году стоянія горизонта воды.

Средняя отмѣтка горизонта стоянія воды выше Бутурлинской дамбы по водомѣрнымъ постамъ №№ 2, 3, 4 (постъ № 1, какъ выше указывалось, изъ разсмотрѣнія исключаемъ)

$$\frac{9{,}35-9{,}38-9{,}38}{3}=9{,}37$$

Ниже Бутурлинской дамбы:

$$\frac{9{,}24-9{,}13-9{,}10}{3}=9{,}16$$

Разность этихъ отмѣтокъ дастъ намъ величину подпора:

$$9{,}37-9{,}16=0{,}21 \text{ саж.}$$

или 10 вершковъ.

Такъ какъ подпоръ создается, главнымъ образомъ, въ лѣвой части поймы, то и распространеніе его правильнѣе считать отсюда. Поэтому, принимая во вниманіе, что разстояніе отъ поста № 3 до мельницы около 1120 саж. и принимая по предыдущему, что горизонтъ воды на постахъ ниже дамбы, до постройки послѣдней, былъ бы въ среднемъ 9,16 саж., а уклонъ 0,000133, получаемъ, что у мельницы г. Чемесова, при условіи отсутствія Бутурлинской дамбы, горизонтъ воды имѣлъ бы отмѣтку

$$9{,}16+1120\times0{,}000133=9{,}30 \text{ саж.}$$

Наблюденная отмѣтка была 9,41 саж., такъ что подпоръ у мельницы

$$9{,}41-9{,}30=0{,}11 \text{ саж.}$$

или 5 вершковъ.

Разсуждая подобнымъ же образомъ, найдемъ, что 30 марта, въ день наивысшаго стоянія весенней воды въ 1905 г., Бутурлинская дамба вызывала подпоръ въ 12 верш.; подпоръ этотъ вызвалъ повышеніе горизонта воды у мельницы на 6¼ вершковъ.

Если мы обратимся къ 1903 г., весна котораго по многоводію почти не отличалась отъ весны 1899 г., то для опредѣленія вліянія подпора отъ Бутурлинской дамбы должны будемъ, вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ данныхъ въ достаточной полнотѣ, сдѣлать нѣсколько предположеній.

Такъ, по графику стоянія высокой воды въ этомъ году, на что уже выше указывалось, видно, изъ надписей на графикѣ, что подпоръ исчисленъ неправильно, такъ какъ взяты и выше и ниже дамбы наивысшіе горизонты.

Каковъ былъ низшій горизонтъ стоянія воды ниже Бутурлинской дамбы на графикѣ не указано. Мы можемъ опредѣлить его приблизительно, руководствуясь соотношеніемъ высотъ горизонтовъ воды на постахъ ниже дамбы въ 1905 г. По этимъ даннымъ среднее пониженіе стоянія уровня воды опредѣляется почти въ 0,08 саж., такъ что безъ особенно большой погрѣшности можно принять, что въ среднемъ отмѣтка низшаго горизонта ниже Бутурлинской дамбы въ 1903 г. была не 9,60 саж., а 9,52 саж.

На прежнихъ основаніяхъ найдемъ, что около мельницы, если бы не было дамбы, отмѣтка горизонта воды была бы 9,66 саж.

Въ дѣйствительности же наблюдалась отмѣтка, насколько это можно точно судить по графику, такъ какъ другихъ данныхъ нѣтъ, 9,80 саж., что даетъ подпоръ отъ дамбы у мельницы въ 0,14 саж. или 6¾ вершка.

Такимъ образомъ, если правильно указаніе инженера Попова, что „1903 г. по высотѣ подъема воды напоминаетъ и даже нѣсколько превосходитъ 1899 г., считавшійся однимъ изъ самыхъ многоводныхъ", то опредѣленный выше подпоръ у мельницы г. Чемесова въ 6¾ вершка можно считать наибольшимъ изъ наблюдавшихся до настоящаго времени подпоровъ, конечно въ предѣлахъ точности принятыхъ для его опредѣленія данныхъ.

Зная величину возвышенія горизонта воды вслѣдствіе вліянія Бутурлинской дамбы, уклонъ и разстояніе той или другой точки поймы между плотиной г. Чемесова и Бутурлинской дамбой отъ дамбы, мы можемъ опредѣлить для каждой такой точки повышеніе уровня стоянія воды; если будетъ извѣстна отмѣтка разсматриваемаго

пункта, то можно опредѣлить, заливается ли этотъ пунктъ естественно, или же вслѣдствіе повышенія горизонта стоянія воды отъ подпора его Бутурлинской дамбой.

Такъ напримѣръ, если средняя отмѣтка луговъ г. Чемесова въ лѣвой сторонѣ поймы 8,60 саж. (см. записку инженера Попова) и если бы среднее разстояніе ихъ отъ дамбы было бы 400 саж., то для 1903 г., приявъ, что ниже дамбы отмѣтка была бы 9,52 саж., а уклонъ 0,000133 имѣли бы.

Если бы не было Бутурлинской дамбы, то отмѣтка воды на лугахъ была бы

$$9{,}52+0{,}000133 \times 400=9{,}57 \text{ саж.},$$

т. е. луга не были бы, въ разсматриваемомъ пунктѣ, залиты.

На дѣлѣ же наблюдена отмѣтка воды въ 9,69 саж., такъ что луга были залиты вслѣдствіе подпора отъ Бутурлинской дамбы на

$$9{,}69—9{,}57—0{,}12 \text{ саж.}$$

или почти 6 вершковъ.

Въ 1905 г., расчитывая такимъ же способомъ, нашли бы, что луга въ разематриваемомъ пунктѣ совершенно не были бы залиты, и т. д.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, мы можемъ сказать:

При наличіи тѣхъ данныхъ, которыя были даны въ распоряженіе экспертовъ, можно было установить, что Бутурлинская Земская дамба способствуетъ образованію подпора весенихъ водъ р. Пьяны. Наибольшая величина подпора, наблюдавшаяся для наиболѣе богатаго весенними водами 1903 г., могла быть опредѣлена только приблизительно, такъ какъ для точнаго опредѣленія его величины не оказалось необходимыхъ данныхъ. Подпоръ, образуемый Бутурлинской дамбой, вліяетъ на повышеніе горизонта воды главнымъ образомъ на часть поймы между плотиной г. Чемесова и Бутурлинской дамбой: за отсутствіемъ надлежащихъ наблюденій о вліяніи этого подпора на часть поймы, лежащую выше плотины г. Чемесова, въ настоящее время судить нѣтъ данныхъ. Опредѣленныя выше значенія подпора относятся къ части поймы между плотиной г. Чемесова и Бутурлинской дамбой При сужденіи о вліяніи увеличенія высоты стоянія горизонта воды на затопленіе того или другого мѣста необходимо принимать во вни-

маніе продолжительность не только прибыли, но и спада высокихъ водъ. Для опредѣленія степени вліянія подпора отъ Бутурлинской дамбы на увеличеніе затопленія части поймы выше плотины г. Чемезова необходимо произвести надлежащія наблюденія, при непремѣнномъ условіи выясненія величины и вліянія на подобное же увеличеніе затопленія отъ подпора, образуемаго самой плотиной г. Чемесова.

Пояснительная записка о наблюденіяхъ надъ проходомъ весеннихъ водъ рѣки Пьяны у села Бутурлино въ 1907 г. и о вліяніи плотины г. Чемесова на стояніе воды выше плотины.

Для наблюденія надъ проходомъ высокихъ водъ 1907 года рейки были разставлены по плотинѣ г. Чемесова въ трехъ мѣстахъ 1) у мельницы на правомъ берегу поймы (постъ № 6), 2) у новаго водослива саженяхъ въ 30 отъ лѣваго берега поймы (постъ № 8) и 3) у конца плотины на правой же сторонѣ поймы (постъ № 9).

По нивелировкѣ, произведенной г. Уловскимъ и записямъ о стояніи воды, подпоръ, вызываемый плотиной оказался различнымъ на каждомъ изъ этихъ постовъ. При началѣ разлива на посту № 6 подпоръ былъ 25 марта 0,72 саж. и съ повышеніемъ горизонта воды, постепенно уменьшаясь, дошелъ до 0,15 саж. 7 апрѣля въ 7 часовъ вечера. У водомѣрнаго поста № 8 наибольшій наблюденный подпоръ былъ 25 марта 0,76 саж., наименьшій 8 апрѣля 0,04 саж. наконецъ у водомѣрнаго поста № 9 наибольшій наблюденный подпоръ былъ 26 марта 0,16 саж., а 7 апрѣля наименьшій 0,10 саж.. Разсмотримъ по даннымъ инженера Васильева какая была наиболѣе вѣроятная отмѣтка стоянія воды (наивысшаго) выше плотины до постройки Бутурлинской дамбы, пользуясь результатами наблюденій 1907 года. Въ своей пояснительной запискѣ инженеръ Васильевъ опредѣляетъ уклонъ наивысшей воды рѣки Пьяны по отмѣткамъ 9,49 у села Бутурлина и 9,61 съ низовой стороны мельницы г. Чемесова, причемъ отмѣтка наиболѣе высокой воды, которая когда либо была, принята равной 9,55. Если допустить, что уклонъ правой части поймы рѣки Пьяны при горизонтѣ 9,49 значительно не разнится отъ уклона при отмѣткѣ 9,55, то получаемъ наивысшій горизонтъ воды съ низовой стороны плотины равнымъ 9,67. Эту отмѣтку и принимаемъ, за неимѣніемъ болѣе точныхъ и вполнѣ опредѣленныхъ данныхъ, какъ наивысшій горизонтъ до постройки Бутурлинской дамбы. Изъ записей наблюденій 1907 года видно, что при горизонтѣ съ низовой стороны мельницы 9,66 (8 апрѣля) съ верховой стороны получается отмѣтка 9,81. Слѣдовательно можно полагать, что наивысшій горизонтъ воды, выше пло-

тины г. Чемесова, соотвѣтствовалъ, до постройки Бутурлинской дамбы отмѣткѣ 9,82, при непремѣнномъ условіи, что плотина г. Чемесова не подвергалась никакимъ измѣненіямъ и была до постройки дамбы той-же, что и въ настоящее время. Но такъ какъ утверждать нельзя, что плотина не подвергалась видоизмѣненіямъ, то отмѣтка 9,82 является лишь приблизительной и опредѣлить ее вполнѣ точно весьма затруднительно, а потому и принимаемъ ее для нашихъ расчетовъ.

Для опредѣленія подпора, образуемаго Бутурлинской дамбой въ предѣлахъ между дамбой и плотиной г. Чемесова и для выясненія вліянія дамбы на стояніе воды съ верховой стороны плотины у насъ имѣются слѣдующія отмѣтки:

1) Наивысшій горизонтъ воды съ низовой стороны плотины въ 1903 г.—9,80 и наивысшій горизонтъ воды въ томъ же мѣстѣ до постройки дамбы 9,67, разность 0,13 саж., т. е. 6½ вершковъ.

2) Наивысшій горизонтъ воды выше плотины г. Чемесова до постройки дамбы 9,82 (предполагаемая отмѣтка) и наивысшій горизонтъ воды наблюденный въ 1907 г. выше плотины г. Чемесова 9,92, разность отмѣтокъ 0,10 или 5 вершковъ. Весьма сомнительно что-бы можно приписать подпоръ въ 5 вершковъ всецѣло вліянію Бутурлинской дамбы, послѣ постройки которой плотина г. Чемесова при ремонтѣ болѣе или менѣе возвышалась. Въ настоящее время высота ея доходитъ на нѣкоторыхъ пунктахъ до отмѣтки 10,14 и 9,95 между тѣмъ какъ отмѣтка данная инженеромъ Васильевымъ 9,79. Подпоръ въ 5 вершковъ слѣдуетъ приписать частью возвышенію плотины за послѣдніе года, частью вліянію Бутурлинской дамбы, вліяніе во всякомъ случаѣ весьма незначительное. Соотвѣтствуетъ ли горизонтъ воды 1907 г. одному изъ возможныхъ наивысшихъ, затруднительно рѣшить, но можно сказать, въ виду того, что 1907 г. многоводный и что подпоръ вызываемый плотиной уменьшается съ повышеніемъ горизонта воды, что наивысшая вода значительно не превыситъ отмѣтки 9,92. При такихъ условіяхъ оградительный валъ, прилегающій отъ мельницы къ верховьямъ рѣки, находится на 10 и 5 вершковъ выше самой высокой воды, а валъ, прилегающій вдоль сада г. Чемесова, находится на 5 вершковъ выше горизонта воды съ низовой стороны вала.

Для наивозможно точнаго опредѣленія вліянія Бутурлинской дамбы на всю мѣстность, находящуюся выше дамбы, необходимо имѣть планъ въ горизонталяхъ поймы рѣки Ньяны отъ дамбы до плотины, для выясненія настоящаго положенія вещей и отъ плотины выше на версту, для выясненія вліянія дамбы на усадьбу г. Чемесова до сооруженія оградительнаго вала.

Однако можно до окончательнаго заключенія по этому вопросу выразить нѣкоторыя предположенія относительно вліянія Бутурлинской дамбы на продолжительность разлива, на размывъ плотины г. Чемесова и на состояніе воды на лугахъ. О продолжительности разлива до постройки дамбы, къ сожалѣнію точныхъ данныхъ нѣтъ, о вліяніи же разлива на мельницу г. Чемесова могутъ дать нѣкоторое указаніе разливы 1905 года и 1907 г. Въ 1907 году мельница дѣйствовала 25 марта при отмѣткѣ съ низовой стороны водомѣрнаго поста № 6 8, 64, а 26 апрѣля отмѣтка съ низовой стороны была 8, 62, слѣдовательно въ промежутокъ 31 дня мельница не могла работать. Въ 1905 году съ 24 марта при отмѣткѣ 8,67 до 16 апрѣля при отмѣткѣ 8,85 работа была прервана на 22 дня, причемъ для спада воды отъ отмѣтки 8,85 до отмѣтки 8,64 можно предположить, что прошло не менѣе 3 дней (сообразуясь съ наблюденіями 1907 г. такъ что въ 1905 г. перерывъ въ работѣ мельницы составлялъ 25—26 дней. Крайне трудно допустить, что подъ вліяніемъ Бутурлинской дамбы перерывъ въ работѣ мельницы увеличивается противъ прежнихъ годовъ на 2 недѣли.

Что касается вліянія Бутурлинской дамбы на размывъ плотины г. Чемесова весьма мало вѣроятно, что при образуемомъ подпорѣ 6½ вершковъ съ низовой стороны плотины, она подвергалась большимъ поврежденіямъ чѣмъ ранѣе, такъ какъ при подпорѣ скорость выше дамбы уменьшается.

Для сужданія о состояніи воды на лугахъ г. Чемесова имѣются слѣдующія данныя: вода въ 1907 г. начала прибывать 22 марта, а 24 апрѣля затворъ Майданскаго моста были подняты и горизонтъ Майданскаго озера былъ одинаковъ съ верховой и съ низовой стороны дамбы, такъ что дамба уже не оказывала вліянія на полтопъ луговъ. Трудно допустить, что при такихъ условіяхъ, Бутурлинская дамба могла бы продлить стояніе воды на лугахъ г. Чемесова на 2 на 3 недѣли.

Объ ассигнованіи 1788 руб. 36 коп. изъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала на неотложный ремонтъ откоса съ низовой стороны Яновской дамбы въ сергачскомъ уѣздѣ.

Сергачская уѣздная земская управа, при отношеніи своемъ отъ 28 минувшаго апрѣля за № 560, препроводила въ губернскую управу, для доклада чрезвычайному губернскому земскому собранію, предварительную смѣту расходовъ, въ суммѣ 1788 р. 36 коп., потребныхъ на неотложный ремонтъ въ текущемъ 1907 году откоса съ низовой стороны Яновской дамбы, поврежденнаго весенними водами; при чемъ уѣздная управа увѣдомила, что откладывать рѣшеніе вопроса о необходимости ассигнованія исчисленной по смѣтѣ суммы на ремонтъ дамбы до очереднаго губернскаго земскаго собранія она находитъ невозможнымъ, такъ какъ тогда нельзя будетъ успѣть съ ремонтомъ въ благопріятное для работъ время и что, въ виду срочности и важности своевременнаго ремонта дамбы, уѣздная управа посылаетъ смѣту безъ санкціи уѣзднаго земскаго собранія, такъ какъ созывъ, для обсужденія вопроса о ремонтѣ дамбы и разсмотрѣнія предварительной смѣты, экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, въ которое входятъ 9 крестьянъ, въ настоящее рабочее время, для послѣднихъ, благодаря отвлеченію ихъ отъ работъ, будетъ очень чувствителенъ, а въ виду этого, весьма возможно, они могутъ и не явиться на собраніе, слѣдовательно собраніе можетъ не состояться и проведется лишь только время.

Еще ранѣе составленія смѣты на ремонтъ Яновской дамбы, губернская управа, получивъ 12 апрѣля отъ сергачской уѣздной земской управы сообщеніе о поврежденіи съ низовой стороны Яновской дамбы весенней водой, командировала земскаго инженера А. П. Жуковскаго для осмотра и опредѣленія степени поврежденія дамбы, а также для выясненія необходимости ремонта и потребности предстоящихъ для этого расходовъ. По заключенію г. Жуковскаго поврежденія откоса дамбы съ низовой стороны признаны серьезными и требующими неотложности ремонта въ настоящемъ же году, во избѣжаніе дальнѣйшаго разрушенія откоса весной будущаго 1908 года, а вслѣдствіе того и болѣе значительныхъ затратъ; самая же стоимость ремонта опредѣлена была на мѣстѣ г. Жуковскимъ приблизительно около 2000 руб. и тогда же А. П. Жуковскимъ было поручено уѣздному технику г. Узловскому составить смѣту на ремонтъ откоса Яновской дамбы.

Докладывая о вышеизложеннomъ, губернская управа поддерживаетъ ходатайство сергачской уѣздной земской управы и проситъ чрезвычайное губернское земское собраніе разрѣшить открыть кредитъ уѣздной управѣ на неотложный ремонтъ Яновской дамбы въ настоящемъ 1907 году, въ суммѣ 1788 р. 36 к., съ отнесеніемъ расхода этого изъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала. При этомъ представляется предварительная смѣта на ремонтъ Яновской дамбы.

482

Предварительная смѣта.

на ремонтъ откоса съ низовой стороны Яновской дамбы Сергачскаго уѣзда.

1907 г.

Составлена на сумму 1788 р. 36 коп.

№№ по порядку.	Описаніе работъ.	Колличество.	Цѣна. Р.	Цѣна. К.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе
	I Земляныя работы.						
1	Для устройства полуторнаго откоса съ низовой стороны дамбы съ предварительной очисткой стараго откоса отъ ила и мусора съ подготовкой уступовъ подсыпкой земли и плотной утрамбовкой на протяженіе 420 пог. саж. всего кубич. саж. 0,51×420	214.20	2	50	535	50	
	II Дерновыя работы.						
2	Одерновый откосъ дамбы 126×420	529,20	—	40	211	68	Дерно отъ подрядчика.
	Мостовыя работы.						
3	Замостить камнемъ въ плетневыхъ клѣткахъ на навозѣ низъ откоса на толщину въ 0,15 саж. и на высоту отъ низа откоса на 0,30 саж. на протяженіе 420 к. с. кв. саж. 420×0,30	126	2	60	327	60	Хворостъ, колья и повозъ отъ подрядчика.
	Итого работъ на сумму 1074 р. 78 к.						
	Матеріалъ на сумму 661 р. 50 к.						
	3% на непредвиденные расходы 52 р. 08 к.						
	ВСЕГО . . . . . 1788 р. 36 к						

№ № по порядку.	Описаніе работъ.	количество.	Цѣна. Р.	Цѣна. К.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
1	Камня для мощенія откоса 126 × 0.15 куб. саж.	18.90	35	„	661	50	
				ИТОГО матеріала	661	50	

По прошеніямъ крестьянъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе на другія мѣста.

Внося настоящій докладъ на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа находитъ нужнымъ предпослать изложенію просьбъ переселенцевъ характеристику ихъ переселеній и высказать собранію нѣкоторые свои взгляды по переселенческому вопросу вообще.

Переселенія, за которыя просятся пособія отъ земства подраздѣляются на два вида: переселенія за черту селеній на новые поселки и переселенія въ чертѣ селеній на новыя запасныя селидебныя мѣста.

Переселенія на новые поселки вызваны не тѣснотой строеній на старыхъ мѣстахъ, не желаніемъ просителей разрѣдить строенія въ селеніяхъ съ цѣлью обезопасенія ихъ въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ особенной надобности въ этомъ для земства не представлялось, а исключительно неудобствомъ пользованія крестьянъ общественными земельными надѣлами по дальности ихъ разстоянія отъ родныхъ селъ поселки образованы на 7 -12 -25— верстахъ отъ селеній/, т. е. обусловлены соображеніями чисто хозяйственнаго характера. Поэтому на поселки выселялись и рядовые домохозяева, имѣвшіе свои дома и другія строенія, и отдѣлившіеся члены семействъ, и бобыли имѣвшіе лишь кельи, всѣ движимые надеждой устроить въ томъ или другомъ отношеніи на новыхъ поселкахъ свою жизнь съ большимъ удобствомъ для себя, получивъ за переселеніе денежное пособіе отъ земства.

Переселенія въ чертѣ селеній вызваны опустошительнымъ пожаромъ и невозможностью послѣ него правильнаго размѣщенія всѣхъ погорѣльцевъ на старыхъ мѣстахъ. Размѣщеніе погорѣльцевъ въ такихъ случаяхъ по плану возможно и достигается только благодаря выходу части погорѣльцевъ со старыхъ погорѣлыхъ линій на новыя.

О премированіи указанныхъ видовъ переселеній нѣтъ ясныхъ указаній въ правилахъ нашего земства, но тѣмъ не менѣе, когда его страховая касса находилась въ хорошемъ положеніи, оно премировало и такіе виды переселенія на новые поселки, хотя, строго говоря, они должны бы премироваться не земствомъ, а за счетъ государства министерствомъ земледѣлія.

Ознакомивъ собраніе съ общимъ характеромъ ходатайствъ просителей, губернская управа находитъ возможнымъ перейти теперь къ изложенію этихъ ходатайствъ.

1. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года 117 крестьянъ с. Азрапина обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, которымъ объяснили, что въ виду большой скученности строеній въ с. Азрапинѣ, состоящемъ изъ 650 домовъ, и безпомощности положенія крестьянъ въ пожарномъ отношеніи, они вынуждены были переселиться на новый поселокъ, названный ими д. Алексѣевкой и отстоящій отъ с. Азрапина въ 7 верстахъ. Кромѣ азрапинскихъ крестьянъ въ поселокъ переселились 17 домохозяевъ с. Ново-Спасскаго, починковской волости.

Всѣ упомянутые переселенцы, число которыхъ увеличилось потомъ по Азрапину до 130, просятъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе ихъ въ д. Алексѣевку.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство крестьянъ д. Алексѣевки, губернская управа, въ виду несоотвѣтствія условій переселенія просителей съ правилами земства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій по приведеннымъ въ первой части этого доклада причинамъ и по недостаточности страховыхъ средствъ, передала его на распоряженіе 41-го очереднаго губернскаго земскаго собранія, которое ходатайство просителей отклонило, но просители заявили 42-му очередному губернскому земскому собранію о неправильности составленнаго страховымъ агентомъ чертежа видорасположенія оставленныхъ ими селидебныхъ мѣстъ вслѣдствіе чего собраніе поручило губернской управѣ провѣрить чрезъ землемѣра и инспектора изъ правильныхъ или неправильныхъ гнѣздъ выселились переселенцы и выяснить послѣдовало ли разрѣженіе с. с. Азрапина и Ново-Спасскаго чрезъ выселеніе изъ нихъ просителей.

Это порученіе губернскаго собранія губернской управой исполнено. Дознаніемъ инспектора и землемѣра по прошенію крестьянъ д. Алексѣевки выяснено слѣдующее:

Изъ с. Азрапина переселилось въ д. Алексѣевку 130 человѣкъ, при чемъ изъ трехъ домовъ выселилось по два брата; шесть человѣкъ не имѣли ни домовъ, ни усадьбъ. Такимъ образомъ 130 переселенцевъ оставили въ с. Азрапинѣ 121 селидебное мѣсто, изъ которыхъ 23 во время обслѣдованія ихъ были застроены и 98 свободны отъ построекъ. Изъ этихъ 98 мѣстъ 10 уступлены безплатно въ распоряженіе общества, а остальныя 88 усадьбъ проданы переселившимися оставшимся домохозяевамъ согласно общественнаго приговора отъ 5 сентября 1905 г. безъ ограниченія правъ новыхъ владѣльцевъ усадьбъ на застройку послѣднихъ.

Дома всѣхъ переселившихся, какъ видно изъ сдѣланныхъ землемѣромъ отмѣтокъ на чертежѣ видорасположенія строеній с. Азрапина, стояли, до переселенія ихъ владѣльцевъ, или однодворками или въ

двухъ, трехъ или четырехъ домовыхъ гнѣздахъ съ правильными пробѣлами по сторонамъ ихъ, вслѣдствіе чего особой нужды въ переселеніи просителей и въ разрѣженіи построекъ, ни съ точки зрѣнія строительныхъ правилъ, ни въ цѣляхъ обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, не представлялось.

Въ с. Ново-Спасскомъ 17-ю переселенцами оставлено 14 селидебныхъ участковъ: одинъ переселившійся не имѣлъ своего дома, трое родныхъ братьевъ переселились въ д. Алексѣевку изъ одного двора. Всѣ упомянутыя 14 усадьбъ проданы прежними владѣльцами другимъ крестьянамъ с. Ново-Спасскаго; изъ нихъ три усадьбы въ настоящее время застроены новыми владѣльцами.

Зимою въ 1904 и 1905 г.г. изъ общества крестьянъ с. Парукова, азрапинской волости, лукояновскаго уѣзда выселилось на запольную землю общества, находящуюся отъ Парукова на разстояніи 12 верстъ, 79 домохозяевъ, образовавшихъ въ этой землѣ новый поселокъ, т. Казанскую. Переселеніе крестьянъ мотивировано въ приговорѣ общества отъ 27 іюня 1904 г. недостаткомъ селидебныхъ мѣстъ въ селеніи и скученностью въ немъ строеній (до 800 дворовъ). Переселеніе это было премировано губернской управой 11 іюня 1905 г.

Въ августѣ мѣсяцѣ того же года въ губернскую управу поступило новое ходатайство 17-ти другихъ домохозяевъ, переселившихся изъ с. Парукова въ ту-же д. Казанскую, о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе. Дознаніемъ члена лукояновской уѣздной управы, страхового агента и землемѣра установлено, что выселеніе сдѣлано просителями изъ правильныхъ гнѣздъ (дома стояли одноворками или крайними къ пробѣламъ, или въ срединѣ трехдомовыхъ гнѣздъ) и оставленныя ими мѣста проданы оставшимся въ Парукові односельчанамъ и будутъ ими застроены.

1 сентября 1905 г. общество крестьянъ с. Константиновки, темяшевской волости, лукояновскаго уѣзда, отпустило по приговору изъ среды себя 44 семейства въ количествѣ 180 наличныхъ душъ мужского пола на свою запольную землю, находящуюся за селомъ Учусевскимъ Майданомъ, при рѣчкахъ Большой и Малой Маткахъ, въ коей числится 662 дес. удобной земли, съ тѣмъ, чтобы переселенцы образовали на этой землѣ новый поселокъ, назвавъ его д. Михайловкой, и выдѣлились въ особое общество. Согласно упомянутаго приговора усадьбы переселенцевъ поступили въ пользу Константиновскаго общества безвозмездно, вслѣдствіе чего переселенцы ни промѣнивать, ни продавать этихъ усадьбъ не имѣютъ права.

Переселеніе упомянутыми домохозяевами на новый поселокъ совершено въ 1906 г. Теперь переселенцы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе.

По произведенному страховыми агентомъ, инспекторомъ и землемѣромъ дознанію по ходатайству переселенцевъ оказалось, что с. Константиновка, откуда переселились просители, въ виду правильнаго расположенія въ немъ строеній, не представляетъ никакой опасности въ пожарномъ отношеніи и переселенцы вышли на новый поселокъ не по тѣснотѣ или неимѣнію усадебъ, а съ цѣлью полученія больщихъ для себя удобствъ въ хозяйственномъ отношеніи и отъ земства пособія за переселеніе.

Въ настоящее время оставленныя переселенцами въ Константиновкѣ селидебныя мѣста обществомъ переданы за вознагражденіе другимъ крестьянамъ этого села, которое отчислено обществомъ въ запасный фондъ на постройку и украшеніе строющагося храма. Теперь въ распоряженіи общества осталось всего 7 усадебныхъ мѣстъ (№№ по списку: 27, 28, 33, 35, 36, 37 и 41).

Изъ числа 14 усадебныхъ мѣстъ, оставленныхъ переселенцами крест. с. Константинова, 14 усадебныхъ мѣстъ застроено и 30 остается свободныхъ, которыя впослѣдствіи также могутъ быть застроены.

Въ 1894 и 1895 году 28 домохозяевъ с. Старо-Рождествена, аразинской волости, лукояновскаго уѣзда выселились на запольную землю этого общества, находящуюся отъ Старо-Рождествена на разстояніи 25 вер., и образовали тамъ новый поселокъ д. Ново-Николаевку. Всѣ переселенцы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе.

Лукояновская уѣздная управа 22-го августа 1896 г. увѣдомила губернскую управу, что с. Старо-Рождествено въ достаточной мѣрѣ гарантировано въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ дома въ немъ построены правильными гнѣздами, съ пробѣлами между ними въ 5 и 10 саженъ ширины, и что поэтому въ разрѣзкѣ въ этомъ селѣ построекъ не представляется на добности. Принимая во вниманіе, во 1-хъ, это обстоятельство, во 2-хъ, то, что, по сообщенію страхового агента, оставленныя переселенцами селидебныя мѣста въ с. Старо-Рождествѣ поступили въ распоряженіе сельскаго общества, взамѣнъ отведенной послѣднимъ переселенцамъ земли на новомъ поселкѣ, и по указанію общества застроены оставшимися въ селеніи домохозяевами, но мѣрѣ надобности для нихъ въ этихъ мѣстахъ, и въ 3-хъ, что касса губернскаго земства въ то время, послѣ опустошительныхъ пожаровъ предшествовавшихъ лѣтъ, была пуста и изъ нея предстояло еще уплатить долгъ Правительству въ 700.000 рублей, губернская управа въ выдачѣ переселенцамъ просимаго ими пособія отказала. Недовольные этимъ распоряженіемъ губернской управы, просители обжаловали его 32, потомъ 38 очередному губернскому земскому собранію, которыми

также ходатайство ихъ оставлено безъ удовлетворенія, хотя губернская управа въ своемъ докладѣ 38-му собранію и высказалась за удовлетвореніе этого ходатайства въ виду сравнительно очень хорошаго состоянія въ это время кассы земства и послѣдовавшаго въ 1900 г. со стороны губернскаго земскаго собранія измѣненія въ правилахъ о выдачѣ пособій за переселеніе, согласно которыхъ пособія могутъ быть выдаваемы и въ тѣхъ случаяхъ, когда оставленныя переселенцами мѣста будутъ застроены съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ.

Согласно порученія 42-го очереднаго губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшаго по заявленію уполномоченныхъ крестьянъ д. Ново-Николаевки, что оставленныя переселенцами мѣста подъ пробѣлы не продавались ими своимъ родственникамъ и застроены обществомъ съ соблюденіемъ правилъ строительнаго устава, губернскою управою были командированы въ Старо-Рождествено земскій членъ и инспекторъ, которыми выяснено, что въ переселеніи просителей не представлялось для земства надобности, такъ какъ гнѣзда, въ которыхъ стояли строенія переселенцевъ, не представляли собою тѣсноты построекъ и въ пожарномъ отношеніи были безопасны для селенія. Всего изъ Старо-Рождествена выселилось на поселокъ 29 семействъ, жившихъ на 25 усадьбахъ, изъ коихъ въ настоящее время 14 усадьбъ застроено: 6 семействъ не имѣли своихъ усадьбъ и вышли изъ домовъ отцовъ, братьевъ и другихъ родственниковъ, строенія которыхъ остаются и теперь на прежнихъ мѣстахъ.

Крестьяне с. Валтова, пустынской волости, горбатовскаго уѣзда, Іовъ Ивановъ Сидоровъ и другіе въ числѣ 7 человѣкъ, послѣ пожара, бывшаго въ названномъ селеніи въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года и въ который сгорѣли ихъ дома, выселились на другія отведенныя имъ обществомъ мѣста, оставивъ принадлежащія имъ мѣста подъ пробѣлы и подъ постройки, согласно правилъ земства объ устройствѣ селеній, другихъ погорѣльцевъ; въ виду чего эти крестьяне ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе. Страховой агентъ увѣдомилъ губернскую управу, что въ упомянутый пожаръ погорѣло 37 домохозяевъ, которые, при отводѣ имъ мѣстъ послѣ пожара, заявили ему, что они будутъ строиться на старыхъ мѣстахъ по 4 дома въ гнѣздѣ съ пробѣлами между гнѣздами по 8 саженъ и новыхъ запасныхъ мѣстъ отводить погорѣльцамъ не будутъ, по неимѣнію таковыхъ. Въ предупрежденіе возведенія построекъ въ скученномъ видѣ и съ огнеопасными соломенными кровлями агентомъ было объявлено погорѣльцамъ, что за оставленіе ими своихъ селитебныхъ мѣстъ и за переходъ на новыя мѣста будетъ выдано отъ земства безвозвратное пособіе, послѣ чего просители оставили свои усадьбы и поселились на новыхъ мѣстахъ съ разрѣшенія общества и по указанію агента, въ двухъ гнѣздахъ: въ одномъ построено 4 дома, а въ

другомъ три дома, но обязательствъ ихъ о покрытіи на новыхъ мѣстахъ строеній не соломой, а огнеупорнымъ матеріаломъ, въ управу не представлено.

Губернская управа признала ходатайство просителей несоотвѣтствующимъ правиламъ о выдачѣ пособій за переселеніе, въ виду постройки ими домовъ на новыхъ мѣстахъ болѣе 2-хъ въ каждомъ гнѣздѣ и потому въ выдачѣ имъ пособія отказала.

Лукояновская уѣздная управа, разсмотрѣвъ ходатайства переселившихся на новые поселки, полагала бы раздѣлить просителей на слѣдующія группы:

1. Крестьянъ д. Алексѣевки, выселившихся изъ села Азрапина:

Къ 1-й группѣ отнести усадьбы крестьянъ, выселившихся изъ гнѣздъ въ три, два или одного двора, если пробѣлы отъ сосѣднихъ построекъ менѣе установленныхъ 6 саженъ. а также вышедшихъ изъ середины гнѣздъ въ три двора: всѣмъ такимъ домохозяевамъ выдать пособіе въ полномъ размѣрѣ страхового обезпеченія.

Согласно мѣстоположенія усадьбъ просителей къ этой группѣ можно отнести 14 человѣкъ, жилыя постройки которыхъ были обезпечены въ обязательномъ страхованіи до переноса ихъ на новый поселокъ въ 1464 р.

Ко 2-й группѣ всѣхъ выселившихся, хотя и изъ правильныхъ гнѣздъ, но съ улицъ, тѣсно застроенныхъ, если при томъ оставленныя ими селидебныя мѣста останутся незастроенными. Такимъ домохозяевамъ можетъ быть выдано безвозвратное пособіе по 75 р. на дворъ.

Къ этой группѣ можетъ быть отнесено 79 домохозяевъ общій размѣръ пособія которымъ (по 75 р. на дворъ) выражается въ суммѣ 5925 руб.

3-й группѣ остальныхъ переселенцевъ, выселившихся изъ правильныхъ гнѣздъ и дома которыхъ остались на мѣстахъ въ распоряженіи остальныхъ членовъ семьи или проданы и застроены другими лицами: переселенцы этой группы не должны пользоваться правами на полученіе пособія. Къ этой группѣ относятся 34 человѣка.

Согласно упомянутаго заключенія уѣздной управы къ выдачѣ переселенцамъ первой и второй группъ подлежитъ 7389 рублей за перенось ими жилыхъ строеній на новый поселокъ.

О выдачѣ пособія за перепосъ холодныхъ застрахованныхъ строеній и не застрахованныхъ—бань и овиновъ—заключенія уѣздной управой не дано.

II. Крестьянъ д. Алексѣевки, выселившихся изъ с. Ново-Спасскаго:

Къ 1-й группѣ отнести 5 переселенцевъ выселившихся изъ неправильныхъ гнѣздъ, и выдать имъ полное страховое обезпеченіе при условіи, если оставленныя ими усадебныя мѣста не будутъ застроены.

Общая сумма обезпеченія строеній трехъ просителей этой группы равняется 285 рублямъ. У двоихъ она пока не выяснена за неполученіемъ отъ волостного правленія затребованныхъ свѣдѣній.

Ко 2-й группѣ-крестьянъ, выселившихся изъ правильныхъ гнѣздъ и которымъ слѣдуетъ выдать по 75 р. каждому,-при условіи, чтобы оставленныя ими въ с. Ново-Спасскомъ мѣста не застраивались.

Переселенцевъ этой группы шесть человѣкъ, къ выдачѣ подлежитъ имъ 450 р. пособія.

Къ 3-й группѣ крестьянъ, прежнія селидебныя мѣста застроены и пособіе которымъ можетъ быть выдано по усмотрѣнію губернской управы.

Переселенцевъ этой группы трое.

Къ 4-й группѣ отнесенъ одинъ переселенецъ, не имѣвшій въ Ново-Спасскомъ никакихъ построекъ и которому пособіе не можетъ быть выдано.

Всего, согласно заключенія уѣздной управы, переселенцамъ с. Ново-Спасскаго слѣдуетъ выдать пособія 735 руб.

О стоимости строеній двоихъ переселенцевъ свѣдѣнія затребованы управой.

О выдачѣ пособія переселенцамъ 1-й группы за холодныя застрахованныя строенія и незастрахованныя бани и овины въ заключеніи уѣздной управы ничего не сказано.

III. Крестьянъ с. Парускова, переселившихся въ д. Казанскую:

Къ 1-й группѣ отнесено трое домохозяевъ, выселившихся изъ неправильныхъ гнѣздъ и которымъ пособіе должно быть выдано въ размѣрѣ полнаго страхового обезпеченія, при условіи, если оставленныя ими селидебныя мѣста не будутъ застроены. Къ этой же группѣ слѣдуетъ отнести крестьянку Кузину, пропущенную въ списокъ уѣздной управы.

Строенія этихъ домохозяевъ были обезпечены въ обязательномъ страхованіи въ 150 руб. и Кузиной въ 39 рублей.

Ко 2-й группѣ 8 переселенцевъ, выселившихся изъ правильныхъ гнѣздъ и которымъ пособіе можетъ быть выдано по 75 рублей, при условіи, если селидебныя ихъ мѣста не будутъ застроены; всего переселенцамъ этой группы подлежитъ къ выдачѣ 600 рублей.

Къ 3-й группѣ остальныя 5 переселенцевъ, которымъ, въ виду того, что селидебныя ихъ мѣста застроены другими домохозяевами, пособіе можетъ быть выдано лишь по усмотрѣнію Губернской Управы.

Такимъ образомъ уѣздной управой испрашивается пособіе переселившимся изъ с. Наруксова въ д. Казанскую 750 руб., а съ пропущенной въ ея спискѣ крестьянкой Кузиной—789 руб.

IV. Переселившимся изъ с. Константиновки уѣздная управа полагала бы выдать пособіе въ размѣрѣ 25% дѣйствительной стоимости перепесенныхъ ими въ д. Михайловку строеній, оцѣненныхъ въ 10.030 руб., 1/4-я часть которыхъ составляетъ 2507 р. 50 к.

V. Относительно ходатайства переселившихся 28 домохозяевъ с. Старо-Рождествена въ д. Ново-Николаевку уѣздная управа, исходя изъ той мысли, что разселеніе многолюдныхъ селеній, въ цѣляхъ поднятія экономическаго благосостоянія, является крайне желательнымъ, полагала бы удовлетворить переселенцевъ выдачею имъ пособія хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ, въ видѣ поощренія.

Строенія этихъ просителей были обезпечены по страховымъ описямъ въ 1532 руб.

Ходатайство крестьянъ д. Валтова горбатовская уѣздная земская управа признала подлежащимъ удовлетворенію.

Представляя вышеприведенныя ходатайства на разсмотрѣніе и распоряженіе экстреннаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что съ формальной стороны всѣ эти ходатайства, въ виду несоотвѣтствія условій переселенія съ правилами земства о выдачѣ пособій за переселенія на другія мѣста не могутъ быть удовлетворены. Такъ, крестьянами сель Азранпна и Ново-Спасскаго, переселившимися въ д. Алексѣевку, не представлено въ губернскую управу обязательствъ объ уступкѣ ими на всегда пользу пробѣлы оставленныхъ ими своихъ селидебныхъ мѣстъ, да они и не могутъ дать эти обязательства, такъ какъ усадьбы ихъ или остались въ распоряженіи обществъ или проданы просителями оставшимся въ этихъ селеніяхъ домохозяевамъ.

Усадьбы Наруксовскихъ крестьянъ, переселившихся въ д. Казанскую, поступили также въ распоряженіе общества и будутъ по указанію послѣдняго застроены.

Крестьянами с. Старо-Рождествена, образовавшими новый поселокъ—Ново-Николаевку, хотя и дано упомянутое обязательство, но усадьбы ихъ большею частью уже застроены или родственниками, въ пользу которыхъ онѣ оставлены переселенцами, или по распоряженію общества другими его членами. Усадьбы Константиновскихъ крестьянъ хотя теперь и не всѣ застроены, но, вѣроятно застроятся въ будущемъ, такъ какъ Константиновцы, какъ и всѣ просители, образовавшіе новые поселки, выселились изъ правильныхъ гнѣздъ тѣмъ болѣе что застройка такихъ мѣстъ (въ правильныхъ гнѣздахъ) допускается и обязательными правилами земства объ устройствѣ селеній и правилами о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе (съ 1900 г.)

Такова формальная сторона дѣла переселеній на поселки.

Теперь посмотримъ на другую сторону этого дѣла.

Оказали ли какое нибудь вліяніе переселенія просителей на уменьшеніе опасности въ пожарномъ отношеніи для тѣхъ селеній, изъ которыхъ они сдѣланы?

Губернская управа полагаетъ, что да, упомянутыя переселенія независимо отъ хозяйственныхъ причинъ, побудившихъ просителей на переселенія, принесли весьма существенную пользу въ пожарномъ отношеніи и для населенія этихъ селеній и для земства, такъ какъ благодаря имъ уменьшилось многодворность селеній и густота ихъ населенія, что не могло не отразиться благопріятно на уменьшеніи опасности для селеній въ пожарномъ отношеніи, не исключая и выселеній изъ оставшихся на мѣстахъ домовъ во владѣніи родственниковъ переселенцевъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также: 1, что на выселеніе на новые поселки просители затратили большія средства и много времени и труда и 2) что застройка уступленныхъ подъ пробѣлы мѣстъ, если постройки на нихъ возводятся съ соблюденіемъ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, предусмотрѣна правилами земства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, —губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайства просителей, выдавъ имъ пособіе не въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости, перенесенныхъ на новые поселки строеній какъ премируются правильныя переселенія на поселки, и не въ размѣрѣ полной суммы страхового обезпеченія строеній, а не болѣе 50 руб. на дворъ, на каждое переселившееся семейство, безъ различія—перенесло ли оно свои постройки на поселки, или продало ихъ другимъ домохозяевамъ

на мѣстѣ, или они остались во владѣніи ихъ родственниковъ. Словомъ, тотъ или иной размѣръ вознагражденія долженъ быть одинаковъ для всѣхъ переселенцевъ. Всякое иное рѣшеніе собраніемъ этого вопроса возбудитъ недоразумѣнія между переселенцами, породитъ между ними зависть и злобу и послужитъ причиною подачи ими массы новыхъ просьбъ въ губернскую управу и губернское земское собраніе.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ губернской управы, то просителямъ придется выдать пособія:

1), Крестьянамъ д. Алексѣевки, переселившимся:

а) изъ с. Азранпна 130 человѣкамъ . . . . . 6500 руб.

б) изъ с. Ново-Спасскаго 17 челов. . . . . 850 руб.

2), 17-ти крестьянамъ д. Казанской, переселившимся изъ села Наруксова . . . . . 850 руб

3). 27 крестьянамъ д. Ново-Николаевки, переселившимся изъ с. Старо-Рождествена . . . . . 1350 руб.

4) 44 крестьянамъ д. Михайловки, выселившимся изъ с. Константиновки . . . . . 2200 руб.

А в с е г о 235 переселенцамъ . . . . . 11750 руб

Что же касается 7 Валтовскихъ просителей, то губернская управа, въ виду установленныхъ 42-хъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ новыхъ правилъ, допускающихъ постройку 4-хъ домовъ въ гнѣздѣ, полагала бы удовлетворить и это ходатайство, при условіи соблюденія просителями изложенныхъ въ этихъ новыхъ правилахъ требованій, назначивъ по 75 руб. каждому а всѣмъ 525 руб.

Въ заключеніе губернская управа, принимая во вниманіе: во 1-хъ, то обстоятельство, что сплошныя переселенія на поселки, вызываемыя чисто хозяйственными причинами, земству премировать не по силамъ, хотя отрицать противопожарное значеніе ихъ для населенія и для земства и нельзя, такъ какъ каждое такое переселеніе, помимо его премированія, вызываетъ много другихъ расходовъ со стороны земства, какъ-то: выдачи безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ по устройству водохранилищъ и школъ, по снабженію новыхъ поселковъ пожарными заливными трубами и т. д.; во 2-хъ, что подобныя переселенія, съучащающимся въ послѣднее время случаями покуп

ки крестьянами частновладѣльческихъ земель чрезъ посредство крестьянскаго земельнаго банка и съ возможнымъ разрѣшеніемъ въ недалекомъ будущемъ въ благопріятномъ для крестьянъ смыслѣ аграрнаго вопроса, будутъ обычнымъ явленіемъ и въ 3-хъ,—значительное ухудшеніе положенія страховой кассы нашего земства,—находитъ своевременнымъ и нужнымъ просить губернское земское собраніе поручить ей пересмотрѣть совмѣстно съ страховой комиссіей правила о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе крестьянъ на другія мѣста и размѣръ выдачи этихъ пособій и заключеніе комиссіи доложить очередному губернскому земскому собранію.

По ходатайству 1 2 и 3-го Об-въ д. Верижекъ, мотовиловской волости, арзамасскаго уѣзда объ устройствѣ водохранилища.

Дѣло № 2— 1907 года.—

Приговоромъ отъ 23-го октября 1906 г. 1, 2 и 3-е общества деревни Верижекъ обратились въ арзамасскую уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ объ отпускѣ имъ на устройство плотины у пруда 1000 руб., изъ которыхъ половину въ ссуду съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ и половину въ безвозвратное пособіе. Произведеннымъ по порученію уѣздной управы страховымъ агентомъ 1-го участка, арзамасскаго уѣзда дознаніемъ выяснено, что чрезъ деревню Верижки пролегаетъ оврагъ, по дну котораго протекаетъ рѣчка Осиновка. Вода въ этой рѣчкѣ держится только въ водополье; плотина около спуска вымыта, мостъ черезъ спускъ поврежденъ. Съ южной стороны, рядомъ съ плотиной, былъ устроенъ прудъ, въ которомъ воды очень мало и при томъ она никуда непригодна. Обществамъ желательно, чтобы существующая плотина и прудъ были устроены такъ чтобы во время водополья они не подвергались разрушенію. Водохранилище предполагается устроить для обезпеченія селенія въ пожарномъ отношеніи и для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ населенія. Селеніе состоитъ изъ 158 дворовъ, расположенныхъ правильными гнѣздами. Экономическое состояніе обществъ бѣдное. Какъ агентъ, такъ и уѣздная управа высказывается за удовлетвореніе ходатайства. Весною текущаго 1907 г. Общества телеграммою извѣстили губернскую управу, что плотину у нихъ размыло и просили земство объ оказаніи имъ помощи въ этомъ дѣлѣ.

Командированный по этой телеграммѣ губернскою управою въ Верижки техникъ земства г. Шаблыгинъ нашелъ слѣдующее: плотина имѣетъ въ ширину отъ 4 до 5 саж. и какъ видно по стѣнкамъ прорыва, состоитъ исключительно изъ слоевъ соломы и хвороста и, вообще, представляетъ изъ себя рыхлую массу, менѣе всего годную для задержанія большого количества воды. Водоспускъ уничтоженный весной текущаго года, имѣлъ слѣдующіе размѣры: ширина 8 арш. и глубина 2½ арш., но не смотря на свои довольно значительные размѣры никогда не пропускалъ всего количества весенней воды и излишекъ воды всегда переливался поверхъ плотины, каково обстоятельство и явилось главной причиной разрушенія. Въ настоящее время вода осталась лишь на днѣ пруда въ видѣ отдѣльныхъ небольшихъ лужъ: подобный запасъ воды совершенно недостаточенъ для д. Верижекъ и въ случаѣ пожара въ деревнѣ будетъ угрожать сильная опасность. Разрушенное сооруженіе было единственнымъ водохранилищемъ въ деревнѣ на случай пожара; кромѣ того плотина служила единственнымъ проѣздомъ въ поля и сосѣднія селенія. Стоимость работъ по устройству плотины и водоспуска, какъ видно изъ смѣты техника приложенной къ дѣлу, исчислена въ 2205 руб. 20 коп.

На смѣту техника крестьяне выразили свое согласіе, при чемъ половину стоимости работъ просятъ выдать въ безъ % ссуду и половину въ безвозвратное пособіе.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Объ устройствѣ водохранилища въ с. Катункахъ, Балахнинскаго уѣзда.

1, 2 и 3 и 4 Бѣлгородское общества с. Катунокъ, балахнинскаго уѣзда, приговорами отъ 2, 5, 7 и 10 ноября 1900 г. обратились къ XXXVI очередному губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ въ безвозвратное пособіе нѣкоторой суммы на ремонтъ моста черезъ оврагъ и на устройство въ этомъ оврагѣ водохранилища, въ дополненіе къ 500 р., ассигнованнымъ на тотъ же предметъ самой катунковской волостью. Балахнинская уѣздная земская управа въ отношеніи своемъ губернской управѣ отъ 18 ноября 1900 г. признала ходатайство это заслуживавшихъ удовлетворенія. Означенное ходатайство было удовлетворено губернскимъ земскимъ собраніемъ, отпустившимъ обществамъ для указанной ими цѣли безвозвратно 500 руб.

Деньги эти были ассигнованы губернской управой балахнинской управѣ 20 февраля 1901 г. (№ 2636).

Но въ виду того, что стоимость предпринятаго обществами крестьянъ с. Катунокъ сооруженія, по смѣтѣ губернскаго земскаго инженера А. Н. Жуковскаго, была исчислена въ суммѣ 2277 р. 67 к. и, такимъ образомъ, далеко превышала ассигнованную на этотъ предметъ сумму 1000 руб., одна половина которой давалось самими обществами, а другая—губернскимъ земствомъ, общества приговоромъ отъ 25 февраля 1901 г. обратились къ губернской земской управѣ съ ходатайствомъ ассигновать имъ на устройство водохранилища и моста еще 500 р. временно въ видѣ безпроцентной ссуды, съ тѣмъ, чтобы губернская управа ходатайствовала за нихъ передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перечисленіи этой суммы изъ безпроцентной ссуды въ безвозвратное пособіе. Губернская управа, принимая во вниманіе, что согласно дѣйствовавшихъ въ то время правилъ земства о выдачи ссудъ на устройство водохранилищъ, она могла выдать обществамъ безъ особаго на то разрѣшенія губернскаго собранія въ безпроцентную ссуду только 300 р., означенную просьбу общества, поддержанную уѣздной управой и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, доложила экстреннному губернскому земскому собранію, состоявшемуся 28 мая 1901 г., которое постановило выдать обществамъ крестьянъ еще 500 р. въ безвозвратное пособіе. Деньги эти были также ассигнованы уѣздной управѣ 22 іюня (№ 9442).

Лѣтомъ въ 1901 г. сооруженіе было устроено. 10 октября того же года сооруженіе (водоемъ и мостъ) было осмотрѣно членомъ управы Г. Р. Килевейнъ съ инженеромъ губернскаго земства Татариновымъ. При чемъ выяснилось, что техникъ Вершевъ допустилъ отступленія отъ проэкта инженера Жуковскаго, которыя инженеръ Татариновъ призналъ настолько серьезными, что всему сооруженію грозитъ опасность быть размытымъ весеннимъ водополъемъ.

Отступленія эти заключались въ томъ, что не былъ забитъ шпунтовый рядъ передъ лоткомъ водослива. Въ предупрежденіе указанной опасности для сооруженія губернской управой было ассигновано 8 октября 1901 г. на приведеніе этого сооруженія въ должный порядокъ еще 150 руб. въ безвозвратное пособіе обществамъ.

Въ отвѣтъ на это постановленіе управы отъ земскаго начальника и техника Вершева была получена телеграмма, что подрядчики, не соглашаясь забить шпунтъ за 150 р., просятъ за него 300 р. На эту телеграмму было отвѣчено управой, что не находится основаній отпустить еще 150 руб, и что требуемый расходъ, могъ бы быть произведенъ изъ другихъ источниковъ.

Тогда выше упомянутыя общества с. Катунокъ обратились ходатайствомъ въ XXXVII очередное губернское земское собраніе объ ассигнованіи на окончаніе сооруженія еще 500 р. въ безвозвратное пособіе. Это ходатайство, поддержанное XXXVII очереднымъ Балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и земскимъ начальникомъ, было удовлетворено губернскимъ земскимъ собраніемъ 11 декабря 1901 г., постановившимъ ассигновать названнымъ обществамъ еще 150 р. въ безпроцентную ссуду и почислить ассигнованные имъ губернской управой 8 октября 1901 г. 150 р. въ безвозвратное пособіе; въ выдачѣ же остальныхъ 200 р. было отказано.

Не довольствуясь упомянутыми ассигновками земства общества приговоромъ отъ 31 марта 1902 г. вновь обратились съ ходатайствомъ въ губернскую земскую управу объ ассигнованіи имъ и остальныхъ 200 р., въ выдачѣ которыхъ имъ было отказано 37-мъ собраніемъ, въ безпроцентную ссуду на окончаніе сооруженія водохранилища съ тѣмъ чтобы губернская управа также возбудила ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о почисленіи и этой новой безпроцентной ссуды въ безвозвратное пособіе. При чемъ, представляя это ходатайство обществъ въ губернскую управу, земскій начальникъ объяснилъ, что просимое обществами дабавочное пособіе необходимо имъ выдать въ виду того, что ассигнованныхъ земствомъ и обществами суммъ на достройку сооруженія не хватаетъ.

Какъ и всѣ прежнія ходатайства и это новое ходатайство было поддержано земскимъ начальникомъ и Балахнинской уѣздной земской управой.

Въ виду неотложности работъ по водохранилищу губернская земская управа 8 мая 1902 г. выдала обществамъ с. Катунокъ еще 200 р. въ безпроцентную ссуду. Это распоряженіе ея было доложено ею XXXVIII очередному губернскому земскому собранію, которое признало его правильнымъ и утвердило; просьбу же обществъ о почисленіи 200 р. въ безвозвратное пособіе отклонило. Въ 1903 г. общество вновь обратилось съ ходатайствомъ къ губернскому земскому собранію съ тою же просьбою (о почисленіи 200 р. безпроцентной ссуды въ безвозвратное пособіе), но прошеніе это, въ виду уже состоявшагося постановленія собранія по этому вопросу, не было доложено губернской управой собранію.

Такимъ образомъ вышеназванныя общества крестьянъ с. Катунокъ изъ средствъ страхового капитала губернской земской управы въ разное время получили 1150 р. въ безвозвратное пособіе и 350 р. въ безпроцентную ссуду, а всего 1500 р.

На эти деньги была сооружена плотина съ мостомъ и водосливомъ для пропуска лишней воды. Значеніе для села этого сооруженія громадно, какъ въ противопожарномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ сообщенія двухъ наиболѣе густонаселенныхъ частей села, но въ 1904 году плотину вешней водой промыло, совершенно снесло водоспускъ и разрушило мостъ.

Въ октябрѣ 1905 г., по просьбѣ земскаго начальника, губернской управой былъ командированъ техникъ П. П. Алексѣевъ для осмотра разрушеннаго сооруженія и для выясненія возможности и стойкости устройства временнаго деревяннаго моста черезъ промывъ плотины. На основаніи осмотра имъ были составлены чертежи временнаго моста и смѣта въ суммѣ 1041 р. 92 к. на устройство его, которые были препровождены земскому начальнику, у котораго они находятся и теперь. Но эти чертежи и смѣта, будучи составлены два года тому назадъ, и притомъ на устройство временнаго моста въ настоящее время потеряли уже свое значеніе.

Въ 1906 г. сентября 28 вышеозначенныя общества с. Катунокъ въ отвѣтъ на требованіе губернской земской управы внести въ уплату выданныхъ имъ въ безпроцентную ссуду 350 р., причитающіеся съ нихъ ежегодные взносы въ суммѣ 175 р. сообщили управѣ, что они, не отказываясь отъ уплаты означенныхъ взносовъ, сдѣлаютъ ихъ только въ томъ случаѣ, если водохранилище у нихъ будетъ вновь устроено безвозмездно; въ настоящее же время не желаютъ платить долгъ потому, что имъ неизвѣстна точная сумма расходовъ по устройству водохранилища, такъ какъ постройкой его и уплатой денегъ завѣдывало не избранное ими изъ крестьянъ лицо.

Согласно постановленію 42-го очереднаго губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшаго по заявленію гласнаго П. А. Зубкова о просьбѣ общества с. Катунокъ о возобновленіи въ с. Катункахъ водохранилища, послѣднее должно быть возстановлено, но собраніемъ не указанъ размѣръ возможныхъ затратъ на это дѣло изъ страхового капитала. Поэтому губернская управа, вновь вопросъ объ устройствѣ водохранилища въ с. Катункахъ на усмотрѣніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь просить его указать ей размѣръ подлежащихъ расходовъ изъ страховой кассы на это сооруженіе.

По ходатайству крестьянъ лукояновскаго уѣзда, с. Наруксова, Никиты Петрова Долгова съ прочими въ числѣ 10 человѣкъ и крестьянина макарьевскаго уѣзда, просѣцкой волости, с. Нижняго Краснаго Яра, Алексѣя Федорова Сухорукова о выдачѣ имъ пособія за убытки отъ урагана.

Крестьянинъ Долговъ и другіе въ числѣ 10 человѣкъ обратились въ губернскую земскую управу съ просьбой о пособіи на ремонтъ поврежденныхъ бурею строеній и на покупку, взамѣнъ унесеннаго ураганомъ, хлѣба.

Изъ акта мѣстнаго страхового агента видно, что 17 сентября 1905 г. въ с. Наруксовѣ бурею были сорваны крыши съ построекъ просителей и разнесенъ хлѣбъ и сѣно: убытокъ просителей отъ этого несчастья выразился въ 711 р. 38 к., а по описи, составленной понятыми изъ крестьянъ с. Наруксова и правильность которой удостовѣрена азрапинскимъ волостнымъ правленіемъ въ 605 р. 38 к. Списокъ просителей съ обозначеніемъ понесенныхъ каждымъ изъ нихъ убытковъ отъ урагана приложенъ къ ихъ прошенію.

Крестьянинъ Алексѣй Федоровъ Сухоруковъ проситъ выдать ему пособіе на вознагражденіе разрушеннаго бурею дворового сарая.

Дознаніемъ агента по этому ходатайству выяснилось, что у Сухорукова нынѣшнимъ лѣтомъ дѣйствительно былъ сломанъ, пронесшимся по селу Нижнему Красному Яру сильнымъ вихремъ глинобитный сарай съ глиносоломенной кровлей, выстроенный ему въ 1904 г. земскими мастерами, на устройство котораго вновь требуется расходъ не менѣе 90 р. Насколько прочно сдѣланъ былъ сарай земскими мастерами-опредѣлить при дознаніи не представлялось возможнымъ, такъ какъ строеніе это почти все разрушено и чтобы возстановить его въ прежнемъ видѣ надо строить его снова.

Семья Сухорукова состоитъ изъ жены 47 лѣтъ и сына 10 лѣтъ, а имущество заключается единственно и въ каменномъ домѣ и болѣе онъ ничего не имѣетъ.

Означенныя ходатайства крестьянъ Долгова съ прочими и Сухорукова были доложены губернской управой 42 очередному губернскому земскому собранію, которое отложило рѣшеніе вопроса о вознагражденіи просителей до разсмотрѣнія имъ принципіальнаго вопроса о вознагражденіи изъ страховаго капитала владѣльцевъ разрушенныхъ бурей строеній.

По разсмотрѣніи этого вопроса собраніе постановило: потерпѣвшимъ отъ такихъ бѣдствій можетъ быть выдаваемо пособіе лишь по усмотрѣнію губернскаго собранія изъ общихъ земскихъ средствъ.

Принимая во вниманіе, что ходатайства просителей остались неразсмотрѣнными очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа имѣетъ честь представить ихъ на разрѣшеніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія. При чемъ добавляетъ, что просителю Сухорукову губернской управой была выдана въ 1903 г. безпроцентная ссуда на постройку каменнаго дома въ размѣрѣ 175 рублей, въ возвратъ которой Сухоруковъ не сдѣлалъ ни одного срочнаго взноса (по 21 р. 87,5 к. въ годъ). Поэтому въ случаѣ назначенія собраніемъ Сухорукову денежнаго пособія, губернская управа испрашиваетъ у собранія разрѣшенія на почисленіе этого пособія въ уплату состоящаго за нимъ долга земству.

По вопросу объ упраздненіи обязательнаго страхованія.

Пензенское губернское земское собраніе сессіи 1906 года признало, что обязательное страхованіе является одной изъ формъ опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ, и что опеку эту желательно сократить, пріучая населеніе къ самодѣятельности и сознательному отношенію къ своимъ интересамъ въ области страхованія. Въ силу такого положенія пензенское губернское собраніе возбудило предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи земству права прекратить дѣйствіе обязательнаго страхованія, когда земство найдетъ, что практикуемое имъ дополнительное страхованіе достигнетъ значительнаго развитія.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства признало, что вопросъ о прекращеніи обязательнаго страхованія имѣетъ общегосударственное значеніе, а потому онъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ. Въ сихъ видахъ главное управленіе, черезъ мѣстнаго губернатора, предложило этотъ вопросъ на обсужденіе экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Предлагая вниманію собранія вышеозначенный вопросъ, губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить: обязательное страхованіе учреждено было около полувѣка тому назадъ въ видѣ повинности, лежащей исключительно на сельскомъ крестьянскомъ населеніи. Въ такомъ видѣ неизмѣнно оно просуществовало 30 лѣтъ. Только

закономъ 25-го декабря 1901 года нѣсколько ослаблена была специфическая черта полной его обязательности и безусловной повинности, раздѣленіемъ этого страхованія на два вида, на окладное и дополнительное, изъ коихъ сила обязательности сохранена лишь за первымъ. Однако этотъ послѣдній законъ нисколько не посягалъ на уничтоженіе института обязательности страхованія: онъ только предоставлялъ мѣстнымъ самоуправленіямъ возможность сокращать размѣры этой повинности въ количественномъ отношеніи, переводя часть страхового обезпеченія на дополнительное страхованіе, зависящее отъ воли самого домохозяина. Законъ этотъ введенъ у насъ въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г. и сохраняетъ силу по настоящее время.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что обязательное страхованіе за долголѣтнее существованіе свое сослужило громадную службу обществу. Оно на дѣлѣ познакомило самые некультурные общественные слои съ пользою взаимопомощи и пріучило ихъ къ необходимости обезпечивать свое имущество отъ пожарныхъ бѣдствій. Не много можетъ быть указано такихъ мѣръ, которыя на практикѣ въ дѣлѣ оказанія помощи населенію могли бы стать рядомъ съ обязательнымъ земскимъ страхованіемъ. Значеніе этого страхованія въ народной жизни громадно.

При всемъ томъ нельзя не указать и на отрицательныя стороны этого дѣла; главною изъ нихъ является обязательность, подневольность. Мало ощущаемая сначала, эта черта подневольности съ развитіемъ среди населенія гражданскаго самосознанія стала вызывать нареканія. Въ самомъ дѣлѣ, такія черты, какъ огульныя, шаблонныя оцѣнки, принудительное взысканіе преміи, какъ повинности, зависимость страхователя отъ многочисленнаго и разнороднаго начальства, считающаго страховое дѣло посторонннимъ для себя дѣломъ и даже прямой обузой и т. п., не могутъ внушать особыхъ симпатій.

Въ послѣдніе годы отрицательное отношеніе населенія къ обязательному страхованію во многихъ губерніяхъ появилось весьма замѣтно и безъ особаго преувеличенія можно сказать, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ это нерасположеніе выразилось почти полнымъ фактическимъ упраздненіемъ обязательнаго страхованія. Фактическое упраздненіе послѣдовало по иниціативѣ самого населенія, помимо всякихъ законныхъ способовъ, исключительно путемъ огульной неуплаты страховыхъ сборовъ. Способы принудительнаго взысканія оказались безсильными и въ результатѣ это взысканіе вызывало лишь озлобленіе, для дѣла крайне вредное. Это фактъ огромной важности и съ нимъ надо серьезно считаться.

Если даже допустить, что неуплата страховыхъ сборовъ зависѣла отъ условій переживаемаго смутнаго времени и объясняется расте-

рянностью властей, на которыхъ лежало взысканіе страховыхъ повинностей, то и такое объясненіе окажется весьма мало утѣшительнымъ, такъ какъ шатко то финансовое предпріятіе, которому приходится самыя существенныя свои функціи основывать исключительно надеждою, что въ будущемъ власти станутъ, не въ примѣръ прошлому, ревностно заботиться о его преуспѣяніи и къ тому же при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для этого преуспѣянія.

Общее положеніе дѣла съ несомнѣнностью указываетъ, что обязательное страхованіе сдѣлало уже свое дѣло и заканчиваетъ свой вѣкъ. Очереднымъ вопросомъ настоящаго времени является вопросъ о замѣнѣ обязательнаго страхованія мѣрой болѣе соотвѣтствующей современному положенію вещей и общественнымъ требованіямъ. Несомнѣнно однако, что вопросъ объ упраздненіи обязательнаго страхованія не вездѣ назрѣлъ въ одинаковой степени. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ онъ является вопросомъ дня, въ другихъ же (въ томъ числѣ и нашей) его слѣдуетъ считать вопросомъ болѣе или менѣе близкаго будущаго, но во всякомъ случаѣ земскія самоуправленія должны быть готовы къ рѣшенію этого назрѣвшаго вопроса. Однако изъ мѣръ подготовки является устраненіе законодательныхъ стѣсненій, въ силу которыхъ обязательное страхованіе является повинностью не только для населенія, но и для земства. Безъ отмѣны этой легальной обязательности земство не будетъ имѣть возможности свободно рѣшить назрѣвшій вопросъ съ наилучшей пользой для населенія и дѣла. Въ сихъ видахъ является безусловно необходимымъ измѣненіе положенія о страхованіи въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о сохраненіи института обязательнаго страхованія или же объ упраздненіи его поставленъ былъ въ зависимость отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія.

По отношенію всего вышеизложеннаго къ нижегородской губерніи, управа имѣетъ честь доложить собранію, что и наша губернія не является исключеніемъ изъ общаго настроенія. Правда что настроеніе у насъ не столь обострено, рѣзкихъ формъ проявленія общественной враждебности къ обязательному страхованію не наблюдалось, но во всякомъ случаѣ недовольство было и уклоненіе, можно сказать массовое, отъ уплаты страхового оклада печальный фактъ и нашей дѣйствительности послѣднихъ лѣтъ.

Наше губернское земство явилось въ данномъ случаѣ вѣрнымъ барометромъ и вовремя учло поворотъ общественнаго настроенія, когда въ прошломъ году сократило до минимальныхъ размѣровъ окладныя нормы обязательнаго страхованія и, въ предѣлахъ законныхъ рамокъ, перенесло центръ тяжести на страхованіе дополнительное, считающееся съ доброю волею каждаго страхователя. Этимъ актомъ сдѣланъ уже весьма крупный шагъ къ отмѣнѣ обязательнаго страхованія; но вопросъ еще не рѣшенъ; онъ открытъ и требуетъ рѣшенія.

Въ дѣлѣ рѣшенія этой задачи является кардинальнымъ вопросъ —чѣмъ замѣнить обязательное страхованіе? Въ земской практикѣ имѣло мѣсто три вида страхованія: окладное обязательное, дополнительное къ нему и добровольное. Пензенское губернское Собраніе высказывается за замѣну окладного обязательнаго страхованія—дополнительнымъ. Такое рѣшеніе управа не считаетъ исчерпывающимъ вопросъ и радикальнымъ, такъ какъ дополнительное страхованіе представляетъ изъ себя по формѣ лишь придатокъ къ окладному обязательному страхованію. При страхованіи дополнительномъ хотя бы ему и отведено было преобладающее значеніе, во всякомъ случаѣ должно сохраняться окладное обязательное со всѣми его отрицательными качествами и опекунскими наклонностями. Удовлетворительнымъ въ полномъ смыслѣ рѣшеніемъ этого вопроса можетъ быть лишь окончательная ликвидація обязательнаго страхованія и замѣна его страхованіемъ добровольнымъ.

Къ сожалѣнію состояніе дѣлъ добровольнаго страхованія въ настоящее время не позволяетъ рѣшить этотъ вопросъ немедленно. Для того, чтобы принять на себя все наслѣдство обязательнаго страхованія, добровольное страхованіе должно или обладать весьма солидными средствами, или же опираться на прочно организованный перестраховочный союзъ. Но, какъ тотъ, такъ и другой изъ этихъ устоевъ въ настоящее время переживаютъ кризисъ. Средства нашего добровольнаго страхованія истощены сильно пожарностью послѣднихъ лѣтъ и курсовою потерею на государственной рентѣ, а перестраховочный союзъ находится въ стадіи преобразованія подъ вліяніемъ ущерба, нанесеннаго пожарными убытками на почвѣ народныхъ волненій. Къ счастію въ нашей губерніи положеніе обязательнаго страхованія не настолько обострилось, чтобы вопросъ о коренной реформѣ его былъ неотложенъ. Мы имѣемъ возможность переждать кризисъ и рѣшить этотъ вопросъ при болѣе уравновѣшенномъ состояніи общественнаго настроенія и при болѣе прочномъ положеніи страхового дѣла. Къ тому же стоящее на очереди преобразованіе земскаго самоуправленія, приближеніе органовъ этого самоуправленія къ населенію, учрежденіе мелкой земской единицы—все это такіе ожидаемые факторы, которые обязательно должны имѣть очень крупное вліяніе на ходъ страхового дѣла, и преобразовывать послѣднее накапунѣ воплощенія въ жизнь этихъ факторовъ управа считаетъ для Нижегородской губерніи преждевременнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію:

1) что она считаетъ необходимымъ, дабы каждому земству предоставлена была по закону возможность упразднить обязательное страхованіе, когда земство найдетъ это полезнымъ и возможнымъ и

2) что вопросъ объ упраздненіи обязательнаго страхованія въ Нижегородской губерніи не можетъ считаться нынѣ назрѣвшимъ, требующимъ теперь же разрѣшенія, а потому и слѣдуетъ оставить его открытымъ.

по ходатайству Княгининскаго собранія о не начисленіи %% по ссудѣ отъ казны, выданной въ возмѣщеніе недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.

Княгининское земское собраніе, въ засѣданіи 7-го октября, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы на ту часть ссуды, выданной казной въ возмѣщеніе недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, которая причитается сверхъ слѣдуемыхъ долей за 1905 и 1906 гг., не начислялось %% – (5 годовыхъ).

Изъ доклада уѣздной управы „о финансовомъ положеніи Княгининскаго земства" видно, что послѣднему отпущено правительствомъ 15645 р. 05 к. съ тѣмъ, „чтобы на ту часть этой ссуды, которая выдана сверхъ причитающихся въ возмѣщеніе за 1905 и 1906 г.г. долей, были начисляемы съ 1-го января 1907 г. въ пользу казны 5% годовыхъ и чтобы начисленіе то продолжалось и въ послѣдующіе годы до полнаго погашенія ссуды, исключая каждый разъ отъ начета %% сумму, подлежащую въ томъ году возмѣщенію". Ходатайство объ этомъ уѣздная управа основываетъ на томъ соображеніи, что, во первыхъ, само земство не начисляло никакихъ %% на крестьянскія недоимки, во вторыхъ, что, оказавъ эту льготу земству, казна немного понесла-бы ущербу, въ третьихъ, наконецъ, что, разсрочивъ уплату недоимокъ на 5 лѣтъ, казна сама не платитъ земству никакихъ %% на сумму своего предъ земствомъ обязательства.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала-бы ходатайство Княгининскаго собранія поддержать съ тѣмъ, чтобы эта льгота была установлена для всѣхъ земствъ Нижегородской губерніи въ виду того, что предложенныя княгининскому земству условія выработаны Высочайше учрежденнымъ особымъ совѣщаніемъ по отношенію ко всѣмъ земствамъ, пользующимся ссудой въ возмѣщеніе недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.

Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Въ минувшемъ году оцѣночныя работы производились въ томъ-же направленіи, какое онѣ имѣли и въ предыдущемъ. Съ установленіемъ общихъ основаній оцѣнки онѣ заключались въ работахъ по наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя имущества и сосредоточивались преимущественно въ уѣздныхъ земскихъ управахъ, причемъ въ губернскомъ бюро выполнялись работы различнаго вспомогательнаго характера—производились выборки изъ дѣлъ мѣстныхъ учрежденій, копировались планы и т. п. Какъ особо неблагопріятное обстоятельство, отразившееся нѣсколько и на ходѣ работъ, управа должна отмѣтить финансовыя затрудненія, вынудившія ее, во избѣжаніи грозившаго истощенія кассы, воздерживаться отъ производства расходовъ. Въ силу этого обстоятельства управою было признано необходимымъ не замѣщать безъ случаевъ крайней необходимости освобождавшіяся въ статистическомъ отдѣленіи вакансіи, что вызвало собою временную пріостановку оцѣночныхъ работъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Въ настоящее время губернскою управою предположено для будущаго времени нѣсколько видоизмѣнить существующую статистическую организацію, приступивъ къ нѣкоторому сокращенію статистическаго персонала. Необходимость такой мѣры диктуется финансовой необходимостью, а возможность произведенія ея въ жизнь обусловливается постепеннымъ окончаніемъ всѣхъ значительныхъ оцѣночныхъ работъ. Въ этихъ видахъ управа сочла возможнымъ, не замѣщая освободившейся вакансіи нижегородскаго уѣзднаго статистика поручить завѣдующему статистическимъ отдѣленіемъ и непосредственное руководство оцѣночными работами по нижегородскому уѣзду. Точно также съ окончаніемъ работъ по учету земель и оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Васильскомъ уѣздѣ на обязанность Васильскаго уѣзднаго статистика возложено и веденіе оцѣночныхъ работъ по Сергачскому уѣзду.

О положеніи оцѣночныхъ работъ по отдѣльнымъ уѣздамъ Управа имѣетъ честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія, основанныя на сообщеніяхъ уѣздныхъ статистиковъ и докладахъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а по шести уѣздамъ, сверхъ того, и на результатахъ личнаго ознакомленія на мѣстѣ съ ходомъ работъ завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ.

По Балахнинскому уѣзду въ теченіе минувшаго года по учету земель закончены остававшіяся недоучтенными 32 дачи, разнесены по районамъ и оцѣночнымъ разрядамъ пахатныя и сѣнокосныя угодія

большинствомъ волостей, собирались свѣдѣнія о лѣсахъ и кустарникахъ необходимыя для распредѣленія ихъ на разряды и приступлено къ окончательному составленію поземельной книги. По отношенію къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ, кромѣ различныхъ вспомогательныхъ работъ, описаны всѣ имущества, измѣнившіяся въ своемъ составѣ со времени общей переписи городскихъ имуществъ и собраны новыя свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ. Кромѣ того, ради текущихъ надобностей Балахнинскаго уѣзднаго земства, подъ непосредственнымъ руководствомъ статистика собранъ весьма обширный матеріалъ о сельскихъ постройкахъ, пригодный и для оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г.

По Семеновскому уѣзду, въ которомъ оцѣночныя работы по отношенію къ земельнымъ угодьямъ были уже закончены и частично введены уѣзднымъ земствомъ для обложенія земель на новыхъ основаніяхъ, главною работою статистика было разслѣдованіе возникшихъ недоразумѣній и жалобъ по примѣненію новой оцѣнки, кореннымъ образомъ измѣнившей существовавшую до тѣхъ поръ систему сборовъ. По отношенію къ другимъ категоріямъ имуществъ, кромѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ работъ, ничего еще не сдѣлано.

По Макарьевскому уѣзду работы по оцѣнкѣ земельныхъ угодій закончены еще до начала отчетнаго года, причемъ всѣ матеріалы для новыхъ поземельныхъ книгъ приведены въ окончательный видъ. Въ отчетномъ году закончено описаніе и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Макарьева и производились работы по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ.

По Горбатовскому уѣзду въ отчетномъ году работъ почти не производилось, такъ какъ за выяснившеюся опасностью дальнѣйшаго пребыванія статистика въ г. Горбатовѣ, управа перевела горбатовскаго статистика въ Васильскій уѣздъ и не сочла пока возможнымъ командировать для исполненія обязанностей горбатовскаго статистика другое лицо въ виду недостатка денежныхъ средствъ. Къ настоящему времени по Горбатовскому уѣзду закончентъ лишь учетъ земель по документамъ, требующій въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще мѣстной повѣрки. По отношенію къ городскимъ имуществамъ, кромѣ нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ, еще ничего не сдѣлано. Какъ особо печальное обстоятельство, губернская управа считаетъ необходимымъ доложить о томъ, что пожаромъ въ квартирѣ мѣстнаго податного инспектора истреблены выданные ему уѣздною земскою управою, подъ его личную отвѣтственность, подлинные матеріалы переписи городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

По Ардатовскому уѣзду въ минувшемъ году закончены только земельный учетъ на основаніи документальныхъ данныхъ и установ-

леніе оцѣночныхъ разрядовъ по безлѣснымъ угодьямъ. По отношенію къ нѣкоторымъ владѣніямъ выяснилась необходимость повѣрки свѣденій на мѣстахъ, но къ работѣ этой, въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, приступить оказалось невозможнымъ. По отношенію къ оцѣнкѣ прочихъ категорій имуществъ ничего не сдѣлано.

По Нижегородскому уѣзду, въ силу финансовыхъ затрудненій уѣзднаго земства, работы съ начала года были временно пріостановлены и статистикъ былъ присланъ отъ уѣзднаго земства. Затѣмъ съ мая мѣсяца работы возобновились уже подъ личнымъ наблюденіемъ завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ, причемъ къ настоящему времени оцѣнку земель можно считать законченною, причемъ результаты ея постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія введены уже въ дѣйствіе. Для приведенія ея въ полное соотвѣтствіе съ требованіями закона 8 іюля 1893 г. предстоитъ лишь сдѣлать нѣкоторыя поправки въ распредѣленіи по оцѣночнымъ разрядамъ лѣсовъ, примѣнительно къ окончательно утвержденнымъ губернской оцѣночной комиссіей общимъ основаніямъ оцѣнки. По отношенію къ главной категоріи недвижимыхъ имуществъ Нижегородскаго уѣзда—имуществамъ городскимъ закончены всѣ работы по всей верхней части города и въ теченіе наступающаго года будутъ закончены по нижней и зарѣчной частямъ и по Нижегородской ярмаркѣ.

По Арзамасскому уѣзду оцѣночныя работы заключались главнымъ образомъ въ учетѣ земель, который къ настоящему времени законченъ по 17 и предстоитъ произвести по 4 волостямъ, такъ что съ первыхъ мѣсяцевъ предстоящаго года будетъ возможно приступить къ наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя земельныя имущества. Работы по городскимъ недвижимымъ имуществамъ совершенно закончены.

По Княгининскому уѣзду за увольненіемъ мѣстнаго статистика оцѣночныя работы пріостановились. При посѣщеніи города Княгинина завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ имъ были подробно разсмотрѣны всѣ матеріалы, находящіяся въ шкафу статистическаго отдѣленія уѣздной управы, причемъ оказалось, что работа по учету земель можетъ считаться почти вполнѣ законченной; остались лишь нѣкоторые случаи, требующіе мѣстной повѣрки, на которую должно потребоваться не болѣе мѣсяца времени. По отношенію къ прочимъ категоріямъ имуществъ, кромѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ работъ ничего не сдѣлано.

По Васильскому уѣзду всѣ работы по отношенію къ земельнымъ угодьямъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ поправокъ по отношенію къ лѣсамъ) и городскимъ недвижимымъ имуществамъ закончены. Въ виду сравнительной законченности работъ по Васильскому уѣзду гу-

бернская управа, какъ уже сказано, признала возможнымъ поручить васильскому статистику веденіе оцѣночныхъ работъ и по Сергачскому уѣзду, причемъ въ виду того, что работы по Сергачскому уѣзду будутъ несравненно значительнѣе, чѣмъ по Васильскому, назначить мѣстожительствомъ васильскаго и сергачскаго статистика г. Сергачъ.

По Сергачскому уѣзду въ началѣ настоящаго года должность статистика сдѣлалась вакантною, затѣмъ, въ силу состоявшагося соглашенія съ губернскою и уѣздной управами, веденіе оцѣночныхъ работъ по сергачскому уѣзду было поручено служащему въ оцѣночномъ отдѣленіи сергачской уѣздной управы г. Рябову, который, по отзыву завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, оказался вполнѣ пригоднымъ для веденія земельно-оцѣночныхъ работъ. Въ настоящее время работы по земельному учету закончены и землевладѣльцамъ уѣзда разсылаются свѣдѣнія о составѣ ихъ владѣній по угодьямъ и оцѣночнымъ разрядамъ съ приглашеніемъ доставлять свои замѣчанія и возраженія. Въ виду ходатайства послѣдняго очереднаго сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о скорѣйшей оцѣнкѣ и въ виду необходимости перехода къ работамъ по оцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ въ настоящее время состоялось уже распоряженіе губернской управы о поручении васильскому статистику приступить къ оцѣночнымъ работамъ и по сергачскому уѣзду.

По Лукояновскому уѣзду въ отчетномъ году производились работы только по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, причемъ къ настоящему времени закончены какъ учетъ земель, такъ и распредѣленіе ихъ по оцѣночнымъ разрядамъ. Со второй половины декабря землевладѣльцамъ уѣзда начнутъ разсылаться вѣдомости объ оцѣнкѣ ихъ имуществъ для предъявленія замѣчаній и возраженій.

Обращаясь къ опредѣленію вѣроятнаго хода оцѣночныхъ работъ въ будущемъ году, губернская управа полагаетъ, что, насколько это зависитъ отъ губернскаго земства, т. е. при условіи соотвѣтственнаго участія въ работахъ силъ уѣзднаго земства можно считать вполнѣ обезпеченнымъ выполненіе всѣхъ оцѣночныхъ работъ по уѣздамъ: балахнинскому, семеновскому, макарьевскому, нижегородскому, васильскому и сергачскому. Что касается уѣздовъ: горбатовскаго, ардатовскаго, арзамасскаго, княгининскаго и лукояновскаго, то здѣсь для окончанія работъ должны быть приняты особыя мѣры. По отношенію, впрочемъ, къ горбатовскому и княгининскому уѣздамъ достаточно замѣстить имѣющіяся вакансіи уѣздныхъ статистиковъ, чтобы почти обезпечить и для этихъ уѣздовъ окончаніе оцѣночныхъ работъ. Что же касается ардатовскаго и лукояновскаго уѣздовъ, то здѣсь можетъ понадобиться усиленіе статистическаго персонала командировкою

статистиковъ губернскаго бюро или помощь со стороны статистиковъ другихъ уѣздовъ.

Что касается смѣты на производство оцѣночныхъ работъ, то она одобрена губернской оцѣночной комиссіей въ суммѣ казеннаго пособія на 1907 г. 24000 р. и остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ 4000 р., итого 28 тыс. рублей. Смѣта эта особо вносится на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Финансовыя затрудненія отразились еще въ большей степени на положеніи текущей статистики. Благодаря необходимости крайней экономіи въ расходованіи средствъ пришлось въ минувшемъ году почти совершенно прекратить печатныя работы и сократить почти цѣликомъ весь персоналъ, обычно приглашаемый для подсчета статистическихъ матеріаловъ. Хотя и предприняты были нѣкоторыя сокращенія въ пріемахъ разработки матеріаловъ, но недостатокъ въ счетномъ персоналѣ ощущался весьма сильно, тѣмъ болѣе, что особыя обстоятельства нынѣшняго года заставляли управу организовать особыя работы, посвященныя выясненію размѣровъ предстоящаго неурожая (статистическая экспедиція въ семь уѣздовъ, которые по предварительнымъ свѣдѣніямъ признавались наиболѣе пострадавшими). Въ виду того, что денежныя затрудненія земства нельзя и теперь считать устраненными, губернская земская управа не признаетъ настоящее время благопріятнымъ для постановки вопроса объ измѣненіи способа собиранія статистическихъ свѣдѣній, хотя и полагаетъ въ будущемъ необходимость большаго примѣненія экспедиціоннаго способа полученія свѣдѣній. Въ настоящее же время управа, въ силу необходимости, полагала бы по отношенію къ текущей статистикѣ никакихъ измѣненій не вводить.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губевнская земская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) утвердить вышеизложенный планъ работъ на предстоящій годъ и

2) назначить на текущую статистику кредитъ, по примѣру прошлаго года, въ 3400 руб.

Проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1907 годъ.

А. ДОХОДЫ.

	Статьи дохода.	Назначено на 1906 г.	Поступило въ 1905 г.	Предположено управою къ поступленію въ 1907 г.	Утверждено комиссіею на 1907 г.
1	Казенное пособіе на производство оцѣночныхъ работъ	24000 —	24000 —	24000 —	24000 —
2	Остатковъ отъ назначеній предыдущихъ лѣтъ	5200 —	8190 79 *)	4000 —	4000 —
	Итого.	29200 —	32190 79	28000 —	28000 —

*) Въ томъ числѣ въ авансахъ 30 рублей 30 копѣекъ.

Б. РАСХОДЫ.

	Предметы расходовъ.	Назначено на 1906 г.		Израсходовано въ 1905 г.		Предположено управою къ израсходов. въ 1907 г.		Утверждено комиссіею на 1907 г.	
1	Содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ . .	2400	—	2400	—	2400	—	2400	—
2	„ II уѣздн. статистиковъ	15200	—	12948	34	12900	—	12900	—
3	„ статист. губерн. бюро	4500	—	5175	—	4500	—	4500	—
4	„ дѣлопроизводителя .	600	—	600	—	600	—	600	—
5	„ постоянныхъ счетчиковъ	3240	—	3000	—	3240	—	3240	—
6	„ временныхъ счетчиковъ	200	—	200	—	200	—	200	—
7	На организацію съѣздовъ лицъ, занимающихся оцѣночно-статистическими работами .	600	—	239	75	600	—	600	—
8	На разъѣзды завѣдующаго отдѣленіемъ и другихъ лицъ, входящихъ въ составъ губернскаго бюро	200	—	178	05	200	—	200	—
9	Печатаніе бланковъ, докладовъ и трудовъ статистическаго отдѣленія, канцелярскіе и другіе мелочные расходы .	500	—	279	91	500	—	500	—
10	Въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ на обезпеченіе канцелярскою помощію уѣздныхъ статистиковъ и на случай недостачи по другимъ статьямъ смѣты	1960	—	1143	46	2860	—	2860	—
	Итого.	29200	—	26064	51	28000	—	28000	—

О совѣщаніи земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Передъ земскими учрежденіями, не получившими отъ прежняго дореформеннаго бюрократическаго управленія мѣстными общественными дѣлами никакихъ указаній и опыта въ многосложномъ дѣлѣ охраны животноводства отъ эпизоотическихъ и спорадическихъ болѣзней, постоянно возникалъ и возникаетъ цѣлый рядъ сложныхъ вопросовъ, касающихся возможно лучшей организаціи ветеринарной помощи русскому сельскому населенію, сообразно съ его бытовыми и культурными условіями, а равно и съ земскими средствами, вопросовъ, сопряженныхъ съ проведеніемъ въ первобытную сельскую жизнь мѣръ, обоснованныхъ чисто научными требованіями, правильное и объективное разрѣшеніе которыхъ, требующее, съ одной стороны спеціальныхъ знаній, а съ другой знакомства со всѣми мѣстными условіями, являлось не подъ силу одному ветеринарному врачу или одной земской управѣ, а возможно было только соединенными силами при взаимномъ содѣйствіи, сотрудничествѣ и участіи, съ одной стороны, земскихъ дѣятелей, какъ представителей практики и жизни, а съ другой —ветеринарныхъ врачей, какъ представителей теоріи и науки

Поэтому въ земствахъ уже давно зародилась насущная потребность въ коллегіальномъ и совмѣстномъ обсужденіи и систематической разработкѣ всѣхъ этихъ выдвигаемыхъ жизнью вопросовъ ветеринарными врачами, стоящими у самаго дѣла, совмѣстно съ земскими дѣятелями, компетентными въ мѣстной экономической сторонѣ дѣла и имѣющими непосредственное вліяніе на то или другое рѣшеніе ветеринарныхъ вопросовъ на земскихъ собраніяхъ.

Отсюда явились въ разныхъ концахъ земской Россіи съѣзды земскихъ ветеринарныхъ врачей, замѣненные въ послѣднее время: въ силу послѣдовавшаго изданія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ особыхъ крайне стѣснительныхъ правилъ для ихъ созыва и занятій, такъ называемыми, ветеринарными совѣщаніями и комиссіями.

На этихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ земскіе ветеринарные врачи обмѣниваются личными взглядами и опытомъ какъ между собой, такъ и съ земскими дѣятелями, разъясняютъ возникающія сомнѣнія и недоразумѣнія, общими силами изучаютъ всѣ мѣстныя ветеринарно-санитарныя условія, нужды и запросы мѣстнаго населенія на ветеринарную помощь, вырабатываютъ соотвѣтствующія мѣропріятія противъ

эпизоотій, согласно научнымъ даннымъ и мѣстнымъ условіямъ, и наилучшія формы ветеринарной организаціи, при чемъ требованія теоріи и чистой науки согласовываются съ требованіями практики и народной жизни.

Польза такого привлеченія земскихъ ветеринарныхъ врачей къ предварительной разработкѣ всѣхъ спеціальныхъ вопросовъ, подлежащихъ окончательному обсужденію земскихъ собраній, очевидна какъ для земства, такъ и для самихъ служащихъ—ветеринарныхъ врачей.

Для земства эта польза вытекаетъ уже изъ того одного, что сложные спеціальные научные вопросы, въ которыхъ земскіе дѣятели являются не компетентными, получаютъ всестороннее освѣщеніе со стороны не простыхъ, посторонихъ земству и мѣстному населенію и незнакомыхъ съ мѣстными условіями, спеціалистовъ, а со стороны лишь практическаго опыта въ данномъ районѣ, хорошо знакомыхъ съ мѣстной жизнью, непосредственно стоящихъ у самаго дѣла и притомъ тѣхъ, которымъ предстоитъ осуществлять на практикѣ принятыя рѣшенія среди сложныхъ и подчасъ противорѣчивыхъ условій народной жизни.

Для самихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей участіе въ предварительной разработкѣ подлежащихъ ихъ компетенціи вопросовъ земской ветеринаріи является полезнымъ, какъ съ моральной, такъ и съ практической точки зрѣнія—такое участіе дѣлаетъ изъ нихъ наиболѣе энергичныхъ работниковъ, дорожащихъ ввѣренныхъ имъ общественнымъ дѣломъ, въ которомъ заключается и часть ихъ собственной иниціативы, а потому являющихся нравственно отвѣтственными какъ лично за свою дѣятельность, такъ и за дѣятельность остальныхъ товарищей—сослуживцевъ, что въ свою очередь создастъ изъ нихъ болѣе сознательныхъ исполнителей, понимающихъ не одну лишь внѣшнюю сторону своей службы, но также цѣли и задачи, преслѣдуемыя земствомъ.

Подобное участіе служащихъ въ земствѣ ветеринарныхъ врачей въ подготовительныхъ работахъ на совѣщаніяхъ или въ комиссіяхъ, допускаемое самимъ „положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ„, отнюдь не можетъ умалить авторитета земскихъ управъ и выборнаго земскаго элемента, за которыми по закону остается право окончательнаго рѣшенія всѣхъ вопросовъ, входящихъ въ компетенцію земскаго самоуправленія.

Вотъ почему въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ земскихъ губерній періодически или ежегодно при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ для предварительной разработки всѣхъ текущихъ ветеринарныхъ вопросовъ созываются ветеринарныя совѣ-

щанія, которыя оказываютъ громадное, не подлежащее никакому сомнѣнію, вліяніе на правильное развитіе и постановку земской ветеринаріи. Сравнивая современное положеніе земской ветеринаріи въ различныхъ губерніяхъ, приходимъ къ тому несомнѣнному выводу, что послѣдняя имѣетъ наиболѣе совершенную, широкую и прочную организацію имѣнно въ тѣхъ губерніяхъ (московской, саратовской, херсонской, курской, воронежской и друг.), гдѣ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ постоянно созываются и проявляютъ активную роль въ разработкѣ всѣхъ земско-ветеринарныхъ вопросовъ губернскія и уѣздныя ветеринарныя совѣщанія при участіи въ нихъ и представителей земства въ лицѣ г.г. членовъ управъ и земскихъ гласныхъ.

По примѣру многихъ земствъ и нижегородская губернская земская управа созвала въ августѣ прошлаго года ветеринарное совѣщаніе главнымъ образомъ для избранія кандидата на должность старшаго ветеринара на мѣсто скончавшагося А. А. Ждашова, имѣя въ виду, что путемъ товарищескаго обмѣна мнѣній на эту должность будетъ указано лицо съ обстоятельной научной подготовкой и съ солидной опытностью въ земской службѣ, оцѣнку которой могутъ дать только сами спеціалисты—ветеринары.

На эту должность совѣщаніемъ, въ которомъ приняли участіе всѣ наличные земскіе ветеринарные врачи губерніи, за исключеніемъ только одного, былъ избранъ ветеринарный врачъ мелитопольскаго уѣзднаго земства таврической губерніи Н. А. Шадринъ, который и былъ приглашенъ управой, утвержденъ г. Начальникомъ губерніи и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей 1 января настоящаго года.

Помимо выбора кандидата на должность старшаго ветеринара губернская управа разрѣшила этому совѣщанію обсудить и нѣкоторые другіе, наиболѣе наболѣвшіе и неотложные вопросы мѣстной ветеринарной организаціи.

Совѣщаніе возбудило цѣлый рядъ очень важныхъ и принципіальныхъ вопросовъ изъ области мѣстной земской ветеринаріи и указало на нѣкоторые важные пробѣлы въ ея организаціи. Нѣкоторые, наиболѣе важные изъ этихъ вопросовъ, требуютъ дальнѣйшей разработки и обсужденія на новомъ ветеринарномъ совѣщаніи. Поэтому управа въ настоящемъ докладѣ останавливается пока на постановленіяхъ совѣщанія только по нижеслѣдующимъ вопросамъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія и проведеніе которыхъ въ исполненіе не сопряжено съ увеличеніемъ въ настоящемъ году смѣты на содержаніе ветеринарной части.

1) Совѣщаніе прежде всего выразило пожеланіе, чтобы губернская земская управа устраивала ежегодно, мѣсяца за два до созыва очереднаго губернскаго земскаго собранія, ветеринарныя совѣщанія для предварительной и всесторонней разработки всѣхъ текущихъ ветеринарныхъ вопросовъ.

Признавая, по приведеннымъ уже выше мотивамъ и соображеніямъ, безусловную необходимость участія ветеринарныхъ врачей въ предварительной разработкѣ всѣхъ вносимыхъ на заключеніе земскаго собранія ветеринарныхъ вопросовъ, губернская земская управа вполнѣ присоединяется къ означенному постановленію совѣщанія и ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи созыва ежегодно ветеринарныхъ совѣщаній съ указанной цѣлью. При этомъ губернская управа находитъ также необходимымъ пригласить къ участію въ этихъ совѣщаніяхъ и г.г. представителей уѣздныхъ земствъ, дабы придать этимъ совѣщаніямъ наибольшую компетентность и наибольшее значеніе въ правильномъ развитіи ветеринарнаго дѣла, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, опытъ исторіи земской ветеринаріи и медицины во многихъ губерніяхъ наглядно показалъ, что тѣ изъ медицинскихъ и ветеринарныхъ съѣздовъ и совѣщаній имѣли наибольшую продуктивность и оказали наиболѣе прочное вліяніе на дальнѣйшее развитіе и правильную постановку медицинскаго и ветеринарнаго дѣла, въ которомъ принимали участіе и г.г. земскіе представители.

2) Затѣмъ, совѣщаніе постановило: названіе „старшій ветеринарный врачъ" уничтожить и замѣнить названіемъ „завѣдующій ветеринарнымъ бюро", совмѣстивъ эту должность съ должностью завѣдующаго бактеріологической станціей, при чемъ въ помощь ему для работъ при лабораторіи и командировокъ пригласить отдѣльное лицо—лаборанта".

Соглашаясь вполнѣ съ первой половиной этого постановленія совѣщанія объ уничтоженіи соотвѣтствующаго истинному характеру земской ветеринаріи названія „старшій ветеринаръ" и о замѣнѣ его болѣе правильнымъ и подходящимъ названіемъ „завѣдующій ветеринарнымъ бюро", такъ какъ среди земскихъ профессіональныхъ работниковъ съ одинаковымъ образовательнымъ цензомъ и одинаково отвѣтственныхъ за свою дѣятельность предъ земствомъ и населеніемъ, не можетъ быть ни старшихъ, ни младшихъ, губернская земская управа проситъ собраніе утвердить означенное постановленіе ветеринарнаго совѣщанія.

Что касается постановленія совѣщанія о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ двухъ должностей—завѣдующаго ветеринарнымъ бюро и завѣдующаго ветеринарно бактеріологической станціей, то управа должна

сказать, что по этому поводу поступило особое мотивированное мнѣніе избраннаго совѣщаніемъ на должность старшаго ветеринара г. Шадрина, который такое совѣщаніе этихъ двухъ различныхъ по своему характеру обязанностей считаетъ „совершенно невозможнымъ и нецѣлесообразнымъ какъ для правильнаго веденія работъ на бактеріологической станціи, такъ и для правильной постановки всего ветеринарнаго дѣла въ губерніи".

Если завѣдываніе бактеріологической станціей будетъ поручено завѣдующему ветеринарнымъ бюро, то послѣдній, по мнѣнію г. Шадрина, долженъ будетъ нести и всю отвѣтственность за всѣ работы и изслѣдованія, производимыя на станціи (за доброкачественность приготовляемыхъ вакцинъ, за правильность діагностическихъ изслѣдованій и т. д.). Если затѣмъ, принять во вниманіе при этомъ, что всякій спеціалистъ можетъ быть и нравственно и юридически отвѣтственъ только за тѣ работы, которыя производитъ или онъ самъ лично, или которыя исполняются подъ его непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ, то окажется, что завѣдующій бюро долженъ будетъ или самъ лично производить на станціи приготовленіе вакцинъ и всѣ бактеріологическія изслѣдованія, или имѣть постоянное наблюденіе за работами въ этомъ направленіи лаборанта, который при такихъ условіяхъ, неся только одну черную работу, явится простымъ исполнителемъ указаній завѣдующаго бюро и будетъ въ полномъ смыслѣ подчиненнымъ послѣдняго, лишеннымъ всякой самостоятельности, личной иниціативы и отвѣтственности за свою работу, что едвали будетъ совмѣстимо съ назначеніемъ и ролью лаборанта.

Кромѣ того, завѣдываніе станціей и постоянное наблюденіе за производствомъ на ней всѣхъ работъ, особенно во время приготовленія вакцинъ, потребуетъ постояннаго присутствія въ городѣ и на станціи завѣдующаго ветеринарнымъ бюро, который вслѣдствіе этого будетъ исключительно занятъ лабораторными работами и лишенъ возможности исполнять первѣйшія и главнѣйшія свои обязанности по завѣдыванію ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы и его дѣлопроизводствомъ, а равно, и самое главное,—не въ состояніи будетъ дѣлать поѣздки въ губерніи по дѣламъ службы, при чемъ поѣздки эти, иногда экстренныя и безусловно необходимыя, могутъ совпадать какъ разъ съ производствомъ на станціи наиболѣе важныхъ и отвѣтственныхъ работъ, прервать которыя въ каждомъ данномъ случаѣ окажется невозможнымъ. Во время же этихъ отлучекъ изъ города завѣдующаго бюро, въ случаяхъ командировокъ его въ губерніи, могущихъ продолжаться иногда значительное время, всѣ работы на станціи должны будутъ производиться лаборантомъ безъ наблюденія и контроля завѣдующаго.

Этимъ самымъ создается совершенно ненормальное положеніе, когда одно и то же дѣло веденія на станціи работъ будетъ производиться двумя спеціалистами, а отвѣтственность за это падаетъ только на одного изъ нихъ, что, конечно, будетъ совершенно несправедливо и не въ интересахъ самаго дѣла.

Помимо всего этого, порученіе одному лицу одновременнаго завѣдыванія двумя совершенно различными и разнородными по своему характеру, весьма сложными и отвѣтственными отраслями ветеринарной дѣятельности—одной—чисто кабинетной и лабораторной, требующей постояннаго присутствія на станціи, а другой—административной и консультативной по завѣдыванію ветеринарнымъ бюро и руководствомъ всей земской ветеринаріи, требующей постоянныхъ и частыхъ поѣздокъ въ губернію, поведетъ, по мнѣнію г. Шадрина, къ тому, что та или другая сторона дѣятельности завѣдующаго бюро будетъ несомнѣнно страдать и невыполняться какъ слѣдуетъ, что конечно, не можетъ не отразиться вредно на всей постановкѣ въ губерніи ветеринарной части.

Вообще по мнѣнію г. Шадрина, совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности завѣдующаго ветеринарнымъ бюро и бактеріологической станціей совершенно недопустимо съ точки зрѣнія интересовъ правильной организаціи земской ветеринаріи, почему и совершенно отсутствуетъ въ большинствѣ земскихъ губерній съ наилучшей постановкой ветеринарной части, въ которыхъ завѣдываніе бактеріологическими станціями поручено особымъ лаборантамъ, являющимся самостоятельными и отвѣтственными какъ передъ земствомъ, такъ и передъ ветеринарнымъ персоналомъ за правильное и раціональное веденіе дѣла на станціяхъ.

На завѣдующаго же ветеринарнымъ бюро возлагается только общій спеціальный надзоръ за станціей, какъ и за всѣмъ вообще ветеринарнымъ дѣломъ въ губерніи, и исполненіе въ отсутствіе лаборанта самыхъ необходимыхъ и неотложныхъ работъ по производству діагностическихъ изслѣдованій.

Признавая вышеизложенное мнѣніе г. Шадрина вполнѣ правильнымъ, губернская управа проситъ собраніе отклонить постановленіе ветеринарнаго совѣщанія о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ разнохарактерныхъ обязанностей завѣдующаго ветеринарнымъ бюро и бактеріологической станціей, докладывая при этомъ, что на должность лаборанта ею предполагается къ назначенію временный врачъ А. А. Муравьевъ, изучавшій бактеріологическіе методы изслѣдованія въ казанскомъ ветеринарномъ институтѣ и въ бактеріологическомъ институтѣ московскаго университета подъ руководствомъ извѣстнаго бактеріолога Г. Н. Габричевскаго и въ настоя-

щее время комадированный для изученія техники приготовленія вакцинъ сибирской язвы и бациллярной рожи на бактеріологическую станцію харьковскаго ветеринарнаго института.

По ходатайству крестьянина с. Смагина, бутурлинской волости, княгининска`о уѣзда М. В. Клюенкова.

Въ декабрѣ прошлаго года въ губернскую земскую управу поступило прошеніе кр. с. Смагина, бутурлинской вол., княгининскаго у. Михаила Васильева Клюенкова о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣрѣ 155 руб. за убитую у него 25 ноября 1906 г. по распоряженію мѣстнаго земскаго ветеринарнаго врача г. Пѣвницкаго лошадь, заболѣвшую бѣшенствомъ. Къ прошенію приложенъ приговоръ смагинскаго сельскаго общества отъ 28 того же ноября, удостовѣряющій крайнюю нужду просителя и происшедшее вслѣдствіе лишенія лошади разстройство его хозяйства. Стоимость лошади опредѣлена сельскимъ сходомъ въ 120 руб. а уничтоженные при этомъ зараженные предметы оцѣнены въ 25 руб. Запрошенный по этому поводу ветеринарный врачъ г. Пѣвницкій удостовѣрилъ, что по его распоряженію, на основаніи 4 § обязательныхъ земскихъ постановленій „о мѣрахъ противъ бѣшенства“, у крестьянина Клюенкова, дѣйствительно, убита лошадь, какъ заболѣвшая буйной формой бѣшенства, при чемъ присовокупляетъ, что въ оцѣнкѣ ея онъ не участвовалъ, такъ какъ по этимъ обязательнымъ постановленіямъ никакого вознагражденія за убиваемыхъ вслѣдствіе заболѣванія бѣшенствомъ животныхъ не установлено.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Клюенкова, въ какомъ онъ оказался вслѣдствіе лишенія лошади, губернская управа находитъ справедливымъ выдать ему вознагражденіе въ размѣрѣ двухъ третей оцѣнки указанной стоимости убитой лошади, отнеся этотъ расходъ на остатки отъ ветеринарной смѣты 1906 г., на что и имѣетъ честь просить разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

По ходатайству 1 2 крестьянскихъ обществъ с. Лыскова макарьевскаго уѣзда о переводѣ скотопригоннаго двора.

Сельскіе старосты 1 и 2 крестьянскихъ обществъ с. Лыскова, съ представленіемъ приговоровъ, прошеніемъ своимъ отъ 21 января 1906 года ходатайствуютъ предъ губернской земской управой о переводѣ скотопригоннаго двора въ с. Лысковѣ съ базарной площади, принадлежащей наслѣдникамъ графини Толстой, на отведенную этими обществами землю внѣ села.

Губернская управа это ходатайство препроводила 18 февраля на заключеніе макарьевской уѣздной земской управы. Послѣдняя, возвративъ приговоры, сообщила 3 мая 1906 г. за № 658 губернской управѣ, что по ея мнѣнію не только слѣдовало бы вынести въ поле скотопригонный дворъ, но также отвести въ полѣ и мѣсто для конной площади, въ виду того, что за послѣднее время базарная площади села Лыскова настолько стѣснена всякаго рода постройками, что постановка лошадей для продажи и проба ихъ покупателями представляетъ собой значительныя неудобства. Кромѣ того, скотопригонный дворъ, бывшій 2—3 года тому назадъ изолированнымъ отъ сельскихъ построекъ, въ настоящее время окруженъ со всѣхъ сторонъ застроенными усадьбами на распроданной разнымъ лицамъ бывшей усадьбѣ наслѣдниковъ графини Толстой.

Въ добавленіе къ изложенному ходатайству лысковскихъ сельскихъ обществъ губернской управой получено 23 ноября минувшаго года прошеніе уполномоченнаго этихъ обществъ, крестьянина П. А. Вагина, со вторичными приговорами ихъ, въ которыхъ говорится, что крестьяне с. Лыскова уже отвели и сдали въ аренду П. А. Вагину мѣсто подъ скотопригонный дворъ въ полѣ, близъ большой дороги, рядомъ съ общественнымъ выгономъ. Поэтому крестьянинъ П. А. Вагинъ проситъ губернское земское собраніе, „разрѣшить обществамъ перевести скотопригонъ изъ центра села на ихъ землю, на окраину села“.

Мотивомъ къ возбужденію ходатайства о переводѣ скотопригоннаго двора въ обоихъ прошеніяхъ служитъ указаніе на вредныя санитарныя и гигіеническія условія и на возможность запоса заразныхъ болѣзней на мѣстный крестьянскій скотъ. Между тѣмъ, сданная

въ настоящее время крестьянами с. Лыскова въ аренду подъ скотопригонный дворъ земля находится рядомъ съ крестьянскимъ общественнымъ выгономъ и ея пригодность въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи предварительно не была выяснена. Кромѣ того, когда на этой же землѣ проектировалось, согласно постановленію XXXIV очередного губернскаго земскаго собранія, устройство за общественный счетъ скотобойни, то тѣ же лысковскія общества признали тогда отводъ земли въ данномъ мѣстѣ для пробной цѣли нежелательнымъ и сосѣдство бойни небезопаснымъ въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи. На этомъ основаніи сельскія общества и отказались въ то время отъ устройства скотобойни, почему убой скота въ с. Лысковѣ и до сего времени, вопреки постановленію XXXIV очередного губернскаго земскаго собранія, производится на дворахъ.

Для разрѣшенія этого вопроса съ ветеринарно-санитарной точки зрѣнія, т. е. о безопасности перевода скотопригоннаго двора изъ центра с. Лыскова на отведенное сельскими обществами мѣсто, губернской управой была созвана 16 апрѣля сего года при макарьевской уѣздной земской управѣ особая комиссія въ составѣ члена этой управы А. В. Грѣхова, губернскаго ветеринарнаго инспектора П. П. Благовѣщенова, завѣдующаго ветеринарнымъ бюро Н. А. Шаприна, участковаго земскаго ветеринара Ф. М. Чернышева- лысковскаго волостного старшины г. Сѣдова и мѣстныхъ сельскихъ старостъ г.г. Котомина и Тюрина.

Комиссія эта, осмотрѣвъ отведенное для скотопригоннаго двора мѣсто за селомъ на общественной землѣ по казанско-нижегородскому тракту, признала его удовлетворяющимъ своему назначенію въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи и производство на немъ торговли скотомъ безопаснымъ для мѣстнаго скота при непремѣнномъ только условіи устройства при скотопригонномъ дворѣ, который долженъ быть огороженнымъ, особаго отдѣльнаго загона на 50 головъ съ теплымъ помѣщеніе для изоляціи животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями.

Соглашаясь съ заключеніемъ макарьевской земской управы о необходимости перевода скотопригоннаго двора изъ центра с. Лыскова и основываясь на признаніи особой комиссіей отведеннаго мѣстными сельскими обществами для будущаго скотопригоннаго двора участка общественной земли безопаснымъ въ ветеринарно санитарномъ отношеніи, губернская земская управа находитъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство лысковскихъ сельскихъ обществъ при условіи соблюденія послѣдними постановленія комиссіи объ устройствѣ при скотопригонномъ дворѣ особаго помѣщенія для изоляціи больныхъ заразными болѣзнями животныхъ, о чемъ и докладываетъ на заключеніе губернскаго земскаго собранія.

О предложеніи главнаго ботаника С.Петербургскаго ботаническаго сада Б. А. Федченко произвести въ связи съ изданіемъ ботаническаго каталога музея дополнительное изслѣдованіе флоры нижегородской губерніи.

(По сельско-хозяйственному музею).

По постановленію XI очереднаго губернскаго земскаго собранія сельско-хозяйственнымъ музеемъ подготовляется матеріалъ по изданію каталога музея. Этотъ каталогъ предполагается издавать выпусками по естественно-историческимъ отдѣламъ, при чемъ въ настоящее время печатается 1-й выпускъ геологической и палеонтологическій и подготовляется матеріалъ къ печатанію 2-го выпуска каталога гербарія музея. Чтобы въ этотъ перечень растенія вошли съ болѣе точными научными названіями, музеемъ весь гербарій былъ отправленъ для провѣрки опредѣленій главному ботанику С.Петербургскаго ботаническаго сада Б. А. Федченко, который былъ настолько любезенъ, что предложилъ безвозмездно для земскаго музея исполнить большой трудъ по просмотру всего гербарія.

Въ виду того, что въ настоящее время этотъ гербарій уже полученъ отъ г. Федченко обратно съ его помѣткой по опредѣленію растеній и, пользуясь даннымъ случаемъ, музей считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю благодарность Б. А. Федченко за его любезно оказанную услугу естественно-историческому музею.

Б. А. Федченко, заинтересовавшись предстоящимъ изданіемъ перечня растеній гербарія мѣстнаго музея, въ письмѣ своемъ отъ 19 декабря 1906 г. предложилъ музею, не найдетъ ли онъ болѣе удобнымъ употребить тѣ средства, которыя предназначены на изданіе гербарнаго списка растеній, для напечатанія полнаго списка растеній нижегородской губерніи, подобно той работѣ, которая была предпринята владимірскимъ губернскимъ земствомъ, по изданію труда подъ названіемъ „флора владимірской губерніи", причемъ, конечно, въ предлагаемый г. Федченко трудъ были бы внесены и всѣ растенія гербарія мѣстнаго музея, а также былъ бы приведенъ полный списокъ литературы по флорѣ нижегородскаго края. Въ виду того, что послѣ книги В. Раевскаго („списокъ растеній найденныхъ въ нижегородской губерніи лѣтомъ 1884 г.") не появлялось списковъ растеній нижего-

родской губерніи, если не считать отрывочныхъ замѣтокъ, въ настоящее время такой полный перечень всѣхъ растеній, найденныхъ въ нижегородскомъ краѣ, имѣлъ бы, несомнѣнно, большую научную цѣнность, нежели списокъ только однихъ гербарныхъ растеній, собранныхъ болѣе или менѣе случайно. „Если-бы Вы, пишетъ въ своемъ письмѣ В. А. Федченко, были согласны ассигновать на производство дополнительныхъ изслѣдованій въ нѣкоторыхъ наиболѣе интересныхъ мѣстностяхъ нижегородской губерніи и для провѣрки сомнительныхъ указаній опредѣленную сумму и вмѣстѣ съ тѣмъ поручили мнѣ съ сотрудниками по моему выбору изъ состава ученаго персонала Императорскаго ботаническаго сада подъ моей редакціей составленіе списка и очерка растительности нижегородской губерніи объемомъ до 10 печатныхъ листовъ, то тѣмъ самымъ вы оказали бы большую услугу и научному изслѣдованію нижегородской губерніи и вмѣстѣ съ тѣмъ работа эта представляла бы крупное значеніе для мѣстнаго населенія вообще и земства въ особенности".

Хотя сельско-хозяйственный музей, подготовляя матеріалъ для каталога по ботаническому отдѣлу, имѣлъ въ виду именно ту же цѣль, на которую указываетъ В. А. Федченко и въ этомъ смыслѣ работа уже значительно подвинулась впередъ, благодаря мѣстнымъ любителямъ-ботаникамъ, тѣмъ не менѣе, не располагая научными силами спеціалистовъ по данной отрасли знаній, музей, конечно, не можетъ взять на себя смѣлость по изданію работы, заслуживающей вполнѣ названія научной; а потому для музея было бы весьма цѣнно привлечь къ изданію ботаническаго выпуска каталога музея въ лицѣ г. Федченко спеціалиста-ботаника.

Вполнѣ сознавая необходимость для подобнаго изданія, какъ дополнительнаго изслѣдованія флоры нижегородской губерніи, такъ и необходимость въ редакціи или хотя бы только въ руководствѣ компетентнаго лица по изданію болѣе или менѣе полнаго списка флоры нижегородской губерніи съ указаніемъ на литературныя данныя для изученія мѣстной растительности, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію не отказать въ той скромной ассигновкѣ, которая потребуется на выполненіе вышеизложенной работы по дополнительному изслѣдованію флоры нижегородскаго края.

Губернская управа полагаетъ, что на производство работъ нынѣшнимъ лѣтомъ можно было бы ограничиться ассигнованіемъ на этотъ предметъ 300—500 р., причемъ изъ остатковъ прошлаго года, по смѣтнымъ назначеніямъ для музея на данную цѣль, могла быть употреблена сумма 150 рублей, остальную же сумму въ 150—350 рублей для дополнительнаго изслѣдованія флоры нижегородской губерніи пришлось бы ассигновать вновь.

Объ измѣненіи тарифа на страхованіе вѣтряныхъ мельницъ.

Страховой агентъ 3-го участка, лукояновскаго уѣзда обратилъ вниманіе Губернской Управы на проявившееся въ послѣднее время сильное стремленіе крестьянъ его участка къ страхованію вѣтряныхъ мельницъ въ возможно высокихъ суммахъ обезпеченія, а также на значительно повышенную горимость этихъ мельницъ въ послѣдніе годы. Пожары на мельницахъ возникаютъ большею частью на почвѣ поджоговъ изъ мести и даже съ корыстной цѣлью самими владѣльцами.

Послѣдній родъ поджоговъ объясняется весьма затруднительнымъ положеніемъ владѣльцевъ мельницъ, вслѣдствіе отсутствія помола и бездѣйствія мельницъ. Отъ подозрительныхъ на почвѣ самоподжога пожаровъ горятъ даже мельницы застрахованныя недорого.

Такое нежелательное явленіе въ дѣлѣ горимости вѣтряныхъ мельницъ замѣчается не только въ лукояновскомъ, но и въ другихъ уѣздахъ, въ особенности южныхъ.

Губернская Управа считаетъ, что положеніе дѣла по страхованію вѣтряныхъ мельницъ начинаетъ принимать не благопріятный оборотъ и поэтому требуетъ соотвѣтствующихъ измѣненій. Прежде всего, по мнѣнію Управы, необходимо установить болѣе соотвѣтствующія своему назначанію предѣльныя страховыя суммы для пріема на страхъ вѣтряныхъ мельницъ, а также возвысить тарифъ для нихъ.

До сихъ поръ подлежащія страхованію вѣтряныя мельницы принимались на страхъ по окладному и дополнительному страхованіямъ до такихъ же предѣльныхъ суммъ, какъ и жилые дома. По мнѣнію Управы этотъ порядокъ слѣдуетъ измѣнить, назначивъ предѣльныя суммы для вѣтряныхъ мельницъ въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ:

Для вѣтряной мельницы объ одномъ поставѣ . . 300 руб.

Для мельницъ о двухъ и болѣе поставовъ на каждый поставъ прибавляется по . . . . . 200 руб.

Тарифъ премій для взиманія за вѣтряныя мельницы слѣдовало бы установить внѣ зависимости отъ крышъ этихъ строеній и лишь смотря по разстоянію этихъ огнеопасныхъ заведеній отъ сельскихъ построекъ и даже проѣздныхъ дорогъ общаго пользованія.

Мельницы, находящіяся въ чертѣ селеній, или ближе 50 саж. отъ проѣздныхъ дорогъ, слѣдуетъ обложить тарифомъ въ 3,5%.

Мельницы, находящіяся въ разстояніи свыше 50 саж. отъ черты селеній и проѣздныхъ дорогъ, въ 3%.

Этотъ тарифъ слѣдуетъ примѣнять какъ по дополнительному страхованію, такъ равно и при пріемѣ на добровольный страхъ.

Мельницы, страхующіяся въ обязательномъ страхованіи по спеціальнымъ и дополнительнымъ описямъ, въ частяхъ страховыхъ суммъ окладного обезпеченія, сохраняютъ нынѣ дѣйствующій тарифъ окладного страхованія.

Всѣ страхованія мельницъ какъ по дополнительному, такъ и добровольному страхованіямъ, заключенныя до сего времени, сохраняютъ свою силу до истеченія срока.

XLII очередному Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Доклады

По прошеніямъ разныхъ лицъ о выдачѣ страхового вознагражденія.

Обстоятельства дѣла.

1. По прошенію крестьянина д. Тарасиной, Ярославской губ., проживающаго въ зашт. г. Починкахъ, Николая Николаева Забелкина о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій нестрахованнымъ домъ съ надворными постройками.

Вх. № 248—1906 г.

Крестьянинъ д. Тарасиной, Ярославской губерніи, проживающій въ зашт. г. Починкахъ, Николай Николаевъ Забелкинъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій 22-го іюня сего года въ зашт. гор. Починкахъ домъ съ надворными постройками, состоявшій на добровольномъ страхѣ съ 1904 г. по полису подъ № 3969 въ суммѣ по обезпеченію 1000 руб., съ дѣйствительной стоимостью 1500 руб., объясняя, что въ срокъ окончанія страхованія 4-го мая с. г. за неимѣніемъ средствъ, страховыхъ платежей внести не могъ и просилъ объ отсрочкѣ страхового агента, послѣ же, нѣсколько разъ ходилъ къ агенту, но благодаря большому разъѣзду послѣдняго дома не заставалъ.

Изъ представленнаго страховымъ агентомъ 2-го участка, Лукояновскаго уѣзда акта дознанія по означенному прошенію видно, что домъ просителя Забелкина ранѣе страховался въ обязательномъ страхованіи по спеціальной описи по з. г. Починкамъ подъ № 429 въ цифрахъ: по дѣйствительной стоимости 200 руб., по обезпеченію 90 руб. и по доп. оц. 1903 г. № 1239—960 руб. 270 руб. Въ 1904 году съ разрѣшенія губернской управы постройки просителя были переведены въ добровольное страхованіе по акту отъ 21-го апрѣля за № 61 пол. № 3969 въ цифрахъ по

2. По прошенію кр-па Макарьевскаго уѣз., Лысковской вол., с. Лыскова, Осипа Иванова Парамонова о выдачѣ ему за поломанный во время пожара домъ, добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 934—1905 г.

дѣйствительной стоимости 1500 р., по обезпеченію въ 1000 р., одновременно съ этимъ застрахованіемъ было сообщено мѣстному волостному правленію объ исключеніи построекъ изъ обязательнаго страхованія; но не смотря на это выписки объ исключеніи составлено не было. проситель все время страховые платежи вносилъ исправно, въ настоящемъже году онъ, хотя и заявлялъ своевременно о желаніи своемъ возобновить страхованіе, но вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для него обстоятельствъ внести платежи не могъ и просилъ обождать, на что не могло послѣдовать согласія. Приходилъ ли проситель съ деньгами въ его отсутствіе, агенту неизвѣстно. Благодаря неисполненію волостнымъ правленіемъ распоряженія агента объ исключеніи означенныхъ строеній. Забенкинъ получилъ страховое вознагражденіе по обязательному страхованію въ суммѣ 296 р. 44 к.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 46 лѣтъ, жены 43 лѣтъ и 9-ти дѣтей отъ 16 лѣтъ до 3-хъ мѣсяцевъ.

Кромѣ того агентъ доноситъ, что у Забенкина сгорѣла вся домашняя утварь и одежда стоимостью около 500 рублей.

Губернская управа, не имѣя основаній къ выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки, не состоявшія на страхѣ земства по добровольному страхованію, представляетъ ходатайство Забенкина на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, согласно ходатайства о томъ просителя.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Лысковѣ 31-го іюля 1905 года у просителя Парамонова былъ поломанъ домъ, при чемъ оцѣнка убытка понятыми была показана въ 225 руб., инспекторомъ же съ агентомъ убытокъ, причиненный поломомъ, оцѣненъ въ 150 руб., каковая оцѣнка и была принята во вниманіе при назначеніи Парамонову страхового вознагражденія, которое онъ получилъ въ суммѣ 90 руб., за вычетомъ 90 коп., въ уплату недоимки прежнихъ лѣтъ.

Пожаръ 31 іюля въ с. Лысковѣ былъ очень опустошителенъ: пострадало 113 домохозяевъ.

При ликвидаціи пожара получилось крупное разногласіе между оцѣнкой понятыхъ и оцѣнкой страхового агента съ инспекторомъ. Для болѣе точной оцѣнки оставшихся матеріаловъ и пожарнаго убытка былъ командированъ въ село Лысково инспекторъ, на основаніи оцѣнки котораго, принятой губернскою управою, страховое вознагражденіе многимъ погорѣльцамъ было понижено. Погорѣльцы эти остались недовольны оцѣнкою инспектора и обжаловали его дѣйствія XLI-му губернскому собранію, которое нашло возможнымъ выдать погорѣльцамъ добавочное страховое вознагражденіе на основаніи оцѣнки инспектора и агента.

Проситель Парамоновъ, указывая на то, что всѣ получили добавочное вознагражденіе, а онъ нѣтъ, проситъ додать ему страхового вознагражденія 45 руб., принявъ во вниманіе оцѣнку убытковъ, показанную понятыми.

Представляя ходатайство Парамонова на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что ходатайство Парамонова о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія, слѣдовало бы признать не заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ оцѣнка понесеннаго имъ пожарнаго убытка инженеромъ не понижалась и ему выдано какъ и всѣмъ погорѣльцамъ вознагражденіе, по оцѣнкѣ убытковъ инспекторомъ.

3. По ходатайству сельскаго старосты с. Кочкарей, Лобасковской вол., Лукояновскаго уѣзда, Степана Денисова о выдачѣ о-ву с. Кочкарей страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованнымъ общественный домъ.

Вх. № 275—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

3-го іюля с. г. въ селѣ Кочкаряхъ, Лобасковской волости, Лукояновскаго уѣзда сгорѣлъ до основанія 5-ти стѣнный домъ, занимаемый квартирою псаломщика, принадлежавшій обществу крестьянъ названнаго села, страховавшійся съ 1902 г. по полису № 1208 подъ лит. Б. въ полной суммѣ дѣйствительной его стоимости 250 р. Въ послѣдній разъ страхованіе этого дома было возобновлено 15-го іюня 1905 года по кв. за № 165/3588, возобн. свид. № 1810 и въ настоящемъ году въ срокъ не возобновлялось, почему губернскою управою и было отказано обществу въ выдачѣ 250 руб. страхового вознагражденія.

29-го сентября отъ сельскаго старосты Степана Денисова на имя губернскаго собранія поступило прошеніе о выдачѣ обществу страхового вознагражденія съ объясненіемъ, что срокъ возобновленія былъ пропущенъ, вслѣдствіе перемѣны сельскихъ старостъ и сельскихъ писарей.

По дознанію страхового агента выяснилось, что дѣйствительно въ селѣ Кочкаряхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года произошли перемѣны въ составѣ сельскихъ старостъ, и сельскій писарь поступилъ неопытный, почему общественныя постройки оставались нестрахованными, несмотря на предварительную повѣстку объ окончаніи срока страхованія.

Вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

4. По ходатайству Бѣшенцевскаго волостного старшины о выдачѣ обществу к-нъ Бѣшенцевской волости страхового вознагражденія за поломъ въ пожарѣ, бывшій на 26 апрѣля 1906 г. въ нестрахованномъ зданіи волостного правленія.

Вх. № 285—1906 г.

Бѣшенцевское волостное правленіе Нижегородскаго уѣзда рапортомъ отъ 17-го іюля за № 792 донесло губернской управѣ, что въ ночь съ 25 на 26 апрѣля сего 1906 года внутри зданія волостного правленія возникъ пожаръ, который скоро былъ замѣченъ и прекращенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обратилось съ просьбой о выдачѣ о-ву страхового вознагражденія за понесенные имъ отъ этого пожара убытки.

Губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить просьбу правленія, такъ какъ срокъ страхованія по полису № 4565, по которому зданіе правленія состояло на страхѣ по добровольному страхованію въ суммѣ 1800 р., окончился 4 декабря прошлаго 1905 г. и до дня возникновенія пожара (4½ мѣсяца) страхованіе не было возобновлено. Въ виду сего губернскою управою и было отказано въ выдачѣ обществу страхового вознагражденія.

9-го ноября отъ Бѣшенцевскаго волостного старшины В. П. Герасимова на имя губернскаго собранія поступило прошеніе о выдачѣ страхового вознагражденія за означенный пожаръ.

Изъ произведеннаго страховымъ агентомъ 1-го участка, Нижегородскаго уѣзда дознанія видно, что въ ночь на 26 апрѣля 1906 года въ зданіе Бѣшенцевскаго волостного правленія чрезъ окно проникъ злоумышленникъ, облилъ керосиномъ бумаги, находившіяся на столѣ и подожегъ ихъ. Сторожъ правленія крестьянинъ д. Береговыхъ Новинокъ А. Я. Петровъ, услышавъ шумъ, первымъ вбѣжалъ въ правленіе и, не потерявъ присутствія ду-

ха, старался задержать неизвѣстнаго, но тотъ бросился въ окно и скрылся. Послѣ этого сторожъ началъ тушить огонь, распространившійся со стола на переборку; пострадала переборка, испорчены обои. Пожаръ былъ прекращенъ безъ участія посторонпихъ лицъ.

По сосѣдству съ зданіемъ правленія чрезъ 8 саж. проулокъ расположенъ крестьянскій порядокъ и въ случаѣ неудачи въ прекращеніи пожара, огонь несомнѣнно распространился бы на него; время стояло сухое и жаркое.

Причина невозобновленія страхованія: посланное въ свое время агентомъ извѣщеніе о наступленіи срока для уплаты возобновительнаго взноса премій не было доставлено въ срокъ вслѣдствіе почтовой забастовки. Затѣмъ смѣнился волостной старшина, а вновь избранный не зналъ, что зданіе еще нестраховано.

Бѣшенцевское волостное правленіе своевременно уплачивало страховые платежи за общественныя постройки; нынѣ зданіе правленія тоже состоитъ на страхѣ, въ виду этого агентъ полагалъ бы выдать обществу страхового вознагражденія 25 руб. и, кромѣ того, награды сторожу Петрову 10 рублей.

Губернская управа полагала бы: выдать въ видѣ пособія волостному правленію 15 руб. и сторожу Петрову въ награду за тушеніе пожара 10 рублей.

Обстоятельства дѣла.

5. По ходатайству к-нъ Никольскаго хутора, при с. Шутиловѣ, Лукояновскаго уѣзда, Илларіона Замотаева и Маркела Рябова о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія 1 августа с. г. на Рябовскомъ хуторѣ нестрахованныя строенія.

Дѣло № 3206—3207

Крестьяне Никольскаго хутора при селѣ Шутиловѣ, Лукояновскаго уѣзда, Илларіонъ Замотаевъ и Маркелъ Рябовъ обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ имъ за сгорѣвшія 1-го августа с. г. на Рябовскомъ хуторѣ строенія ихъ, состоявшія на добровольномъ страхѣ земства, объясняя, что въ настоящемъ году въ срокъ окончанія страхованія 21 іюля страховые платежи не были ими внесены въ виду отсутствія ихъ изъ дома на работы.

Изъ произведеннаго по этому прошенію дознанія страховымъ агентомъ 1-го участка, Лукояновскаго уѣзда видно, что сгорѣвшія 1-го августа строенія просителей Замотаева и

Рябова состояли на добровольномъ страхѣ съ 1902 г. по полисамъ за №№ 3206 и 3207 въ 400 рублей по дѣйствительной стоимости и 300 рублей по обезпеченію у каждаго, срокъ страхованія окончился 21 іюля, о днѣ окончанія срока страхователи извѣщались въ 1-хъ числахъ іюля, но извѣщенія вручены имъ не были, такъ какъ въ это время они находились за 15 верстъ отъ хутора на полевыхъ работахъ.

Строенія просителей сгорѣли до основанія.

Губернская управа, не находя возможнымъ удовлетворить ходатайство Замотаева и Рябова представляетъ прошенія ихъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

6. По прошенію кр-на Княгининскаго уѣзда, Княгининской вол., дер. Орловой, Николая Михайлова Маслова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 247—1905 г.

Крестьянинъ Масловъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему за сгорѣвшій 21 марта 1905 года домъ страхового вознагражденія, кромѣ полученнаго 148 рублей 50 к. по окладному страхованію, еще по дополнительному страхованію въ суммѣ 75 рублей, которые онъ два года подъ рядъ, т. е. въ 1903 г. и 1904 г. заключалъ, но въ 1905 г. не возобновилъ. во-первыхъ потому, что предполагалъ, что страхованіе имъ въ 1904 г. было заключено 19 мая и должно продлиться до 19 мая 1905 г., т. е. годъ, а во-вторыхъ, что ранѣе волостной старшина опрашивалъ желающихъ возобновлять дополнительное страхованіе, а въ 1905 году этого не дѣлалъ, самъ же онъ по своему невѣдѣнію въ вол. правленіе не ходилъ.

Опрошенные при дознаніи страховымъ агентомъ понятые крестьяне д. Орловой, волостной старшина и сельскій староста показали, что въ началѣ года волостной старшина пріѣзжалъ въ дер. Орлову и объявлялъ всему обществу, кто желаетъ и у кого позволяетъ оцѣнка, достраховать постройки по дополнительному страхованію, и многіе выразили желаніе и, уплативъ премію, застраховали свои строенія по дополнительному страхованію, такъ дѣлалъ и проситель въ 1903 и 1904 г.г., но въ 1905 г. желанія страховать по дополнительному страхованію не изъявилъ, а потому домъ его и остался по этому виду страхованія незастрахованнымъ.

Страховой агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства Маслова, ссылаясь на то обстоятельство, что проситель возобновляя страхованіе въ 1903 и 1904 г.г. прекрасно зналъ на какой срокъ оно заключается и могъ бы своевременно уплатить платежи по этому виду страхованія, но онъ почти 3 мѣсяца объ уплатѣ ихъ не позаботился, изъ чего видно его нежеланіе достраховывать въ 1905 г. свои постройки по дополнительному страхованію.

Проситель, человѣкъ зажиточный и пользуясь 4-мя полными душевыми надѣлами, имѣетъ: мельницу 300 рублей, домъ съ дворомъ 300 рублей, амбаръ въ 30 рублей, половню въ 12 руб., овинъ 12 руб.; изъ скота: 4 лошади 200 руб., 2 коровы 100 руб., телку и 2 бычковъ 30 руб. и 8 овецъ 20 рублей.

Семья же его состоитъ: изъ его самого 57 лѣтъ, жены 56 лѣтъ, четырехъ сыновей, изъ которыхъ двое женатыхъ, дочери 35 лѣтъ и 3-хъ малолѣтнихъ внучатъ.

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію кр-на Сергачскаго уѣзда, Тархановской вол., с. Тарханова, Дмитрія Фролова Зименкова о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 292—1904 г.

Въ пожаръ, бывшій 23 апрѣля 1904 г. въ с.Тархановѣ у просителясгорѣлъдомъперестрахованный по дополнительной описи 1903 г. за № 789, которая страховымъ агентомъ не была утверждена, а равно и губернскою управою, въ виду того, что указанныя въ упомянутой описи строенія не подвергались настолько перестройкѣ, чтобы цѣнность ихъ была увеличена до оцѣнки показанной по этой описи, о чемъ и было сообщено волостному правленію, но послѣднее, получивъ отъ агента второй экземпляръ дополнительной описи, который агентомъ былъ возвращенъ волостному правленію ошибочно, объявила лицамъ значащимся по этой описи, что строенія ихъ приняты на страхъ земства съ оцѣнками указанными въ этой описи.

Въ представленныхъ документахъ о пожарѣ домъ Зименкова былъ показанъ въ цифрахъ дополнительной описи т. е. 240 р.—150 р. 3 р. 45 к. и кромѣ того достраховань по дополнительному страхованію въ суммѣ 30 р.

Губернская управа, ликвидируя этотъ убытокъ назначила просителю Зименкову воз-

пагражденія по спеціальной описи (изъ разсчета 124 р.—93 р.—2 р. 14 к.) только 93 р. по окладному страхованію, въ выдачѣ же дополнительнаго страхового вознагражденія просителю отказала, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ агенту представить подробное дознаніе о размѣрѣ перестройки дома Зименкова и прочихъ кр-пъ.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что домъ свой до пожара Зименковъ не перестраивалъ: дворъ же съ амшеникомъ осенью 1903 г. устроилъ вновь, который, по словамъ понятыхъ стоилъ не менѣе 72 рублей, стоимость же прежняго двора, была всего лишь 24 руб.

Губернская управа, удостовѣрившъ дознаніемъ фактъ увеличенія оцѣнки дома на 48 руб. по журналу 31 января 1905 г. назначила Зименкову въ дополненіе къ ранѣе выданнымъ 93 руб. еще 36 руб., т. е. выдала ему ¾ стоимости ремонта двора.

Въ настоящее время Зименковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію въ суммѣ 30 р., которое управою не было утверждено.

Принимая во вниманіе, что домъ просителя послѣ перестройки стоилъ 172 р. и Зименковъ получилъ за него почти ¾ стоимости—119 руб., губернская управа, полагаетъ, что просьба Зименкова о выдачѣ 30 руб. по дополнительному страхованію не подлежитъ удовлетворенію.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, 6-ти взрослыхъ и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Изъ мущества имѣетъ домъ, выстроенный послѣ пожара и амбаръ, которые застрахованы при оцѣнкѣ 320 р. по окладному обезпеченію въ 165 р.

Земельнымъ надѣломъ пользуется на 4 души и весь надѣлъ равняется 4-мъ десятинамъ 22 саж. въ трехъ поляхъ.

8. По прошенію кр-на Сергачскаго уѣзда, Черновской вол., д. Лукояновки, Ефима Иванова Молоканова, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 798—1905 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій 7 іюля 1905 г. у просителя Молоканова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованные по дополнительной описи отъ 1 января 1905 г. за № 14, при оцѣнкѣ 300 р. по окладному страхованію въ суммѣ 150 р. и по дополнительному страхованію, по увѣдомленію отъ 1 января 1905 г. за № 40 въ суммѣ 75 рублей.

При ассигнованіи страхового вознагражденія Молоканову, на основаніи циркуляра губернской управы 1904 г. за № 42, изданнаго согласно постановленія XXXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія, было назначено страхового вознагражденія по окладному страхованію 150 р., а по дополнительному 30 руб., въ каковой суммѣ губернскою управою было утверждено неправильно заключенное Молокановымъ страхованіе и въ выдачѣ остальныхъ 45 руб. отказано, въ виду того, что крытый соломой домъ Ефима Молоканова находился въ связи съ такимъ же домомъ Ивана Молоканова, а оба дома ихъ, какъ строенія 1-го подраздѣленія по обоимъ видамъ страхованія не могли страховаться болѣе 300 р., а такъ какъ домъ Ивана Молоканова былъ застрахованъ въ 120 р., то домъ Ефима Молоканова могъ страховаться, кромѣ окладного страхованія въ 150 р., по дополнительному же страхованію лишь въ 30 руб. о, чемъ ему и было объявлено при выдачѣ страхового вознагражденія.

Оставшись недовольнымъ такимъ рѣшеніемъ губернской управы, Молокановъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему остальныхъ 45 руб.

Семья Молоканова состоитъ изъ его самого, дочери, внука 27 лѣтъ, жены внука и 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Проситель Молокановъ, человѣкъ зажиточный и послѣ пожара построилъ уже новый домъ, принятый на страхъ земства при оцѣнкѣ въ 400 рублей, по обезпеченію въ 300 рублей, кромѣ дома онъ имѣетъ дранку, стоющую 140 руб., два амбара стоющіе 84 руб. и сѣнницу, стоющую 20 рублей.

Кромѣ надѣльной земли единовременно имъ выкупленной, онъ имѣетъ покупной соб-

9. По прошенію кр-на Макарьевск. уѣзда, Черемисск. вол., д. Ташлыковой, Павла Яковлева Шурганова, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 4—1905 г.

ственной земли около 30 десятинъ. Имѣетъ 4-хъ лошадей и 4 головы рогатаго скота.

Обстоятельства дѣла:

Поданнымъ прошеніемъ Шургановъ вторично ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшій 7-го января 1905 г. домъ въ суммѣ 165 руб. ссылаясь на то, что прошлое собраніе признавъ, что дополнительное страхованіе не было на 1905 г. возобновлено имъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, по выдало почему то не полную сумму 465 р., а лишь 300 р. и остальную сумму 165 р. онъ считаетъ недополученной.

Докладывая о вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что ходатайство Шурганова было уже на разсмотрѣніи XLI очередного губернскаго земскаго собранія (докладъ № 126) и послѣднее снисходя просьбѣ Шурганова назначила ему въ видѣ пособія 300 р., отнюдь не назначая ему эти деньги, какъ вознагражденіе по дополнительному страхованію.

Въ новомъ прошеніи Шурганова обстоятельствъ, измѣняющихъ положеніе дѣла не представлено.

10. По прошенію кр-на Сергачск. уѣзда, Еделев. вол., с. Лопатина, Василія Иванова Кривенышева, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 165—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Лопатинѣ 31-го марта 1906 г. у просителя сгорѣлъ домъ, застрахованный по спеціальной описи при оцѣнкѣ въ 400 р. по окладному обезпеченію въ 150 р., изъ разсчета, котораго ему и было выдано страхового вознагражденія 149 р. 25 к.

Кривенышевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему 150 руб. вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго по его словамъ онъ не могъ заключить за недостаткомъ средствъ, указывая при этомъ на то, что въ 1903, 1904 и 1905 г.г. дополнительное страхованіе имъ заключалось и не было заключено лишь въ текущемъ году по причинѣ неурожая хлѣбовъ въ прошломъ 1905 г.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что дѣйствительно просителемъ въ предыдущіе три года заключалось дополнительное страхованіе въ суммѣ 150 руб., но въ текущемъ 1906 г., страхованіе это не было возобновлено за недостаткомъ средствъ, при чемъ дознаніемъ установлено, что дней за 10 до пожара проситель приносилъ волостному старшинѣ премію по дополнительному страхованію, но старшины въ правленіи не засталъ и его домъ остался незастрахованнымъ. Агентъ въ виду бѣдственнаго положенія просителя, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства Кривепышева, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, т. е. выдачею ему 75 руб. Семья просителя состоитъ изъ 11 человѣкъ, при чемъ 7 изъ нихъ не способны еще къ труду, одинъ же находится на сторонніхъ заработкахъ. Имущество просителя заключается въ амбарѣ, стоющемъ 32 руб., 2-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ и 2-хъ овцахъ.

Обстоятельства дѣла.

11. По прошенію кр-на Княгининск. уѣзда, В.-Якшенск. вол., д. Поляны, Василія Семенова Дойникова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 1041—1905 г.

Крестьянинъ Дойниковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему за сгорѣвшій 26 іюля 1905 г. домъ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго на 1905 г. имъ не было заключено, за отлучкой его на заработки въ г. Петербургъ. Въ 1903 и 1904 г.г. Дойниковымъ заключалось дополнительное страхованіе въ суммѣ 105 руб., о выдачѣ каковой суммы онъ и ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ. По окладному страхованію Дойниковъ получилъ вознагражденія 148 руб. 44 к.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что дѣйствительно проситель въ 1905 г. находился на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ, дома же у него оставалась жена съ дѣтьми, которые совершенно не знали, что нужно платить премію по дополнительному страхованію, такъ что со стороны просителя и его семейныхъ никакого заявленія о возобновленіи дополнительнаго страхованія на 1905 г. сдѣлано не было, а потому вся вина всецѣло ложится на самого просителя, прекрасно знавшаго порядокъ заключенія этого страхованія; вслѣдствіе вышеизложеннаго агентъ полагалъ бы ходатайство Дойникова отклонить, какъ незаслуживающее

удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что проситель человѣкъ довольно зажиточный; ежегодно работалъ въ С.-Петербургѣ по зимамъ, на родинѣ же имѣетъ домъ съ дворомъ, выстроенный вмѣсто сгорѣвшаго, амбаръ, сѣнницу и половню, надѣломъ пользуется на 2 души, который обрабатываетъ его семья: имѣетъ лошадь и корову. Семья его состоитъ изъ него самого, жены 37 лѣтъ, двоихъ сыновей 17 и 11 лѣтъ и 2-хъ дочерей 12 и 7 лѣтъ.

Обстоятельства дѣла.

12. По прошенію кр-нъ Лукояновск. уѣзда, Кочкуровск. вол., с. Кочкурова, Кирилла Капавцева, Ефима Носова и Алексѣя Носова о выдачѣ за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 650—1906 г.

Въ пожарѣ 27-го мая 1906 г. у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по окладному страхованію въ 537 руб., каковая сумма за вычетомъ за огарки и была имъ назначена.

Вознагражденія по дополнительному страхованію имъ не было назначено, такъ какъ послѣднее ими не было заключено, хотя они и приносили премію по дополнительному страхованію Кочкуровскому волостному старшинѣ, но послѣдній въ заключеніи дополнительнаго страхованія имъ отказалъ, въ силу сдѣланнаго со стороны губернской управы распоряженія о непринятіи на дополнительный страхъ строеній 1-го подраздѣленія въ селеніяхъ Кочкуровской и Байковской волостей Лукояновскаго уѣзда. Распоряженіе это сдѣлано было по представленію страхового агента 2-го участка, Лукояновскаго уѣзда, который, указывая на чрезмѣрную горимость селеній этихъ волостей, вслѣдствіе сплошныхъ соломенныхъ кровель, просилъ губернскую управу о непринятіи строеній съ соломенными кровлями на дополнительный страхъ, дабы принудить крестьянъ крыть свои строенія не соломой, а болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ.

Дознаніемъ страхового агента установлено, что всѣ просители приносили премію по дополнительному страхованію, но волостной старшина дѣйствительно имъ отказалъ. Съ своей стороны агентъ высказывается за отклоненіе настоящаго ходатайства, указывая на то, что всякая дополнительная выдача можетъ послужить нежелательнымъ прецедентомъ и вызоветъ усиленную горимость и безъ того весьма убыточнаго, для страхового капитала, села Кочкурова.

13. По дѣлу о выдачѣ 11 домохозяевамъ Арзамасскаго уѣзда, Выѣздповской волости, села Протопоповки за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 469—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожарѣ, бывшій 8-го мая 1906 года въ селѣ Протопоповкѣ сгорѣло 54 жилыхъ дома, 61 холодное строеніе и 1 жилое было поломано. Страховое вознагражденіе испрашивалось 55-ти домохозяевамъ по окладному страхованію 7437 р. 14 коп. и, кромѣ того 11-ти домохозяевамъ по дополнительному страхованію 889 р. 19 к., а всего 8326 р. 33 коп.

Изъ представленныхъ документовъ объ этомъ пожарѣ губернскою управою было усмотрѣно, что дополнительное страхованіе всѣми погорѣльцами было заключено 8-го мая, т. е. въ день пожара, а потому губернская управа назначила вознагражденіе погорѣльцамъ, лишь по окладному страхованію, выдачу же дополнительнаго страхованія пріостановила и поручила инспектору произвести дознаніе съ участіемъ понятыхъ, коимъ выяснить правильно ли и до пожара ли было заключено дополнительное страхованіе погорѣльцами.

По дознанію страхового инспектора 2-го участка оказалось слѣдующее: дополнительное страхованіе по селу Протопоповкѣ со дня введенія его заключалось не по установленному порядку (уплата страхователями премій по дополнительному страхованію лично въ вол. правленіи и немедленная выдача въ принятіи ихъ установленной квитанціи), а деньги страхователями уплачивались сборщику податей (онъ же сельскій писарь), а послѣдній непосредственно отъ себя сдавалъ ихъ въ волостное правленіе. При полученіи денегъ, сборщикъ Кочетковъ никакихъ квитанцій въ полученіи премій по дополнительному страхованію не выдавалъ, а записывалъ для памяти получку въ особый реестръ, при чемъ время полученія денегъ не помѣчалъ, ссылаясь при опросѣ на то обстоятельство, что разъ онъ помѣтилъ бы время полученія премій онъ немедленно долженъ бы былъ ихъ сдать въ волостное правленіе, которое находится отъ села Протопоповки въ 15 верстахъ, что для него при частыхъ получкахъ въ разное время крайне затруднительно.

По показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи 8-го мая, т. е. въ день пожара въ селѣ Протопоповкѣ, какъ потерпѣвшими 11 домо-

хозяевами, такъ и нѣкоторыми другими, премія по дополнительному страхованію была уплачена до пожара въ апрѣлѣ и первыхъ числахъ мая, и сборщикъ Кочетковъ сдавалъ деньги лишь 8-го мая, для чего и уѣхалъ въ день пожара изъ села Протопоповки, а возвратился уже послѣ пожара въ 5 часовъ вечера, такъ что злоупотребленія со стороны сборщика, а равно и страхователей быть не могло.

Губернская управа воздержалась отъ назначенія своею властью вознагражденія по дополнительному страхованію и постановила означенное дѣло представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

14. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Просѣцкой волости, с. Нижняго Краснаго Яра Алексѣя Федорова Сухорукова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 213—1903 г.

Крестьянинъ Сухоруковъ обращался уже съ просьбой къ прошлому очередному губернскому земскому собранію, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію, которое на 1905 годъ имъ не было заключено, но ходатайство его собраніемъ было отклонено, при чемъ ему было объяснено, что земство не можетъ выдавать вознагражденіе по дополнительному страхованію, разъ страхованія этого не заключено и онъ можетъ убытокъ отъ незастрахованія построекъ взыскивать лишь съ волостного старшины, какъ виновнаго въ незастрахованіи его дома по дополнительному страхованію.

Въ поданномъ въ текущемъ году прошеніи Сухоруковъ новыхъ данныхъ требующихъ пересмотра дѣла не указываетъ.

Обстоятельства дѣла.

15. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Кочкуровской волости, с. Кочкурова, Тимофея Усталкова съ прочими въ числѣ 18 человѣкъ, о выдачѣ за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 383—1906 г.

Въ поданномъ прошеніи просители объяснили, что въ пожаръ, бывшій 29-го апрѣля 1906 года у нихъ сгорѣли дома съ дворами, за что они и получили отъ губернской управы страхового вознагражденія по окладному страхованію 3246 рублей, но до пожара всѣ погорѣльцы изъявили желаніе застраховать свои постройки еще въ дополнительномъ страхованіи, но волостной старшина, въ силу сдѣланнаго губернскою управою распоряженія о непринятіи строеній 1-го подраздѣленія на дополнительный страхъ земства, въ заклю-

511

ченіи этого страхованія имъ отказалъ. Въ настоящее время просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію въ суммѣ 817 рублей.

При дознаніи страхового агента подтвердилось, что всѣ просители въ разное время просили волостного старшину принять отъ нихъ премію по дополнительному страхованію, но послѣдній, по распоряженію губернской управы, въ этомъ имъ отказалъ.

4 мая 1905 года за № 343 страховой агентъ ходатайствовалъ предъ губернскою управою о запрещеніи принимать по дополнительному страхованію строенія 1-го подраздѣленія, т. е. крытыя соломой, въ волостяхъ Кочкуровской и Байковской, дабы побудить крестьянъ этихъ волостей крыть свои строенія болѣе огнеупорными матеріалами, чѣмъ уменьшится горимость селеній этихъ волостей.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что большинство строеній въ этихъ волостяхъ находятся съ соломенными кровлями, благодаря чему въ этихъ волостяхъ часто возникали пожары, которые нерѣдко были и опустошительными, сдѣлала указаннымъ волостнымъ правленіямъ распоряженіе о непріятіи на дополнительный страхъ строеній 1-го подраздѣленія.

Въ с. Кочкуровѣ, гдѣ живутъ просители изъ 832 жилыхъ строеній только 49 находятся съ тесовыми и другими огнеупорными кровлями, остальныя же 783 крыты соломой, благодаря чему въ с. Кочкуровѣ въ періодъ текущаго 4-хъ лѣтія съ 1-го января 1903 г. по 1 октября 1906 года было 37 пожарныхъ случаевъ, коими уничтожено 224 жилыхъ строенія и 21 холодное, отъ чего страховой капиталъ понесъ убытокъ въ размѣрѣ 24707 р. 94 к.

Такой убытокъ, приносимый однимъ лишь селеніемъ Кочкуровской волости, поглотилъ не только окладъ села Кочкурова, выразившійся за это время около 9500 р., но и превысилъ его на 15 тысячъ рублей.

Жители села Кочкурова народъ далеко не бѣдный и могли бы соломенныя кровли замѣнить хотя бы тесовыми, чѣмъ предостави-

ли бы себѣ право достраховаться дополнительно, но разъ они этого не сдѣлали, то этимъ сами себя лишили права на заключеніе дополнительнаго страхованія и, по мнѣнію агента, ходатайство ихъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію слѣдовало бы признать не заслуживающимъ удовлетворенія, т. к. удовлетвореніе ходатайства можетъ послужить не желательнымъ прецедентомъ и вызоветъ усиленную горимость и безъ того весьма убыточнаго для страхового капитала села Кочкурова.

16. По прошенію крестьянки Нижегородскаго уѣзда, Ельнинской волости, села Высокова, Евдокіи Ивановой Шарутиной о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 202—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Высоковѣ 30 марта 1906 года у просительницы Шарутиной сгорѣлъ домъ, страховавшійся при оцѣнкѣ 600 р., по окладному страхованію въ 225 рублей, каковые она и получила отъ губернской управы, но не получивъ вознагражденія по дополнительному страхованію ходатайствуетъ въ настоящее время о выдачѣ его въ суммѣ 225 руб., указывая на то обстоятельство, что всѣмъ хозяйствомъ у нея правилъ сынъ, который не задолго до пожара возвратился съ военной службы и не успѣлъ уплатить премію по дополнительному страхованію, а сама просительница не уплатила преміи по своему безпамятству, по старости лѣтъ. По дознанію страхового агента оказалось, что въ указанный выше пожаръ у просительницы сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый тесомъ, стоющіе, по показанію бывшихъ при дознаніи понятыхъ, не менѣе 800 рублей, дополнительное страхованіе не было заключено по старости просительницы и незнакомству ея съ правилами этого страхованія. Вмѣсто стараго дома просительница послѣ пожара поставила новый домъ, стоющій, по мнѣнію понятыхъ, не менѣе 1000 руб. Все хозяйство просительницы ведетъ ея старшій сынъ, а младшій занимается въ Н.-Новгородѣ извознымъ промысломъ, добывая до 350 рублей въ годъ. Оба сына просительницы женаты и имѣютъ 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей, кромѣ сыновей у просительницы есть дочь 19 лѣтъ, живущая съ нею же.

Земельнымъ надѣломъ пользуется на три души и имѣетъ 2-хъ лошадей, 4 коровы и 1 телку.

17. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Паниской волости, села Нершева Якова Савельева Колотилова, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 433—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожарѣ, бывшій 6-го мая 1906 года у просителя сгорѣлъ домъ съ дворомъ, страховавшійся; при оцѣнкѣ 448 руб., по окладному обезпеченію въ 225 р. и, кромѣ того, въ 1904 и 1905 г.г. былъ страхованъ по дополнительному страхованію въ суммѣ 111 рублей, но на 1906 годъ Колотиловымъ страхованія этого не было заключено и, такимъ образомъ, вознагражденія по этому виду страхованія ему не назначалось. Проситель Колотиловъ ходатайствуетъ въ настоящее время о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію, указывая на то обстоятельство, что дополнительное страхованіе онъ не успѣлъ возобновить въ текущемъ году, благодаря усиленной работѣ по посѣву яровыхъ хлѣбовъ, а главнымъ образомъ потому, что не зналъ, что срокъ дополнительнаго страхованія кончается 1-го января слѣдующаго года.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію выяснилось, что дѣйствительно проспителемъ домъ въ 1904 году 26-го апрѣля и въ 1905 г. 23 апрѣля достраховывался по дополнительному страхованію, но въ текущемъ году въ виду рабочаго времени страхованіе это имъ не было возобновлено, хотя средства для этого онъ имѣлъ, что доказывается тѣмъ, что у просителя во время пожара сгорѣло 100 рублей собственныхъ денегъ, а второй причиной незастрахованія было, какъ сказано и выше, то, что онъ не зналъ точно срока дополнительнаго страхованія.

Проситель Колотиловъ человѣкъ довольно зажиточный, кромѣ хорошо поставленнаго хозяйства имѣетъ большой заработокъ отъ кустарнаго производства.

Докладывая о вышеизложенномъ губерпская управа имѣетъ честь доложить собранію: во 1-хъ, что проситель человѣкъ зажиточный, но не только не уплатилъ преміи по дополнительному страхованію, но даже не внесъ и страхового оклада текущаго года и послѣдній былъ удержанъ управою изъ страхового вознагражденія, во 2-хъ, что въ началѣ 1906 года населенію было разослано разъясненіе, что дополнительное страхованіе можетъ быть заключено лишь съ тѣми домохозяевами, ко-

торые уплатятъ окладъ сего года, но просительницы и тутъ не позаботился уплатить причитающихся съ него платежей.

На основаніи всего вышеизложеннаго съ своей стороны управа полагала бы ходатайство Колотилова признать не заслуживающимъ удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла.

18. По прошенію кр-нъ Нижегородскаго уѣзда, Сарлейской волости, села Троицкаго, Ивана Михайлова Рябова и Николая Степанова Соколова о выдачѣ за сгорѣвшіе дома, вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 525—1906 г.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 г. просителями были выстроены новые дома, которые и были приняты на страхъ земства—у Рябова при оцѣнкѣ въ 600 руб. по окладному страхованію въ 150 руб., а у Соколова при оцѣнкѣ въ 600 руб. по окладному страхованію въ 225 рублей. По утвержденіи дополнительной описи страховымъ агентомъ, Сарлейскимъ волостнымъ правленіемъ черезъ сельскаго старосту было объявлено просителямъ, что дома свои они могутъ, кромѣ окладного страхованія, достраховать по дополнительному страхованію—первый въ 150 р. и второй въ 225 руб.

Просители 20-го мая отдавали каждый по 4 р. 50 к. сельскому старостѣ и сборщику, но послѣдніе отъ пріема денегъ отказались, объяснивъ имъ, что премія по дополнительному страхованію вносится въ волостное правленіе. Въ этотъ-же день просители отправились въ волостное правленіе для заключенія дополнительнаго страхованія, но за отсутствіемъ волостного старшины и писаря заключить страхованія не могли. Между тѣмъ въ пожарѣ 22-го мая дома просителей сгорѣли. Указывая на независящія отъ нихъ обстоятельства, недопустившія заключить дополнительное страхованіе, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія по этому виду страхованія въ размѣрѣ 375 руб.

Семейное и имущественное положеніе просителей слѣдующее: Рябовъ самъ 60 лѣтъ и жена 60 лѣтъ, имѣетъ лошадь въ 30 руб., жеребенка 10 р. и корову въ 25 руб.

Соколовъ самъ 50-ти лѣтъ, жена 45 лѣтъ, мать 85 лѣтъ, 3-ое сыновей—25, 19 и 9 лѣтъ,

19. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Черлухинской волости, дер. Мѣшихи, Михаила Иванова Дерпова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 275—1906 г.

жена старшаго сына 22 лѣтъ и 3-хъ внучатъ 5, 2 и 1 года; имѣетъ 2 лошадей, стоющихъ 60 рублей и двѣ коровы въ 60 рублей.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителей.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожарѣ, бывшій въ деревнѣ Мѣшихѣ 11-го апрѣля 1906 года у просителя сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный при оцѣнкѣ 400 руб. по окладному обезпеченію въ 150 руб., каковая сумма ему и была выдана лично изъ кассы губернской управы. Кромѣ окладного страхованія домъ его въ 1903, 1904 и 1905 году страховался въ 150 р. по дополнительному страхованію, но въ текущемъ году страхованія этого до пожара проситель не возобновилъ, объясняя это тѣмъ, что въ 1905 году онъ платилъ премію дополнительнаго страхованія 11 мая и предполагая, что срокъ страхованія окончится 11-го же. мая 1906 года, а не 1-го января.

Проситель человѣкъ неграмотный: семья его состоитъ изъ его 72 лѣтъ, жены 71 года, сына 32 лѣтъ, снохи 30 лѣтъ и малолѣтняго внука 5 лѣтъ. Осенью 1904 года сынъ былъ призванъ изъ запаса на военную службу, откуда вернулся въ февралѣ мѣсяцѣ 1906 года. За время отсутствія сына, жена получала пособіе отъ земства по 3 р въ мѣсяцъ. Самъ проситель занимается хлѣбопашествомъ и, кромѣ того, при домѣ имѣетъ постоялый дворъ, хотя послѣдній даетъ ему самый незначительный доходъ.

Изъ скота имѣетъ: одну лошадь съ жеребенкомъ и 2-хъ коровъ.

Агентъ, съ своей стороны, высказывается за отклоненіе ходатайства во избѣжаніе на будущее время, со стороны крестьянъ, уклоненій отъ уплаты страховыхъ платежей по дополнительному страхованію.

20. По прошенію крест. Васильскаго уѣзда, Мигинской волости, с. Русскаго Моклакова Ивана Константинова Курапова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 467—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Проситель Курановъ въ январѣ 1906 года построилъ новый домъ вмѣсто стараго дома, значущагося по спеціальной описи подъ № 10, который Курановъ, кромѣ окладного страхованія въ теченіе 1903, 1904 и 1905 гг. страховалъ по дополнительному страхованію.

Новый домъ стоилъ по показанію понятыхъ 500 рублей. Домъ этотъ Мигинскимъ волостнымъ правленіемъ былъ принятъ на страхъ по окладному страхованію, по дополнительной описи отъ 22 марта за № 439, при оцѣнкѣ 500 рублей, по обезпеченію въ 150 рублей, какъ строеніе 1-го подраздѣленія. Такимъ образомъ Курановъ могъ бы этотъ домъ достраховать, какъ и старый, по дополнительному страхованію въ суммѣ 150 руб.

Въ концѣ апрѣля мѣсяца, Мигинское волостное правленіе поручило сборщику податей села Русскаго Моклакова Сапыгеву передать Курапову новый разсчетный листъ за № 685, а старый листъ отобрать и представить въ волостное правленіе. Вручить новый разсчетный листъ Курапову до пожара сборщикъ не успѣлъ. Курановъ, указывая на то, что не зналъ до пожара—утверждена ли оцѣнка его дома въ 500 руб. не имѣлъ возможности заключить дополнительное страхованіе, а потому и ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по этому виду страхованія въ суммѣ 150 рублей.

Принимая во вниманіе матеріальную обезпеченность просителя, агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства Курапова.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 60 лѣтъ, 7 сыновей, изъ которыхъ 4 взрослыхъ; вся же семья Курапова состоитъ изъ 16 человѣкъ.

Двое старшихъ сыновей по лѣтамъ служатъ матросами въ Волжскомъ пароходствѣ. Земельный надѣлъ Курановъ имѣетъ на 14 душъ, что составляетъ въ общей сложности около 16 десятинъ пахатной земли: держитъ 5 лошадей, 2 коровъ, 25 овецъ и 6 свиней. Семья Курапова занимается, кромѣ 2 сыновей, исключительно земледѣліемъ.

21. По прошенію крест. Васильскаго уѣзда, Мигинской вол., с. Русскаго Моклокова Павла Андреева Рябинина о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 467—1906 г.

Въ селѣ Курановъ считается человѣкомъ зажиточнымъ.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Русскомъ Моклаковѣ 21 мая 1906 г. у просителя Рябинина сгорѣлъ домъ, страховавшійся при оцѣнкѣ 400 руб. по окладному страхованію въ 150 р., каковую сумму онъ и получилъ въ страховое вознагражденіе.

Кромѣ окладного страхованія домъ свой Рябининъ страховалъ еще и по дополнительному страхованію въ суммѣ 150 рублей въ 1903 г. и 1905. Въ 1906 г. проситель отдалъ 10 р. сборщику Сапышеву и просилъ почесть часть этихъ денегъ въ уплату оклада, а остальныя деньги передать въ волостное правленіе, въ уплату премій дополнительнаго страхованія. Сборщикъ Сапышевъ, почисливъ окладъ 6 р. 68 коп., остальныя деньги понесъ въ волостное правленіе и такъ какъ Сапышевъ принесъ 3 р. 32 к., а для возобновленія дополнительнаго страхованія дома Рябинина требовалось 4 р. 50 к., то старшина предложилъ сборщику возвратить Рябинину 3 р. 32 к. и указать, что на возобновленіе дополнительнаго страхованія нужна сумма большая, что сдѣлалъ сборщикъ, возвративъ въ концѣ апрѣля 3 р. 32 к. Рябинину.

Въ виду полевыхъ работъ Рябининъ не успѣлъ до пожара внести премію по дополнительному страхованію; въ настоящее время онъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ о выдачѣ за сгорѣвшій домъ дополнительнаго вознагражденія внѣ правилъ.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства просителя, указывая на то обстоятельство, что проситель человѣкъ не бѣдный и, если бы пожелалъ возобновить страхованіе, то имѣлъ для этого достаточно времени и средствъ.

Семья Рябинина состоитъ изъ его самого 62 лѣтъ, жены и 2-хъ взрослыхъ женатыхъ сыновей; вся же семья состоитъ изъ 15 человѣкъ. Надѣльной земли имѣетъ на 10 душъ, что составляетъ около 12 десятинъ, держитъ 6 лошадей, 2 коровы и 6 овецъ.

Павелъ Рябининъ занимается исключительно земледѣліемъ и въ селѣ считается человѣкомъ зажиточнымъ.

Обстоятельства дѣла.

22. По прошенію крест. Сергачскаго уѣзда, Больше-Андосовской волости, села Столбищъ, Петра Елистратова Ермошина о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 197—1906 г.

8-го апрѣля 1906 года въ селѣ Столбищахъ у просителя сгорѣлъ домъ съ дворомъ, который кромѣ окладного страхованія достраховывался имъ въ 1903, 1904 и 1905 г.г. по дополнительному страхованію въ суммѣ 75 р. Какъ прочіе крестьяне с. Столбищъ, премію по дополнительному страхованію за 1906 г., проситель 5 апрѣля с. г. уплатилъ сельскому старостѣ, для передачи въ Больше-Андосовское волостное правленіе, на что и получилъ отъ него росписку, которая представлена имъ при прошеніи и имѣется при дѣлахъ губернской управы. До пожара передать деньги въ волостное правленіе сельскій староста не успѣлъ и домъ просителя по дополнительному страхованію остался незастрахованнымъ. При дознаніи страхового агента проситель показалъ, что онъ предполагалъ окончаніе дѣйствія дополнительнаго страхованія 28-го апрѣля 1906 года, такъ какъ въ 1905 году онъ уплатилъ премію этого числа, а потому и считалъ страхованіе дѣйствующимъ въ теченіе года, а не по 1-е января слѣдующаго года.

По мнѣнію агента, пожарные убытки страшно разорили Ермошина, а потому онъ съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя выдачею ему хотя бы въ видѣ пособія 50 рублей.

Семья просителя состоитъ изъ 7 человѣкъ, его самого, жены, 1 женатаго сына, сына 18 лѣтъ и 2 малолѣтнихъ дѣтей. Ермошинъ имѣетъ: 1 лошадь, одну корову, свинью и временную для жилья келью.

Обстоятельства дѣла.

23. По прошенію крест. Княгининскаго уѣзда, Кочуновской вол., д. Алтышевой Петра Алексѣева Рябова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 453—1906 г.

Въ прошеніи своемъ Рябовъ объяснилъ губернской Управѣ, что 21 мая 1906 года онъ уплатилъ сельскому старостѣ дер. Алтышевой премію окладного страхованія за 1906 г., въ суммѣ 4 р. 04 к., а также передалъ ему 2 р. 25 к., для внесенія въ волостное правленіе въ уплату преміи за дополнительное достраховаіе дома въ суммѣ 75 рублей. Въ пожарѣ 25-го мая 1906 года, т. е. спустя 4 дня, домъ Рябова сгорѣлъ, а староста деньги

за дополнительное страхованіе въ волостное правленіе передать не успѣлъ и, такимъ образомъ, домъ его остался не застрахованнымъ по дополнительному страхованію.

Все вышеизложенное подтвердилось дознаніемъ страхового агента, при чемъ установлено, что Рябовъ зналъ, что деньги за дополнительное страхованіе нужно сдавать въ волостное правленіе и отдалъ ихъ старостѣ, лишь благодаря тому, что самому не было времени отнести деньги въ правленіе, которое отъ деревни Алтышевой находится на далекомъ разстояніи.

Проситель человѣкъ бѣдный, имѣетъ жену и сына 17 лѣтъ, который съ Пасхи находится въ г. Петербургѣ въ подручныхъ у дворника и только недавно прислалъ отцу 10 рублей.

За сгорѣвшій домъ проситель получилъ вознагражденія по окладному страхованію 150 р. и въ настоящее время ходатайствуетъ о выдачѣ ему 75 рублей вознагражденія по дополнительному страхованію.

Обстоятельства дѣла.

24. По прошенію крест. Луковковскаго у., Байковской вол., д. Новой Березовки, Ильи Иванова Вдовина о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 388—1906 г.

Въ поданномъ прошеніи Вдовинъ объяснилъ, что домъ его страховался при оцѣнкѣ 300 руб. по окладному обезпеченію въ 150 р. и, кромѣ того, въ 1905 году страховался по дополнительному страхованію. Въ текущемъ 1906 году, когда проситель принесъ старшинѣ премію для возобновленія дополнительнаго страхованія, послѣдній отъ принятія ея отказался, ссылаясь на то, что при домѣ его находится крытый соломой дворъ, а въ силу распоряженія губернской управы, при этихъ условіяхъ домъ его не можетъ быть принятъ на страхъ по дополнительному страхованію.

Домъ его въ пожаръ, бывшій въ деревнѣ Новой Березовкѣ, 27-го апрѣля 1906 года сгорѣлъ и, получивъ за него страховое вознагражденіе лишь по окладному страхованію 150 рублей, Вдовинъ пришелъ въ разореніе и ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дознаніемъ страхового агента все вышеизложенное подтвердилось, но агентъ, съ

своей стороны, высказывается за отклоненіе ходатайства Вдовина, въ силу сдѣланнаго со стороны управы распоряженія, о непринятіи на дополнительный страхъ строеній 1-го подраздѣленія, такъ какъ по его мнѣнію удовлетвореніе ходатайства можетъ послужить нежелательнымъ прецендентомъ къ поступленію страховыхъ платежей этого страхованія въ будущемъ году. Распоряженіе же это было сдѣлано губернскою управою въ силу чрезмѣрной горимости селеній Байковской волости, въ которой, какъ и въ Кочкуровской волости, преобладающее число строеній съ соломенными кровлями. Семья просителя состоитъ изъ его самого 60 лѣтъ, жены 58 лѣтъ, дочери 16 лѣтъ, сына 37 лѣтъ, жены послѣдняго 37 лѣтъ и внучатъ 15, 13. 9 и 7 лѣтъ.

Послѣ пожара проситель построилъ новый домъ, стоющій 400 рублей, кромѣ того имѣетъ амбаръ въ 20 руб. и баню, хозяйство его заключается въ лошади, коровѣ, 2 свиньяхъ и 2 овцахъ, имѣетъ тягло на 5 душъ и кромѣ землепашества ничѣмъ не занимается.

Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію крест. Васильскаго уѣзда, Бронско-Ватрасской вол., села Бронскаго-Ватраса Ивана Васильева Цвѣрова о выдачѣ за сгорѣвшую вѣтряную мельницу вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 187—1906 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Бронскомъ Ватрасѣ 10-го апрѣля 1906 года у просителя сгорѣла мельница, страховавшаяся при оцѣнкѣ 460 руб. по окладному страхованію въ 45 рублей и, кромѣ того мельница эта въ 1903, 1904 и 1905 г.г. страховалась въ 300 руб. по дополнительному страхованію, каковое проситель и хотѣлъ возобновить на 1906 годъ, но по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, возобновленіе этого страхованія не могло состояться. Проситель, получивъ за сгорѣвшую мельницу вознагражденія на основаніи § 95 об. дон. Правилъ, 44 р. 31 к., ходатайствуетъ о выдачѣ ему 300 рублей возраграженія по дополнительному страхованію.

Произведеннымъ страховымъ агентомъ дознаніемъ установлено слѣдующее:

2-го апрѣля 1906 года Цвѣровъ обратился къ волостному писарю Куликову съ просьбой принять отъ него, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, 6 руб. въ уплату преміи по дополнительному страхованію за мельницу, но Куликовъ, въ силу циркуляра губернской управы,

отъ принятія таковыхъ отказался и предложилъ Цвѣрову уплатить первоначально сборщику премію за текущій годъ по окладному страхованію, такъ какъ безъ этого, страхованія возобновить не можетъ.

Послѣ этого Цвѣровъ приходилъ къ сельскому старостѣ села Бронскаго Ватраса 7, 8 и 9-го апрѣля съ просьбой принять премію по окладному страхованію, но послѣдній отъ принятія денегъ отказался, ссылаясь на то обстоятельство, что нѣтъ сельскаго писаря Логинова, а онъ, какъ малограмотный, не можетъ и не знаетъ, какъ выдать квитанцію въ принятіи отъ него денегъ, при чемъ посовѣтовалъ ему явиться 9-го апрѣля, такъ какъ по его словамъ, писарь долженъ этого числа прибыть въ село Бронскій Ватрасъ для присутствія на сельскомъ сходѣ; писарь 9-го апрѣля въ Бронскій Ватрасъ не прибылъ, такъ, какъ живетъ въ селѣ Новомъ, занимаетъ и тамъ должность сельскаго писаря, а 9-го апрѣля въ селѣ Новомъ былъ сельскій сходъ и отлучиться изъ села Новаго этого числа не могъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, агентъ съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства Цвѣрова выдачею ему 300 рублей вознагражденія по дополнительному страхованію.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 40 лѣтъ и жены 40 лѣтъ, отца и матери по 63 года, женатаго сына 19 лѣтъ и его жены тѣхъ же лѣтъ, двухъ дочерей 13 и 12 лѣтъ и маленькаго 1 года, брата 29 лѣтъ, его жены 27 лѣтъ и ихъ сына 4 лѣтъ.

Надѣльной земли имѣетъ на все семейство 18 десятинъ и собственной $^3/_4$ десятины, держитъ 5 лошадей, 2 коровы, 6 овецъ и 8 ягнятъ.

Кромѣ дома имѣетъ амбаръ, сѣнницу и овинъ. Вообще Цвѣровъ человѣкъ зажиточный и всегда могъ уплатить премію дополнительнаго страхованія въ текущемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ.

26. По прошенію крест. Арзамасскаго уѣзда, Мотовпловской вол., с. Мотовилова Степана Гордѣева Гордѣева о выдачѣ за сгорѣвшій домъ и сѣнницу вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 377—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ прошеніи своемъ Гордѣевъ объяснилъ, что въ 1903, 1904 и 1905 году, онъ свой домъ и сѣнницу, кромѣ окладного страхованія, достраховалъ по дополнительному: домъ въ 105 руб. и сѣнницу въ 24 р., всего въ 129 р. съ уплатой преміи по этому страхованію 3 р. 87 коп. Въ текущемъ году проситель приносилъ упомянутую сумму волостному старшинѣ, но послѣдній ея не принялъ, согласно циркуляра губернской управы отъ 31-го января 1906 года за № 4 и предложилъ Гордѣеву уплатить предварительно премію окладного страхованія; уплатить же премію по обоимъ видамъ страхованія, проситель по своему бѣдственному положенію не могъ. Такимъ образомъ его домъ и сѣнница, сгорѣвшіе въ пожаръ, бывшій 9-го мая 1906 г., оказались застрахованными только по окладному страхованію въ суммѣ 186 руб., каковая сумма ему и была выдана за вычетомъ 1 р. 19 коп. въ уплату недоимки прежнихъ лѣтъ. Не получивъ страхового вознагражденія по дополнительному страхованію, Гордѣевъ ходатайствуетъ о выдачѣ его въ суммѣ 129 р.

Все вышеизложенное подтвердилось показаніями понятыхъ, бывшихъ при дознаніи страхового агента и, кромѣ того, установлено, что премію по обоимъ видамъ страхованія проситель не могъ уплатить по недостатку средствъ, что произошло, благодаря неурожаю ржи въ 1905 году, такъ какъ осенью 1904 г. озимь была побѣдена червемъ. Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителя, агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя выдачею ему 129 рублей вознагражденія по дополнительному страхованію.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 69 лѣтъ, жены 70 лѣтъ, дочери калѣки 47 л., 2-хъ женатыхъ сыновей, изъ которыхъ одинъ съ 1902 года находится на дѣйствительной военной службѣ, и внука 1 года. Имѣетъ 1½ десятины купленной земли, которая заложена въ Александровскомъ дворянскомъ банкѣ, цѣнностью по покупкѣ 75 р. за десятину.

Кромѣ вновь выстроеннаго послѣ пожара дома съ сѣнницей, проситель имѣетъ амбаръ,

а изъ скота держитъ—1 лошадь, 1 корову, 2-хъ овецъ и 2-хъ поросятъ.

Обстоятельства дѣла.

27. По дѣлу о выдачѣ крестьянамъ Сергачскаго уѣзда, Тархановской волости, с. Муратовки, Кирѣю Степанову Аксентьеву и Григорію Федорову Ильину за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 451—1905 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ селѣ Муратовкѣ 15 апрѣля с. г., вмѣстѣ съ прочими строеніями, сгорѣли дома, принадлежавшіе Кирѣю Степанову Аксентьеву и Григорію Федорову Ильину, застрахованные: первый при оцѣнкѣ 300 рублей по окладному обезпеченію въ 150 руб. и по дополнительному въ 75 руб., а второй при оцѣнкѣ 400 руб. по окладному въ суммѣ 150 руб. и по дополнительному въ 150 рублей. Согласно этихъ данныхъ и испрашивалось означеннымъ погорѣльцамъ страховое вознагражденіе.

Изъ представленной разсчетной вѣдомости объ этомъ пожарѣ губернскою управою было усмотрѣно, что дополнительное страхованіе, указанными лицами было заключено въ день пожара, т. е. въ это время ими была уплачена премія этого страхованія, а документы были составлены волостнымъ правленіемъ 3-го мая, т. е. спустя 18 дней послѣ пожара, почему страхованіе это агентомъ и не было утверждено.

По произведенному страховымъ агентомъ вторичному дознанію съ участіемъ понятыхъ оказалось слѣдующее: крестьяне села Муратовки Аксентьевъ и Ильинъ съ прочими въ числѣ 8 человѣкъ, 15 апрѣля 1906 года явились въ Тархановское волостное правленіе и просили старшину о принятіи отъ нихъ премій по дополнительному страхованію: Аксентьевъ за вновь заключаемое страхованіе, а Ильинъ за возобновляемое, а также и прочіе 8 человѣкъ. Старшина принялъ отъ Аксентьева и Ильина премію, какъ явившихся первыми, остальнымъ же отказалъ въ виду того, что въ это время въ волостномъ правленіи начался волостной судъ, въ которомъ какъ старшина, такъ и писарь должны были присутствовать. Всѣ 8 человѣкъ кр. села Муратовки, которымъ отказалъ старшина въ пріемѣ денегъ остались ждать окончанія волостнаго суда, дабы внести премію по дополнительному страхованію.

Во время засѣданія суда было получено извѣстіе, что въ селѣ Муратовкѣ возникъ

пожаръ, почему всѣ бывшіе въ судѣ, а въ томъ числѣ и самъ старшина, не докончивъ суда ушли въ село Муратовку, т. к. были сами жители этого села.

Разсмотрѣвъ документы объ этомъ пожарѣ, а также дознаніе страхового агента губернская управа не нашла возможнымъ назначить страховое вознагражденіе по дополнительному страхованію Аксентьеву и Ильину и постановила дѣло это представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

28. По прошенію крест. янина Княгининскаго у., Уваровской волости села Уварова Ивана Андреева Блинова о выдачѣ ему за сгорѣвшія постройки вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 226—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Крестьянинъ села Уварова, Уваровской волости, Княгининскаго уѣзда Иванъ Андреевъ Блиновъ въ прошеніи, поданномъ на имя губернской управы, ходатайствуетъ о выдачѣ ему, добавочнаго страхового пособія за сгорѣвшія въ пожаръ 10-го апрѣля 1906 года постройки по дополнительному страхованію, премію за которое онъ до пожара внести не успѣлъ. Блиновъ объясняетъ въ своемъ прошеніи, что онъ всегда былъ аккуратнымъ плательщикомъ страхового сбора, но что въ нынѣшнемъ году исключительно тяжелыя обстоятельства, въ корень подорвавшія его благосостояніе, воспрепятствовали ему заключить своевременно дополнительное страхованіе. Впрочемъ, Блиновъ въ мартѣ мѣсяцѣ обращался къ волостному старшинѣ съ просьбою принять отъ него деньги за дополнительное страхованіе, но тотъ отказалъ ему въ этомъ, въ виду неуплаты сборовъ по окладному страхованію, а когда Блиновъ по уплатѣ оклада, наканунѣ дня пожара (9 апрѣля), вознамѣрился внести премію по дополнительному страхованію, то оказалось, что у него не хватаетъ 50 коп., почему онъ отложилъ страхованіе до слѣдующаго дня, дня, въ который произошелъ пожаръ. Послѣ пожара Старшина премію отъ него принять отказался.

Дознаніемъ страхового агента 2-го участка, Княгининскаго уѣзда г. Михайлова установлено, что Блиновъ уплатилъ обязательный окладъ наканунѣ дня пожара, что же касается до указанія Блинова объ обращеніи его въ мартѣ мѣсяцѣ къ волостному старшинѣ съ просьбою о принятіи преміи по дополнительному страхованію, то возможно, что старши-

29. По прошенію крестьянина Арзамасскаго у., Пановской вол., села Понетаевки Андрея Иванова Ухапова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 389—1906 г.

На отказалъ въ этомъ Блинову, въ виду неуплаты имъ обязательнаго оклада; по крайней мѣрѣ, волостной старшина отозвался, что онъ многимъ отказывалъ въ пріемѣ денегъ по дополнительному страхованію и нѣтъ ничего невѣроятнаго, что Блиновъ былъ въ числѣ такихъ лицъ. Семья у Блинова большая: жена, 6 сыновей 26, 24, 24, 20, 16 и 3 лѣтъ, 4 снохи и 2 внука. Одинъ сынъ былъ на Д. Востокѣ и только что вернулся, другой и сейчасъ на военной службѣ, третьяго взяли въ послѣдній призывъ. Земельнаго надѣла на 5 душъ: до пожара имѣлъ 3 лошадей, корову, телку, 11 овецъ, свинью съ поросятами, а теперь осталось 2 лошади, корова и телка: лошадь, 11 овецъ и свиньи сгорѣли.

Къ прошенію Блинова приложенъ приговоръ Уваровскаго сельскаго схода, въ которомъ перечислено сгорѣвшее у Блинова нестрахованное имущество, въ общей суммѣ оцѣненное въ 409 рублей.

Представляя настоящее дѣло на разсмотрѣніе XLII очереднаго губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Блинова, ему причиталось бы къ выдачѣ 87 р. за сгорѣвшій отдѣльный дворъ, дополнительно страховавшійся ранѣе въ эту сумму.

Обстоятельства дѣла.

Въ прошеніи своемъ Ухановъ объяснилъ, что 27-го апрѣля 1906 года имъ было отдано сборщику с. Понетаевки Мазурину 9 р. 68 к. подъ квитанцію того же числа за № 28, въ уплату причитающагося съ него оклада 1906 г. 3 р. 92 к. и остальныя 5 р. 76 к. въ уплату преміи дополнительнаго страхованія за домъ, съ суммы обезпеченія въ 192 рубля. Но когда этотъ домъ сгорѣлъ въ пожаръ, бывшій 7-го мая 1906 года, то проситель получилъ страховое вознагражденіе лишь по окладному страхованію, по дополнительному же страхованію губернскою управою ему не было назначено въ виду того, что губернской управѣ не было извѣстно о заключеніи этого страхованія и послѣднее въ данномъ случаѣ, какъ

неоформленное требуемыми документами, ею не могло быть оплачено.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію выяснилось, что дѣйствительно просителемъ 27-го апрѣля была уплачена подъ квитанцію за № 28 премія окладного и дополнительнаго страхованія 9 р. 68 к.; что премія уплачена до пожара, это видно изъ того, что Магуринъ 27-го же апрѣля, какъ отказавшійся отъ должности сборщика, вечеромъ сдавалъ новому сборщику всѣ документы, въ томъ числѣ и квитанціонную книгу, изъ которой выдавалъ квитанцію Ухапову и, слѣдовательно, послѣ 27-го апрѣля имъ не могло быть выдано квитанцій. Что же касается того, почему Ухановъ уплатилъ премію дополнительнаго страхованія сборщику, а не въ волостное правленіе и почему сборщикъ вопреки дѣйствующихъ правилъ принялъ деньги подъ квитанцію окладного страхованія, не сообщивъ объ этомъ волостному правленію, то это объясняется незнаніемъ правилъ какъ Ухановымъ, такъ и сборщикомъ, такъ какъ за 1904 и 1905 годъ премію окладного и дополнительнаго страхованія съ Ухапова сборщикъ получалъ съ него, какъ и въ текущемъ году подъ квитанціи окладного страхованія, которые за всѣ три года и представлены Ухановымъ при прошеніи.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Ухапова выдачею ему 192 рублей вознагражденія по дополнительному страхованію, которое не было оформлено надлежащимъ образомъ по винѣ сельскаго сборщика, а не самого страхователя, который оплативъ премію указанное страхованіе, былъ покоенъ, что его домъ застрахованъ по двумъ видамъ страхованія.

Обстоятельства дѣла.

30. По прошенію волостного писаря Толмачевскаго волостного правленія, Нижегородскаго уѣз., Семена Петрова Костина о выдачѣ ему пособія изъ

Поданнымъ черезъ земскаго начальника 5-го участка, Нижегородскаго уѣзда прошеніи Костинъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшее 15-го октября 1905 г. движимое имущество, находившееся въ квартирѣ его при сго-

страхового капитала за сгорѣвшее движимое имущество.

Вход. № 2818—1905 г.

рѣвшемъ въ упомянутый пожаръ Толмачевскомъ волостномъ Правленіи.

По произведенному черезъ страхового агента дознанію, оказалось, что 15-го октября 1905 года проситель Костинъ, какъ волостной писарь, былъ на призывѣ новобранцевъ въ селѣ Таможниковѣ и во время его отсутствія сгорѣло зданіе Толмачевскаго волостного правленія, въ которомъ находилась и его квартира. Жена его—первая увидѣвшая пожаръ сначала спасла денежный ящикъ изъ волостного правленія и вынесла всѣ дѣла и, когда хотѣла приняться за спасеніе собственнаго имущества, то къ этому не представлялось возможности, т. к. ихъ квартира вся была въ огнѣ.

Изъ имущества сгорѣло главнымъ образомъ много одежды и обуви рублей на сто; съѣстныхъ припасовъ, какъ то муки, пшена, капусты и проч. на 15 рублей, кухонныхъ и столовыхъ принадлежностей на 15 руб., всего на 130 руб.

Земскій Начальникъ поддерживаетъ ходатайство, указывая на то обстоятельство, что все страховое дѣлопроизводство было спасено, благодаря чему не успѣли спасти имущество писаря.

Агентъ же высказывается за удовлетвореніе ходатайства, выдачею хотя бы 40 рублей, такъ какъ имущественное положеніе Костина послѣ пожара очень плохо, а жалованья получаетъ всего лишь 22 руб. въ мѣсяцъ, на которые и приходится содержать семью, состоящую изъ его самого, жены, тещи и троихъ дѣтей 4, 3 и 1 года.

Обстоятельства дѣла:

31. По прошенію Арманихинск. волостного писаря, Нижегородскаго у., Вячеслава Никодимова Семашко, о выдачѣ пособія изъ страхового капит. за сгорѣвшее движимое имущество.

Дѣло № 486—1906 г.

Во время пожара, бывшаго 28-го мая 1906 года въ селѣ Арманихѣ сгорѣло зданіе волостного правленія, при которомъ находилась и квартира просителя. По словамъ послѣдняго, въ моментъ пожара всѣ крестьяне занимались спасаніемъ своего имущества и дѣлопроизводство волостного правленія, а въ томъ числѣ и страховое, было все спасено самимъ писаремъ Семашко; по спасая имущество волостного правленія, онъ не могъ спасти своего собственнаго имущества, котораго сгорѣло, по его словамъ, на сумму 110

руб., а именно: мебели на 30 руб., постельныхъ принадлежностей на 15 руб., одежды на 25 руб., кухонной и столовой посуды на 20 руб., муки, крупы и проч. припасовъ на 10 руб., куръ и проч. птицы на 10 руб.

По произведенному дознанію страхового агента оказалось, что дѣйствительно во время пожара въ правленіи находился писарь Семашко и сторожъ. Послѣдній вынесъ денежный сундукъ изъ волостного правленія и ушелъ спасать свое имущество, такъ какъ онъ крестьянинъ села Арманихи, и домъ его въ этотъ пожаръ сгорѣлъ. Все страховое дѣлопроизводство писаремъ было спасено, что подтвердилось при ревизіи послѣ пожара. Что-же касается вопроса, сколько стоило имущество просителя и что именно сгорѣло, то никто изъ посторонихъ лицъ этого не знаетъ, и, какъ доноситъ агентъ, при дознаніи ему пришлось руководствоваться показаніями самого Семашко и его жены.

Однако было установлено, что имущества у просителя было не особенно много, такъ какъ онъ долго былъ безъ мѣста, а потому агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства, выдачею пособія въ размѣрѣ, хотябы 15 руб.

Семья просителя состоитъ изъ его, жены и сына 10 лѣтъ.

Обстоятельства дѣла:

32. По прошенію сельскаго старосты д. Сурковъ, Ветошкин. волости, Сер. уѣзда Ивана Петрова Королева, о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій въ снопахъ ржаной хлѣбъ.

Дѣло № 1335—1903 г.

Поданнымъ прошеніемъ Королевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшіе у него въ копнахъ 900 сноповъ ржи и такое же количество обмолотковъ, ссылаясь на то, что пожаръ этотъ произошелъ отъ поджога лицъ, питавшихъ къ нему ненависть, какъ сельскому старостѣ, строго исполняющему свои служебныя обязанности.

Произведеннымъ страховымъ агентомъ дознаніемъ выяснилось, что хлѣбъ сгорѣлъ отъ умышленнаго поджога злонамѣренныхъ лицъ, и что Королевъ, какъ сельскій староста, свои обязанности исполняетъ ревностно и много способствовалъ сбору страховыхъ платежей

съ ввѣреннаго ему общества. Сгорѣвшій хлѣбъ по показанію понятыхъ стоилъ не менѣе 48 руб. и обмолотки 36 руб., всего 84 р

Агентъ съ своей стороны высказывается за выдачу просителю, хотя бы ½ стоимости сгорѣвшаго хлѣба, указывая на то, что проситель является ревностнымъ участникомъ сбора страховыхъ платежей и, вообще, хорошо исполняющимъ должность сельскаго старосты.

Семья просителя состоитъ изъ его самаго, жены, матери 98 лѣтъ, двухъ сыновей 17 и 8 лѣтъ, сына съ женой и 3-мя малолѣтними дѣтьми. Имущество просителя заключается въ домѣ съ дворомъ и амбаромъ, стоющими не дороже 120 р. и 2 лошадяхъ. Посторонняго заработка имѣть не можетъ, т. к. состоитъ сельскимъ старостою, жалованья же за эту должность получаетъ всего лишь 35 руб. въ годъ, изъ которыхъ въ 1905 году, часть ушла на уплату податей и часть забрана была имъ впередъ въ счетъ жалованья, такъ что послѣ пожара онъ получилъ его лишь незначительную сумму, на которую не въ состояніи прокормить свою семью.

Обстоятельства дѣла:

33. По прошенію кр-на Васильскаго у., Минск. волости, с. Ленцевки Петра Ефимова Звѣздова о выдачѣ пособія изъ страхового капитала, за сгорѣвшій незастрахованный сарай.

Дѣло № 965—1905 г.

Въ поданномъ прошеніи Звѣздовъ объяснилъ, что въ пожарѣ, бывшій 16-го августа 1905 г. у него сгорѣлъ незастрахованный дворовый сарай, стоющій около 100 руб. Сарай этотъ страховался ранѣе вмѣстѣ съ домомъ и, когда онъ сломалъ и продалъ свой домъ, то не зналъ, что вмѣстѣ съ домомъ изъ страхованія исключенъ и находившійся при домѣ дворовый сарай.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что въ указанный просителемъ пожаръ дѣйствительно у него сгорѣлъ дворовый сарай, незастрахованный и стоющій по показанію понятыхъ не болѣе 36 руб. Причина незастрахованія его произошла по нижеслѣдующимъ обстоятельствамъ: весною 1904 года Звѣздовъ продалъ свой домъ на сломъ, а потому волостное правленіе и

исключило изъ страхованія домъ съ дворомъ, которые были застрахованы подъ одну единицу.

О застрахованіи дворового сарая проситель не только не заявлялъ волостному правленію, но напротивъ отвѣтилъ сборщику податей села Лещеевки Павлу Щецову, напомнившему ему, что у него дворъ остается незастрахованнымъ, что онъ вовсе и не желаетъ, чтобы этотъ дворъ страховался.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго агентъ признаетъ ходатайство Звѣздова совершенно неосновательнымъ и не заслуживающимъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что проситель считается въ селѣ самымъ богатымъ крестьяниномъ: онъ имѣетъ мелочную лавочку, кромѣ того торгуетъ лѣсомъ, имѣетъ большой запасъ зернового хлѣба, держитъ 4-хъ лошадей и 2 коровъ. Семейство его состоитъ изъ его самаго, жены и 6 челов. дѣтей, изъ которыхъ, двое взрослыхъ.

Обстоятельства дѣла:

34. По прошенію кр-на Нижегородскаго уѣзда, Борисопольской вол., с. Борисова Поля Абрама Яковлева Голова, о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала, за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 979—1905 г.

Въ поданномъ прошеніи Головъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 3 августа 1905 года у него сгорѣлъ незастрахованный домъ, который, по его словамъ, въ 1904 году бурею раскрыло и страховой агентъ изъ страхованія домъ этотъ исключилъ. Сгорѣвшій домъ въ 1903 году страховался при оцѣнкѣ 48 р., по окладному страхованію въ 36 р., о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ Головъ.

По дознанію страхового агента выяснилось, что согласно распоряженія губернской управы, вызваннаго большой горимостью с. Борисова Поля, имъ была произведена въ концѣ 1904 г. переоцѣнка всѣхъ строеній с. Борисова Поля, при чемъ у Голова было два дома, изъ которыхъ первый при участіи понятыхъ былъ оцѣненъ и застрахованъ въ цифрахъ 252 р.—150 р. 3 р., 45 к., второй же домъ по его ветхости не былъ принятъ на страхъ, о чемъ и было извѣстно, присутствовавшему въ то время просителю Голову.

Сгорѣвшій старый домъ просителя, по показанію понятыхъ стоилъ ко дню пожара не болѣе 18 рублей и къ проживанію былъ не годенъ.

Волостной старшина и писарь заявили, что въ 1905 году при выдачѣ Голову разсчетнаго листа ему было объявлено, что оклада придется платить менѣе прежнихъ лѣтъ, т. к. старый домъ его по ветхости на страхъ земства не принятъ.

По мнѣнію агента Головъ прекрасно зналъ о незастрахованіи постройки и своевременно не протестовалъ, а когда домъ сгорѣлъ, то желаетъ получить вознагражденіе и за незастрахованный домъ. Ему слѣдовало бы отказать.

Семейство просителя состоитъ изъ его самого 50 лѣтъ, жены 48 лѣтъ, четырехъ женатыхъ сыновей и 5-хъ малолѣтнихъ внучатъ. Два старшихъ сына ежегодно уходятъ на сторонніе заработки.

Изъ имущества имѣетъ домъ съ дворомъ, амбаръ, сѣнницу, овинъ и мазанку.

Надѣльной полевой земли на три души— всего 7 десятинъ, кромѣ того имѣетъ 2-хъ лошадей, корову и 2-хъ овецъ.

Обстоятельства дѣла:

35. По прошенію кр-па Княгининскаго у., Уваровской в., с. Моксы Данилы Агафонова Безпалова о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный молотильн. сарай.

Дѣло № 589—1905 г.

Уваровскій волостной старшина рапортомъ отъ 2 іюня 1905 г. за № 653 донесъ губернской управѣ, что въ началѣ мая мѣсяца 1905 года, когда онъ по дѣламъ службы пріѣхалъ въ село Моксу, къ нему явился крестьянинъ этого села Данила Агафоновъ Безпаловъ съ просьбой застраховать его вновь выстроенный молотильный сарай, послѣ чего старшина, взявъ сельскаго старосту съ тремя понятыми, прибывъ на мѣсто нахожденія постройки, оцѣнилъ его въ 140 руб., обѣщавъ просителю принять молотильный сарай на страхъ земства, съ этой оцѣнкой.

Возвратясь въ волостное правленіе старшина приказалъ писарю составить дополнительную опись на этотъ сарай, по послѣдній увѣрилъ волостного старшину, что сарай съ находящеюся въ немъ молотилкою не можетъ быть принятъ на страхъ земства, т. к. молотилка какъ движимое имущество на страхъ земства не принимается, послѣ чего старшина и поручилъ сельскому старостѣ с. Моксы объявить Безпалову, что молотильный сарай его на страхъ земства принять быть не можетъ и ему слѣдуетъ застраховать его въ частномъ страховомъ обществѣ.

Это объявленіе было сдѣлано за 2—3 дня до пожара.

По произведенному страховымъ агентомъ 2-го участка, Княгининскаго уѣзда дознанію оказалось, что у просителя Безпалова было выстроено два сарая; одинъ размѣромъ въ $9 \times 4^1/_3$ саж., въ которомъ находилась молотилка и второй размѣромъ въ $4^1/_3 \times 4^1/_3$ саж. въ которомъ находился гужовый приводъ къ молотилкѣ. По показанію понятыхъ сараи эти безъ молотилки стоили 40 руб., молотилка же 100 руб.

Принимая во вниманіе, что молотилка была у Безпалова не переносная, а постоянная, она могла быть принята на обязательный страхъ земства въ суммѣ 36 руб. по обезпеченію.

Поданнымъ прошеніемъ Безпаловъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій молотильный сарай, который не былъ принятъ на страхъ земства, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Безпаловъ человѣкъ зажиточный, онъ имѣетъ 2-хъ работниковъ, надѣльной земли на 4 души и собственной 54 десятины, домъ, амбаръ, 2 сѣнницы, мельницу, 7 лошадей, 2 коровы, телку и 10 овецъ. Семья его состоитъ изъ него самаго, жены 60 лѣтъ, семейнаго сына, дочери 35 лѣтъ и второго сына 12 лѣтъ.

36. По прошенію кр-на Балахшинскаго у., Бурцевской вол., д. Конева, Григорія Дмитріева Бебенина, о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 578—1905 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожарѣ, бывшій 8-го іюня 1905 г. у просителя Бебенина, кромѣ застрахованнаго дома, сгорѣлъ 2-й домъ, который, какъ оказалось, при составленіи спеціальной описи на текущее 4-хъ лѣтіе былъ пропущенъ и такимъ образомъ остался не застрахованнымъ. По спеціальной описи прошлаго трехлѣтія, сгорѣвшій домъ былъ застрахованъ при оцѣнкѣ въ 60 р., по обезпеченію въ 40 р., о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ Бебенинъ.

Произведеннымъ дознаніемъ страхового агента установлено, что у просителя, кромѣ застрахованнаго дома, за который онъ получилъ страхового вознагражденія 75 р., сгорѣлъ второй домъ, который стоилъ по показанію понятыхъ не менѣе 150 р., въ чемъ агентъ не сомнѣвается, т. к. всѣ строенія Бурцевской волости оцѣниваются очень низко, съ цѣлью менѣе платить страховыхъ платежей.

Агентъ, указывая на то, что Бебенинъ съ 1904 г. по настоящее время состоитъ въ должности сельскаго старосты и, хотя человѣкъ неграмотный, все же не могъ не знать, что у него застрахованъ одинъ домъ. Кромѣ того вина въ незастрахованіи второго дома падаетъ всецѣло на самого Бебенина, какъ сельскаго старосту, который обязанъ заботиться, чтобы всѣ постройки, ввѣреннаго ему селенія были застрахованы. Хотя всѣ вышеприведенныя данныя говорятъ противъ удовлетворенія ходатайства Бебенина, Агентъ съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею 40 р., указывая на то обстоятельство, что Бебенинымъ три 3-хъ лѣтія уплачивалась премія за оба дома.

Семья просителя состоитъ изъ его самого, жены, двухъ дѣтей и старухи матери.

Бебенинъ человѣкъ не бѣдный и послѣ пожара началъ постройку новаго большого дома.

37. По прошенію кр-на Арзамасскаго у., Чернухинской вол., с. Чернухи Михаила Кулагина и Федора Фадѣева о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшія незастрахованныя сѣнницы.

Дѣло № 235—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Во время пожара, бывшаго въ селѣ Чернухѣ 28-го марта 1906 года у просителей сгорѣли вновь выстроенныя сѣнницы, о застрахованіи которыхъ они не успѣли заявить волостному правленію. Просителямъ не было выдано страховое вознагражденіе, что лишило ихъ возможности построить новыя сѣнницы. Въ виду сего, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ пособія изъ страхового капитала, указывая на то обстоятельство, что они всегда были аккуратными плательщиками страхового оклада.

По показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи страхового агента выяснилось, что дѣйствительно у просителей сгорѣли вновь выстроенныя незастрахованныя сѣнницы, стоющія у Кулагина 24 р. и у Фаддѣева 28 р., которыя могли быть застрахованы первая въ 18 р. и вторая 21 руб.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителей, изъ которыхъ одинъ (Кулагинъ) умеръ въ маѣ мѣсяцѣ сего года, Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства ихъ, выдачею имъ: первому 18 р. и второму 21 руб.

Семья умершаго Кулагина состоитъ изъ его жены 42 лѣтъ и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей.

Имущество заключается: въ домѣ стоющемъ, 170 руб., амбарѣ—30 руб., овинѣ—30 руб., лошади—70 руб., коровѣ—30 руб. и телкѣ 20 руб.

Семья Фаддѣева состоитъ изъ его самого 40 лѣтъ, жены, сына 20 лѣтъ, жены послѣдняго 20 л., сына 14 л. и дочери 12 л.

Имущество его состоитъ: изъ дома съ дворомъ 150 р., сѣнницы 30 р., овина 30 р., 2 лошади 30 р., коровы 30 р. и 5 овецъ 10 р.

38. По прошенію кр-на Васильскаго у., Минпск. вол., с. Русскаго Моклокова, Ивана Егорова Ховрина о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 467—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Русскомъ Моклоковѣ 28-го апрѣля 1906 года просителемъ на мѣстѣ стараго дома былъ построенъ новый, стоющій, по показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи страхового агента, около 150 руб.

Домъ этотъ въ пожаръ 21-го мая того же года сгорѣлъ незастрахованнымъ. О застрахованіи дома проситель не успѣлъ заявить волостному правленію, такъ какъ домъ не былъ еще окончательно отдѣланъ: въ немъ недоставало печи. Въ виду того, что домъ сгорѣлъ не застрахованнымъ, Ховринъ не получилъ никакого вознагражденія за убытки отъ 2-го пожара, во время, котораго у него, кромѣ дома сгорѣли: амбаръ со всѣмъ находившимся въ немъ движимымъ имуществомъ, какъ то одеждой, сельско-хозяйственными орудіями и хлѣбомъ и сѣнница, при чемъ за амбаръ и сѣнницу Ховринъ получилъ страхового вознагражденія по окладному страхованію 27 руб.

Агентъ, указывая на бѣдственное положеніе просителя, который въ теченіе одного мѣсяца дважды погорѣлъ и вторымъ пожаромъ приведенъ въ окончательное разореніе, съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя, выдачею ему, согласно § 106 сбор. доп. правилъ пособія, въ размѣрѣ 50 руб.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 70 л., жены и женатаго сына съ 3-мя малолѣтними дѣтьми. Сынъ въ настоящее время находится въ Сибири на заработкахъ. Ховринъ владѣетъ надѣльной землею на 2 души, что составляетъ $2^1/_2$ десятины. Кромѣ одной лошади никакого имущества послѣ второго пожара не имѣетъ и считается въ селѣ самымъ бѣднымъ крестьяниномъ.

39. По прошенію кр-на Горбатов. у., Паншинской вол., с. Нершева, Семена Алексѣева Тюрина, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ.

Дѣло № 433—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ прошеніи своемъ Тюринъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 6-го мая 1906 года, у него сгорѣлъ амбаръ, стоящій ему 36 р. О застрахованіи этого амбара проситель заявлялъ Паншинскому волостному правленію, но послѣднее сдѣлать этого не успѣло, а потому онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала, за сгорѣвшій незастрахованный амбаръ. По показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи, сгорѣвшій амбаръ дѣйствительно стоилъ 36 руб. и, такимъ образомъ, могъ быть принятъ на страхъ по окладному страхованію въ суммѣ 27 руб. Самъ проситель при дознаніи показалъ, что онъ дважды приходилъ въ волостное правленіе и оба раза не заставалъ тамъ волостного старшины. Когда же за отсутствіемъ волостного старшины предлагалъ принять премію окладного страхованія волостному писарю съ помощникомъ, то послѣдніе отказались, ссылаясь на отсутствіе старшины. За недѣлю до пожара волостной старшина былъ въ селѣ Нершевѣ, но за отсутствіемъ самого же Тюрина, который находился въ то время въ селѣ Павловѣ, амбара его не застраховалъ и такимъ образомъ амбаръ сгорѣлъ незастрахованнымъ.

Благодаря тому, что составъ волостного правленія весь перемѣнился, въ данномъ случаѣ приходится довѣряться показаніямъ самого Тюрина, который обремененъ семействомъ и имущественное положеніе его незавидное.

40. По прошенію кр-на Нижегородскаго уѣз., Теплевской волости, села Теплева, Василія Михайлова Бабанова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный амбаръ.

Дѣло № 881—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Лѣтомъ 1906 года проситель построилъ новый амбаръ и по окончательной отдѣлкѣ его, 30-го іюля того же года, заявилъ во время схода сельскому старостѣ села Теплева о желаніи своемъ застраховать этотъ амбаръ. Сельскій староста въ присутствіи крестьянъ того же села Гладышева и Потапова, тотчасъ отправился на мѣсто постройки, чтобы убѣдится окончательно ли отдѣланъ амбаръ и, убѣдившись въ этомъ, обѣщалъ Бабанову, сообщить волостному правленію о застрахованіи амбара, но сдѣлать этого не успѣлъ, такъ какъ амбаръ Бабанова сгорѣлъ на другой же день 31-го іюля въ 12 ч. дня. Не по-

41. По прошенію кр-на Семеповскаго уѣз., Шалдежской волости д. Безводной, Василія Васильева Шашкова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.
Дѣло № 1346—1905 г.

лучивъ, благодаря этому, страхового вознагражденія за сгорѣвшій амбаръ, Бабановъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала.

По показанію понятыхъ сгорѣвшій амбаръ стоилъ 55 р. и могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ суммѣ 41 р.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, Агентъ съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя выдачею ему хотя бы 30 р.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 40 лѣтъ, жены 39 лѣтъ, троихъ сыновей 17, 14 и 9 лѣтъ и дочери 2 лѣтъ: земельнымъ надѣломъ пользуется на 2 души и держитъ 2 лошадей и одну корову. Кромѣ земледѣлія Бабановъ занимается скупкой яицъ и масла.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожарѣ, бывшій въ деревнѣ Безводной 20-го ноября 1905 года у просителя Шашкова сгорѣлъ незастрахованный домъ съ дворомъ, стоющіе по указанію понятыхъ 80 руб., а также сгорѣло 2 куб. сажени издѣльнаго березоваго лѣса на 20 руб. и 20 пуд. ржаной муки на 23 р. Не получивъ страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ и не имѣя средствъ для постройки новаго дома, Шашковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что домъ просителя, стоющій 80 руб. могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 50 руб. и по дополнительному страхованію въ 10 руб. Проситель заявлялъ сельскому старостѣ о желаніи своемъ застраховать вновь выстроенный домъ, но староста, по своему невѣдѣнію, заявленія объ этомъ въ волостное правленіе не сдѣлалъ, самъ же проситель вторично ему не напоминалъ и въ волостное правленіе справляться о застрахованіи дома не ходилъ.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителя, который кромѣ телки пріобрѣтенной до пожара ничего не имѣетъ и слу-

житъ у общества полевымъ караульщикомъ, агентъ, съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства Шашкова, выдачею ему пособія въ размѣрѣ окладной нормы 50 руб.

42. По прошенію кр-на Горбатовскаго уѣз., Елпаровской вол. д. Настино, общ. г. Пещерова, Петра Яковлева Башмурева о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшую незастрахованную сѣнницу.

Дѣло № 244—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Проситель Башмуревъ въ дер. Настино имѣлъ сѣнницу общую съ братомъ Михаиломъ Башмуревымъ, раздѣленную особымъ пристѣномъ на двѣ части. Сѣнница эта была застрахована по спеціальной описи подъ № 13 при оцѣнкѣ 24 р., по окладному обезпеченію въ 18 руб. Въ концѣ марта мѣсяца 1906 года братъ его Михаилъ свою половину сѣнницы сломалъ и заявилъ волостному правленію объ исключеніи ея, а потому волостное правленіе исключило изъ страхованія по выпискѣ 1906 г. за № 567, общую сѣнницу Башмуревыхъ.

Такимъ образомъ сгорѣвшая половина сѣнницы въ пожаръ 7-го апрѣля 1906 года, принадлежащая Петру Башмуреву оказалась незастрахованной Не получивъ страхового вознагражденія Башмуревъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала въ размѣрѣ 9 руб. т. е. $^1/_2$ суммы обезпеченія сѣнницы, указывая на то, что страховые платежи имъ уплачивались каждогодно и отдѣльно отъ брата, хотя по страховымъ документамъ страхованіе ихъ построекъ значилось подъ однимъ номеромъ.

По дознанію страхового агента все выше изложенное подтвердилось показаніями понятыхъ, а потому агентъ указывая на бѣдственное положеніе просителя съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства Башмурева, выдачею ему по окладному страхованію 9 руб.

Семья просителя состоитъ изъ его самого жены и 5 малолѣтнихъ дѣтей изъ коихъ старшей дочери 7 лѣтъ. Надѣльной земли проситель имѣетъ всего на одну душу; кромѣ земледѣлія занимается кустарнымъ промысломъ, который даетъ ему такой незначительный заработокъ, что едва прокармливается его семья. Жена же постоянно находится при малолѣтнихъ дѣтяхъ, вслѣдствіе чего

43.По ходатайству кр-на села Пикшени, Лукояновскаго уѣз., Больше-Болдинской вол., Михаила Иванова и Егора Трофимова Турматовыхъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового пособія за сгорѣвшіе въ пожаръ 1-го мая 1906 г. не страхованные дома.

Дѣло № 501—1906 г.

проситель является въ семьѣ единственнымъ работникомъ.

Обстоятельства дѣла:

Кр. с. Пикшени. Лукояновскаго уѣзда, Больше-Болдинской волости, Михаилъ Ивановъ и Егоръ Трофимовъ Турматовы обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового пособія за сгорѣвшіе въ пожаръ 1-го мая 1906 г. не страхованные дома. Въ прошеніи Турматовы объясняютъ, что въ октябрѣ прошлаго 1905 года они выстроили на мѣстѣ своихъ старыхъ домовъ новые и по окончаніи постройки неоднократно заявляли правленію о желаніи перестраховать ихъ по болѣе высокой оцѣнкѣ, но правленіе медлило исполненіемъ ихъ просьбы, и 1-го мая дома просителей сгорѣли, не будучи перестрахованными, свои сгорѣвшіе дома Турматовы оцѣниваютъ по 400 р.

Дознаніемъ страхового агента 3-го участка Лукояновскаго уѣзда, которому губернскою управой было поручено разслѣдованіе этого дѣла, было установлено, что прежніе ветхіе дома Турматовыхъ значились по спеціальной описи застрахованными въ слѣдующихъ цифрахъ: № 3—Михаила Турматова въ 75 р. при оцѣнкѣ 100 р.

№ 78 Егора Турматова въ 54 р. при оцѣнкѣ въ 72 р.

Агентъ подтверждаетъ изложенные въ прошеніи Турматовыхъ обстоятельства о перестройкѣ ими домовъ осенью прошлаго 1905 г. и обращеніи ихъ къ бывшему волостному старшинѣ Новикову съ просьбою о перестрахованіи ихъ домовъ и, указывая въ своемъ актѣ, составленномъ имъ съ участіемъ понятыхъ, что новый домъ Михаила Турматова стоилъ 400 руб., домъ Егора Турматова 450 руб., высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителей въ виду ихъ бѣдственнаго положенія, но не въ полной суммѣ страхового обезпеченія, на которое могли бы разсчитывать Турматовы по условіямъ оцѣнки ихъ домовъ, а въ половинномъ размѣрѣ.

44, По ходатайству кр. с. Пикшени, Лукояновскаго уѣз., Больше-Болдинской вол. Михаила Михайлова Турматова о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій въ пожаръ 1-го мая 1906 г. незастрахованный домъ.

Дѣло № 501—1906 г.

Представляя настоящее дѣло вниманію XLII очереднаго губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь, доложить, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей потребно ассигнованіе.

Михаилу Турмакову—при оцѣнкѣ его дома, крытаго тесомъ въ 400 р., могущаго по окладному страхованію, какъ постройка 2-го подраздѣленія, быть принятымъ въ 225 р.,—150 р. сверхъ полученныхъ имъ 75 р. за запесенный въ страховую опись старый домъ и Егору Турматову. домъ котораго, крытый глиносоломенной кровлей, могъ быть принятъ на страхъ по окладному страхованію въ суммѣ 337 р. 50 к.—283 р. 50 к, за вычетомъ изъ полнаго окладнаго обезпеченія 54 р. полученныхъ Турматовымъ за старый домъ. Управа имѣетъ честь добавить, что семейное и имущественное положеніе просителей таково: у Михаила Турматова—самъ 58 лѣтъ, жена 57 л., 2-ое женатыхъ сыновей 34 и 35 лѣтъ, 4 внучатъ мальчиковъ 15, 10 и 3 лѣтъ и дѣвочки 10 лѣтъ. Михаилъ Турматовъ пользуется надѣломъ на 4 души, имѣетъ вновь выстроенный послѣ пожара домъ, амбаръ и лошадь.

Егоръ Турматовъ—самъ, жена, мать 60 л. 2 брата 30 и 35 л., 3 сына 20, 18 и 12 лѣтъ и 3 малолѣтнихъ дѣтей; имущество его состоитъ изъ вновь выстроеннаго дома, амбара и лошади.

Обстоятельства дѣла:

Кр. с. Пикшени, Лукояновскаго уѣзда, Больше-Болдинской волости Михаилъ Михайловъ Турматовъ поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій въ пожаръ 1-го мая 1906 г. домъ въ суммѣ, какую она найдетъ возможнымъ опредѣлить, объясняя, что, отдѣлившись отъ отца, онъ нѣкоторое время проживалъ въ задней (скотной) избѣ на дворѣ своего отца и осенью 1905 г. подъ одну крышу съ домомъ отца построилъ себѣ новую избу, стоившую ему до 200 руб. О желаніи обезпечить себя на случай пожара Турматовъ неоднократно обращался къ мѣстному волостному старшинѣ, который однако его просьбы не исполнилъ до 1 мая, когда случился пожаръ.

45. По ходатайству кр. с. Никшени Лукояновскаго уѣз., Больше-Болдинской вол. Якова Павлова Любаева и Емельяна Александрова Камбаратова о выдачѣ имъ страхового пособія за сгорѣвшіе въ пожаръ 8-го мая, 1906 г. нестрахованные дома съ дворами.

Дѣло № 500—1906 г.

Дознаніемъ страхового агента 3-го участка Лукояновскаго уѣзда г. Бѣлова устанавливается, что домъ просителя значился застрахованнымъ на имя его отца по спеціальной описи подъ № 79 въ суммѣ 90 руб. при оцѣнкѣ въ 120 руб., что проситель послѣ раздѣла съ отцомъ проживалъ въ задней (скотной) избѣ во дворѣ своего отца до осени 1905 года, когда и выстроилъ себѣ подъ одну связь съ домомъ отца новую избу съ сѣнями, стоившую по показанію понятыхъ 200 руб. Подтверждается фактъ безрезультатнаго обращенія просителя къ волостному старшинѣ съ просьбой о страхованіи своихъ построекъ. Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя путемъ выдачи ему 75 р., половины полнаго обезпеченія по окладному страхованію его построекъ, добавляя что проситель человѣкъ недостаточный, имѣя только одну лошадь и вновь выстроенный домъ.

Составъ семьи Турматова таковъ: самъ 55 лѣтъ, жена 40 лѣтъ, женатый сынъ 25 л., 2 дочери 16 и 5 лѣтъ и внука 3 лѣтъ.

Обстоятельства дѣла:

Въ поданномъ въ губернскую управу прошеніи Любаевъ и Комбаратовъ объясняютъ, что весною нынѣшняго года они выстроили новые дома съ дворами стоимостью до 200 р. каждая постройка, но страховать ихъ до пожара, бывшаго въ с. Никшени 8 мая, не успѣли. Указывая на свое бѣдственное положеніе, вызванное прошлогоднимъ неурожаемъ и пожаромъ, они просятъ губернскую управу выдать имъ страховое пособіе въ размѣрѣ, какое она найдетъ возможнымъ.

Страховымъ агентомъ 3-го участка, Лукояновскаго уѣзда, которому было поручено губернскою управой производство дознанія походатайству просителей, было обнаружено слѣдующее: Яковъ Любаевъ, отдѣлившійся отъ отца, весною нынѣшняго года выстроилъ новый домъ съ дворомъ, стоившіе по опредѣленію понятыхъ до 300 р., такъ что страхованіе могло быть заключено въ суммѣ 150 р. по окладному и 75 р. по дополнительному страхованію.

Домъ просителя Камбаратова значился за страхованнымъ на имя отца его по спеціальной описи № 108 въ цифрахъ: по дѣйствительной стоимости 24 р., по обезпеченію 18 р. Весной этого года Камбаратовъ старый домъ свой сломалъ и на его мѣстѣ построилъ новый, стоившій по показаніямъ понятыхъ 160 руб.

До пожара дома просителей не были окончательно устроены, въ нихъ не было печей, что и послужило причиной незаявленія просителей о желаніи застраховать.

Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Камбаратова и Любаева путемъ выдачи имъ половины причитающагося на ихъ долю страхового пособія, добавляя что просители люди несостоятельные.

Семья Любаева состоитъ изъ его самого, жены и женатаго бездѣтнаго сына; имущества у него нѣтъ никакого, тягло на 1 душу.

Камбаратовъ имѣетъ только 1 лошадь, пользуется надѣломъ на 2 души, семья его состоитъ изъ его самого, жены, женатаго сына и одной 4-хъ лѣтней внуки.

Докладывая настоящее дѣло, губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей возможно ассигновать имъ половину суммы полнаго обезпеченія ихъ построекъ по окладному страхованію согласно установленныхъ правилъ, по которымъ неокопченныя постройки, разрѣшается принимать на страхъ въ половинѣ окладной нормы.

Такимъ образомъ Камбаратовъ могъ застраховать свои постройки въ 60 р. и долженъ дополучить сверхъ выданныхъ ему за старый домъ 42 р.; Любаевъ, имѣвшій право на обезпеченіе своего дома въ размѣрѣ 75 р., могъ бы получить эту сумму.

46. По прошенію кр-на Горбатовскаго уѣз., Павловской вол. села Павлова Николая Иванова Смирнова о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшіе 2 незастрахованные сарая и баню.

Дѣло № 581—1906 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ поданномъ прошеніи Смирновъ объяснилъ что въ пожаръ, бывшій въ с. Павловѣ 7-го іюня 1906 года у него сгорѣли 2 сарая, построенные подъ одну связь съ баней, стоящіе около 250 руб. и такъ какъ постройки эти нигдѣ не были застрахованы, онъ не получилъ за нихъ страхового вознагражденія и въ настоящее время не имѣетъ средствъ къ возобновленію построекъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на постройку новыхъ сараевъ и бань.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію выяснилось, что дѣйствительно у просителя сгорѣли 2 сарая и баня, но послѣдняя согласно существующимъ правиламъ не была застрахована, какъ строеніе не подлежащее обязательному страхованію. Сгорѣвшіе два сарая находились подъ одной кровлей съ баней, одинъ изъ нихъ былъ тесовый; другой бревенчатый, оба крыты тесомъ, первый 7 арш., въ длину и второй 9 арш.

По показанію понятыхъ оба сарая стоили 30 р., по 15 р. каждый.

По спеціальной описи текущаго 4-хъ лѣтія у просителя значился застрахованнымъ 1 домъ, за поломъ котораго, во время того же пожара, ему было назначено страхового вознагражденія 45 р. 20 к., за вычетомъ въ уплату недоимки 45 к. Сараи на страхѣ земства не числились и по мнѣнію писаря это объясняется тѣмъ, что сараи находились подъ одной кровлей съ баней, которая по правиламъ не подлежитъ обязательному страхованію и, кромѣ того, сараи эти могли быть не приняты на страхъ благодаря своей малоцѣнности. Самъ проситель о принятіи на страхъ земства сараевъ никому не заявлялъ.

Проситель человѣкъ семейный, изъ имущества, кромѣ дома застрахованнаго при оцѣнкѣ 200 р. въ 113 р. по окладному обезпеченію, ничего не имѣетъ, служитъ рабочимъ въ Павловской земской мастерской, получая по 75 к. въ день жалованья.

Агентъ, указывая на бѣдственное положеніе просителя высказывается за удовлетворе-

ніе ходатайства Смирнова выдачею ему пособія за сгорѣвшіе незастрахованные сарай.

Обстоятельства дѣла:

47. По прошенію кр-на Макарьевскаго уѣз., Марьинской вол., д. Марьиной Іоны Иванова Нѣмцова о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 278—1906 г.

Въ поданномъ прошеніи проситель объяснилъ что въ пожаръ, бывшій въ д. Марьиной у него сгорѣлъ вновь выстроенный незастрахованный домъ, при чемъ причина незастрахованія произошла благодаря тому что домъ не былъ окончательно отдѣланъ.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію оказалось, что дѣйствительно у просителя сгорѣлъ вновь выстроенный домъ, который не былъ застрахованъ, такъ какъ проситель не заявлялъ о застрахованіи. Домъ былъ не законченъ постройкой, по неимѣнію средствъ не поставилъ еще печи.

По показанію понятыхъ домъ просителя стоилъ 60 руб. и, такимъ образомъ, могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 45 рублей о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ Нѣмцовъ.

Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства, указывая на то обстоятельство, что проситель человѣкъ очень бѣдный, кромѣ одной коровы имущества никакого не имѣетъ и служитъ въ с. Никольскомъ церковнымъ сторожемъ. Семья его состоитъ изъ его самого, жены и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Обстоятельства дѣла:

48. По прошенію кр-на Васильскаго уѣз., Мигинской вол. с. Русскаго Моклокова Ивана Иванова Рябинина о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшіе незастрахованными домъ и дворъ.

Дѣло № 467—1906 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Русскомъ Моклоковѣ у просителя Рябинина кромѣ сѣнницы, за которую онъ получилъ страхового вознагражденія 12 руб., сгорѣли незастрахованными домъ съ дворомъ, которые стоили 1300 руб. Такъ какъ означенныя строенія окончены были постройкою за нѣсколько лишь дней до пожара, проситель о застрахованіи ихъ заявилъ волостному старшинѣ наканунѣ пожара вечеромъ, а потому старшина и не успѣлъ застраховать ихъ до пожара, такъ какъ пожаръ возникъ на другой день въ 3 часа дня. Не получивъ совсѣмъ страхового вознагражденія за домъ съ дворомъ Рябининъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала въ размѣрѣ 975 р.

По показанію, бывшихъ при дознаніи страхового агента, понятыхъ установлено, что дѣйствительно у просителя сгорѣлъ домъ, стоющій, по ихъ мнѣнію, не менѣе 1200 руб. и отдѣльный дворъ 100 руб.; домъ былъ деревянный на каменной кладовой, крытъ желѣзомъ, а дворъ отстоящій отъ дома на разстояніи 4-хъ саж., былъ крытъ соломой. По своимъ условіямъ домъ при оцѣнкѣ въ 1200 р. могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 450 р. и кромѣ того по желанію просителя по дополнительному страхованію въ той же суммѣ 450 руб. т. е. до $^3/_4$ оцѣнки, а дворъ при оцѣнкѣ въ 100 р. какъ холодное строеніе могъ быть принятъ по окладному страхованію въ 36 р. и по дополнительному до $^3/_4$ оцѣнки въ 39 руб.

Старый домъ просителя кромѣ окладного страхованія страховался имъ по дополнительному, со дня введенія этого страхованія до 1 января 1906 года, но въ этомъ послѣднемъ году вслѣдствіе перестройки дома заявилъ о застрахованіи дома, какъ сказано выше, лишь наканунѣ пожара, а потому онъ остался незастрахованнымъ. Агентъ въ силу 10, 12 ст. Положенія о страхованіи и § 95 сборника дополнительныхъ правилъ, съ своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею Рябинину 462 р. по окладному страхованію, а именно за дворъ 36 руб. и за домъ за вычетомъ за огарки и поломанную каменную кладовую оцѣненные понятыми въ 64 р. назначить 426 р.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены, старухи матери и 4 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ старшему сыну 17 лѣтъ.

Земельнымъ надѣломъ Рябининъ пользуется на 8 душъ, что составляетъ около 11 десятинъ; собственной земли имѣетъ 1 десятину 800 кв. с. держитъ 3-хъ лошадей, 1 корову и 5 овецъ; вообще Рябининъ считается крестьяниномъ средняго достатка и занимается исключительно земледѣліемъ.

Обстоятельства дѣла.

49. По прошенію кр-на Лукояновск. уѣзда, Мадаевской вол., с. Ризоватова, Алексѣя Егорова Соколова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 406—1906 г.

Въ пожаръ, бывшій 7-го апрѣля 1906 года у просителя сгорѣла вновь выстроенная келья, которая, по его словамъ, стоила 80 руб. и не была застрахована, хотя онъ и заявилъ волостному старшинѣ о застрахованіи ея, но послѣдній келью на страхъ не принялъ. Не получивъ страхового вознагражденія за сгорѣвшую келью, Соколовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала въ размѣрѣ 80 р.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію оказалось: дѣйствительно у просителя сгорѣла келья, которая по показанію понятыхъ стоила около 60 руб. и не была застрахована, хотя со стороны Соколова и было сдѣлано о томъ заявленіе Мадаевскому волостному старшинѣ.

Волостной старшина объяснилъ, что имъ Соколову было правильно отведено мѣсто для постройки кельи, но послѣдній строиться на указанномъ ему мѣстѣ отказался и построился неправильно, не смотря на запрещеніе старшины рядомъ съ дворомъ своего брата, поэтому келья и не была принята на страхъ; агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства Соколова.

Губернская управа считаетъ долгомъ доложить собранію, что хотя келья просителя и была построена неправильно, но она должна была быть принята на страхъ земства въ суммѣ 36 руб., до тѣхъ поръ, пока несостоялось судебнаго постановленія о сломкѣ этой постройки, какъ неправильно выстроенной, но въ данномъ случаѣ судебнаго дѣла о сломкѣ кельи Соколова не было возбуждено.

Семья просителя состоитъ изъ его самого и жены, человѣкъ онъ бѣдный и имущества никакого не имѣетъ.

50. По прошенію кр-на Сергачск. уѣзда, Покров. вол., с. Покрова, Григорія Филиппова Денисова, о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный молотильный сарай.

Дѣло № 455—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Крестьянинъ Денисовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій 27 апрѣля 1906 г., незастрахованный молотильный сарай съ конноприводной машиной, которая, по его словамъ, служила ему главнымъ источникомъ пропитанія.

Произведеннымъ страховымъ агентомъ дознаніемъ съ участіемъ понятыхъ установлено, что дѣйствительно у просителя въ указанный выше пожаръ сгорѣлъ незастрахованный молотильный сарай, крытый соломой, стоющій, по показанію понятыхъ, отъ 75 до 80 рублей. Стѣны сарая были основаны на сохахъ, связанныхъ длинными шестами, прикрытыми толстымъ слоемъ соломы. Сарай былъ построенъ года 2—1½ тому назадъ, размѣромъ 5×10 кв. саженъ.

О застрахованіи сарая проситель ни волостному, ни сельскому начальству не заявлялъ, по мнѣнію агента, во-первыхъ—въ видахъ экономіи и во-вторыхъ—въ надеждѣ, что сарай его, какъ отстоящій отъ жилыхъ строеній на разстояніе 60 саженъ, въ пожарномъ отношеніи безопасенъ.

Принимая во вниманіе, что молотильный сарай Денисова съ молотилкой служилъ для его хозяйства существенной поддержкой и лишеніе его довольно тяжело отразилось на хозяйствѣ Денисова, агентъ, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя выдачею ему 45 руб., т. е. ¾ дѣйствительной стоимости, которую агентъ признаетъ въ суммѣ 60 руб., считая опѣнку понятыхъ въ 75 или 80 рублей слишкомъ высокой; сарай просителя, какъ крытый соломою, могъ быть принятъ по окладному страхованію въ 36 рублей. Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены, 1 женатаго сына, 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей и 2-хъ внуковъ.

Земельнымъ надѣломъ Денисовъ пользуется на 5 душъ по ½ десят. въ полѣ и, кромѣ того имѣетъ купленной земли 3 дес.; имѣетъ 2-хъ лошадей, 1 корову и 8 овецъ.

51. По прошенію кр-на Сергачск. уѣзда, Покров. вол., с. Покрова, Ивана Филиппова Ерастова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ.

Дѣло № 483—1905 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ поданномъ прошеніи проситель Ерастовъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 9 мая 1905 г., у него, кромѣ застрахованнаго дома, сгорѣлъ вновь выстроенный незастрахованный дворъ, о застрахованіи котораго онъ не успѣлъ заявить волостному правленію, такъ какъ окончилъ постройкою его всего лишь за нѣсколько дней до пожара.

Произведеннымъ чрезъ страхового агента дознаніемъ установлено, что дѣйствительно у просителя сгорѣлъ въ указанный выше пожаръ незастрахованный дворъ, который былъ оконченъ постройкою за нѣсколько дней до пожара, и проситель не успѣлъ заявить о застрахованіи его.

Дворъ, по показанію понятыхъ, стоилъ не менѣе 40 руб. и, слѣдовательно, могъ быть принятъ на страхъ земства въ суммѣ 30 руб., о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ Ерастовъ.

Агентъ, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею Ерастову 30 руб., за вычетомъ преміи за 1905 г., указывая на то обстоятельство, что прошлымъ собраніемъ, всѣ подобнаго рода ходатайства крестьянъ с. Покрова, были удовлетворены.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены и 3-хъ дѣтей 16, 13 и 7 лѣтъ. Земельный надѣлъ проситель имѣетъ на 2 души по $^1/_2$ десятины въ полѣ. Съ 1906 г. Ерастовъ занимаетъ должность волостного старшины.

52. По прошенію кр-на Княгининск. уѣзда, Ревезенской вол., Потемкинскаго об-ва, с. Мармыжей, Сергѣя Ефимова Земскова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ.

Дѣло № 471—1905 г.

Обстоятельства дѣла.

У просителя Сергѣя Земскова вмѣстѣ съ его роднымъ братомъ было 2 дома и два двора, которые и были застрахованы по окладному страхованію, при оцѣнкѣ 160 руб. въ 120 рублей. Незадолго до пожара, бывшаго въ селѣ Мармыжахъ 9 мая 1905 г. братъ его Михаилъ продалъ свой домъ на сломъ, а дворъ же оставилъ и перешелъ жить въ домъ брата; такъ что у нихъ остался одинъ общій домъ съ 2-мя дворами. За домъ съ дворомъ страховавшіеся на имя Сергѣя, они получи-

ли страхового вознагражденія 45 рублей, за второй же дворъ вознагражденія имъ не назначалось, такъ какъ этотъ дворъ страховался вмѣстѣ съ домомъ, и разъ послѣдній былъ сломанъ, то волостное правленіе исключило его изъ страхованія вмѣстѣ со сломаннымъ домомъ.

Объ исключеніи сломаннаго дома и застрахованіи двора ни тотъ, ни другой брать никому не заявляли. По мнѣнію понятыхъ, сгорѣвшій дворъ стоилъ около 40 рублей и, слѣдовательно, могъ быть застрахованъ въ 30 руб., за выдачу которыхъ и высказывается страховой агентъ.

Семья просителя состоитъ изъ его самого, жены, сына 13 лѣтъ и 3 дочерей 16, 18 и 3-хъ лѣтъ и матери старухи; изъ имущества ничего не имѣетъ, кромѣ земельнаго надѣла на одну душу и по своей бѣдности оба брата ежегодно уходятъ на сторонніе заработки.

Обстоятельства дѣла.

53. По прошенію кр-на Сергачск. уѣзда, Покров. вол., с. Покрова, Якова Егорова Жесткова, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный амшеникъ.

Дѣло № 455—1906 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Покровѣ 27 апрѣля 1906 г. у просителя, кромѣ дома, за который онъ получилъ страхового вознагражденія 72 рубля, сгорѣлъ незастрахованный вновь выстроенный амшеникъ, стоющій 35 рублей, за который проситель вознагражденія не получилъ. Онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія за амшеникъ.

По дознанію страхового агента оказалось, что дѣйствительно у просителя сгорѣлъ незастрахованный амшеникъ, стоющій, по показанію понятыхъ, не менѣе 35 рублей, который могъ быть застрахованъ въ 26 рублей. Причина незастрахованія постройки произошла вслѣдствіе того, что проситель никому не заявлялъ объ окончательномъ возведеніи ея, такъ какъ уходилъ на сторонніе заработки, а безъ него некому было сдѣлать требуемаго заявленія.

Хотя проситель является крайне неаккуратнымъ плательщикомъ страховыхъ платежей, что видно изъ того, что при выдачѣ страхового вознагражденія губернскою управою было удержано съ него цѣликомъ три оклада за 1904, 1905 и 1906 г.г. и, кромѣ того, въ уплату недоимки $^1/_4$ оклада, но, по

мнѣнію агента, это произошло исключительно благодаря неимѣнію средствъ, а потому агентъ и высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею Жесткову пособія, хотя бы въ размѣрѣ $^1/_2$ части стоимости ампенника.

Семья просителя состоитъ изъ пяти человѣкъ; кромѣ надѣльной земли на 2 души, что составляетъ 36 кв. саж., имущества никакого не имѣетъ.

Обстоятельства дѣла.

54. По прошенію кр-на Сергачск. уѣзда, Покров. вол., с. Покрова, Ивана Федорова Быстрова, о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію и пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ.

Дѣло № 455—1906 г.

5-го апрѣля 1906 г. у просителя Быстрова Покровскимъ волостнымъ старшиною былъ принятъ на страхъ земства вновь выстроенный домъ при оцѣнкѣ 700 рублей по окладному обезпеченію 450 рублей. При составленіи дополнительной описи проситель давалъ старшинѣ деньги за дополнительное достраховаиіе дома въ 75 рублей, но послѣдній принять отъ него деньги отказался, ссылаясь на то обстоятельство, что ему неизвѣстно будетъ ли оцѣнка дома въ 700 рублей утверждена агентомъ, а потому онъ и предложилъ Быстрову внести премію по дополнительному страхованію, по утвержденіи агентомъ дополнительной описи, но, такъ какъ дополнительная опись агентомъ до пожара не была утверждена, домъ просителя и остался по дополнительному страхованію не застрахованнымъ. Кромѣ того у просителя въ этотъ же пожаръ сгорѣлъ выстроенный, послѣ уже составленія дополнительной описи новый дворъ, который стоилъ, по показанію понятыхъ, не менѣе 75 рублей и, такимъ образомъ, могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 36 р.

Дворъ былъ копченъ постройкою дня за два до пожара, почему проситель и не успѣлъ заявить волостному правленію о застрахованіи его.

Дознаніемъ страхового агента все вышеизложенное подтвердилось и, кромѣ того, выяснилось, что дополнительная опись отъ 5 апрѣля была составлена лишь вчернѣ, а переписана была незадолго до пожара, представлена же къ агенту одновременно съ разсчетной вѣдомостью о пожарѣ; такое промедленіе въ составленіи документа, волостной

старшина объяснилъ тѣмъ, что въ то время старый писарь ушелъ, а новый, по прибытіи на мѣсто своего служенія, былъ тотчасъ же потребованъ въ воинское присутствіе, для провѣрки посемейныхъ списковъ, почему и затянулась переписка дополнительной описи.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Быстрова, выдачею ему дополнительнаго вознагражденія за домъ въ размѣрѣ 75 рублей и 36 рублей въ пособіе за сгорѣвшій незастрахованный дворъ, т. е. по размѣру нормы окладного обезпеченія.

Семья просителя состоитъ изъ его самого, жены, женатаго сына, двухъ малолѣтнихъ дѣтей и 4-хъ внуковъ.

Изъ имущества имѣетъ, кромѣ надѣльной земли на пять душъ, 1 лошадь, 1 корову и 3 овцы.

Обстоятельства дѣла.

55. По прошенію кр-на Княгининск. уѣзда, Танайковск. вол., д. Медвѣдковой, Федора Дмитріева Урусова, о выдачѣ пособія изъ страховаго капитала за сгорѣвшую незастрахованную сѣнницу.

Дѣло № 446—1906 г.

Два года тому назадъ проситель построилъ вмѣсто старой сѣнницы новую, предполагая, что она застрахована въ цифрахъ старой сѣнницы, о принятіи ея на страхъ никому не заявлялъ.

Въ пожаръ, бывшій 16 апрѣля 1906 г. сѣнница эта сгорѣла незастрахованной; неполучивъ страхового вознагражденія за сгорѣвшую сѣнницу, Урусовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала на возведеніе новой сѣнницы.

По дознанію страхового агента оказалось, что у просителя дѣйствительно сгорѣла незастрахованная сѣнница, стоющая, по показанію понятыхъ, 12 рублей и, слѣдовательно она могла быть застрахована по окладному страхованію въ 9 рублей.

Проситель не заявлялъ никому о застрахованіи сѣнницы, предполагая, что она застрахована въ цифрахъ старой сѣнницы, но по справкѣ оказалось, что старая сѣнница его, по спеціальной описи текущаго 4-хъ лѣтія, на страхѣ не значилась и почему ни та, ни другая сѣнница не были застрахованы, никому неизвѣстно.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителя агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства, выдачею ему вознагражденія въ размѣрѣ 9 рублей за вычетомъ преміи.

Семья просителя состоитъ изъ его самого, жены, и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 3 до 14 лѣтъ.

Имущество его заключается въ домѣ съ дворомъ, мазанкѣ, стоющихъ 300 рублей, 1 лошади—20 руб., 1 коровѣ—40 р. и двухъ овцахъ—6 рублей.

Обстоятельства дѣла.

56. По прошенію кр-ки Нижегородск. уѣзда, Сарлейской вол., с. Суроватихи, Марфы Спиридоновой Маришенковой, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ.

Дѣло № 544—1905 г.

Ходатайство Маришенковой о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный дворъ представлялось уже на разсмотрѣніе прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія и послѣднимъ было отклонено въ виду того, что по показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи страхового агента въ 1905 г. оказалось, что у просительницы въ пожаръ 10 мая 1905 г., кромѣ дома съ сѣнями никакого строенія не сгорѣло и, что двора у Маришенковой не было.

Въ настоящемъ году просительница Маришенкова вновь ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія за сгорѣвшій незастрахованный дворъ, который по ея словамъ существовалъ и стоилъ 40 руб., при этомъ во 2-мъ прошеніи она указала лицъ, строившихъ ей этотъ дворъ.

Вторично произведеннымъ дознаніемъ страхового агента выяснилось, что у просительницы дѣйствительно въ упомянутый пожаръ сгорѣлъ незастрахованный дворъ, стоющій, по мнѣнію понятыхъ и плотника строившаго его не менѣе 25 рублей и, слѣдовательно, онъ могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ суммѣ 18 р. 75 к., т. е., въ $^3/_4$ дѣйствительной стоимости его. О застрахованіи двора просительница по своей неграмотности и незнанію правилъ страхованія никому не заявляла. Просительница бѣдная женщина, имущества послѣ пожара никакого не имѣетъ, кромѣ полученныхъ отъ земства 57 рублей страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ тотъ же пожаръ, домъ, но за незначительностью суммы при существующихъ

цѣнахъ на лѣсной матеріалъ, не въ состояніи поставить себѣ келью, благодаря чему ей пришлось идти въ городъ и поступить въ услуженіе.

Обстоятельства дѣла.

57. По прошенію крест. села Муратовки, Тархановской вол., Сергачскаго у., Дмитрія Федорова Ильина, Герасима Павлова Брюкова, Михаила Гурьянова, Власа и Ивана Григорьевыхъ Бакановыхъ, Михаила Анисимова Голова, Григорія Егорова Бѣдняжена, Ивана Федорова Ильина, Григорія Михайлова Шемарулина, о выдачѣ за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 451—1906 г.

Крестьяне с. Муратовки, въ числѣ 9-ти человѣкъ обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ страхового пособія за сгорѣвшіе въ пожаръ 15-го апрѣля 1906 года дома по дополнительному страхованію, указывая въ своихъ прошеніяхъ, что заключить дополнительное страхованіе до пожара они не могли. Просители обратились къ Тархановскому волостному старшинѣ съ просьбой о застрахованіи во время засѣданія въ правленіи волостного суда, разбиравшаго дѣла какъ разъ въ день пожара. Старшиною было имъ предложено подождать окончанія засѣданія, которое было прервано пожаромъ въ селѣ Муратовкѣ, куда устремились всѣ бывшіе въ правленіи, въ томъ числѣ и волостной старшина муратовскій крестьянинъ, такимъ образомъ страхованіе случайно не было заключено.

Дознаніемъ страхового агента, произведеннымъ въ присутствіи понятыхъ, было установлено точное соотвѣтствіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ прошеніи просителей и объяснено, что на основаніи страховыхъ описей онъ полагалъ бы возможнымъ удовлетворить ходатайство просителей выдачею имъ вознагражденія по дополнительному страхованію, не заключенному ими не по ихъ винѣ.

	Обстоятельства дѣла.
58. По прошенію крест. Горбатовскаго у., Пустынской, волости, дер. Салавири Григорія Ефимова Петрова, о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ. Дѣло № 927—1905 г.	Въ пожарѣ, бывшій 1-го августа 1905 года у просителя Петрова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный при оцѣнкѣ 120 руб. по окладному обезпеченію въ 90 руб., съ преміей 2 р. 7 к., по по разсчетному листу, выданному Петрову, Пустынскимъ волостнымъ правленіемъ въ 1903 году, было ошибочно назначено къ поступленію, преміи за домъ 3 р. 7 к. т. е. болѣе на руб. Петровъ, получивъ 90 руб. страхового вознагражденія, остался недовольнымъ и въ настоящее время ходатайствуетъ о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ добавочнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ 43 руб., указывая на то обстоятельство, что въ теченіи 3-хъ лѣтъ преміи имъ уплачивалось болѣе на 1 р. въ годъ. По произведенному чрезъ страхового агента дознанію выяснилось, что дѣйствительно въ теченіи 3-хъ лѣтъ Петровымъ каждогодно переплачивался окладъ въ размѣрѣ 1 рубля, но послѣдній губернскою управою послѣ пожара ему былъ возвращенъ въ размѣрѣ 3-хъ рублей. Хотя агентъ и высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя, выдачею ему 43 рублей добавочнаго страхового вознагражденія, за вычетомъ возвращеннаго управою оклада въ размѣрѣ 3-хъ рублей, указывая на то обстоятельство, что проситель зная, что за 90 рублей обезпеченія платится не 3 руб. 7 коп., а 2 р. 7 коп., разсчитывалъ получить возпагражденія гораздо болѣе 90 рублей. Однако въ данномъ случаѣ домъ Петрова при стоимости въ 120 рублей, могъ страховаться лишь въ 90 руб. т. е. въ $^3/_4$ дѣйствительной его стоимости и, такимъ образомъ, не можетъ быть рѣчи о дополнительномъ застрахованіи, а равно и выдачѣ добавочнаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что переплаченный Петровымъ окладъ страховыхъ платежей ему возвращенъ.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены, старухи матери и 3-хъ дѣтей 16, 10 и 6 лѣтъ: человѣкъ онъ средняго достатка, кромѣ землепашества занимается обжигомъ углей, земельный надѣлъ имѣетъ на двѣ души.

Обстоятельства дѣла.

59. По прошенію крест. Васильскаго уѣзда, Мягинской вол., с. Русскаго Моклокова, Ивана и Петра Васильев. Алексѣевыхъ о выдачѣ за сгорѣвшіе дома добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 467—1906 г.

Въ пожарѣ, бывшій 21-го мая 1906 года у просителей сгорѣли 2 дома, построенные рядомъ, одинъ съ другимъ уголъ въ уголъ, но покрытые разными кровлями. Дома эти были застрахованы по спеціальной описи подъ № 335 и 336 и числились на страхѣ, какъ бы одинъ общій, пятистѣнный домъ съ общей нормой 150 руб. т. е. по 75 руб. каждый съ оцѣнкой по 160 руб.

Согласно циркуляра губернской управы отъ 6 апрѣля 1904 года за № 42, дома просителей должны были быть перестрахованы и приняты на страхъ отдѣльными единицами, какъ два дома, хотя и находящіеся на одной усадьбѣ, но принадлежащіе разнымъ лицамъ, каждый съ отдѣльной нормой, т. е. должны были быть приняты на страхъ каждый при оцѣнкѣ въ 160 руб. по окладному обезпеченію въ 120 р.

Неперестрахованіе домовъ произошло по ошибкѣ волостного Правленія, которое замѣтило ошибку лишь при составленіи документовъ о пожарѣ.

Получивъ страхового вознагражденія вмѣсто 240 рублей только 150 рублей, Алексѣевы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ добавочнаго страхового вознагражденія въ суммѣ 90 руб., т. е. додать по 45 руб. каждому до ¾ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ домовъ.

Принимая во вниманіе матеріальную необезпеченность просителей агентъ съ своей стороны въ силу 10 и 16 ст. ст. Положенія о страхованіи, высказывается за удовлетвореніе ходатайства, выдачею по 45 р. каждому.

Иванъ Алексѣевъ 56 лѣтъ, имѣетъ жену и невѣстку послѣ умершаго сына съ 2 малолѣтними дѣтьми: владѣетъ надѣльной зем-

лею на 2 души около $2^1/_2$ десятинъ; держитъ 1 лошадь, 1 корову и 1 овцу; занимается исключительно земледѣліемъ и считается бѣднымъ крестьяниномъ.

Петръ Алексѣевъ 50 лѣтъ, имѣетъ жену и 4-хъ дочерей, изъ которыхъ старшей около 18 лѣтъ; владѣетъ надѣльной землей на 1 душу около $^3/_4$ десятины; изъ скотины держитъ только одну лошадь; занимается исключительно хлѣбопашествомъ и считается въ селѣ человѣкомъ бѣднымъ.

Обстоятельства дѣла.

60. По прошенію крест. Макарьевскаго у., Вѣнецкой вол., с. Бѣлозерихи, Александра и Михаила Шибановыхъ, Михаила Моклова, Василія Шипдина, Ивана Погодина и Михаила Сурова, о выдачѣ за сгорѣвшіе дома добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 693—1905 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ селѣ Бѣлозерихѣ у просителей были поломаны дома, застрахованные по окладному страхованію при оцѣнкѣ 1380 руб. въ суммѣ 810 руб., при чемъ убытокъ понятыми былъ опредѣленъ въ 510 р. и страхового вознагражденія по разсчетной вѣдомости исчислено 330 р. 75 коп.

Одновременно съ документами о пожарѣ, губернскою управою было получено анонимное донесеніе о преувеличенной оцѣнкѣ домовъ просителей, поэтому губернская управа, пріостановивъ выдачу страхового вознагражденія, командировала въ село Бѣлозериху инспектора, для повѣрки оцѣнки пожарныхъ убытковъ, при чемъ приглашенные инспекторомъ понятые оцѣнили поломъ домовъ просителей въ 210 рублей, т. е. менѣе оцѣнки, произведенной первыми понятыми на 300 р.

Инспекторъ не согласился съ оцѣнкой и этихъ понятыхъ и призналъ оцѣнку полома правильной въ 146 р. 50 коп.

При ликвидаціи этого пожара губернская управа назначила просителямъ вознагражденія по оцѣнкѣ инспектора, всего 94 р. 75 к. т. е. менѣе противъ испрашиваемой суммы, по разсчетной вѣдомости на 236 рублей.

Просители, оставшись такимъ рѣшеніемъ губернской управы недовольными, обжаловали дѣйствія ея въ прошлое очередное губернское земское собраніе, которое по разсмотрѣніи жалобы признало оцѣнку пожарныхъ убытковъ болѣе правильной, произведенную

61. По прошенію крест. Нижегородскаго у., Борисопольской вол., с. Борисова Поля, Михаила Порфирьева Тихомирова, о выдачѣ за сгорѣвшій домъ добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 531—1906 г.

вторыми понятыми, бывшими при дознаніи страхового инспектора и назначило имъ добавочное страховое вознагражденіе въ суммѣ 42 р. 75 коп.

Въ настоящемъ году упомянутые погорѣльцы вновь ходатайствуютъ предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія въ суммѣ 193 р. 25 к., т. е. просятъ признать оцѣнку убытковъ правильной, произведенную первыми понятыми, при чемъ новыхъ данныхъ, требующихъ пересмотра дѣла не указываютъ.

Обстоятельства дѣла.

Послѣ пожара, бывшаго въ селѣ Борисовѣ Полѣ 18-го сентября 1905 года, проситель поставилъ себѣ новый домъ, крытый желѣзомъ и на разстояніи 4½ саж. отъ дома дворъ, который покрылъ соломой и просилъ Борисопольскаго волостного старшину застраховать эту постройку при оцѣнкѣ 600 рублей по окладному обезпеченію въ 450 рублей, т. е. просилъ домъ застраховать отдѣльно отъ двора и отнести его по страхованію къ 4-му подраздѣленію. Волостной старшина, принялъ его домъ съ дворомъ за одну единицу, такъ какъ, согласно постановленія XLI очереднаго губернскаго земскаго собранія, по представленію страхового агента, село Борисово Поле признано очень скученнымъ и опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, а потому отдѣльныя страховыя единицы, при соломенныхъ кровляхъ постановлено считать лишь при разрывѣ между такими строеніями не менѣе 6 саж., т. е. согласно § 26 правилъ объ устройствѣ селеній.

Получивъ страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ вмѣсто 450 рублей—150 руб., какъ за строеніе 1-го подраздѣленія Тихомировъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за домъ по 4-му подраздѣленію, т. е. о доплатѣ еще 300 рублей.

По дознанію страхового агента оказалось что дѣйствительно домъ Тихомирова стоилъ 600 рублей, но по 4-му подраздѣленію, вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ, не могъ быть принятъ и просителю можно было

увеличить сумму обезпеченія, лишь, достраховаиіемъ дома по дополнительному страхованію въ суммѣ 150 рублей.

Семья Тихомирова состоитъ изъ его самого, жены и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Благодаря тому, что проситель самовольно отдѣлился отъ матери, послѣдняя ни земли, никакого скота и сельскохозяйственныхъ орудій ему не дала, а потому онъ имущества никакого на имѣетъ и крестьянствомъ не занимается, а живетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ услуженіи.

Обстоятельства дѣла.

62. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Дубенщинской вол., с. Ермолина, Алексѣя Иванова Зиновьева, о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Дѣло № 257—1906 г.

Въ пожарѣ, бывшій 15-го апрѣля 1906 года у просителя сгорѣлъ вновь выстроенный домъ, который былъ поставленъ вмѣсто стараго, проданнаго на сломъ и не былъ покрытъ крышею, т. к. поставленъ былъ, лишь, въ день пожара: въ новомъ домѣ, кромѣ крыши недоставало оконъ и дверей.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что старый домъ просителя изъ страхованія не былъ исключенъ, назначила ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій новый домъ по оцѣнкѣ стараго, 93 р. 74 коп.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что новый домъ просителя, по показанію понятыхъ, безъ крыши, оконъ и дверей стоилъ не менѣе 200 р. и, какъ находившійся въ связи съ дворомъ, крытымъ соломой, могъ страховаться въ суммѣ 150 р., по окладному страхованію. Весь матеріалъ для крыши былъ приготовленъ и сгорѣлъ вмѣстѣ съ домомъ. Новый домъ былъ построенъ изъ 5 верш. лѣса, размѣромъ $7^1/_2 \times 7^1/_2$ арш. въ 15 вѣнцовъ вышиною.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе просителя, агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею Зиновьеву добавочнаго страхового вознагражденія до нормы 150 руб., тѣмъ болѣе, что о переоцѣп-

кѣ дома до пожара не могло быть и рѣчи, такъ какъ послѣдній только лишь въ день пожара былъ поставленъ на свое мѣсто. Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены 70 лѣтъ и сына съ женой, который осенью сего 1906 г. призывается на военную службу. Кромѣ землепашества Зиновьевъ ни чѣмъ не занимается, благодаря своей старости и имущества никакого не имѣетъ.

Обстоятельства дѣла.

63. По прошенію кр-на Сергачскаго уѣзда, Ключевской волости, г. Сергача, Василія Романова Козлова, о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Дѣло № 462—1906 г.

Въ поданномъ прошеніи Козловъ объяснилъ, что осенью 1903 г. онъ перестроилъ свой домъ и заявилъ волостному старшинѣ о перестрахованіи его, но послѣдній, какъ оказалось, дома его не переоцѣнилъ и такимъ образомъ онъ, Козловъ, получилъ вознагражденія за сгорѣвшій 7 мая 1905 года домъ по оцѣнкѣ стараго дома и поэтому считаетъ, что онъ недостаточно вознагражденъ и проситъ выдать ему добавочное пособіе, при чемъ размѣра послѣдняго не указываетъ.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію оказалось слѣдующее: дѣйствительно у просителя до пожара домъ былъ перестроенъ и цѣнность его увеличилась на 30 руб., переоцѣнки дома не было сдѣлано и заявленіе просителя о томъ, что онъ просилъ волостного старшину перестраховать его домъ подлежитъ большому сомнѣнію, т. к. старшина этотъ фактъ отрицаетъ, свидѣтелей же при этомъ заявленіи никого не было.

Старый домъ просителя былъ принятъ на страхъ въ цифрахъ 220 р.—150 р.—3 р. 45 к., а потому ему и было назначено страхового вознагражденія за вычетомъ за огарки 128 р. 18 коп.

Домъ просителя послѣ перестройки, хотя и увеличилъ свою цѣнность на 30 р., по благодаря тому, что былъ въ связи съ дворомъ, крытымъ соломой, не могъ страховаться по окладному страхованіе свыше 150 р. и, такъ какъ

окладное обезпеченіе при увеличеніи оцѣнки не могло измѣниться, просителю представлялась возможность достраховать свои постройки только въ дополнительномъ страхованіи, чего онъ не сдѣлалъ.

Проситель живетъ черезъ нѣсколько домовъ отъ волостного старшины и могъ всегда справиться перестраховать ли его домъ и въ какой суммѣ принятъ, но онъ этого не сдѣлалъ, тѣмъ болѣе, что въ 1905 году не уплатилъ даже и оклада 3 р. 45 к. за домъ.

При старой оцѣнкѣ дома онъ могъ заключить дополнительное страхованіе въ суммѣ 15 р. но не заключилъ его. Это обстоятельство позволяетъ сомнѣваться въ справедливости желанія Козлова переоцѣнить и перестраховать домъ, т. к. и прежняго страхованія онъ вполнѣ не использовалъ.

Въ виду вышеприведенныхъ соображеній губернская управа, съ своей стороны, полагала бы, что ходатайство Козлова удовлетворенію не подлежитъ.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 39 лѣтъ, жены 40 лѣтъ, сыновей 16 лѣтъ и 10, двухъ дочерей 12 и 7 лѣтъ и отца 70 лѣтъ.

Изъ имущества проситель имѣетъ: избу, сѣнницу, кладовую, кирпичный сарай, баню, 2-хъ лошадей, корову и подтелка.

Земельнымъ надѣломъ пользуется на 7 душъ.

Кромѣ хлѣбопашества проситель занимается приготовленіемъ кирпича и пилкой лѣса.

	Обстоятельства дѣла.
64. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Покровской волости, дер. Лежебоковой, Петра Осипова Фурмина о выдачѣ за сгорѣвшій домъ добавочнаго страхового вознагражденія. Дѣло № 296—1905 г.	Въ пожаръ, бывшій 21 апрѣля 1905 года у просителя сгорѣлъ вновь выстроенный домъ, стоившій, по его словамъ, 350 р. О постройкѣ вмѣсто стараго дома новаго—просителемъ не было заявлено волостному правленію въ виду зимняго и ранне-весеннаго времени и домъ его остался неперестрахованнымъ. Вознагражденіе ему было назначено какъ за старый домъ—69 р., который и страховался въ этой суммѣ. Въ настоящее время Фурминъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія до $^3/_4$ оцѣнки новаго дома. Дознаніемъ страхового агента установлено, что въ указанный пожаръ сгорѣлъ у просителя не старый домъ, а вновь выстроенный на мѣстѣ стараго дома и стоплъ опъ, по показанію понятыхъ, не менѣе 300 руб. Перестрахованіе новаго дома не состоялось въ виду того, что просителемъ о перестройкѣ дома волостному правленію не было заявлено, какъ и выше сказано—заявленія не было сдѣлано: во первыхъ, вслѣдствіе затруднительнаго матеріальнаго положенія просителя, а главнымъ образомъ, опъ попадѣялся на зимнее и весеннее сырое время, отложивъ перестрахованіе до лѣта. Но въ пожаръ 21-го апрѣля домъ этотъ сгорѣлъ. Сгорѣвшій домъ, какъ крытый деревомъ, при оцѣнкѣ въ 300 руб., могъ быть принятъ на страхъ земства по окладному страхованію въ суммѣ 225 руб. Агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Фурмина, указывая на то, что человѣкъ опъ довольно бѣдный и трудолюбивый, кромѣ хлѣбопашества занимается лѣснымъ промысломъ и имѣетъ домъ съ дворомъ, клѣть, сарай, лошадь и корову.

65. По прошенію крестьянки Лукояновск. уѣз., Байковской вол., с. Сырятина, Надежды Андреевой Филофеевой, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшую незастрахованную келью.

Дѣло № 664—1905 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ прошеніи своемъ Филофеева объяснила, что въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года она купила у кр-на с. Мадаева, Гильдяева келью, перевезла ее въ село Сырятино и поставила на мѣстѣ старой кельи, истративъ на это 40 р. Принимая во вниманіе, что старая келья ея, страховавшаяся въ цифрахъ 24 р.—18 руб. 41 к. до пожара изъ страхованія не была исключена, Филофеева ходатайствуетъ о выдачѣ ей за сгорѣвшую келью страхового вознагражденія, указывая на то обстоятельство, что о застрахованіи новой кельи она не могла заявить, такъ какъ послѣдняя не была закончена постройкою, а именно въ ней недоставало оконъ и печи.

По произведенному чрезъ страхового агента дознанію оказалось слѣдующее: старую келью просительница продала брату своему въ маѣ 1905 года и взамѣнъ ея поставила новую, которую купила за 40 рублей. Старая келья, вслѣдствіе незаявленія со стороны новаго владѣльца ея до сихъ поръ значится застрахованной на имя Надежды Филофеевой. По показанію понятыхъ новая келья Филофеевой стоила около 70 рублей и могла быть застрахована до $^3/_4$ дѣйствительной стоимости въ 52 р. 50 к.

Принимая во вниманіе, что хотя просительница и одинокая, необремененная семьей, но что послѣ пожара, она пришла въ окончательное раззореніе и никакого имущества, кромѣ кельи не имѣетъ, агентъ, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства Филофеевой выдачею ей какого-либо пособія за сгорѣвшую келью.

66. По прошенію крестьянина Васильск. уѣз., Сосновской вол., с. Березни, Федора Андреева Сорвачева, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Дѣло № 11—1906 г.

Обстоятельства дѣла.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Березнѣ 15-го января 1906 года у просителя сгорѣлъ вновь выстроенный незастрахованный домъ и недостроенные сарай съ амшенникомъ, стоющіе 180 руб. Не получивъ страхового вознагражденія, Сорвачевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій домъ.

По прошенію Сорвачева губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, коимъ установлено, что дѣйствительно проситель, отдѣлившись отъ семьи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года, началъ строить домъ, а въ концѣ декабря, окончивъ его постройкою, перешелъ въ него жить, продолжая воздвигать надворныя строенія. По показанію понятыхъ, домъ стоилъ не менѣе 180 руб. и могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 135 руб.

О застрахованіи дома проситель никому не заявлялъ, такъ какъ не окончилъ постройкою сарай съ амшенникомъ.

Агентъ, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства выдачею Сорвачеву 135 руб. за вычетомъ изъ послѣднихъ 3 руб. за оставшіеся обгорѣлыя бревна и 3 руб. 11 к. преміи окладного страхованія за 1906 годъ, всего 128 р. 89 к. При этомъ агентъ указываетъ, что проситель очень бѣдный крестьянинъ, срубы для постройки дома бралъ въ кредитъ и за нихъ по сіе время состоитъ долженъ.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Изъ имущества проситель послѣ пожара, ничего не имѣетъ, лѣтомъ уходитъ на заработки на Волгу, гдѣ добываетъ до 75 р. въ лѣто, изъ

коихъ 25 р. ему приходится отдавать за обработку надѣльной земли—2-хъ десятинъ, а на остальные 50 р. содержать семью, благодаря чему, онъ въ настоящее время и не имѣетъ возможности безъ посторонней помощи построить новый домъ.

Обстоятельства дѣла.

По дополнительной описи 1902 года за за № 1354, значился на страхѣ земства домъ съ дворомъ, принадлежащій просителю Князеву при оцѣнкѣ 300 р. по окладному обезпеченію въ 150 р. Какъ объяснилъ въ прошеніи своемъ Князевъ, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года домъ этотъ, имъ былъ проданъ на сломъ и къ оставшемуся двору онъ тотчасъ же началъ строить новый домъ, который и былъ имъ почти законченъ постройкою въ началѣ 1906 г. Во время пожара, бывшаго въ деревнѣ Федоровкѣ 17 февраля 1906 года у просителя сгорѣлъ дворъ, оставшійся отъ стараго дома, новый же домъ остался. Въ настоящее время Князевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій дворъ, указывая на то обстоятельство, что онъ не зналъ, что ему нужно было заявить объ исключеніи изъ страхованія сломаннаго дома и о принятіи на страхъ оставшагося двора и новаго дома, а предполагалъ, что новый домъ его останется на страхѣ земства въ тѣхъ же цифрахъ страхованія, какъ и старый домъ.

67. По прошенію крест. Васильскаго уѣзда, Егорьевской вол., дер. Федоровки, Алексѣя Семенова Князева, о выдачѣ пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій дворъ.

Дѣло № 98—1906 г.

По произведенному агентомъ дознанію оказалось, что дѣйствительно въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года просителемъ былъ проданъ на сломъ домъ за 180 рублей и на усадьбѣ остался одинъ дворъ, стоющій, по показанію понятыхъ, 100 руб., къ которому онъ тотчасъ же по продажѣ стараго дома и сталъ строить новый. Во время указаннаго выше пожара, у просителя сгорѣлъ дворъ по оцѣнкѣ на 88 р. и осталось огарковъ, годныхъ на дрова, на 12 руб.,

новый же домъ отъ пожара остался неповрежденнымъ.

До пожара проситель не заявлялъ о сломкѣ стараго дома, а потому онъ все время состоялъ на страхѣ земства и былъ исключенъ изъ страхованія лишь послѣ пожара, по распоряженію губернской управы. Оставшійся отъ стараго дома дворъ, какъ сказано и выше, стоилъ 100 руб. и могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 36 рублей, а по желанію просителя и по дополнительному страхованію въ 39 руб.

Алексѣй Князевъ имѣетъ жену и 5 человѣкъ дѣтей, въ возрастѣ онѣ отъ 7 до 19 лѣтъ; старшій сынъ его женатъ и живетъ при немъ.

Проситель имѣетъ надѣльной земли на 1 душу, что составляетъ около 4 десятинъ пахатной земли и, кромѣ того, имѣетъ собственной земли 3 десятины. Изъ скота проситель держитъ 2 лошадей, 1 корову и двѣ овцы. Въ свободное отъ полевыхъ работъ время Князевъ занимается плотничествомъ; покупая строевой лѣсъ продаетъ готовые срубы. Кромѣ того Князевъ имѣетъ вѣтряную мукомольную мельницу на 3 постава, которая даетъ ему тоже порядочный заработокъ. Такимъ образомъ, по своему матеріальному положенію Князевъ считается въ деревнѣ человѣкомъ, хотя и не богатымъ, но зажиточнымъ и вполнѣ исправнымъ крестьяниномъ.

Обстоятельства дѣла.

68. По прошенію крест. Горбатовскаго уѣзда, Чмутовской волости, дер. Поляны, Маріи Ивановой Гарповой о выдачѣ ей за сгорѣвшій домъ добавоч-

Въ началѣ 1904 года просительница Гарпова вмѣсто стараго дома, страховавшагося при оцѣнкѣ въ 92 руб., по окладному обезпеченію въ 69 руб., построила себѣ новый домъ и весною 1904 же года заявила объ этомъ Чмутовскому волостному старшинѣ.

наго страхового вознагражденія.

Дѣло № 365—1905 г.

Послѣдній, прибывъ въ дер. Поляны вмѣстѣ съ волостнымъ писаремъ, въ присутствіи сельскаго старосты и понятыхъ изъ крестьянъ дер. Поляны, оцѣнилъ вновь выстроенный домъ Гарновой, крытый желѣзомъ въ 480 рублей, записавъ эту сумму для памяти въ черновую дополнительную опись и объявилъ старостѣ, что домъ Гарновой, какъ крытый желѣзомъ, будетъ застрахованъ въ 360 руб., а сельскій староста получилъ съ Гарновой, причитающуюся премію за 1904 годъ съ этой суммы обезпеченія, выдавъ ей росписку въ полученіи денегъ, которая по словамъ Гарновой и сгорѣла во время пожара.

Гарнова, получивъ страхового вознагражденія за домъ 69 руб., узнала, что новый домъ ея не былъ перестрахованъ и вознагражденіе выдано, какъ бы за старый домъ. Въ настоящее время Гарпова ходатайствуетъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія въ суммѣ 311 руб., указывая на то, что полученное страховое вознагражденіе не можетъ покрыть всѣхъ долговъ по постройкѣ новаго дома и ей придется закладывать единственное имущество землю, что приведетъ ея и безъ того плохое хозяйство въ окончательный упадокъ.

По произведеннымъ черезъ страхового инспектора и агента дознаніямъ подтвердилось все вышеизложенное, при чемъ документа на перестрахованіе дома Гарновой въ дѣлахъ волостного правленія не оказалось и есть предположеніе, что черновикъ дополнительной описи съ оцѣнкой дома Гарновой въ 480 руб. волостнымъ старшиной утерянъ, а утерявъ черновикъ старшина, очевидно, позабылъ, что домъ Гарновой переоцѣненъ. Домъ Гарновой 480 рублей стоилъ и перестрахованію подвергался, такъ какъ это подтвердили крестьяне, бывшіе при дознаніи.

Въ актѣ своемъ Чмутовскій волостной старшина высказываетъ предположеніе, что, разъ

съ Гарновой преміи получено за 1904 годъ 3 руб. 4 коп., несомнѣнно, является мысль, что тутъ была сдѣлана ошибка со стороны страхователь-ницы, въ предположеніи суммы оцѣнки ея дома въ 480 рублей, т. к. принятая отъ нея премія 3 р. 4 к. ясно наталкиваетъ на фактъ застрахованія дома по 1-му подраздѣленію въ цифрахъ 176 р.—132 р.—3 р. 4 к., что, по его мнѣнію, вполнѣ возможно, такъ какъ при новыхъ домахъ очень часто ставятъ, хотя бы и временно, соломенныя кровли.

Семья просительницы состоитъ: изъ нея и несовершеннолѣтняго сына, который и является единственнымъ работникомъ.

Обстоятельства дѣла.

69. По прошенію крестьянина Арзамасскаго у., Пановской волости, села Казакова, Федора Ильина Козлячкова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 205—1906 г.

Въ прошеніи своемъ Козлячковъ объяснилъ, что осенью 1905 года имъ старый домъ былъ сломанъ, а на мѣсто его былъ поставленъ новый домъ съ сѣнями, собранными изъ стараго дома, стоющій 180 рублей,

О перестрахованіи вновь выстроеннаго дома проситель заявилъ волостному правленію около 22 марта 1906 года, но волостное правленіе до пожара, который былъ 30-го марта, дома его перестраховать не успѣло. Получивъ страхового вознагражденія 44 р. 25 к. изъ разсчета за старый домъ Козлячковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія, въ размѣрѣ, какомъ найдетъ возможнымъ собраніе.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось что дѣйствительно у просителя сгорѣлъ вновь выстроенный домъ, стоющій, по показанію понятыхъ не менѣе 180

рублей и слѣдовательно онъ могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 135 рублей.

Дѣйствительно проситель дней за 10 до пожара заявлялъ волостному правленію о застрахованіи новаго дома, но послѣднее сдѣлать этого до пожара не успѣло.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 44 лѣтъ, жены 42 лѣтъ, женатаго сына 22 лѣтъ. жены послѣдняго 22 лѣтъ, 2 дочерей и внука 3 мѣсяцевъ; имущество же заключается въ домѣ стоющемъ 200 рублей, сѣнницѣ 5 р., лошади 15 р. и коровѣ 15 р. Лѣтомъ проситель занимается хлѣбопашествомъ, а зимой гончарнымъ производствомъ.

Обстоятельства дѣла.

70. По прошенію крест. Макарьевскаго уѣзда, Работкинской вол., с. Очапнаго, Андрея Михайлова Борисова, о выдачѣ за сгорѣвшій домъ добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 424—1906 г.

По дополнительной описи 1904 года за № 940 у просителя значился застрахованнымъ деревянный домъ, крытый желѣзомъ при оцѣнкѣ 1200 рублей по окладному обезпеченію (по 1-му подраздѣленію) въ 450 рублей и, кромѣ того, въ 1906 году былъ достраховань по дополнительному страхованію въ 450 рублей по увѣдомленію отъ 20 апрѣля 1906 года за № 130.

Страховой агентъ, представляя документы о пожарѣ, бывшемъ въ с. Очапномъ 16-го мая того же года, во время котораго упомянутый домъ Борисова сгорѣлъ, объяснилъ губернской управѣ, что при домѣ Борисова находился пристроенный имъ послѣ 1904 года дворъ, крытый соломой, на разстояніи 2 саж. 1 арш., благодаря чему домъ его не могъ быть отнесенъ къ 4-му подраздѣленію и страховаться по двумъ видамъ страхованія въ суммѣ 900

рублей, а долженъ быть отнесенъ къ 1 подраздѣленію и страховаться по окладному страхованію въ 150 рублей и по дополнительному страхованію въ 250 руб., а всего въ 400 рублей, такъ что увѣдомленіе за № 130, по донесенію агента, оказалось составленнымъ работкинскимъ волостнымъ правленіемъ неправильно, а потому агентомъ и не было утверждено.

Разсмотрѣвъ документы о пожарѣ, губернская управа назначила Борисову вознагражденія изъ разсчета 400 рублей. Борисовъ такимъ рѣшеніемъ губернской управы остался недоволенъ и подалъ прошеніе о выдачѣ ему страхового вознагражденія изъ разсчета 900 руб., указывая та то, что дворъ былъ отнесенъ отъ дома на 4 сажени слишкомъ.

По этому прошенію губернскою управою было поручено агенту произвести дознаніе и такъ какъ страховой агентъ былъ новый, не тотъ, который ликвидировалъ пожарный убытокъ, то Борисовъ вырылъ передніе столбы. оставшіеся отъ двора и вкопалъ ихъ дальше назадъ, образовавъ прогалъ между стѣной оставшейся отъ дома и передними столбами двора дѣйствительно болѣе 4-хъ саженъ, чѣмъ и ввелъ новаго агента въ заблужденіе.

Агентъ донесъ губернской управѣ, что дворъ его находится на 4 сажени отъ дома.

Губернская управа, видя разницу въ донесеніяхъ агентовъ поручила произвести обмѣръ мѣста инспектору совмѣстно съ тѣмъ агентомъ, который ликвидировалъ пожаръ, при чемъ агентомъ были найдены ямы, засыпанныя Борисовымъ послѣ вырытія столбовъ, и когда Борисовъ увидѣлъ, что его продѣлка не удалась, сознался въ ней.

Представляя ходатайство Борисова, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію,

что если угодно будетъ ходатайство удовлетворить, то Борисову придется додать вознагражденія по обоимъ видамъ страхованія 488 р. 33 коп.

Обстоятельства дѣла.

71. По прошенію кр-нъ Арзамасскаго уѣз., Ковакинской вол. с. Коваксы, Якова Афанасьева Громова, Вяхерева тожъ, Аксиньи Федоровой Крупинниковой и Степана Никитина Кузнецова о выдачѣ за сгорѣвшіе дома добавочнаго страхового вознагражденія.

Дѣло № 301—1906 г.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Коваксѣ 15-го апрѣля 1906 года у просителей сгорѣли вновь выстроенные вмѣсто старыхъ, но не перестрахованные дома. Старые дома просителей не были исключены изъ страхованія и потому за сгорѣвшіе новые имъ было назначено страховое вознагражденіе, какъ бы за старые дома въ суммѣ 180 руб., за вычетомъ изъ послѣднихъ въ уплату числящихся за ними страховыхъ платежей 4 р. 49 к.

Просители, указывая на то, что вновь выстроенные дома ихъ стоили гораздо дороже старыхъ, а вознагражденіе они получили какъ бы за старые дома, не въ состояніи на полученную сумму построить себѣ новыхъ домовъ, а потому и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ добавочнаго страхового вознагражденія, при чемъ суммы его не указываютъ.

По дознанію страхового агента оказалось слѣдующее: дѣйствительно у просителей въ указанный пожаръ сгорѣли вновь выстроенные дома, стоющіе по показаніямъ понятыхъ, бывшихъ при дознаніи, у Громова 650 р. у Крупиниковой 650 руб. и у Кузнецова 1000 руб. Кромѣ того у просителей сгорѣло у Громова приготовленнаго, для постройки двора, лѣснаго матеріала на сумму 100 руб. и разнаго движимаго имущества, какъ то одежды, хлѣба и сбруи на сумму 150 р., а всего 250 р. и у Кузнецова сгорѣлъ садъ, въ которомъ находилось 25 яблоней, стоющихъ 200 руб., 10 ульевъ съ пчелами, стоющіе 70 р., 11 ульевъ безъ пчелъ 30 руб., а всего на сумму 300 руб.

Такъ какъ дома просителей не задолго до пожара были построены, и о застрахованіи ихъ просители по своей неопытности никому не заявляли, они остались неперестрахованными.

Домъ Громова былъ построенъ изъ хорошаго лѣса, размѣровъ 11×8 аршинъ и, крытъ былъ желѣзомъ; принявъ во вниманіе оцѣнку дома въ 650 руб., онъ могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 450 р. и по дополнительному въ 37 р. Семья Громова состоитъ изъ его самого 55 лѣтъ, жены 55 лѣтъ и 2-хъ сыновей 16 и 13 лѣтъ. Земельнымъ надѣломъ проситель пользуется на 2 души и кромѣ 1 лошади и 1 коровы, стоющихъ 40 руб., имущества никакого не имѣетъ.

Домъ Крупниковой былъ деревянный, размѣромъ 8×8 аршинъ, крытъ тесомъ, при оцѣнкѣ въ 650 рублей, домъ ея могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 225 рублей и въ такой же суммѣ по дополнительному страхованію.

Семья Крупниковой состоитъ изъ ея самой 35 лѣтъ, мужа 36 лѣтъ, находящагося на сторонныхъ заработкахъ, сына 11 лѣтъ и дочери 6 лѣтъ. Земельнымъ надѣломъ просительница пользуется на 2 души и кромѣ 1 коровы имущества никакого не имѣетъ.

Домъ Кузнецова былъ деревянный размѣромъ $8^1/_2 \times 7^1/_2$ арш. и при домѣ дворъ въ 22 кв. сажени, обѣ эти постройки были покрыты тесомъ и при оцѣнкѣ въ 1000 руб. могли быть застрахованы по окладному страхованію въ 225 руб. и по дополнительному въ 525 руб.

Семья просителя состоитъ изъ его самого 64 лѣтъ, жены 60 лѣтъ, сына 41 года, его жены 41 года и дочери 14 лѣтъ. Земельнымъ надѣломъ Кузнецовъ пользуется на 2 души и

кромѣ того имѣетъ 10 десятинъ собственной земли; кромѣ одной коровы въ 25 р. и 2 овецъ, стоющихъ 8 р., имущества никакого не имѣетъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго агентъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителей, выдачею имъ добавочнаго страхового вознагражденія, указывая на то обстоятельство, что дома ихъ не были перестрахованы, по ихъ неопытности и незнанію страховыхъ правилъ.

Обстоятельства дѣла.

72. По прошенію кр-на Сергачскаго у., Покровской вол., с. Покрова, Семена Федорова Бубнова о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія за за сгорѣвшіе домъ съ дворомъ.

Дѣло № 483—1905 г.

Въ пожаръ, бывшій 9-го мая 1905 года у просителя сгорѣлъ домъ, крытый желѣзомъ, застрахованный при оцѣнкѣ 348 р. по окладному обезпеченію въ 261 р. Изъ разсчета этого страхованія ему и было назначено страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ 259 р. 80 к., за вычетомъ 60 к. въ уплату, числящейся за нимъ недоимки страховыхъ платежей.

Проситель, указывая, что домъ его стоилъ не 348 р., а 400 р. и слѣдовательно могъ быть застрахованъ не въ 261 р., а въ 300 р. ходатайствуетъ о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ въ размѣрѣ 39 руб., кромѣ того онъ ходатайствуетъ о выдачѣ добавочнаго страхового пособія за сгорѣвшій дворъ въ размѣрѣ 27 руб., указывая на то обстоятельство, что дворъ стоилъ 50 руб. и могъ быть застрахованъ по окладному страхованію въ 36 руб., и ему выдано по постановленію прошлаго очереднаго Собранія лишь 9 руб.

По показанію понятыхъ, бывшихъ при дознаніи страхового агента выяснилось слѣдующее: дѣйствительно домъ просителя страховавшійся при оцѣнкѣ 348 р. на самомъ дѣлѣ стоилъ 400 руб. и могъ быть застрахованъ

въ 300 руб. Но принимая во вниманіе, что своевременно т. е. до пожара просителемъ не было заявлено о неправильности оцѣнки его дома въ 348 р., агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства. Что же касается ходатайства Бубнова о выдачѣ за сгорѣвшій дворъ добавочнаго страхового пособія, то она ходатайство агента поддерживаетъ и высказывается за выдачу ему 27 руб. до нормы 36 р.

Семья Бубнова состоитъ изъ 3 человѣкъ. Земельнымъ надѣломъ пользуются на 1 душу; имѣетъ 1 лошадь, корову и 2 овцы, домъ, выстроенный послѣ пожара и амбаръ, стоющіе 492 руб.

Прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ было назначено просителю 10 руб., не какъ страховое вознагражденіе, а какъ пособіе, снисходя къ бѣдственному въ то время положенію просителя.

Обстоятельства дѣла.

73. По прошенію кр-на Нижегородскаго уѣз., Симбилейской вол., с. Новаго, Андрея Федорова Калинина о принятіи на страхъ его дома съ дворомъ, отдѣльными единицами.

Вх. № 394—1906 г.

Въ поданномъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніи Калининъ объяснилъ, что въ 1903 году онъ построилъ домъ и покрылъ его желѣзомъ, а въ 1904 году на разстояніи 4 саж. отъ дома построилъ дворъ, крытый соломой, который и просилъ застраховать отдѣльно отъ дома, но губернскою управою въ силу § 26 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, дворъ этотъ застрахованъ за одно съ домомъ и для застрахованія дома съ дворомъ отдѣльными единицами требуютъ отнесенія двора на 6 саженъ отъ дома, чего онъ по недостатку средствъ сдѣлать не можетъ.

Вслѣдствіе усиленной горимости села Новаго, которое ежегодно горитъ по нѣсколко

разъ, губернскою управою, какъ и въ горимой Борисопольской волости было разрѣшено страховать отдѣльными единицами дома съ дворами, крытыми соломой, лишь, при разрывѣ между этими постройками въ 6 сажень, а потому домъ просителя и былъ застрахованъ съ дворомъ въ одной единицѣ, съ одной окладной нормой.

Жалобу Калинина, согласно его просьбы, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Килевейнъ.* / *Н. Шверинъ.* / *С. Менделѣевъ.* / *П. Званцовъ.*

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

2007099661